

Møteinnkalling

Utvalg: **Skjervøy Formannskap**
Møtested: Kommunestyresalen, Skjervøy rådhus
Dato: 08.06.2012
Tidspunkt: 10:15

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 7777 5503. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Saksliste

Utv.saksnr	Sakstittel	U.Off	Arkivsaksnr
69/12	Søknad om tilleggsareal - Lailafjellveien 3		2012/2162
70/12	Søknad om tilleggsareal - Øvre Ringvei 16		2012/659
71/12	Felling av elg i Skjervøy kommune - 2012		2012/2120
72/12	Lokal forskrift om feiing og tilsyn med fyringsanlegg		2012/2255
73/12	Klage på vedtak på søknad om tilleggsareal - Nedre Ringvei 13		2012/305
74/12	Årviksand: søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel LNF sone 2 gnr 64 bnr 121		2010/401
75/12	Arnøy og Laukøyforbindelsen		2012/1379
76/12	Referatsaker		
RS 29/12	Vorterøy: Søknad om oppføring av utebod gnr 47 bnr 31		2012/1493
RS 30/12	Rønning Østgaardsvei 3: søknad om oppføring av tilbygg.		2012/2379
RS 31/12	Taskeby. søknad om oppføring av tilbygg til bruk som gasje gnr 52 bnr 19		2012/2383
RS 32/12	Uttalelse ang flytebrygge i Taskeby		2012/1064
RS 33/12	Eideveien 21: søknad om oppføring av gasje på gnr 69 bnr 375		2012/2398
RS 34/12	Taskeby: søknad om fasadeendring gnr 53 bnr 3		2012/2121
RS 35/12	Søknad om oppføring/suplering av kai/kaifront på gnr 57 bnr 136 og 137		2012/2336
RS 36/12	Arnøyhamn søknad om bruksendring av butikk til gjeterhytte/fritidsbolig.		2010/5090
RS 37/12	Søknad om fasadeendring/oppføring trapp gnr 69 bnr 532		2012/794
RS 38/12	Søknad om oppføring av gasje, veranda samt fasadeendring gnr 69 bnr 820		2012/1410
RS 39/12	Sandvågen 53/3 - Klagebehandling		2011/2949
RS 40/12	Deling 53/3 - Klagebehandling		2010/3577
RS 41/12	Administrasjonens oppfølging av BØP # 3		2011/4554



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
69/12	Skjervøy Formannskap	08.06.2012

Søknad om tilleggsareal

Henvisning til lovverk:
Plan- og bygningsloven

Vedlegg

1 søknad om tilleggsareal

Rådmannens innstilling

Planutvalget gjør slikt vedtak:

Det gi tillatelse til fradeling av tilleggsareal som omsøkt. Det er ved avgjørelse lagt vekt på at tiltaket ikke vil komme i konflikt med andre arealinteresser.

Saksopplysninger

Skjervøy kommune har mottatt en søknad om tilleggsareal til boligtomt.

Søker er Merethe Robertsen, Lailafjellveien 3.

I søknaden går det frem at hun ønsker å sette opp en grillstue på dette tilleggsarealet. Grillstua er tenkt plassert på en stor stein som ligger i bakken.

I reguleringsplanen er området regulert til friområde med sikringsone for ras.

I 1987 ble det foretatt en skredundersøkelse av Lailafjellet. I rapporten som ble utarbeidet av NGI står det følgende for dette området: *Området tilfredsstiller byggeforskriftenes krav til sikkerhet mot skred med nåværende vegetasjonsforhold i fjellsida.*

Vurdering

Det omsøkte areal er i dag regulert til friområde med sikringsone for ras.

I plan- og bygningslovens § 28-1 står det følgende: *Grunn kan bare bebygges, eller eiendom opprettes eller endres, dersom det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- og miljøforhold.*

Med bakgrunn i skredrapporten fra NGI mener man at kravet til dokumentasjon av sikkerhet er oppfylt.

Velger formannskapet å tildele søker det omsøkte areal kan dette gjøres ved at arealet fradeles til uendret bruk. Det vil si at arealformålet vil være det samme. Ved tildeling av arealet må det i denne sammenheng tillates at det oppføres en grillhytte inntil 15 kvm. En slik bygning vil ivareta plb krav til sikkerhet på 1 til 100 år.

Friområdet grenser opp til søkers boligtomt. Arealet som det søkes om er i seg sjøl såpass isolert mellom bebyggelsen i Lailafjellveien og fjellet at man anser det som lite sannsynlig at det vil komme i konflikt med andre arealinteresser.

Konklusjon

En mener at en fradeling som omsøkt ikke vil komme i konflikt med arealbruken i reguleringsplanen.

Søker om litt tilleggareal da jeg
ønsker å sette opp en liten gjestue

mul. merene Roberter



N
08.05.2012
Målestokk 1:500



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
70/12	Skjervøy Formannskap	08.06.2012

Søknad om tilleggsareal

Henvising til lovverk:

Vedlegg

- 1 Søknad om utvidelse og kjøp av tomt
- 2 situasjonskart

Rådmannens innstilling

Planutvalget gjør slikt vedtak:

Søknaden imøtekommes. Det gis tillatelse til å fradele en bredde på 5 meter av friområdet. Det er ved avgjørelse lagt vekt på at arealet ikke kan bebygges.

Saksopplysninger

Skjervøy kommune har mottatt søknad om kjøp av tilleggsareal til boligtomt i Øvre Ringvei 16.

Søker er Rolf Magne Albrigtsen, Øvre Ringvei 1.

I søknaden fremkommer det at søker ønsker å etablere parkeringsplasser/oppstillingsplasser på eksisterende eiendom. Dette medfører at en stor del av hagen går med til dette formålet og av den grunn ønsker jeg å kjøpe noe av friområdet mellom Øvre og Nedre Ringvei.

I søknaden fremgår det ikke hvor stort arealet det søkes om, men saksbehandler har muntlig fått tilbakemelding om at det ønskes å kjøpe en bredde på 5 meter i tomtens bakkant.

I reguleringsplanen for Ringveiene er området regulert til friområde.

Vurdering

Det omsøkte areal ligger mellom Øvre og Nedre Ringvei og er regulert til friområde. Bredden på dette friområdet er ca 12-13 meter målt på midten av kjøpers tomt. Arealet blir bredere lengre nede hvor det er gangsti mellom Ringveiene og Severin Steffenssensvei. En eventuell tomteutvidelse vil ikke komme i konflikt med disse gangstiene.

Saksbehandler ser behovet til søker om å etablere nye parkeringsplasser på eiendommen. Eksisterende avkjørsel er veldig smal (ca 3 meter mellom hus og tomtegrense) og uoversiktlig ved utkjøring til vei. Ved befaring i lag med søker vurdert han å flytte avkjøringen lenger ned på tomta. Dette vil medføre en sikrere utkjøring fra tomta. Ved å gjøre dette mister tomta mye av den opparbeida hagen.

Velger formannskapet å tildele søker det omsøkte areal kan dette gjøres ved at arealet fradeles til uendret bruk. Det vil si at arealformålet vil være det samme men arealet kan ikke bebygges.

Konklusjon

En mener at en fradeling til uendret bruk ikke vil medføre noe fortetning eller annen uheldig bruk av arealet ettersom det ikke skal bebygges. En vil derfor imøtekomme søknaden.

Rolf Magne Albrigtsen

Skjervøy kommune
Teknisk etat

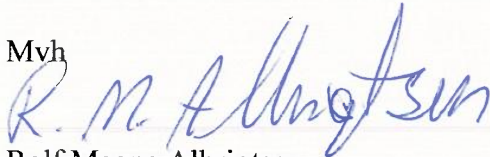
Skjervøy 29.01.2012

Kjøp av tomt Øvre ringvei 16, gnr 69, bnr 1, festnr 590

Jeg har overtatt Øvre ringvei 16 og i den forbindelse ønsker jeg å kjøpe tomten. På tomten er det dårlig stilt med parkeringsplasser/oppstillingsplasser, dette har jeg tenkt å arrangere på eksisterende tomt.

Dette vil medføre at en stor del av hagen går med til dette formålet og av den grunn ønsker jeg å kjøpe noe ekstra tomt i friområdet mellom øvre og nedre ringvei.

Mvh



Rolf Magne Albrigtsen

Mob tlf. 99 09 42 47



69/205

69/1/553

69/1/558

69/709

69/1/584

69/1/590

69/497

69/748

69/361

69/1/593

69/614

69/702





Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
71/12	Skjervøy Formannskap	08.06.2012

Felling av elg i Skjervøy kommune – 2012

Henvisning til lovverk:

Viltlovens §§ 16 og 17

Rådmannens innstilling:

Formannskapet gjør slikt vedtak:

Formannskapet viser til saksutredningen i forbindelse med fellingstillatelser av elg i Skjervøy kommune i 2012 og innvilger følgende fellingstillatelser:

Nordre Uløy elg jaktlag, her godkjenner Skjervøy formannskap foreliggende bestandsplan, ved at jaktlaget får tillatelse til avskyting av 20 dyr over en tre-års periode som skissert i planen, og at kommunen tillater et avvik på 10 % i planperioden for å kunne ta opp eventuelle skjevheter i stammen.

Kågen Grunneierlag 4 dyr, fordelt på 1 voksen okse, 2 valgfrie og 1 kalv.

Kågen Utmarkslag 4 dyr, fordelt på 1 voksen okse, 2 valgfrie og 1 kalv.

Jaktlagene må kunne stille eller ha avtale om godkjent ettersøkshund. Dette for å kunne spore opp dyr ved eventuell skadeskyting.

Før jakta tar til, gis jaktlagene på Kågen anledning til å komme med innspill til viltforvaltningen på hvordan det tillatte uttaket bør skje innenfor de forskjellige dyregruppene, for best mulig å ivareta og styrke elgstammens framtidige utvikling.

Bakgrunn:

Tildeling av fellingstillatelser for elg i Skjervøy kommune – 2012.

Saksopplysninger:

I Skjervøy kommune er det tre godkjente elgvald. To av disse ligger på Kågen, henholdsvis Kågen Utmarkslag beliggende på Vest-Kågen og Kågen Grunneierlag beliggende på Taskebyhalvøya. I tillegg Nordre Uløy jaktlag som omfatter nordre del av Uløya.

Kågen:

I motsetning til tidligere år, har vi ikke fått tilbakemeldinger om at elg er omkommet på grunn av trafikken på fylkesvei 866. Dette kan bl.a. skyldes at det var mindre snømengder i vinter og at elgen ikke så ofte trakk inn på trafikkert veg. Vi har få tilbakemeldinger om observerte dyr på Kågen, og derav noe dårlig grunnlag for vurdering av dyretallet. Vi har i tidligere år antatt at elgstammen er på om lag 30 dyr, med de variasjoner som følger av at dyr svømmer til og fra Kågen. Siden vi ikke har noen andre opplysninger om antatt dyretall, legges tidligere års vurderinger til grunn ved forslag til årets tildeling.

Nytt av året er at vi har foretatt en arealvurdering på de ulike eiendommene på Kågen. Vurderingen er bygd på gårdskart fra Nijos, skog og landskap, i tillegg "Forskrift om utøvelse av jakt, felling og fangst" fra direktoratet for naturforvaltning. I forskriftens § 8, pkt. a, sies følgende:

"For elg, hjort og rådyr skal kommunen regne som tellende areal: Skogareal og myr under skoggrensa. Med skogareal menes både produktiv og uproduktiv skog, både lauvskog og barskog. For disse artene kan kommunen også godkjenne som tellende areal andre arealer som naturlig nyttes av vedkommende art. Videre kan kommunen bestemme at områder som er omdisponert slik at arealet ikke naturlig nyttes av vedkommende viltart, ikke skal medtas som tellende areal".

Da elgvaldene på Kågen i sin tid ble godkjent, ble det vurdert at Kågen Grunneierlag disponerte et areal på 7.000 dekar og Kågen Utmarkslag 18.000 dekar. Dette var på et tidspunkt hvor kartgrunnlaget var mye dårligere, for vurdering av tellende areal. De arealene som nå er lagt til grunn for hver enkelt eiendom, består av skog på høy, middels og lav bonitet, i tillegg uproduktiv skog. Det er i denne siste gruppen at de største arealene av tellende areal ligger. Ved beregningen er også myrarealer tatt med, men areal som betegna som fulldyrka eller overflatedyrka jord og innmarksbeite er holdt utenfor, siden slike arealer ligger tett inn på bebyggelsen.

Ved beregningen er det funnet at Kågen Grunneierlag disponerer totalt 12.068 dekar, herav tellende areal på 8.001 dekar. Kågen Utmarkslag disponerer totalt 18.550 dekar, herav tellende areal 8529 dekar. Ved beregningen er det også tatt hensyn til avtaler som de to lagene har med grunneierne på Kågen.

Nord-Uløy:

Nord-Uløy omfatter Skjervøy kommunes del av Uløya. Hele Uløya har et areal på 84000 dekar, hvorav knapt 2/3 deler av øya ligger i Skjervøy kommune. Det er tre jaktlag som jakter på Uløya, herav to i Nordreisa kommune. Det er å anta at Uløya har en felles elgstamme, noe viltforvaltningen i de to kommunene må ta hensyn til.

Nordre Uløy elgjaktlag har utarbeidet en bestandsplan for elg gjeldene for 2012 -2015, og som er sendt viltforvaltningen i Skjervøy. Bestandsplanen er lagt ved som vedlegg i saksutredningen.

Følgende målsettinger ligger i bestandsplanen

Hovedmål:

Få ned og stabilisere elgstammen og holde den på et bærekraftig og balansert nivå i takt med beitegrunnlaget. Det skal tas hensyn til lokale forhold og legges opp til en differensiert forvaltning av elgstammen også på tvers av kommunegrensene. Det vil si en stamme på Uløya på 20 – 25 dyr.

Delmål:

1. 3 årig bestandsplan med mål om at elgstammen på Uløya skal ha en positiv utvikling gjennom beskatning av elgstammen i takt med beitegrunnlaget.
2. Snu tilstanden av vinterbeite fra en negativ retning til en positiv retning.

Virkemidler for måloppnåelse:

Elgbestandens utvikling styres av uttak gjennom jakt. Gjennom regulering av bestandstrykket på bestanden som helhet og på de enkelte kjønns og aldersgruppene i bestanden skal målsettingene for bestandsplanen oppnås. Viltstellstiltak med å øke produksjonen av vinterbeite er mulig, men ikke noe som er ønskelig fra vår side.

Bestandsdata:

Stammen er i dag estimert til 30 - 35 dyr.

I forholdet sett kyr pr. okse, er kyr andelen noe for høy. Dette forholdet ser ut til å ha stabilisert seg. Bestanden av vinterbeitende elg er økende. Men i snørike vintere observeres et stort trekk av elg til fastlandssiden. Det største trekket foregår i februar – mars måned.

Plan for bestandssammensetning og bestandsstørrelse – avskytningsprofil:

Det er ønskelig å prøve følgende avskyting:

Hunndyr (1^{1/2} år og eldre) 25 %

Hanndyr (1^{1/2} år og eldre) 15 %

Ungdyr under 1^{1/2} år. 40 %

Kalv 20 %

Plan for avskytning i planperioden (3 år). Det legges opp til avskytning av inntil 20 dyr i løpet av planperioden. Elgjaktlaget legger vekt på å skyte 25 % kyr, 20 % okser, 35 % ungdyr under 1^{1/2} år og 20 % kalv, d.v.s 5 kyr, 4 okser, 7 ungdyr og 4 kalver.

Vurdering:

Ved vurdering av årets tildeling når det gjelder Kågen, er det lagt til grunn at vi har fått få tilbakemeldinger om antatt dyretall på Kågen. Vi legger derfor til grunn at elgstammen ligger på samme nivå som tidligere år. Siden det nå foreligger konkrete tall over tellende areal for elgvaldene på Kågen, vil dette bli lagt til grunn ved tildelingen. På Taskebyhalvøya med nærområdet ligger det tellende arealet mer kompakt, enn på resten av Kågen, hvor det tellende arealet ligger over et større og mer spredt område. Over tid har Taskebyhalvøya også hatt en mer stabilt dyretall på grunn av beitearealene. Beregningen viser nokså likt tellende areal for Kågen Grunneierlag og Kågen Utmarkslag.

Når det gjelder Nordre-Uløy elg jaktlag og foreliggende bestandsplan, synes tiltaket godt siden de observasjoner som er gjort over tid med hensyn til nedbeitingen, mindre slaktevekt og lite kalver, kan være sterke indikasjoner på at dyretallet er for stort.

Det vil derfor ovenfor Skjervøy formannskap som viltnemnd foreslås følgende uttak på de respektive elgvaldene:

Nordre-Uløy elg jaktlag, her tilrås at Skjervøy formannskap godkjenner foreliggende bestandsplan, d.v.s at jaktlaget får tillatelse til avskyting av 20 dyr over en tre års periode som skissert i planen, og at kommunen tillater et avvik på 10 % i planperioden for å kunne ta opp eventuelle skjevheter i stammen.

Kågen Utmarkslag 4 dyr, fordelt på 1 voksen okse, 2 valgfrie og 1 kalv.

Kågen Grunneierlag 4 dyr, fordelt på 1 voksen okse, 2 valgfrie og 1 kalv.

Når det gjelder fordelingen/beskatningen av sammensetningen av tillatte felte dyr på Kågen, bør det være mulig for jaktlagene som kjenner elgstammen godt, og komme med forslag til viltforvaltningen før jakta tar til, om hvilken dyregruppe som bør beskattes for å ivareta elgstammen best mulig.

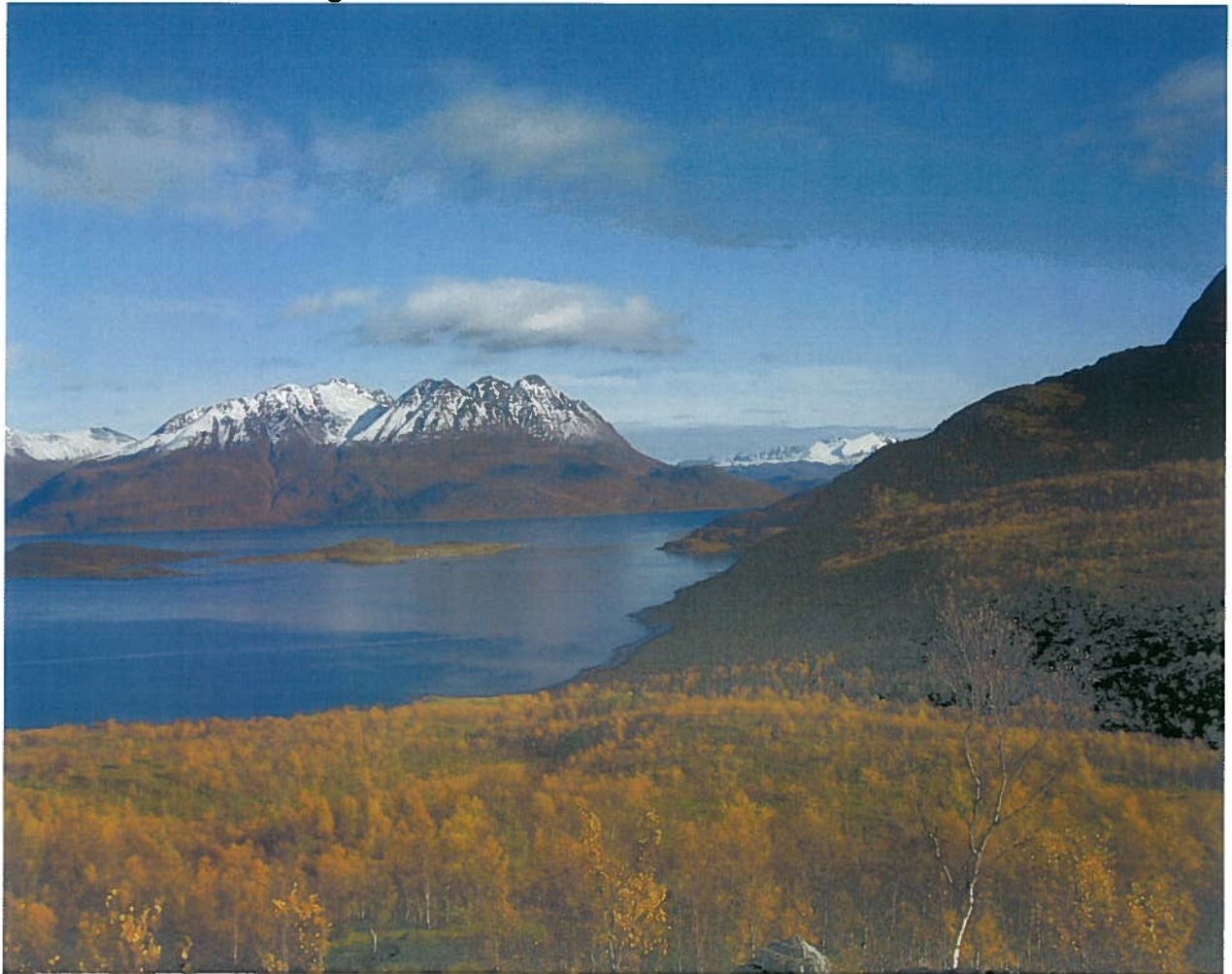
Bestandsplan for elg

Nordre Uløy

Skjervøy kommune

2012 – 2015

Utsikt fra Storvik mot Kågen.



Utarbeidet av Nord-Uløy elgjaktlag

Innledning:

Som grunneier av eiendommen på Rakkenes på vestsiden av Nord-Uløy tok jeg initiativ til å opprette det første elgjaktvaldet på Nord-Uløy i Skjervøy kommune. Første jakt dag var i september 2006 og må som en jaktleder og elgjeger fortone seg som et eventyr. Etter kun 40 minutter var 4 dyr felt og jakta var over. Senere år skulle vise seg "nesten" å bli en reprise med unntak av et år hvor vi ikke kunne fylle kvoten pga. mangel på kalv. Jaktlaget innså at slik skal det ikke være, og fikk dette bekreftet i jaktuka i 2011 med 62 elgobservasjoner, hvorav vi kun observerer 4 kalver, men flere kyr uten kalv.

Etter 6 år med elgjakt på dette valdet har vi observert dårlige beiteforhold, høyt antall dyr, kjønnsfordelinger, kyr uten kalv og liten slaktevekt på de felte dyrene.

Nord-Uløy elgjaktlag frykter for at elgbestanden kan kollapse og på bakgrunn av dette har vi utarbeidet en bestandsplan for vårt jaktvald.

Med en tidligere estimert bestand på ca. 30 dyr på Uløy, kan dette virke til å være noe for høyt i forhold til vinterbeite.

Med bakgrunnen i dette burde det vært laget til en bestandsplan for hele området, men at vi i denne omgang kun konsentrerer oss om Skjervøy kommunes del av Uløy.

Målsettingen er å få ned og stabilisere elgstammen, og holde den på et bærekraftig og balansert nivå. Det vil si en stamme på 20 – 25 dyr.

På bakgrunn av dette bør avskytning legges opp slik at vi har en sunn og livskraftig stamme.

Alle foto: Terje Soleng

Innhold	Side
Innledning	2
Om Uløya	3
Elg forvaltning	4
Areal	5
Beite	6
Observasjoner	9
Flytelling	10
konklusjon	11
Planperiode	11
Målsetninger	12
Avskytingsplan	12
Reaksjonsbestemmelser	13
Tiltak i planperioden	13
Avvik	13

Uløya

Uløya ligger på østsiden av Lyngenfjorden, ei øy i Skjervøy og Nordreisa kommuner i Troms. Hele Uløya har et areal på 84 km² og det høyeste punktet på øya er Blåtinden på 1142 moh. Hele Uløya lå i Skjervøy kommune fra 1886 da Nordreisa ble skilt ut fra Skjervøy.

I 1972 ble den sørlige delen av øya overført til Nordreisa kommune. Grenseskillet er ved den såkalte "klokkesteinen" vis a vis Langslett på fastlandet

På sørvestspissen av Uløya ligger handelsstedet Havnnes (Hamnnes). Stedet er kjent som hjemstedet til «Mor Lyng» (Olivia Fredrikke Lyng) i første halvdel av 1800-tallet. I dag har Havnnes ca 65 innbyggere.

Uløya kan beskrives som forholdsvis bratt fra havet og opp fjellsiden i Nordreisa kommune. Skoggrensa strekker seg i dette området til ca 350 moh. Treslagene i dette området består av produktive bjørkeskogarealer iblandet noe vier selje, spredte rognetrær og gråor de første 150 moh. Senere overtar fjellbjørkeskog og dvergbjørk.

På sørenden av øya (Hamnnes) er det flere større plantefelter av gran, plantefeltene utgjør ca 4-5 % av det skogkledte arealet på Uløya i Nordreisa kommune.

Nordreisa kommune utgjør vel 1/3 del av øyas areal.

Dette tilsier at nært 2/3 deler ligger i Skjervøy kommune, på østsiden av Uløya ligger bygda Uløybukt.

På denne nordsiden av øya fortøner landskapet seg litt annerledes enn på den sørlige delen av øya. Det høyeste punktet her er Arontind med 599 moh. Landskapet rundt er mere kupert med små og større daler, fjellvann, strender og bukter ved havet. Mulighetene for leveområder for hjortevilt betegnes som relativt gode.

Klauvnes –Uløybukt har stort preg av jordbruksvirksomhet og kulturlandskap, men de relativt store dyrkede arealene er ikke lengre i drift. Preg av jordbruksvirksomhet finner vi også på vestsiden ved Storvika og Rakkenes. I likhet med flere andre steder er Klauvnes – Uløybukt preget av utflytting og pr i dag er fastboende ca 10 innbyggere.

Det er ferjeforbindelse mellom Havnnes og Klauvnes på Uløya, og Rotsund på fastlandet. I skrivende stund bygges det nytt ferjeleie i Uløybukt som planlegges åpnet i mai mnd 2012.

Uløybukt mot Arontind.



Legg merke til skoggrensa

Elgforvaltningen på en øy

Å forvalte en elgstamme på ei øy kan være en utfordring i seg selv og kan gi store svingninger fra år til år. Befolkningen på øya og fergemannskapene vi har vært i kontakt med kan fortelle at de rett som der er observerer svømmende dyr til og fra øya. Dette er også observert av jegerne i jaktlaget. Dette viser at elgstammen på øya fornyer seg og består både av fastlandselg og øyelg med innvandring og utvandring, dette er som kjent helt vanlig i viltpopulasjoner.

Noen kan påstå at det blir vanskeligere å forvalte elgstammen på ei øy, men vi mener at det ikke er verre enn på fastlandet. En elgvandring/elgtrekk til og fra Uløya kan sidestilles med en elgvandring/elgtrekk mellom dalfører og andre jaktvald på fastlandet.

Elgbestanden i valdet skal forvaltes slik at beitegrunnlaget ikke overbelastes, verken på kort eller lang sikt. Ulemper for samfunn og miljø i form av elg i tettbebygde strøk, skade på skog og innmark og effekten på biologisk mangfold mv. skal begrenses til et minimum. Bestanden skal produsere et overskudd som er bærekraftig og skal høstes ved jakt til gode for jegere og grunneiere.



Kart over Uløya (kilde: www.skogoglandskap.no)

Areal

Nord-Uløya elgvald er på ca. 22465 daa. Det tellende areal er på ca. 14441 daa og består av 26 eiendommer.

I tillegg er det 10 eiendommer som ikke har gitt tillatelse til elgjakt på sin eiendom, men disse eiendommene sees også som et forvaltningsområde. Disse 10 eiendommene utgjør til sammen ca. 6727 daa av det totale arealet, og hvor tellende areal utgjør ca. 3981 daa.

Dette gir et samlet forvaltningsareal på 29192 daa med et tellende areal til sammen 18422 daa og er grunnlaget for forvaltningen av elgbestanden i Skjervøy kommunes del av Uløya.

Eiendommer -jakt tillatt	Gnr/Bnr:	Areal	
		Totalt	Tellende
Rakkenes /Mælen	39/4		
Rakkenes/Mælen	39/7	2845	783
Rakkenes	39/2		
Rakkenes	39/8	3177	2050
Rakkenes	39/9		
Storvik/Storbukt	40/1	2149	1960
Storvik/Storvikelva	40/3-2	3089	2081
Bellevik	40/4	211	211
Værvik	41/1	818	510
lassamokka	41/6	563	220
Klaunes	42/1	414	360
Hole	43/2	147	147
Myrvoll/Sole	44/7	853	282
Solheim	44/8	1271	868
Lilleng	44/6	311	160
Solstrand	42/7	66	66
Nyheim	42/5	969	669
Nylund	42/6	659	480
Rydningen	44/4	439	288
Klauvesodden	42/3	378	305
Klauvesvoll	42/4	344	235
Uløybukt	45/2-5	1744	1503
Seljestad	44/9	97	97
Bjørkestøl	44/2	1295	656
Steinvollneset	41/4	167	123
Klokkestein	46/1	457	387
Valdes tellende areal:		22465	14441
Eiendommer - jakt ikke tilatt	Gnr7 Bnr	Totalt	Tellende
Rakkenes	39/1	31	31
Storvik	40/2	381	381
Lyngssletta	43/6	161	87
Kaspermarka	43/4	363	363
Prestberget	44/3	944	374
Bergli	44/10-13	2749	1428
Tunstad	44/14	365	62
Gammelgård	44/1	490	305
Klauvesbukta	42/2	431	390
Klokkesteinen	46/2	812	558
Sum		6727	3981
Sum tellende forvaltningsareal:		29192	18422

Økt tregrense og økt areal:

I vegetasjonskartleggingen har skog og landskap (www.skogoglandskap.no) konkretisert denne verbale beskrivelsen slik: *“Trær som minst er 2,5 m høge og som har minst 25% kronedekning på arealet.”* Dagens økonomiske kartverk setter kravet til minst 6 trær per dekar, og at trærne skal kunne nå en høyde på minst 5 meter. Denne definisjonen er imidlertid moderert en del for areal som ligger opp mot fjellet og ut mot kysten der *“det finnst lauvskog som ikkje held kravet til trehøgde (5m) for å bli rekna som skog”*. Vi har estimert nytt areal til å være 18422 daa skogkledt areal etter ovenstående definisjon. Dette kan også påvises ved at bildene i bestandsplanen ikke stemmer overens med tidligere vurderinger ang. fastsettelse av tellende areal.

Beite.

Jaktlaget har siden 2006 observert at sommerbeite er rikelig, det er rike og frodige lisider, daler og søkk med gras, urter og høgstaude-vegetasjon av ulike arter. Høstbeite på bregner er det rikelig av. Vinterbeite består stort sett av beiting på lauvtrær, av lauvskogen er det bjørka som dominerer. Vinterbeite er som kjent en av de mest vesentligste faktorene for å holde på en vinterstamme. Det er svært liten andel ROS arter (rogn, osp, selje) som er det treslag elgen foretrekker til vinterbeite framfor andre treslag, mye fordi næringsinnholdet er større og sannsynligvis bedre i smak.

Våre observasjoner under 6 års jakt er at mesteparten av ROS artene som vinterbeite er sterkt redusert/nedbeitet.

Siden et av jaktlagsmedlemmene har formell skogkompetanse og arbeider til daglig innen skogbruk vil en skogfaglig vurdering tilsi at det vil ta lang tid å få disse treslagene i god produksjon igjen. Den største årsaken til det er at treslagene ikke får anledning til å bygge seg opp pga årvisst beiting, noe som har ført til at mindre trær og busker rett og slett tørker ut. Ny foryngelse må til ved frø fra omkringliggende skog og selv da vil foryngelsen ha små muligheter; siden det er så høye populasjoner av elg i området.

I et område på Rakkenes, nærmere bestemt Rakkeneselva (se bilde under) finnes større skogbestander av selje. Seljebestanden står brattlendt til i elvejuvet noe vi antar gjør beitingen vanskelig. Trærne i dette området er også relativt høye og store, hvor barknag på stammen er mest aktuelt, det er så å si umulig å beite nye skudd fra sidegreiner og tretopper i dette området.

Rakkeneselva



Spredt rundt på øya har jaktlaget flere ganger kommet over beiting på gråor. Det er kjent at gråor inneholder lite næringsstoffer og er dårlig på smak og er et treslag som elgen velger å beite på helt til slutt når det overhodet ikke er noe annen mat å hente/finne.

Tidligere beiterapporter:

Det ble utarbeidet en elgbeitetaksering i Lyngen, Kåfjord og Nordreisa kommuner i løpet av 2006. Metodikken var Knut Solbraas metode (NLH), en anerkjent metodikk med ulike prøveområder. Hvert prøveområde har prøveflater på 12,5 m² med 40 m avstand samt takstlinjer med 50 meters mellomrom. I Nordreisa kommune sin del av Uløya ble det 2 prøveområder der det ble registrert opptil 68 prøveflater. Rapporten er relevant også for Nord-Uløya.

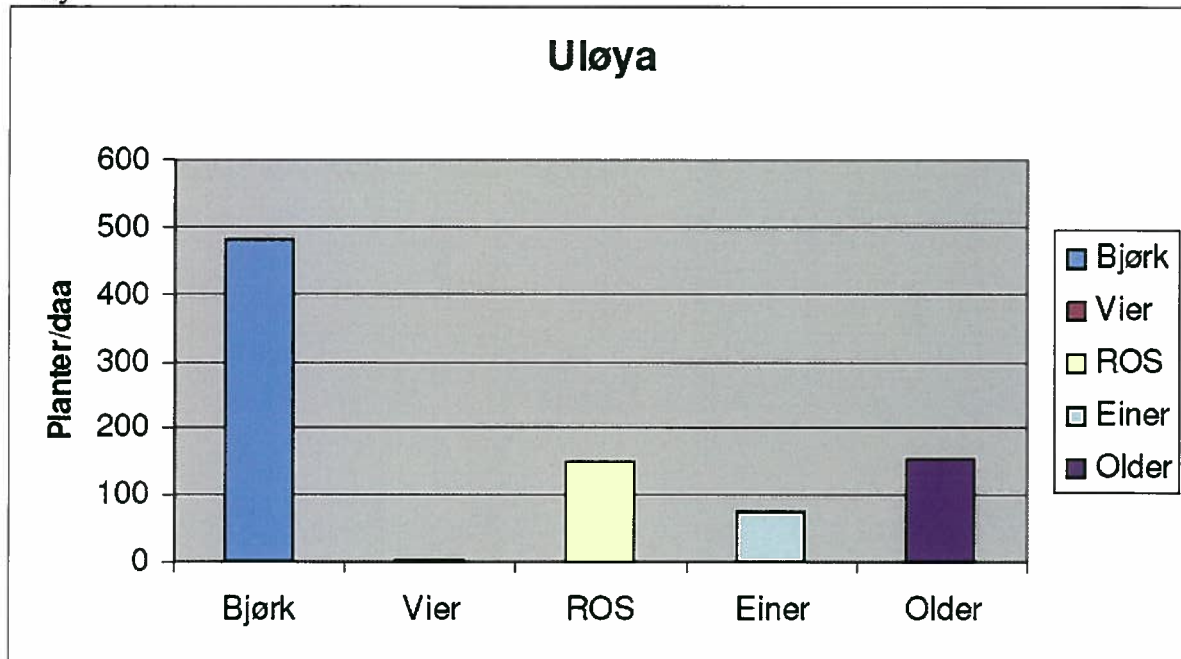


Fig. Arts sammensetning på Sør-Uløy. Kilde: Rapport elgbeitetaksering 2006

Som vi ser av figuren dominerer bjørk, med ROS arter og gråor som påfølgende treslag. Delområdet på Uløya har kun 2 prøveflateområder, så å si alle arter (inkl. gran) på samtlige prøveflateområder har større eller mindre grad av beiting. Det er spesielt prøveflateområdene som utmerker seg med høgt beitetrykk.

Plantetall per dekar indikerer overrepresentasjon av ungskogflater og alle arter er i større eller mindre grad preget av beiting.

Rapporten konkluderer med å redusere elgbestanden, eventuelt kan tiltak med elgbeitekulivering prioriteres. Det opplyses også at Uløya har de to beiteområdene med høyest plantetetthet og høyest beitetrykk.

Uløya domineres med bjørk, vier er nesten fraværende. Beiteuttaket på ROS arter og vier ligger høyt over bæreevnen.

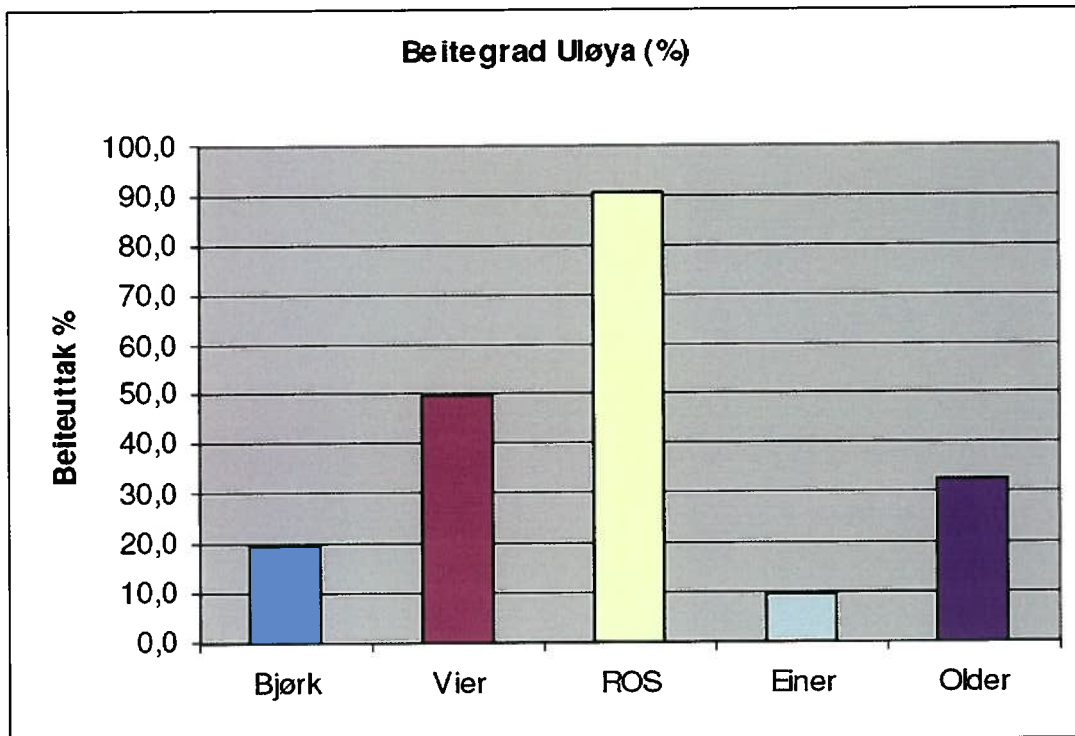
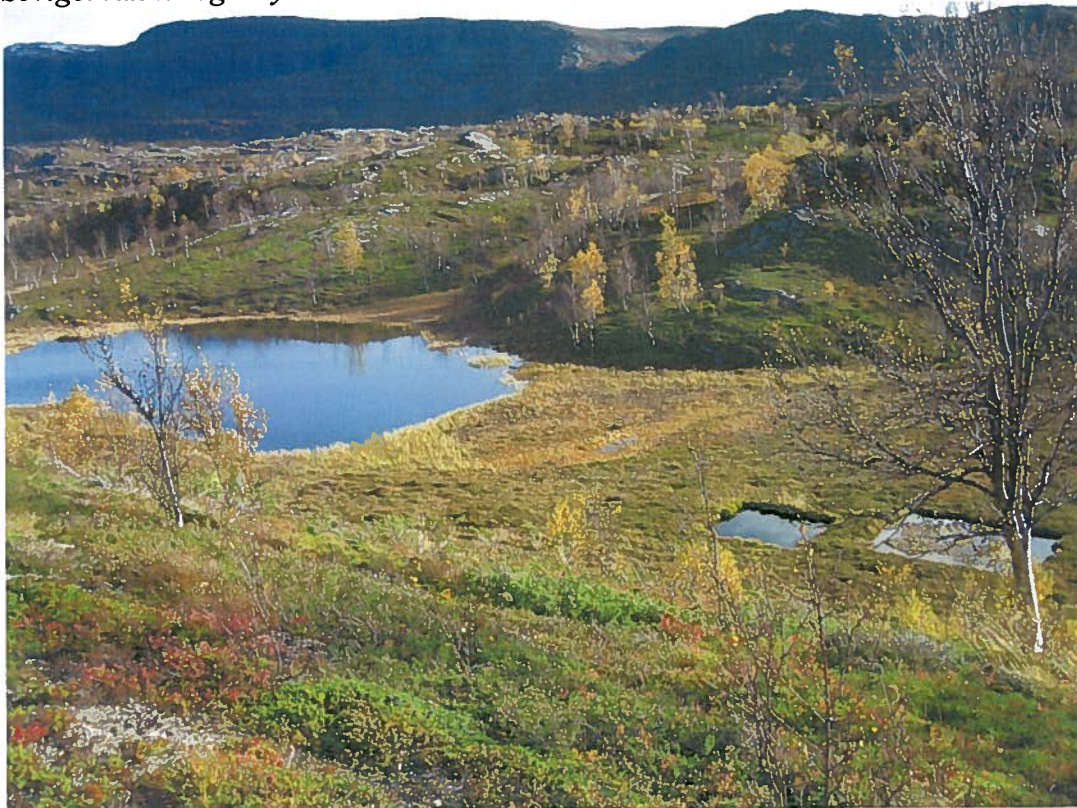


Fig. Beiteuttak på Sør-Uløy. Kilde: Rapport elgbeitetaksering 2006

Sevigorvannet og utsyn mot baksiden av Arondtinden



Observasjoner

Sett elg:

Gjennom sett-elgskjema siden 2006 har jaktleder innrapportert flere kyr uten kalv, flere okser og ungdyr, men få kyr med kalv. Dette viser en negativ utvikling.

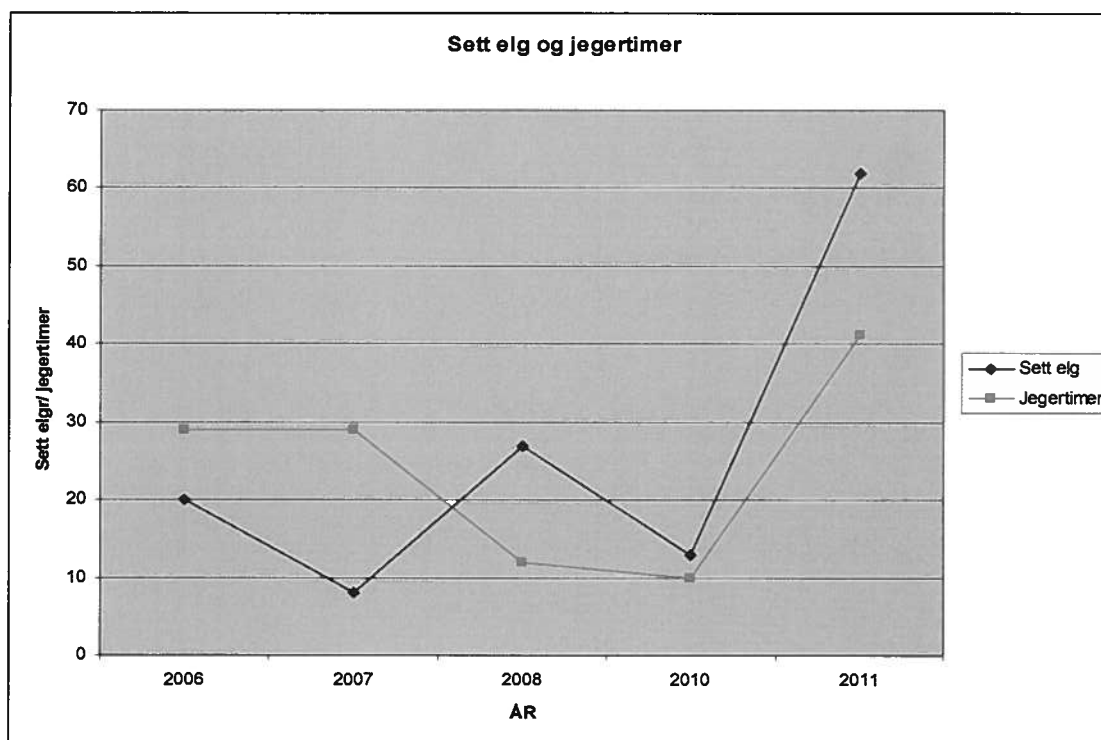
I jaktperioden 2006 – 2010 har vi kun jaktet i små områder og har således ikke fått mulighet til full rapport over sett-elg for hele jaktvaldet, dette kan indikere at det har vært flere dyr i jaktvaldet enn vi har observert.

Jaktåret 2011 ble det imidlertid jaktet over hele valdet, og vi fikk derfor en fullstendig rapportering sett-elg i jaktvaldet dette året.

Ut i fra tilbakemeldinger fra fastlandet og Vorterøya kunne vi tydelig se for jaktseasonen 2011, et unormalt høyt trekk av elg inn til Hamnes og Nord Uløy valdet. Årets elgjakt ble utvidet i tid med bakgrunn i at vi ønsket og få en oversikt over hvor mange dyr som det sto på valdet samt en kartlegging av hvordan beitegrunnlaget var.

Av de 62 elg-oppbservasjoner vi har gjort kan vi med sikkerhet si at vi registrerte 37 forskjellige individer, dette med meget god okseandelen i forhold til ku.

Tabell: Sett dyr per jegerdag er en indeks utledet fra sett elg og gir uttrykk for den relative utviklingen i bestandsstørrelse over tid, men sier ikke noe om det faktiske antallet elg. Det må legges til at det ikke er lagt inn data for året 2009.



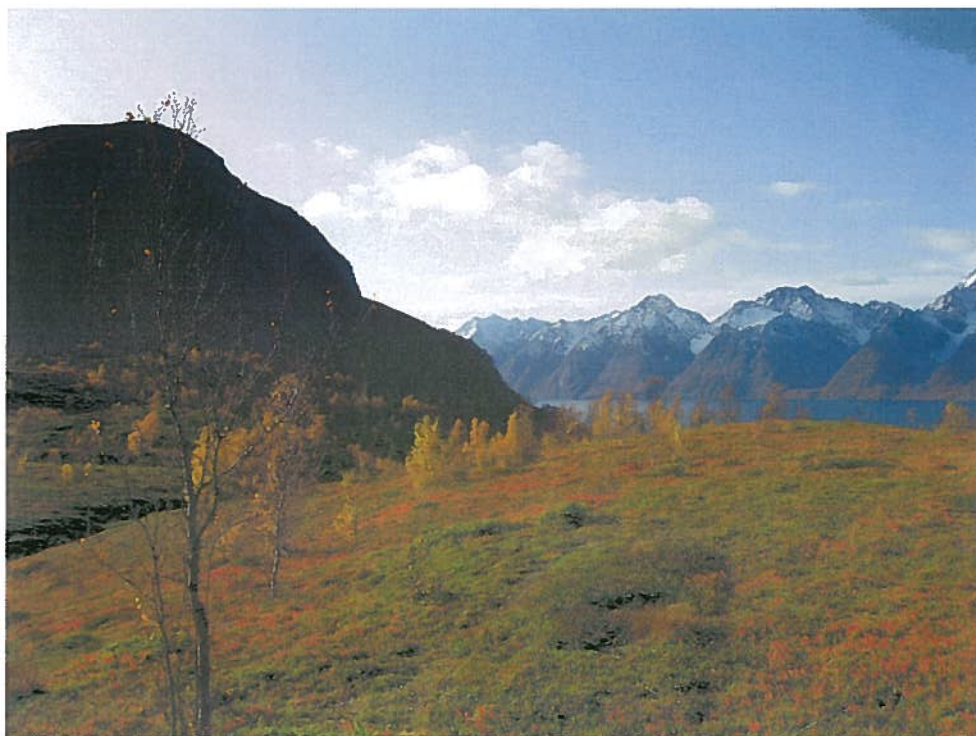
Som tilleggssrapportering for 2011 er det fylt ut skjema for slaktevekt på kalv, kalvevekta kan være god indikator på tilstand av vinterbeite (se under).

Med bakgrunn i det nevnte og den lave kalveandel har vi en mistanke om at en del kyr kaster kalv i løpet av vinteren.

Med en tidligere estimert bestand på ca. 30 dyr på Uløy synes dette å være noe for høyt i forhold til vinterbeite.

År:	Kjønn:	Slaktevekt:
2011	Hannkalv	47. kg.
2011	Hunnkalv	44. kg.

Toppen av Nunnas.



Flytelling Nord Uløy:

Det har vært flere elgtellinger utført med fly og helikopter.

2005 – observert til sammen ca.30 dyr – gode lys, fly og bakkeforhold gjorde tellingen vellykket.

2011 – observert til sammen 14 dyr på sør Uløy. Telleforhold dårlige lys og bakkeforhold. Tellingene var ikke vellykket

2011 – privat flytelling på nord Uløy en uke etter, observert tilsammen 11 dyr. Telleforhold gode lysforhold, men dårlige bakkeforhold med mange barflekke.

Til sammen var det oppsøvert ved begge flytellingene 26 elg. Ved flytelling er det vanlig å legge til 20 – 30 % for og få et riktig estimat, dette estimat tilsier at det står 30 – 34 vinter beitende elg på Uløy.

Irregulær avgang:

Det er vanlig og regne med 4 – 5 % irregulær avgang i elgbestanden. I vår bestand 1 – 2 dyr.

Konklusjon

Resultatene fra rapporten om elgbeitetakseringen 2006 og våre jaktfeltsobservasjoner ang. beite er så å si identisk, dvs at beitetrykket er langt over bæreevnen for de foretrukne artene og beitegrunnlaget for elgbestanden er for svakt.

Tiltakene i rapporten er også i tråd med våre tanker om å redusere elgbestanden eventuelt kan tiltak med elgbeitekulturering prioriteres, det siste vurderer vi som ikke aktuelt.

Vår vurdering med så mange observasjoner og liten kalveandel er at elgkyrne kaster kalven i løpet av vinteren, dette pga dårlig og lite tilgang til vinterføde. Dersom denne utvikling fortsetter vil mye av beitegrunnlaget bli så hardt beskattet at resultatet blir små, svake og færre dyr.

Det er en nødvendighet at man iverksetter en beskatning av elgbestanden i takt med beitegrunnlaget så snart som mulig, derfor vil en bestandsplan i første omgang være den enkleste måten å stabilisere elgstammen på.

Bestandsplanen foreslås å ha en varighet på 3 år, dette er et signal om at dersom vi når målsettingen så vil vi kunne estimere uttaket på en god måte i framtiden med gode bestandsplaner og eventuelt øke perioden til 5 år.

Dersom det ser ut til at vi ikke når målet må vi uansett rullere bestandsplanen med den målsettingen om å ha en stabil stamme for framtiden.

Vi vurderer det også slik at det er vanskelig å gjøre noen store feil med avskytingen i løpet av så få år.

Planperiode.

Antall år: 3 år.

Periode: 01.01.2012 til 31.12.2015

Geithaugen.





Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
72/12	Skjervøy Formannskap	08.06.2012

Lokal forskrift om feiing og tilsyn med fyringsanlegg - Varsel om oppstart

Henvisning til lovverk:

Lov om vern mot brann, eksplosjon og ulykker med farlig stoff og om brannvesenets redningsoppgaver (brann- og eksplosjonsvernloven)

Forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn (Forebyggende forskriften)
Forvaltningsloven

Rådmannens innstilling

Formannskapet gjør slikt vedtak:

1. Lokal forskrift om feiing og tilsyn med fyringsanlegg skal utarbeides.
2. Jf. Forvaltningsloven § 37, skal varsel om oppstart gjennomføres.
3. Frist for innspill til varsel om oppstart settes til 4 uker fra annonsering.

Saksopplysninger

Feiing og tilsyn med fyringsanlegg gjennomføres i dag, i tråd med bestemmelser gitt i og i medhold av Brann- og eksplosjonsvernloven, herunder Forebyggendeforskriften.

Dette lovverket gir rammebetingelser for hvordan arbeidet skal utføres, uten at de er spisset i forhold til kvalitet og lokale forhold. Lovverket gir anledning/oppfordrer til å utarbeide lokale forskrifter for å spisse arbeidet mht. kvalitet, målbevissthet, lokale forhold mv..

Lyngen og Kåfjord Kommune skal også i gang med utarbeidelse av slik forskrift, og det er opprettet kontakt for å samarbeide om dette.

Bakgrunn/begrunnelse for å utarbeide forskrift:

Forebyggendeforskriften § 7-3. *Hyppighet, sier:*

I første ledd:

"Kommunen skal sørge for at alle røykkanaler i fyringsanlegg for oppvarming av rom og bygninger blir feid etter behov og minst en gang hvert fjerde år."

I annet ledd:

"Kommunen skal sørge for at det føres tilsyn, med at fyringsanlegget for oppvarming av rom og bygninger er intakt, fungerer som forutsatt og ikke forårsaker brann eller annen skade, etter behov og minst en gang hvert fjerde år."

I femte ledd:

"Kommunestyret selv kan gjennom lokal forskrift fastsette om og hvor ofte feiing og tilsyn skal foretas i fyringsanlegg som benyttes til oppvarming av bebyggelse som kun bebos korte deler av året."

Dette gir rom for, målrettet, prioritering av ressurser for best mulig å oppnå lovens formål om å: *Verne liv, helse, miljø og materielle verdier mot brann og eksplosjon, mot ulykker med farlig stoff og farlig gods og andre akutte ulykker, samt uønskede tilsiktede hendelser.*

En lokal forskrift gir anledning til å styre begrensede ressurser, slik at best mulig resultater oppnås i forhold til kvalitet og lokale forhold.

Gebyr – gebyrforskrift

Forebyggendeforskriften § 7-5 sier om gebyr:

"Kommunestyret selv kan fastsette lokal forskrift om gebyrer for gjennomføring av lovbestemt feiing og tilsyn med fyringsanlegg."

Saksbehandling – Lokal forskrift

For å kunne vedta en lokal forskrift, må følgende saksbehandling gjennomføres:

1. Varsel om oppstart av arbeidet

Formannskapet må behandle, og ta stilling til om forskriften skal utarbeides, og varsel om oppstart skal gjennomføres.

Parallelt med varsel om oppstart, pågår arbeidet med å utarbeide forskriften.

2. Høringsrunde gjennomføres

Når forslag til lokal forskrift er utarbeidet, skal denne sendes på høring. Formannskapet må først vurdere forslaget, og om det er forslag til endringer/justeringer som må gjøres. Når forslag er ferdig, skal den sendes på høring til relevante parter.

Høringsrunde skal vare 3, 2 eller 1 måned. Kommuner kan normalt velge 2 måneder, og 1 måned dersom det haster.

Hvor lenge høringsrunden skal vare, kan man ta stilling til i formannskapsmøtet hvor det besluttes om høringsrunde skal gjennomføres.

3. Formannskapets andre gangs behandling

Etter gjennomført høring, skal innkomne merknader, innspill, innvendinger mv. behandles. Slik behandling kan medføre at forslag til forskrift blir redigert/endret. Når dette er gjort, skal saken fremmes for Formannskapet for ny behandling.

Spørsmålet som Formannskapet da skal ta stilling til, er om forskriften skal fremmes for godkjenning av kommunestyret eller ikke.

Formannskapet har hele tiden anledning til å anbefale og/eller vedta endringer i forskriftens innhold og utførelse.

4. *Kommunestyret behandler*

Når saken fremmes for Kommunestyret, må det vedtas om forskriften skal godkjennes, eller ikke. Kommunestyret har anledning til å vedta forskriften med evt. endringer en finner nødvendig.

5. *Kunngjøring i Norsk Lovtiend*

For at forskriften skal bli juridisk bindende, og anvendelig, må den kunngjøres. Dette kan gjøres så snart Kommunestyret har godkjent forskriften. Kunngjøring skal gjøres i Norsk Lovtiend, og utføres av administrasjon.

Vurdering

Bestemmelsene som er gjengitt ovenfor, gir rom for målrettet prioritering av ressurser for best mulig å oppnå lovens formål.

Sentral Lov og forskrift gir anledning/oppfordrer til å utarbeide lokal forskrift som ivaretar lovverket.

En lokal forskrift gir anledning til å styre begrensede ressurser, slik at best mulig resultater oppnås i forhold til kvalitet og lokale forhold.

En av mulighetene er å innføre *Behovsprøvd* feiing, som betyr at man kan tilpasse hyppighet og omfang av feiing etter reelt behov. I praksis vil dette, for Skjervøy, kunne bety at det kan være mulig å feie de fleste piper sjeldnere enn i dag. Man frigjør da ressurser til å gjennomføre oppgaver som tilsyn mv. på en slik måte som er nødvendig.

Når lokal forskrift om feiing og tilsyn, blir utarbeidet, er det naturlig at gebyrer for slike arbeider medtas.

Saksbehandler ser slik forskrift, som et nødvendig virkemiddel for å kunne utføre arbeidet målrettet, slik at resultater blir optimale mht. forebyggende brannvernarbeid som brannvesenet er pålagt å gjennomføre.

Dermed er det saksbehandlers vurdering, at slik lokal forskrift må utarbeides. Varsel om oppstart må følgelig gjennomføres.

Saksbehandling for lokale forskrifter er beskrevet ovenfor.

Planlagt fremdrift

Framdriftsplan for arbeidet

1. Vedtak om oppstart:
juni 2012
2. Første gangs behandling i Formannskapet og igangsetting av høring:
september 2012(Tidligere om mulig, dersom det gjennomføres ekstraordinært møte i Formannskapet).

3. Andre gangs behandling i Formannskapet av eventuell revidert utgave og evt. videresending til Kommunestyret for godkjenning
november 2012
4. Behandling i kommunestyre
desember 2012
5. Kunngjøring i Norsk Lovtiend
Så snart som mulig etter vedtak i Kommunestyret



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
73/12	Skjervøy Formannskap	08.06.2012

Klage på vedtak på søknad om tilleggsareal.

Henvisning til lovverk:
Forvaltningsloven

Vedlegg

- 1 Søknad om tomteutvidelse
- 2 kart
- 3 Søknad om tilleggsareal til Nedre Ringvei 13
- 4 klage på vedtak

Rådmannens innstilling

Planutvalget gjør slikt vedtak:

1. Jf forvaltningslovens § 33, fjerde ledd opprettholdes vedtak i F-sak 38/12. Mottatte klage tas ikke til følge.
2. Jf forvaltningslovens § 33, fjerde ledd sendes saken til klagebehandling.

Saksopplysninger

Saken ble først behandlet i Formannskapet i møte den 26.04.2012, under sak 38/12.

Saken gjelder klage fra Richard Kristiansen på formannskapets vedtak om avslag på tildeling av tilleggsareal til Nedre Ringvei 13.

For nærmere beskrivelse av omsøkte tiltak, vises det til vedlagt særutskrift av formanskapsbehandlingen.

Vedtaket som ble fattet i formannskapet var:

Søknaden avslås. Det gis ikke muligheter til å kjøpe deler av lekeplassen i Nedre Ringvei.

Det er ved avgjørelse lagt vekt på at det vil redusere arealbruken til barn og unge.

Klagen fra Richard Kristiansen er mottatt rettidig.

Begrunnelsen for klagen er som følger:

Omsøkt areal har i de 30 år jeg har budd her, aldri hvert brukt til lekeplass da vi var barn. I følge min oppfatning vil arealet ikke bli brukt til lekeplass i den nærmeste framtid da det ikke bebor familier med barn i denne veien, men stort sett eldre personer/ektepar. Dersom anken ikke fører fram, søker jeg om å få disponere 6 meter av arealet til parkering inntil arealet disponeres til lekeplass.

Vurdering

I klagen kommer det fram at arealet ikke har vært brukt, og ikke vil bli brukt til lekeplass i den nærmeste framtid, da det ikke bebor familier med barn i denne veien.

Saksbehandler mener at selv om ikke arealet i dag er i bruk som lekeplass, kan det senere bli behov for en lekeplass.

Man vet at alders sammensetningen i boligfeltene vil forandre seg over tid, og det vil derfor være uheldig å tildele arealet til et annet formål.

Når det gjelder hvorvidt søker skal kunne disponere 6 meter av arealet til parkering, er jeg noe usikker til dette. I utgangspunktet ser jeg ingen problemer med at det står parkert en bil der, hvorvidt det er til sjenanse for tredje part vet man ikke nå. En ber derfor politikerne ta stilling til dette i møte.

Konklusjon

Etter saksbehandlers vurdering bør planutvalgets vedtak den 26,04,2012, under sak 38/12 opprettholdes. Klagen fra søker tas ikke til følge.

Til Skjervøy Kommune
Teknisk etat

Fra Richard Kristiansen
Nedre ringvei 13
9180 Skjervøy

Søknad om tomteutvidelse av 69/433

11.01.12

Søker med dette om utvidelse av parkeringsplass på 69/433 ved 6 meter som vist på tegning.

Årsaken til utvidelse er at jeg trenger plass på siden av garasejen og lagre båthenger/tilhenger og event campingvogn/bobil.

Har parkering langs med veien men den er liten eller ingen egnet til og langtidsparkere på , særlig om vinteren .

Garasjen vil blir brukt til hobby bruk og mine to hobby biler vil bli lagret der samt bruks bil og er dermed full.

Jeg skal overta eiendommen av min mor som skal flytte i leilighet.

Hilsen Richard Kristiansen





69/272

69/387

69/254

69/1/573

69/366

69/699

69/663

69/433

69/409

69/565

69/205

69/1/553



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
	Skjervøy Formannskap	

Søknad om tilleggsareal til Nedre Ringvei 13

Henvising til lovverk:

Vedlegg

- 1 Søknad om tomteutvidelse
- 2 kart

Rådmannens innstilling

Planutvalget gjør slikt vedtak:

Søknaden avslås. Det gis ikke muligheter til å kjøpe deler av lekeplassen i Nedre Ringvei.

Det er ved avgjørelse lagt vekt på at det vil redusere arealbruken til barn og unge.

Saksopplysninger

Skjervøy kommune har mottatt søknad om kjøp av tilleggsareal til Nedre Ringvei 21.

Søker er: Richard Kristiansen
Nedre Ringvei 21
9180 Skjervøy

I søknaden opplyser søker om at han ønsker en utvidelse av sin tomt med 6 meter, se vedlagt kart. Årsaken til utvidelsen er at han trenger plass for å lagre/parkere båthenger/tilhenger og eventuelt campingvogn/bobil.

Søker har i dag garasje til sin eiendom. Denne er lagret med to ”hobby” biler og er dermed full.

I reguleringsplanen for ”Idrettsanlegg” er omsøkte areal regulert til friområde, med underformål, Lek.

Hvis planutvalget velger å tildele omsøkte areal til boligformål, vil det utløse en omregulering av arealet.

Kommunen har opp i gjennom åra mottatt søknader om tildeling av nevnte areal til boligformål. Vedtakene da var at planutvalget ønsket å beholde arealet til lekeplass.

Vurdering

Opp gjennom årene har det på Skjervøy tettsted vært gjort en del fortetninger i boligfeltene. I noen tilfeller har dette vært gunstig, men man ser også tilfeller der det ikke burde ha vært gjort. I disse tilfellene har det i hovedsak gått ut over areal som har vært forbeholdt barn og unge.

I dag er det omsøkte areal ikke opparbeidet til lekeplass, det blir i hovedsak benyttet til snødeponi om vinteren.

I reguleringsplanen for Ringveiene er dette det eneste arealet som er regulert til lek. En mener derfor det vil være uheldig å redusere dette arealet. Arealet er i dag forholdsvis lite, ved å redusere det ytterligere vil arealet ikke kunne benyttes til lekeplass.

Skjervøy kommune
Planutvalget
Postboks 145 G
9189 Skjervøy

Richard Kristiansen
Nedre Ringvei 13
9180 Skjervøy

02.05.12

AD KLAGE PÅ PLANUTVALGETS AVSLAG TILLEGSAREAL NEDRE RINGVEI 13

Omsøkt areal har i de 30 år jeg har budd her, aldri vært brukt til lekeplass da vi var barn.

I følge min oppfatning vil arealet ikke bli brukt til lekeplass i den nærmeste framtid da det ikke bebor familier med barn i denne veien, men stort sett eldre personer/ektepar.

Dersom anken ikke fører fram, søker jeg om å få disponere 6 meter av arealet til parkering inntil arealet disponeres til lekeplass.

Med hilsen



Richard Kristiansen



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
74/12	Skjervøy Formannskap	08.06.2012

Årviksand: søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel LNF sone 2 gnr 64 bnr 121

Henvising til lovverk:
Plan- og bygningsloven m/forskrifter.

Vedlegg

1. Situasjonsskart
2. Tegninger
3. Merknader fra nabo gnr 64 bnr 64
4. Merknader fra advokat til grunneier av gnr 64 bnr 64
5. Merknad fra gjenboer gnr 64 bnr
6. Uttalelser fra NVE
7. Uttalelser fra Reindriftsforvaltningen i Vest- Finnmark
8. Uttalelser fra Sametinget
9. Presisering av uttalelser fra NVE
10. Presisering av uttalelser fra NGI
11. Uttalelser fra Riksantikvaren

Rådmannens innstilling

Med hjemmel i Plan- og bygningsloven § 19-2, innvilges søknad om dispensasjon fra Pbl § 1-8 og kommuneplanens arealdel LNF - sone 2 for oppføring av fritidsbolig på gnr 64 bnr 121.

Dispensasjonen gis med forbehold om at kravene til grunnforhold iht. PBL § 28-1 innfris. Det må fremlegges en grunnrapport som konkluderer med at byggegrunnen er sikker.

Saksopplysninger

Området hvor omsøkt fritidsbolig ønskes oppført er ihht kommuneplanens arealdel definert som LNF- sone 2 (LNF-område hvor spredt bolig- og ervervsbebyggelse og fritidsbebyggelse kan tillates etter nærmere vurdering). Tiltaket trenger dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 1-8 (forbud mot bygging i 100metersbelte langs sjøen) og kommuneplanens LNF- sone 2.

Saken har vært ute på høring til impliserte parter og naboer, svar foreligger fra:

Sametinget som hadde følgende uttalelse utdrag fra denne:

Varslet befarings, som ble gjennomført høsten 2011. Sametinget går i mot tiltaket da det ikke kan realiseres uten at kulturminner blir skjemmet som nevnt i Kulturminnelovens § 3, første ledd.

De opplyser om at tiltakshaver har anledning til å søke om dispensasjon fra kulturminnelovens bestemmelser. Riksantikvaren fatter endelig vedtak i slike saker.

Kulturminnelovens § 3, første ledd sier:

”Ingen må – uten at det er lovlig etter § 8 – sette i gang tiltak som er egnet til å skade, ødelegge, grave ut, flytte, forandre, tildekke, skjule eller på annen måte utilbørlig å skjemme automatisk fredet kulturminne eller fremkalle fare for at dette kan skje.”

Sametinget påpeker videre at omsøkte tiltak er å anse som visuelt forstyrrende i det forholdsvis enhetlige kulturlandskapet. Nye inngrep innebærer en forringelse av områdets høye kulturhistoriske verdi.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), som hadde følgende uttalelse utdrag fra denne:

En elv/bekk krysser den aktuelle eiendommen, og NVE påpeker at utbygging tett inntil vassdrag bør unngås, og at kommunen bør vurdere å innføre et byggeforbud i et bestemt meterbelte langs vassdragene. Reel fare for flom og om vassdraget kan ta seg nytt løp eller være masseførende må utredes før tiltak gis tillatelse. Tilstrekkelig avstand til vassdraget er vanligvis det viktigste. Omsøkte tiltak ligger på bekken/elven, og NVE påpeker at omlegging av vassdrag krever tillatelse fra Vannressursloven. NVE mener saken ikke er godt nok utredet eller belyst. De ber derfor om å bli orientert om kommunens vedtak, og vil gå imot en utbygging slik saken står i dag. De påpeker også at grunnforholdene ikke er vurdert godt nok.

Troms Fylkeskommune v/Kulturetaten varslet befarings august 2011, og ga uttalelse 21.10.11. utdrag fra denne:

Etter befarings av eiendommen har de ikke påvist automatisk freda kulturminner.

Tiltaket vil bli plassert svært nært et gjenreisningshus på ei tomt med begrenset areal.

Slik fortetning innebærer vesentlig avvik i forhold til den omkringliggende bebyggelsen.

Tiltaket har ingen forankring i stedlig byggeskikk, og vil fremstå som et fremmedelement i dette kystlandskapet som preges av åpenhet og ensartet kulturlandskap. Med bakgrunn i sine funn, fraråder Kulturetaten at det gir dispensasjon fra kommuneplanens bestemmelser.

Reindriftsforvaltningen: hadde ikke merknader til tiltaket.

Hjemmelhaver til Naboeiendommen gnr 64 bnr 64 har følgende merknad til tiltaket:

Bygningen vil bli høy og nærme tomtegrense mot 64/64. Høyden og størrelsen fører til at den vil skygge for solen hele formiddagen. Dette vil forringe hjemmelshaver med familie sin trivsel. De vil også oppleve at dagslys innendørs vil forringes.

Eiendommens verdi (64/64) vil forringes ved et slikt bygg, så nært

Hjemmelshavers advokat på gnr 64 bnr 64 har følgende merknad:

1. Plassering av hytta vil gjøre at 64/64 mister solinnfall hele formiddagen. Å flytte hytta lenger bak på tomten mot øst, kan avhjelpe dette

2. Avstand til nabogrense vil mot sør bli kortere enn 4 meter, som krever samtykke eller dispensasjon fra bygningsmyndighetene.
3. Det registreres at 64/121 ikke har direkte grense og atkomst til vei. 64/64 vil motsette seg felles atkomst.
4. Situasjonsskart viser at eksisterende elv/bekk må flyttes som følge av tiltaket. 64/64 tar sitt sommervann fra denne, og vil motsette seg flytting av elv/bekk

Merknader fra gjenboer 64/118 gjelder ikke omsøkte tiltak i så måte, men de konflikter som tiltaket kan

medføre. Det påpekes at hjemmelshaver til 64/64 og en av tiltakshaverne, i nå omsøkte tiltak er søsken, og at det er store konflikter i denne forbindelse. Det bemerkes at de er betenkte over byggetiltaket med bakgrunn i bekymring for økt konfliktnivå og konsekvenser av dette.

Riksantikvaren hadde følgende uttalelse ved søknad om dispensasjon til kulturminneloven § 3: *Riksantikvaren viser til Sametingets brev av 23.02.2012, mottatt her den 13.03.2012, der Sametinget tilrår at det ikke gis dispensasjon fra kulturminnelovens § 3, første ledd, for oppføring av fritidshus på gnr. 64/121, Årvik, Skjervøy kommune, Troms fylke. Vest for den planlagte tomte og fritidshuset er det registrert et stort felt med kulturminner, Id.nr, 17459, i hovedsak bestående av såkalte hellegroper. Disse er datert til ca. 100-900 AD, Det planlagte fritidshuset er imidlertid ikke i direkte konflikt med noen av de registrerte kulturminnene. Behandling av saken som en dispensasjonssak baserer seg derfor på at Sametinget vurderer tiltaket som utilbørlig skjemmende for kulturlandskapet og kulturminnene.*

Troms fylkeskommune har i brev til Skjervøy kommune av 21 10 2011 også frarådet at det gis tillatelse til oppføring av fritidshuset, men da begrunnet med at huset blir liggende svært nær et gjenreisningshus. Fylkeskommunen betrakter fritidshuset som et fremmedelement i forhold den eldre bebyggelsen.

Riksantikvaren har imidlertid vurdert saken annerledes enn regionalforvaltningen og kommet til den konklusjon at tiltaket ikke krever dispensasjon fra kulturminneloven. Det er ikke i direkte konflikt med noen av de registrerte kulturminnene, og fritidsboligen vil heller ikke bli liggende alene i den ubebygde delen av landskapsrommet, men integrert i en eksisterende gruppe bygninger. Disse har ingen formell vernestatus. Riksantikvaren anser derfor ikke bygningen som utilbørlig skjemmende, og det kreves derfor ikke dispensasjon fra kulturminneloven for tiltaket.

Eiendommen er definert som *potensielt fareområdet for snøskred og steinsprang*.

For at byggetiltak skal kunne gjennomføres må det foreligge tilstrekkelig sikkerhet i forhold til gjeldende fare. Tiltakshaver har brukt NGI til vurdering av steinsprang og snøskred, som det fremkommer er det fare for at snøskred kan nå inn i overkant av eiendommen. Faregrensen går over der hvor omsøkte tiltak er planlagt gjennomført.

Tiltakshaver har på den aktuelle byggetomten utført arbeid som er å anse som ulovlige i forhold til plan- og bygningsloven. Kommunen har iht. Pbl 08 § 32-1, plikt til å følge opp ulovlige byggearbeider. Dette krever egen saksbehandling med vurderinger, saken vil derfor ikke bli vurdert og behandlet i denne sak.

Vurdering

Fritidsboligen skal oppføres 4 meter fra naboeiendom gnr 64 bnr 64 og 2,4 meter fra naboeiendommen gnr 64 bnr 37. Nabo gnr 64 bnr 37 har gitt skriftlig samtykke til å oppføre bygningen i tomteskillet og kravet til plan- og bygningsloven § 29-4 er oppfylt.

Tiltaket trenger dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 1-8 da tiltaket ligger innenfor 100metersbelte langs sjøen. Tiltaket ligger ca 90 meter fra sjøen, det går imidlertid en veg ca 75 meter fra sjøen og tiltaket blir dermed på oversiden av vegen. Dermed er det saksbehandlers vurdering at omsøkte tiltak ikke vil forringe strandsonen i området med hensyn til funksjon som natur- og friluftsområde.

Bygningens utforming har vært årsak for at Sameting og Troms fylkeskommune har uttalt seg negativt til søknaden. Tiltakshaver har imidlertid søkt riksantikvaren om dispensasjon fra kulturminnelovens § 3. Riksantikvaren var av en annen oppfattning enn Sametinget og Troms fylkeskommune og det resulterer i at tiltaket ikke trenger dispensasjon fra kulturminneloven § 3. Saksbehandler er av den formening at uttalelsene fra Sameting og Troms fylkeskommune V/kulturetaten kan utelates da riksantikvaren har overprøvd deres vurderinger.

På tiltakshavers eiendom renner det en bekk, bekken er søkt lagt i ny trasse. Dette medfører at bekken må legges i rør der den krysser kommunal veg, kostnadene til dette må bekostes av tiltakshaver. NVE har ingen merknader til at bekken får ny trasse.

Nabo har imidlertid sakt at de går imot omleggingen av bekken da de henter sommervannet herfra. Det må dermed stilles som vilkår for flytting av bekk, at tilgjengelighet og kapasitet til sommervannet ikke må fjernes eller forringes.

NVE har i høringsskriv påpekt at tiltaket er i berøring med eksisterende vassdrag, og at grunnforhold ikke er utredet tilstrekkelig i saken. Kommunen påpekte NVEs uttalelser ovenfor SØK/tiltakshavere i e-post av 17.08.11.

Plan- og bygningsloven 2008 § 28-1, sier:

"Grunn kan bare bebygges, eller eiendom opprettes eller endres, dersom det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- eller miljøforhold. Det samme gjelder for grunn som utsettes for fare eller vesentlig ulempe som følge av tiltak."

Det foreligger ikke pr. dag tilstrekkelig dokumentasjon på at grunnforholdene er sikre.

NGI har kommet i ettertid med en presisering/oppklaring av rasvurderingen sitat:

Området nedenfor faresona har en sannsynlighet for skred på mindre enn 1/1000 per år og tilfredsstiller dermed kravet for ny bebyggelse i sikkerhetsklasse S2 (hytter og eneboliger).

I utgangspunktet gjelder dette kravet også uteareal, men i Veiledning i TEK10 i PBL står det at kravet til sikkerhet for uteareal kan reduseres til 1/100 per år.

Konkret i Veiledning til TEK10 i PBL. står det følgende:

"Sikkerhetsklasse S2 omfatter tiltak der et skred vil føre til middels konsekvenser. Dette kan eksempelvis være byggverk der det normalt oppholder seg anslagsvis maksimum 10 personer og/eller der det er middels økonomiske eller andre samfunnsmessige konsekvenser. Eksempler på byggverk som kan inngå i denne sikkerhetsklassen er enebolig, tomannsbolig, fritidsbolig med inntil to boenheter, små bygg for næringsdrift, mindre driftsbygninger i landbruket, samt mindre kaier og havneanlegg. For bygninger som inngår i sikkerhetsklasse 2 kan kravet til sikkerhet for tilhørende uteareal reduseres til sikkerhetsnivået som er an gitt for sikkerhetsklasse S1 1/100. Dette fordi eksponeringstiden for personer og dermed faren for liv og helse normalt vil være vesentlig lavere utenfor bygningene."

Området på tomten din som er rødt (faresona) anslår vi til å ha mindre sannsynlighet enn 1/100 per år og dette området vil da tilfredsstille kravet til sikkerhet i klasse S1.

Saksbehandler er av den formening og med bakgrunn av NGIs uttalelser at området er sikkert mht snøskred og steinsprang, da det ligger innenfor de kravene som plan- og bygningslov fastsetter.

Advokaten til grunneier av naboeiendom gnr 64 bnr 64 har frembrakt noen elementer som må vurderes. Solforholdet på eiendommen vil bli endret da omsøkt fritidsbolig vil skygge for solen, saksbehandler kan ikke se at dette er et moment da bygningen skal oppføres 8 meter fra nabos bygning og da er ihht plan- og bygningsloven.

Arealet mellom eiendom og vei er såkalt *eierløs teig*. Dette arealet hører til veiarealet, og er ment som avstandssone, vedlikeholdssone, sikringssone mv. i forhold til veien. Dersom det gis byggetillatelse til tiltaket, er det naturlig at det også gis avkjøringstillatelse til eiendommen. Det vil være uproblematisk at det blir etablert atkomst over dette arealet, forutsatt at denne utformes i tråd med veglovens krav. Kommunen anser ikke avkjørselproblematikken som problematisk og at en slik avkjørsel vil bli gitt.

Gjenboer på gnr 64 bnr 118 har fremsatt merknad ang bekymringer for økt konfliktnivå:

På bakgrunn av bekymring for økt konfliktnivå mellom søknene er vi betenkte over byggingen. Familiefæder o.l. er privatrettslige forhold som bygningsmyndighetene ikke skal behandle/ta hensyn til.

Tiltakshaver har ved flere anledninger komplettert søknaden, dette for at kommunen skulle få tilstrekkelig dokumentasjon slik at saken kunne bli behandlet.

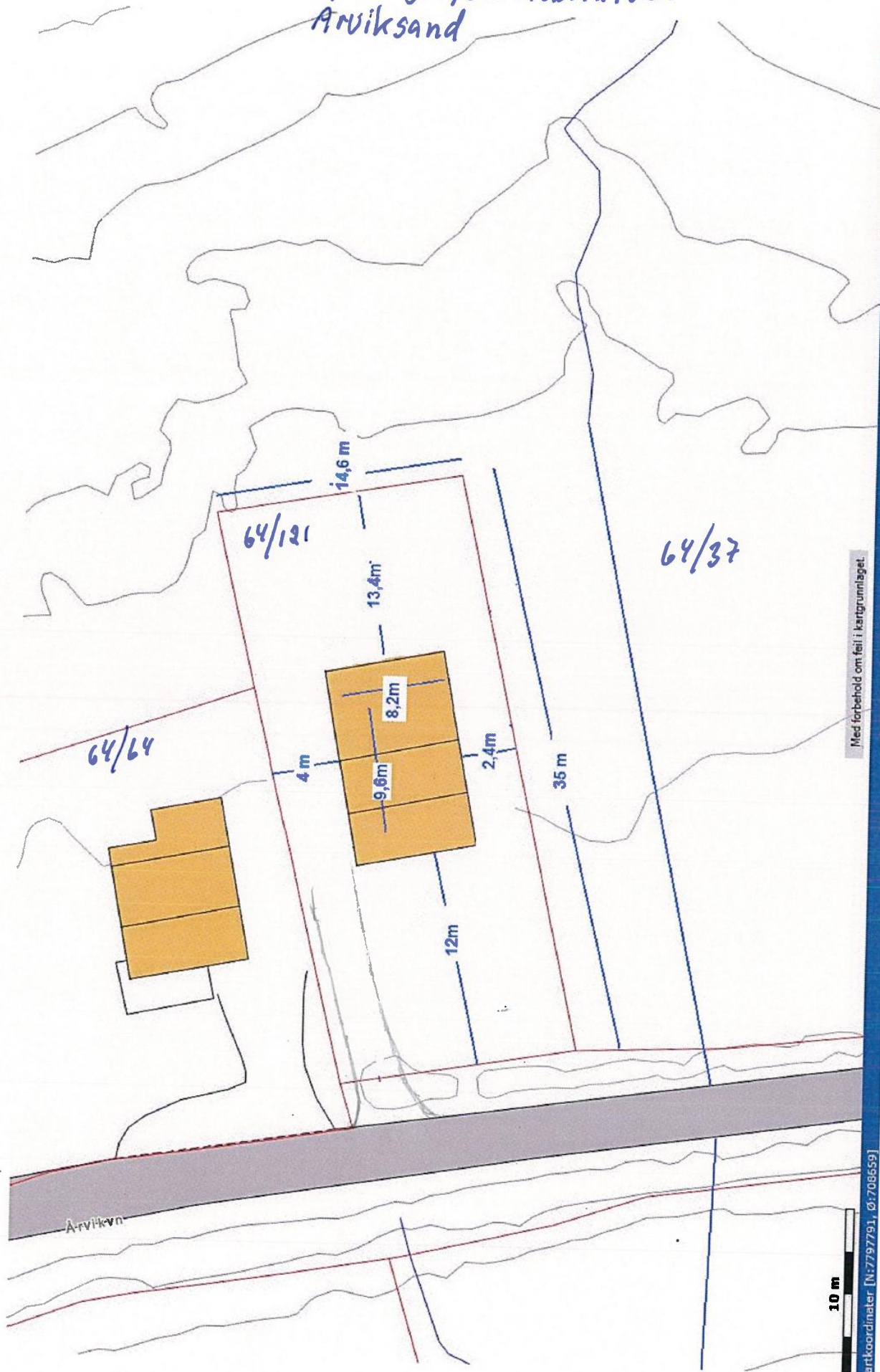
Tiltakshaverne har ved telefonisk kontakt med saksbehandler bedt om at søknaden blir fremlagt til formannskapsmøte den 08.06.2012 med samme innstilling/vedtak som ble fattet i formannskapssak 9/12 "Nilseng 69/756:søknad om dispensasjon vedr gjestehytte" sitat:

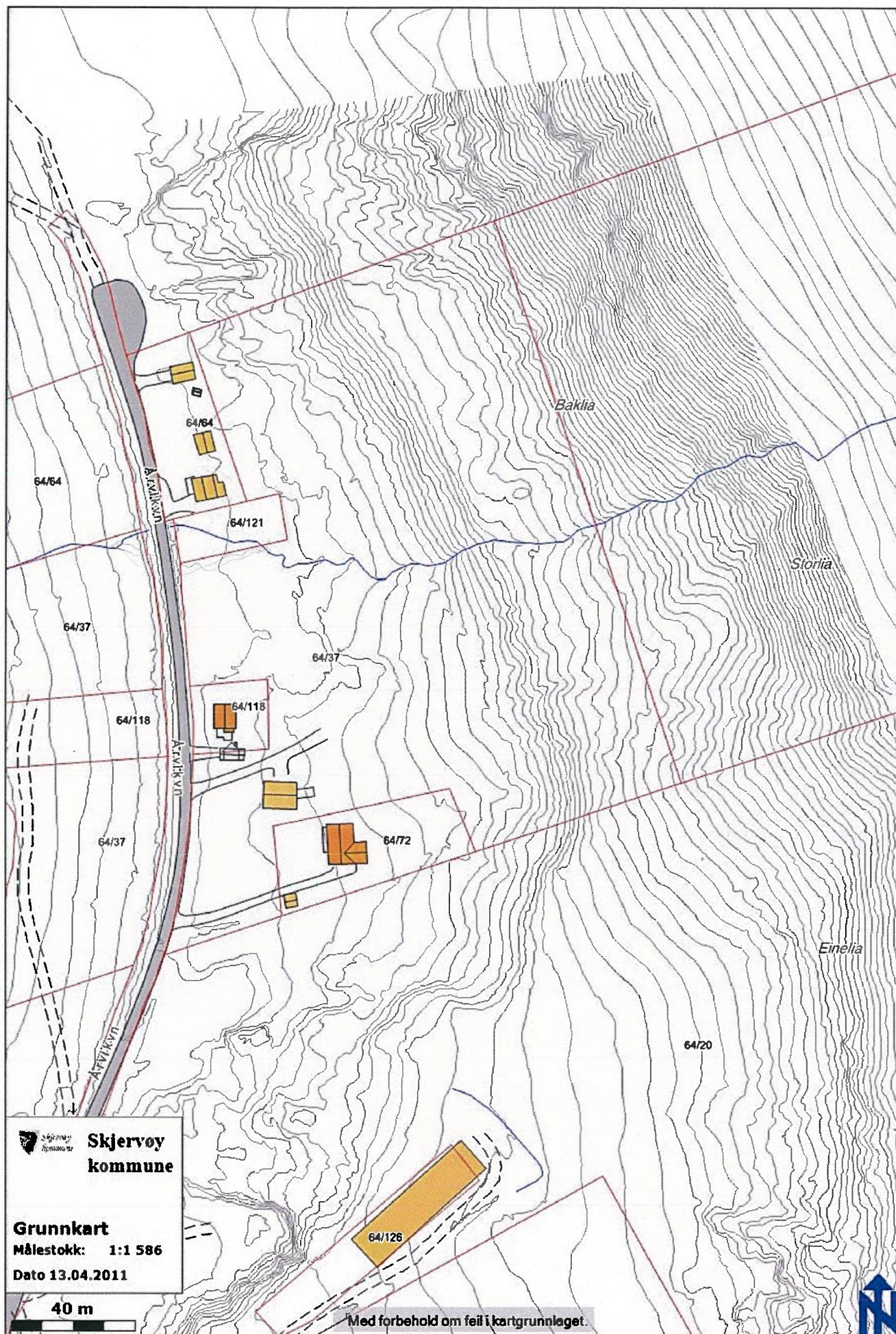
Planutvalget innvilger søknad om dispensasjon for oppføring av byggetiltak i LNF sone 1

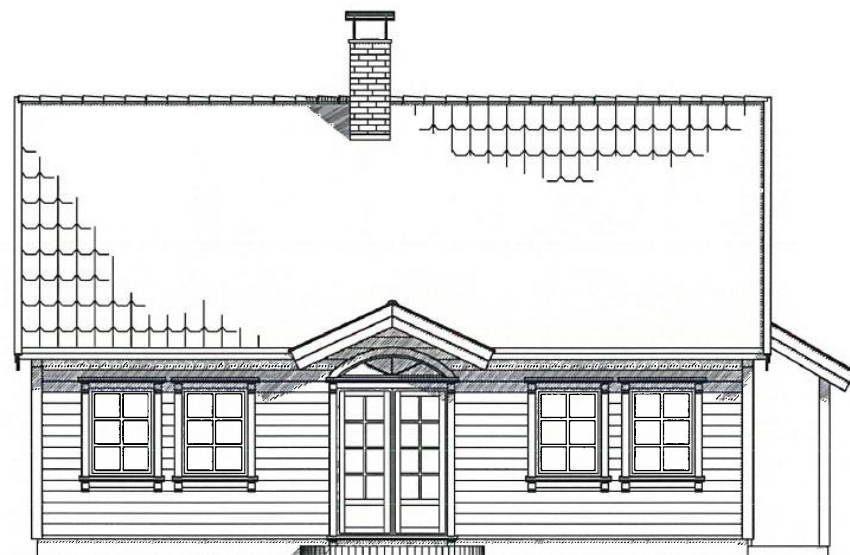
Iht. PBL 08 § 28-1 settes som vilkår til dispensasjon at tiltakshaver fremlegger en sakkyndig grunnrapport som viser at grunnen er sikker iht. PBL 08 § 28-1 ihht grunnforhold og vassdrag. Sitat slutt.

Saksbehandler er av den formening at dispensasjon med forbehold ikke bør innvilges da søknaden ikke er komplett og burde vært avvist/komplettert. Saksbehandler er også av den formening at det teller til søkers fordel at neste formannskapsmøte ikke er før september, slik at søknaden ikke kan bli behandles før, selv om at denne er komplett.

Situasjonsplan 64/121
Randi og Bjørn Albriktsen
Arviksand



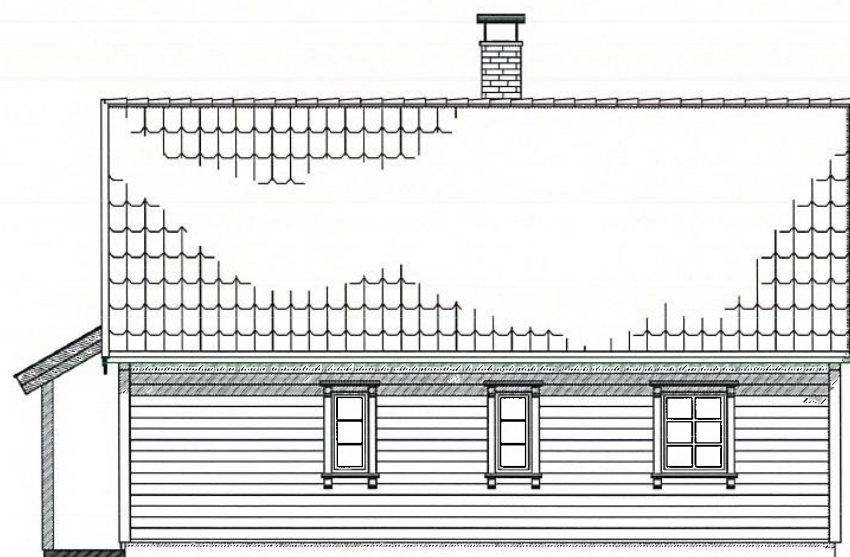




Fasade



Fasade



Fasade



Fasade

Bygningens høydeplassering som er angitt på tegning, baserer seg på kjente opplysninger ved prosjekteringstidspunktet. Endelig høydeplassering må vurderes av kommune og ansvarlig for høydeplassering / utstikking på byggeplass.

Denne tegning er i målestokk 1:100 og kan ikke benyttes som arbeidstegning.
Den kan heller ikke brukes som underlag for bestillinger av varer, som f.eks. skråvinduer.
All videre bruk uten etterfølgende 1:50 arb.tegning skjer dermed på eget ansvar.

— PLANERT TERRENG
- - - NÅVÆRENDE TERRENG

DATA DESIGN SYSTEM

Fasader

Betongservice AS
tlf: 922 40 937

Bt BYGGtorget

Tiltakshaver: Bjørn og Randi Albrigtsen

Byggeplass:

Kommune:

G.nr:

B.nr:

Tegn: REM

Arkitekt: Jarl Ove Frivold

Dato: 31.05.11

Tegn.nr: 502

Mål: 1 : 100

Prosjekt nr: albj

Type:

Maløya variant

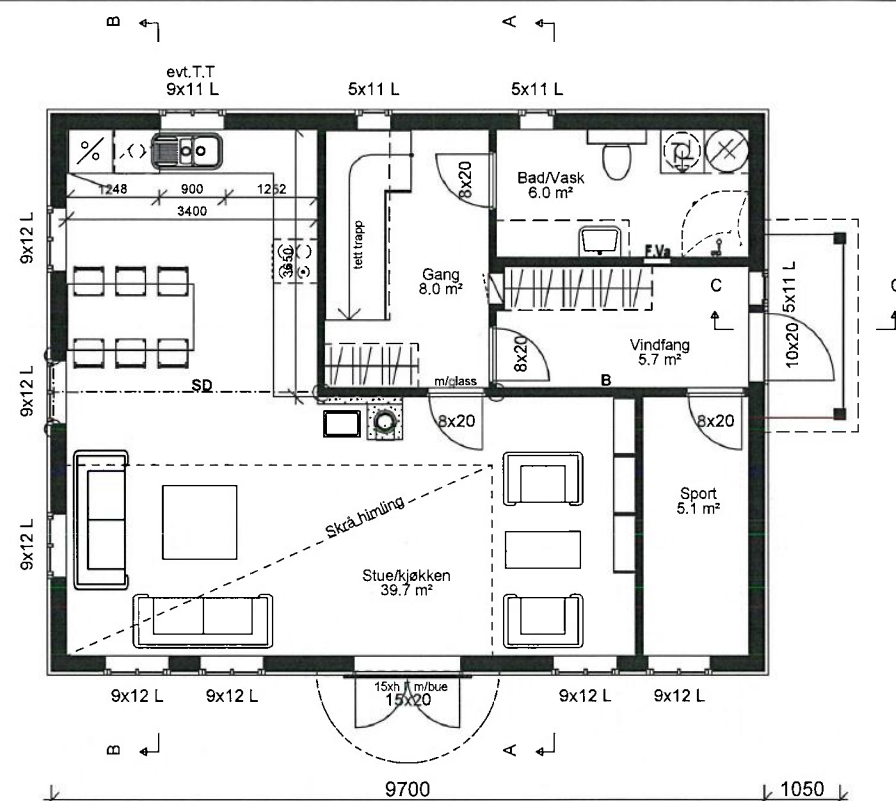
www.iht.no

Tegningen må verken helt eller delvis kopieres eller benyttes ved utførelse av arbeider som ARKITEKTKONTORET IHT AS ikke medvirker i.

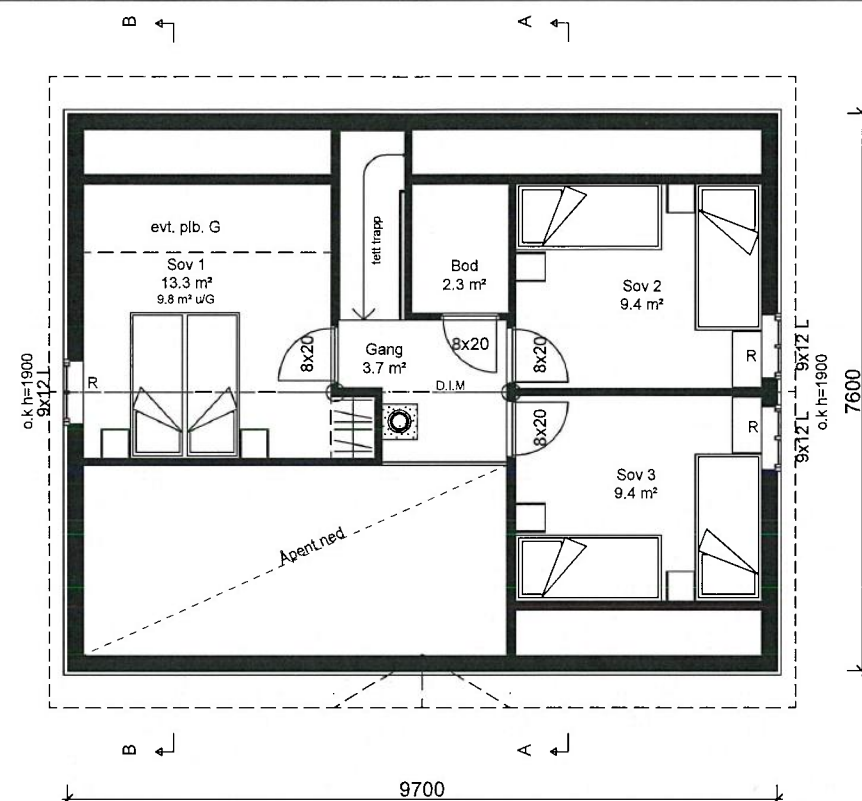
ARKITEKTKONTORET

IHT

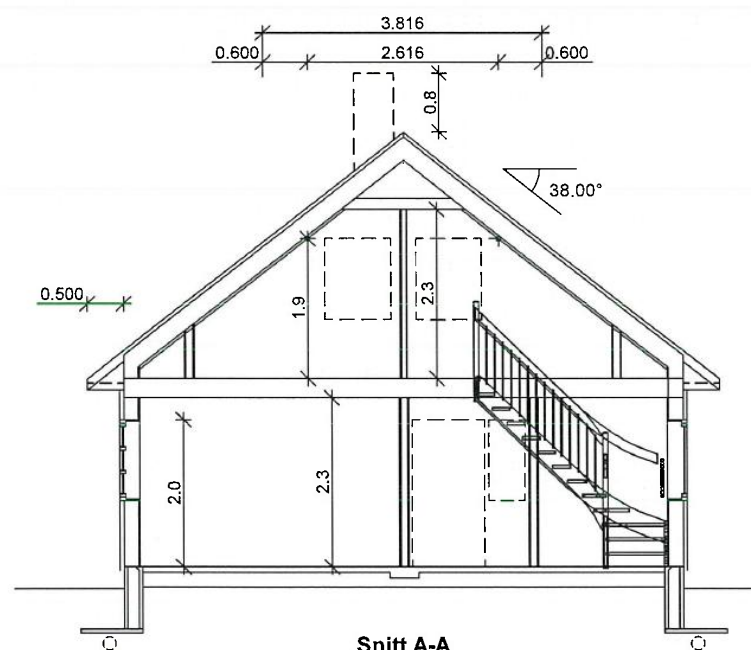




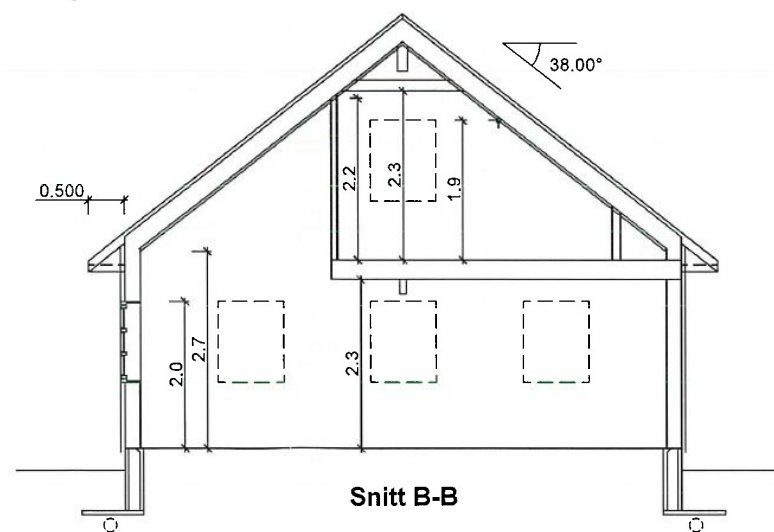
Plan 1. etasje
(alle vinduer o.k.h=2000)



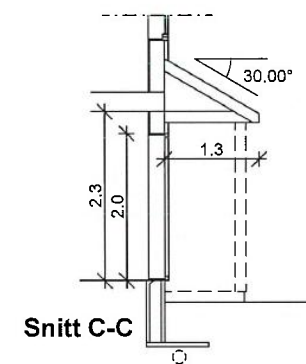
Plan 2. etasje



Snitt A-A



Snitt B-B



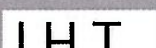
Snitt C-C

SD = Synlig drager
D = Skjult drager
B = Bærevegg
I = Lysareal i m²
R = Rømningsvindu

Alle romareal oppgitt i plantegninger er netto golvareal (NTA)

Denne tegning er i målestokk 1:100 og kan ikke benyttes som arbeidstegning.
Den kan heller ikke brukes som underlag for bestillinger av varer, som f.eks. skråvinduer.
All videre bruk uten etterfølgende 1:50 arb.tegning skjer dermed på eget ansvar.

Plan og Snitt A-A

Betongservice AS tlf: 922 40 937 	Tiltakshaver: Bjørn og Randi Albrigtsen			ARKITEKTKONTORET  www.iht.no
	Byggeplass: Årviksand			
	Kommune: Skjervøy G.nr: 64 B.nr: 121			
	Tegn: REM	Arkitekt: Jarl Ove Frivold	Type: Maløya variant	
	Dato: 31.05.11	Tegn.nr: 501		
Mål: 1 : 100	Prosjekt nr: albj			
Tegningen må verken helt eller delvis kopieres eller benyttes ved utførelse av arbeider som ARKITEKTKONTORET IHT AS ikke medvirker i.				

Tromsø 19 mai 2011

Teknisk etat
Skjervøy

Innvendinger mot tenkt oppført hytte på eiendom 64/121 i Årviksand.

Som eier av eiendommen 64/64 i Årviksand har jeg en del innvendinger mot påtenkte hyttebygg på eiendommen 64/121.

Plantegningen viser at bygget blir høyt og nært min tomte grense. Høiden og størrelsen på bygningen fører til at denne vil skygge for solen hele formiddagen, med tanke på min fritidsbolig. Det sier seg selv at dette vil forringe min families trivsel ved opphold i boligen som vi flitter bruker. Bygget blir også av en slik format at dagslyset forringes ved opphold innendørs.

Eiendommens verdi vil også forringes ved et slikt bygg oppført så nært, samt at medførende sol skygge forringer verdien ytterligere.

Håper at Skjervøy kommune tar min frustrasjon til etterretning vedr. disse hytteplanene.

Mvh



Alstein Kristiansen

TROMSØADVOKATENE

- for næringslivet og folk flest -

Byggtorget Betongservice AS
Industriveien 24
9152 Sørkjosen

K O P I

Telefon: 77 60 51 00
Telefax: 77 60 51 01

Postadresse:
Postboks 1062
NO-9261 Tromsø
Besøksadresse:
Strandgata 5-7, 3.etg.
9008 Tromsø

Ansvarlig advokat: Bengt Høyer Pedersen

Vår ref: 9848

Tromsø, 20.05.2011

NABOVARSEL – TILTAK PÅ EIENDOMMEN 64/121 – KLAGE

Undertegnede representerer Alstein Kristiansen som er eier og hjemmelshaver av naboeiendom 64/64 beliggende i Årviksand.

Min klient v/ undertegnede er nabovarslet om planlagt tiltak på eiendommen 64/121. Det vises her til

Bilag 1: E-post fra ansvarlig søker Betongservice AS , datert 12.mai 2011.

Dette tilsvar/klage er dermed inngitt rettidig.

Min klient har flg merknader/ klage til planlagt tiltak;

1. Hyttens plassering.

Det anføres at med den planlagte plassering av hytta vil min klient miste solinnfall på egen eiendom. I sommerhalvåret vil dette dreie seg om hele formiddagen. Min klients ulemper kan avhjelpes ved å plassere hytta lenger bak på tomte mot øst og da nærmere byggegrensen.

2. Avstand til nabogrense

Av vedlagte situasjonskart kremkommer hyttens plassering til å være 4 meter fra eiendommen 64/64 og 2,4 meter fra eiendommen 64/37. Ved plassering av tiltak nærmere enn byggegrensen krever samtykke fra hjemmelshaver eller dispensasjon fra bygningsmyndighetene. Ved bygging av fritidsbolig i et slikt område som her burde tiltakshaver hensynta eksisterende bebyggelse på en slik måte at bygging nærmere byggegrense unngås.

3. Adkomst.

Det registreres at eiendommen 64/121 ikke ha direkte grense og adkomst til vei. Min klient opplyser at han vil motsette seg felles adkomst med hjemmelshaver av eiendommen 64/121.

4. Elv/bekk

Advokatselskapet Knut Darbo AS
m.n.a.
Org.nr: 990 998 795
E-post:
k.darbo@tromsoadvokatene.no

Advokat Karen Blomli AS
m.n.a.
Org.nr: 991 441 085
E-post:
k.blomli@tromsoadvokatene.no

Advokat Torstein Rugtvedt
m.n.a.
Org.nr: 971 470 313
E-post:
t.rugtvedt@tromsoadvokatene.no

Adv.flm. Christin V. Pedersen
E-post:
c.pedersen@tromsoadvokatene.no

Advokat Bengt H. Pedersen NUF
m.n.a.
Org.nr: 896 229 362
E-post:
b.pedersen@tromsoadvokatene.no

Advokat Jonny Angell
E-post:
j.angell@tromsoadvokatene.no

Advokatene Gundersen og Arntzen AS
Org.nr: 991 310 304

Advokat Hilde E. Gundersen
m.n.a.
E-post:
h.gundersen@tromsoadvokatene.no

Advokat Beate Arntzen
m.n.a.
E-post:
b.arntzen@tromsoadvokatene.no

Advokat Ida P. Munch-Ellingsen AS
Org.nr: 991 593 322
E-post: i.munch-ellingsen@
tromsoadvokatene.no

Av vedlagte grunnkart over aktuelt område fremkommer at elv/bekk har sitt naturlige løp over eiendommen 64/121. Dette bekreftes av min klient som opplyser at han tar sitt sommervann herfra. Imidlertid kan det se ut som om tiltakshaver har flyttet elveløp til eiendommen 64/37 i sitt situasjonskart. Elveløp nedenfor Årvikveien synes også flyttet. Min klient motsetter seg et slikt inngrep.

Undertegnede bes skriftlig orientert i den videre prosessen, der all videre korrespondanse til min klient sendes hit.

Med vennlig hilsen


Jonny Angel
advokat

Kopi; Skjervøy kommune. ✓

Jonny Angell

Fra: Reidar Bakkehaug [reidar@betongservice.net]

Sendt: 12. mai 2011 14:51

Til: kristian.knudsen@unn.no

Kopi: Jonny Angell

Emne: Nabovarsel - Årviksand

Vedlegg: grunnkart.pdf; Målsatt2.pdf; MALØYA.pdf

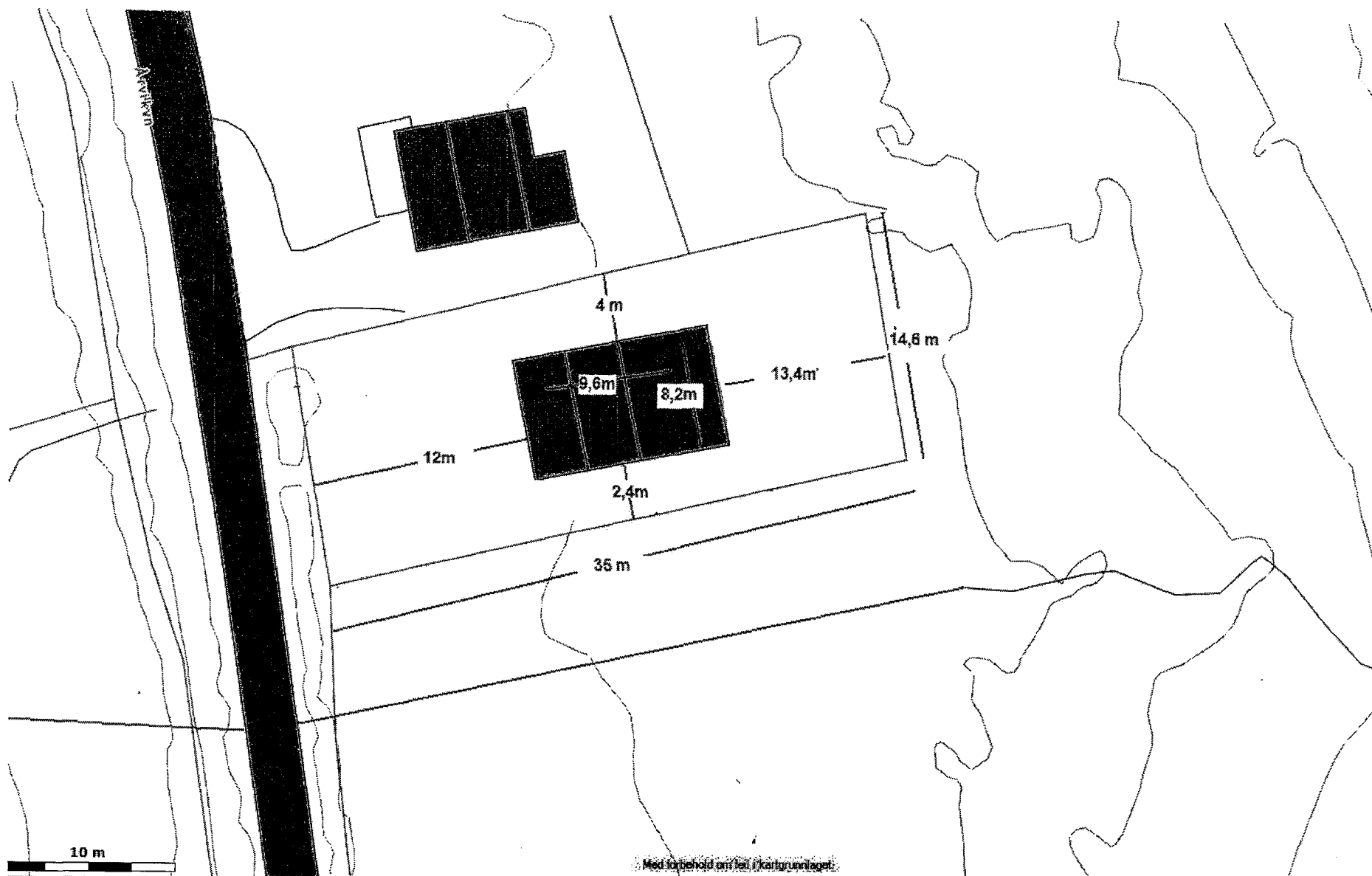
Sender som avtalt grunnkart og tegninger ang. planlagt hytte i Årviksand.

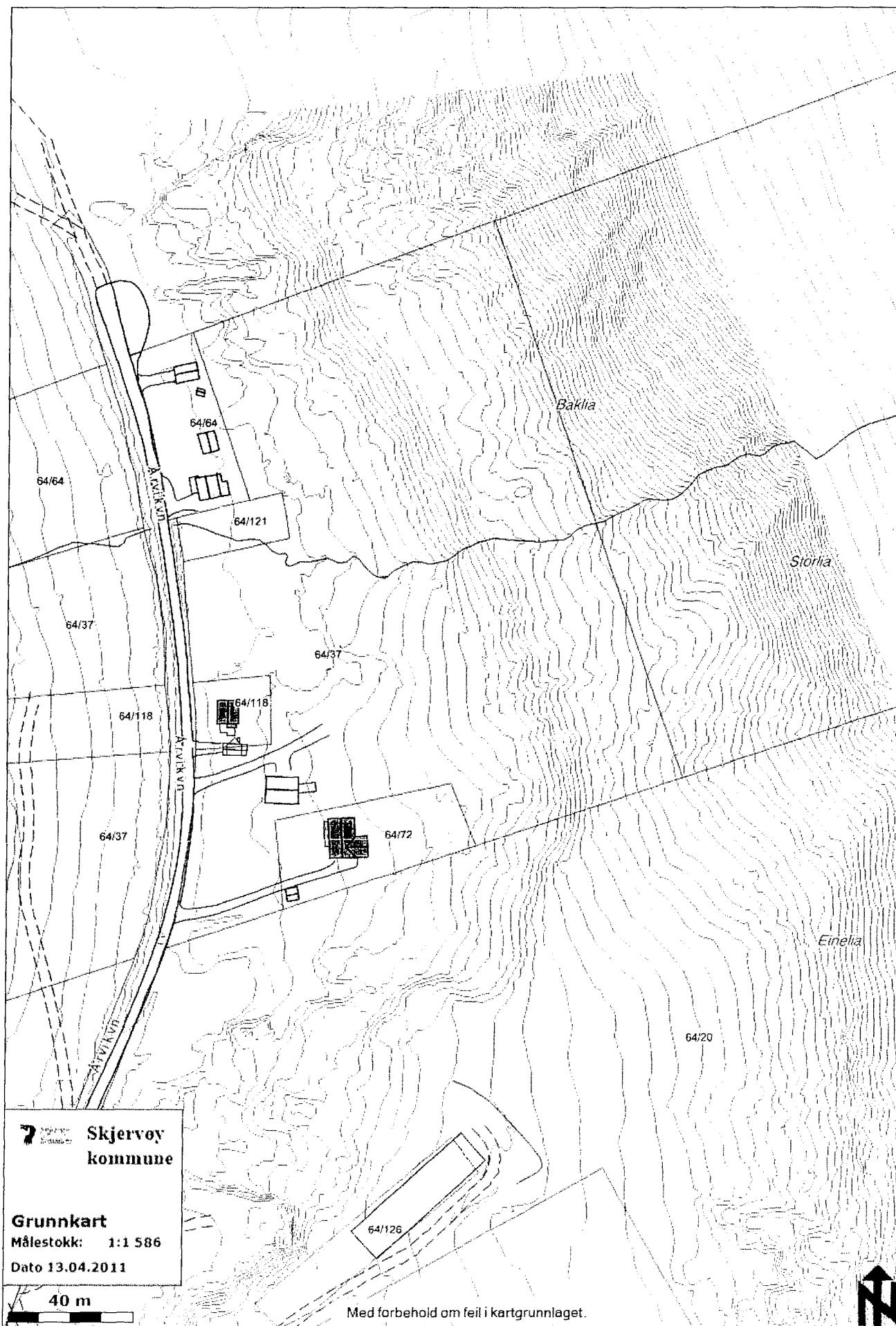
Mvh

Betongservice A/S

Reidar Bakkehaug

20.05.2011





Unni Bilden og Kristian Knudsen (eier av eiendom; 64/118)
Høgegga 62

9151 STOSLETT

Byggtorget Betongservice as
v/Reidar Bakkehaug
Industrivegen 24

9152 SØRKJOSEN

Storslett 13.05.11

**TILBAKEMELDING PÅ NABOVARSEL: TILTAK PÅ
EIENDOMMEN 64/121**

Byggmessig, hva gjelder valg av hyttetype, plassering av hytten på tomten kan vi ikke si så mye på sett i forhold til plasseringen av vårt fritidshus.

Det vi nok har de største betenkelighetene i forhold til er hva dette nybygget vi føre med se av konflikter.

Søskenparet, han som har hus der allerede(eiendom 64/64) og hun som skal sette opp hytte der er i store konflikter. Blir bygging tillatt er vi svært bekymret for at dette konfliktnivået vil øke, og vi er usikre på konsekvensene av det.

På bakgrunn av bekymring for økt konfliktnivå mellom søsknene er vi betenkte over byggingen.

Hilsen

Unni Bilden og Kristian Knudsen



Norges
vassdrags- og
energidirektorat

Skjervøy kommune
Postboks 145-G
9189 SKJERVØY

Vår dato: **29 JULI 2011**

Vår ref.: NVE 201104572-2 m/efor

Arkiv: 323

Deres dato:

Deres ref.: 20107401-11

Saksbehandler:

Eva Forsgren

22 95 96 16

NVE vil gå imot søknad om oppføring av fritidsbolig på GBnr 64/121 i Årviksand - Skjervøy kommune

Generelt gjelder at utbygging tett inntil vassdrag bør unngås og at kommunen bør vurdere å innføre et byggeforbud i et bestemt meterbelte langs vassdragene. Her er det viktig at kantsonen til vassdragene ivaretas samt at ferdsel for allmennheten opprettholdes. Bratte vassdrag gir også økt risiko for flomskred. Reell fare for flom og om vassdraget kan ta seg nytt løp eller være masseførende må utredes før tiltak gis tillatelse. Her er det vanligvis nok avstand til vassdrag som det viktigste tiltaket.

I dette tilfelle ligger omsøkte tiltak på en bekk og bekken er på kartet lagt om. Omlegging av vassdrag krever tillatelse fra Vannressursloven. Vi kan ikke se at denne saken er godt nok utredet eller belyst. NVE ber derfor om å bli orientert om kommunens vedtak og vil gå imot en utbygging slik saken står i dag. Vi kan ikke heller se at grunnforholdene er vurdert godt nok. Her skal reell fare være utredet før det eventuelt gis byggetillatelse.

Med hilsen


Aage Josefsen
regionsjef


Eva Forsgren
senioringeniør

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: www.nve.no
Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Vestre Rosten 81
7075 TILLER

Region Nord
Kongens gate 14-18
6514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvn. 1B
Postboks 53
6801 FØRDE

Region Øst
Vangsvæien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR



Oarje-Finnmárkku boazodoallohálddahus Reindriftsforvaltningen Vest-Finnmark

Skjervøy kommune
Skolevn. 6, Pb. 74
9189 Skjervøy

Din čuj./Deres ref.:

Min čuj./Vår ref.:

Dáhton/Dato:

2011/2156/16821/2011/KIK/414.2 24.08.2011

Forespørsel om uttalelse - Oppføring av fritidsbolig på gnr 64 Bnr 121 i Årviksand, Skjervøy Kommune

Saken har vært på høring i rbd. 39 Arnøy/Kågen.

Områdestyret for Vest-Finnmark har ingen merknader til Oppføring av fritidsbolig på gnr 64 Bnr 121 i Årviksand, Skjervøy Kommune.

Denne uttalelse er gitt medhold av Områdestyrets delegasjon i sak 62/2009.

Med hilsen

Mikkel Ailo Gaup
Reindriftsagronom

Karen Inga Kemi
1. Konsulent

Kopi til:

RBD 39 Arnøy/Kågen v/Nils Peder I. Gaup Ávži 9520 Kautokeino

Saksbehandlers telefon: 78484602

Ádreassa - Adresse
NB! Ny adresse / Ođđa čujuhus

Bredbuktnesveien 50B
9520 Kautokeino

Telefovdna - Telefon

78484600
www.reindrift.no

Telefáksa - Telefaks

78484610



Skjervøy kommune
Postboks 145

9180 SKJERVØY

Vår ref.:
11/1818-6
Løpenr.:
29321/11

Saksbehandler:
Harald G. Johnsen
Tlf. dir.innvalg:
77 78 82 08

Arkiv:
140&18 KPLAN
Deres ref.:
2010/401-11

Dato:
21.10.2011

SKJERVØY KOMMUNE - GBNR 64/121 - ENDELIG UTTALELSE OM KULTURMINNER

Parsellen er nå befart. Det ble ikke påvist automatisk freda kulturminner.

Den planlagte fritidsboligen vil bli plassert svært nært et gjenreisningshus på ei tomt med begrenset areal. Denne fortettingen av bygninger innebærer et vesentlig avvik i forhold til den omkringliggende bebyggelsen. I tillegg har den planlagte fritidsboligen ingen forankring i stedlig byggeskikk, som i hovedsak består av gjenreisningsbebyggelse. Bygningen vil dermed fremstå som et fremmedelement i dette kystlandskapet, som framfor alt preges av åpenhet og et ensartet kulturlandskap.

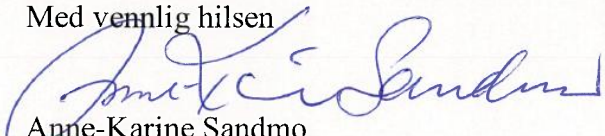
I denne forbindelse viser vi også til Den europeiske landskapskonvensjonen som trådte i kraft 1. mars 2004, der bakgrunnen var mangelen på sammenheng, langsiktighet og forutsigbarhet i planleggingen, særlig i strandsonen og LNF-områder som følge av spredt utbygging av fritidsbebyggelse.

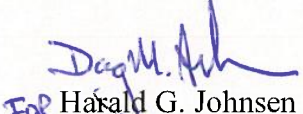
Vi viser forøvrig til Sametingets uttalelse i deres brev av 8.9.2011, samt vår uttalelse til søknad om fradeling av fritidsbolig på gnr 64/40 i brev av 20.10.

På den omsøkte tomte er det også ei bygning med ukjent funksjon under oppføring, se bilde neste side. Om det er søkt godkjenning for denne er ukjent. Det synes dessuten å ligge innenfor skredsonen. Dette inngrepet fremtrer som et sår i kulturlandskapet, og vi støtter Sametingets krav om at byggverket fjernes, med påfølgende tilbakeføring av terrenget.

Vi vil på denne bakgrunn fraråde at det gis dispensasjon fra kommuneplanens bestemmelser.

Med vennlig hilsen


Anne-Karine Sandmo
Fylkeskonservator


For Harald G. Johnsen
Konservator / arkeolog

Kopi til: Sametinget, miljø- og kulturvernavdelinga, Troms.

Besøksadresse

Strandveien 13

Postadresse

Postboks 6600, 9296 Tromsø

Telefon

77 78 80 00

Epost mottak

troms@tromsfylke.no

Telefaks

77 78 80 01

Bankgiro

4700 04 00064

Internettadresse

www.tromsfylke.no

Org.nr.

NO 864 870 732



Anlegg under oppføring på tomta



Skjervøy kommune
Postboks 145-G

9189 SKJERVØY

Ávjovárgeaidnu 50
9730 Kárášjohka/Karasjok
Telefovdna +47 78 47 40 00
Telefákssa +47 78 47 40 90
samediggi@samediggi.no
www.samediggi.no
NO 974 760 347

ÁŠŠEMEANNUDEADDJI/SAKSBEHANDLER
Ingvild Larsen, +47 78 48 42 77
ingvild.larsen@samediggi.no

DIN ČUJ./DERES REF.

MIN ČUJ./VÅR REF.

BEAIVI/DATO

11/4003 - 6

08.09.2011

Almmut go válddát oktavuoda/
Oppgis ved henvendelse

Fritidsbolig gbnr 64/121 i Årviksand i Skjervøy kommune - Uttalelse vedr kulturminner

Vi viser til Deres brev av 22.07.2011 og til vårt brev av 03.08.2011.

Området er nå befart. Den omsøkte parsellen ligger like øst og sørøst for et stort felt med flere titall automatisk freda kulturminner. Kulturminnene er registrert i kulturminnedatabasen Askeladden med idnummer 37473, 56833 og 17459. Disse utgjør et helhetlig og godt bevart kulturmiljø med stor tidsdybde, hvor kulturminnene står i en funksjonell og kulturhistorisk sammenheng med hverandre.

Kulturminnefeltet består av en stor ansamling hellegroper og andre kulturminner fra jernalderen. Hellegroper har en lang bruksperiode, 300-800 e.Kr. Hovedutbredelsen ligger øst og vest for Lyngenhalsvøya, med en stor konsentrasjon på Arnøya. Arkeologiske undersøkelser viser at gropene er ovner for utvinning av olje fra sjøpattedyr. De registrerte haugene i området kan være samlinger av skjorbrent stein etter oppvarming av spekk i gropene.

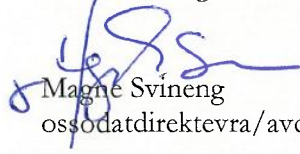
Dagens bebyggelse består i hovedsak av gjenreisningsbebyggelse. Oppføring av omsøkte fritidsbolig er å anse som visuelt forstyrrende i det forholdsvis enhetlige kulturlandskapet. Nye inngrep innebærer en forringelse av områdets høye kulturhistoriske verdi. Kulturmiljøet ligger i et åpent landskap. Det omsøkte tiltaket vil derfor bli svært synlig og virke utilbørlig skjemmende.

Sametinget går imot omsøkte tiltak da dette ikke kan realiseres uten at kulturminner blir skjemet som nevnt i kulturminnelovens § 3, første ledd. Tiltakshaver har anledning til å søke om dispensasjon fra kulturminnelovens bestemmelser. I slike tilfeller er det Riksantikvaren som fatter endelig vedtak etter Sametingets og Troms fylkeskommunes faglige vurdering. Sametinget vil i dette tilfellet ikke kunne anbefale dispensasjon.

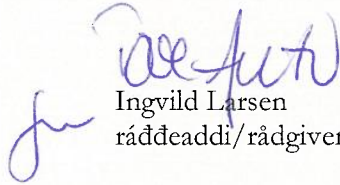
Vi gjør forøvrig Skjervøy kommune oppmerksom på at det er oppført et bygg med uvisst funksjon på omsøkt parsell. Sametinget ser svært alvorlig på dette forholdet. Med bakgrunn i overstående vurdering mener vi at dette byggverket bør fjernes.

Vi gjør oppmerksom på at denne uttalelsen bare gjelder for Sametinget og viser til egen uttalelse fra Troms fylkeskommune, Kulturetaten.

Dearvvuodaiguin/Med hilsen



Magne Svineng
ossodatdirektevra/avdelingsdirektør



Ingvild Larsen
ráđđeaddi/rådgiver

Kopiiija / Kopi til:

Troms fylkeskommune Romssa fylkkasuohkan Kulturetaten 9296 TROMSØ

Bjørn Albrigtsen

Emne: VS: Brev NVE.. 64/121..

Fra: Forsgren Eva [<mailto:efor@nve.no>]

Sendt: 14. september 2011 11:25

Til: Bjørn Albrigtsen

Kopi: 'bvj@skjervoy.no'

Emne: SV: Brev NVE.. 64/121..

Hei

Erfaringsmessig vil en kanalisering eller en omlegging av bekk i rett linje øke hastigheten på vannet og dermed gi økt sannsynlighet for flomrelaterte skader lengre ned i vassdraget.

Utfra foreliggende bildedokumentasjon oversendt i e-post 13.9.2011, er det tydelig at bekken har små dimensjoner og vi har derfor ingen merknader videre til tiltaket vedrørende omlegging av bekk.

Mvh

Eva Forsgren

Senioringeniør

Skred- og vassdragsavdeling - Region nord

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)

Telefon: 09575 eller direkte: 22959616

E-post: efor@nve.no

Web: www.nve.no

Bjørn Albrigtsen

Emne: VS: ang Årviksand og skredfare

Fra: Hedda Breien [mailto:Hedda.Breien@ngi.no]

Sendt: 27. april 2012 15:59

Til: Bjørn Albrigtsen

Emne: ang Årviksand og skredfare

Hei Bjørn,

Beklager at det har tatt såpass lang tid å gi deg et svar på dette. Jeg vet ikke om denne e-posten gir så godt svar heller... Jeg har diskutert med Frode Sandersen som jeg var på befaring sammen med, og vi forstår ikke riktig kommunenes betenkeligheter. For oss ser det ut til at huset er tenkt plassert utenfor (nedenfor) faresona. *Området nedenfor faresona* har en sannsynlighet for skred på mindre enn 1/1000 per år og tilfredsstiller dermed kravet for ny bebyggelse i sikkerhetsklasse S2 (hytter og eneboliger). I utgangspunktet gjelder dette kravet også uteareal, men i Veiledning i TEK10 i PBL står det at kravet til sikkerhet for uteareal kan reduseres til 1/100 per år. Konkret i Veiledning til TEK10 i PBL. står det følgende:

"Sikkerhetsklasse S2 omfatter tiltak der et skred vil føre til middels konsekvenser. Dette kan eksempelvis være byggverk der det normalt oppholder seg anslagsvis maksimum 10 personer og/eller der det er middels økonomiske eller andre samfunnsmessige konsekvenser. Eksempler på byggverk som kan inngå i denne sikkerhetsklassen er enebolig, tomannsbolig, fritidsbolig med inntil to boenheter, små bygg for næringsdrift, mindre driftsbygninger i landbruket, samt mindre kaier og havneanlegg. For bygninger som inngår i sikkerhetsklasse 2 kan kravet til sikkerhet for tilhørende uteareal reduseres til sikkerhetsnivået som er angitt for sikkerhetsklasse S1 (1/100). Dette fordi eksponeringstiden for personer og dermed faren for liv og helse normalt vil være vesentlig lavere utenfor bygningene."

Området på tomten din som er rødt (faresona) anslår vi til å ha mindre sannsynlighet enn 1/100 per år og dette området vil da tilfredsstille kravet til sikkerhet i klasse S1.

Byggetiltaket kommunen reagerer på er en grillplass, forstår jeg. Jeg vil ikke anta at det lages soveplasser på grillplassen. Om grillplassen fører til økt opphold i selve huset tenker jeg at trolig spiller liten rolle - dersom huset skal bygges i et område som allerede tilfredsstiller kravene i PBL til bygg i S2 (nedenfor faresonen). Men – jeg har ikke full oversikt over disse tingene, så jeg anbefaler deg å snakke med noen som har bedre oversikt over regelverket. Vi vurderer vanligvis bare hvilken sannsynlighet et område har for å bli truffet av skred.

Håper dette er til hjelp. Du får se litt her:

<http://www.lovdatabasen.no/cgi-wift/ldles?doc=/sf/sf/sf-20100326-0489.html#7-3>

—
med vennlig hilsen

for Norges Geotekniske Institutt (NGI)
Hedda Breien

Postadresse: Postboks 3930 Ullevål Stadion, 0806 Oslo

Gateadresse: Sognsveien 72, 0855 Oslo

Mobil: +47 952 44 457

Faks: +47 22 23 04 48

Web: www.ngi.no

Fra: Bjørn Albrigtsen [mailto:bjorn.albrigtsen@concerro.as]

Sendt: 12. april 2012 15:28

Til: Hedda Breien

Emne: SV: Sender e-post: Skredfarevurdering for eiendom 64-121, Årviksand.pdf



SAKSBEHANDLER
Ingegerd Holand

VÅR REF.
12/00571-5

ARK. P - Plansaker
443 (Skjervøy) Skjervøy - Tr

DERES REF.

INNVALGSTELEFON

+47 98 20 27 64

DERES DATO
23.02.2012

VÅR DATO
27.04.2012

TELEFAKS

+47 22 94 04 04

postmottak@ra.no
www.riksantikvaren.no

Sametinget - Sámediggi
Ávjovárgeaidnu 50
9730 KARASJOK/KÁRÁJOHKA

Årvikveien - Eiendommen 64/121 - Tilråding til søknad om dispensasjon etter KML § 8, 1. ledd

Riksantikvaren viser til Sametingets brev av 23.02.2012, mottatt her den 13.03.2012, der Sametinget tilrår at det ikke gis dispensasjon fra kulturminnelovens § 3, første ledd, for oppføring av fritidshus på gnr. 64/121, Årvik, Skjervøy kommune, Troms fylke.

Vest for den planlagte tomte og fritidshuset er det registrert et stort felt med kulturminner, Id.nr. 17459, i hovedsak bestående av såkalte hellegroper. Disse er datert til ca. 100-900 AD. Det planlagte fritidshuset er imidlertid ikke i direkte konflikt med noen av de registrerte kulturminnene. Behandling av saken som en dispensasjonssak baserer seg derfor på at Sametinget vurderer tiltaket som utilbørlig skjemmende for kulturlandskapet og kulturminnene.

Troms fylkeskommune har i brev til Skjervøy kommune av 21.10.2011 også frarådet at det gis tillatelse til oppføring av fritidshuset, men da begrunnet med at huset blir liggende svært nær et gjenreisningshus. Fylkeskommunen betrakter fritidshuset som et fremmedelement i forhold til den eldre bebyggelsen.

Riksantikvaren har imidlertid vurdert saken annerledes enn regionalforvaltningen og kommet til den konklusjon at tiltaket ikke krever dispensasjon fra kulturminneloven. Det er ikke i direkte konflikt med noen av de registrerte kulturminnene, og fritidsboligen vil heller ikke bli liggende alene i den ubebygde delen av landskapsrommet, men integrert i en eksisterende gruppe bygninger. Disse har ingen formell vernestatus.

Riksantikvaren anser derfor ikke bygningen som utilbørlig skjemmende, og det kreves derfor ikke dispensasjon fra kulturminneloven for tiltaket.

Vennlig hilsen

Ingrid Smedstad (e.f.)
Seksjonssjef

Ingegerd Holand
Seniorrådgiver

Kopi til: Skjervøy kommune - Teknisk etat, Postboks 145-G, 9180 SKJERVØY/ Bjørn Albrigtsen, Tomasjordvn. 60B, 9024 Tomasjord/ Bjørn Albrigtsen/ Troms fylkeskommune - Kulturetaten, Postboks 6600, 9296 Tromsø



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
75/12	Skjervøy Formannskap	08.06.2012

Finansiering forprosjekt Arnøy og Laukøyforbindelsen

Henvisning: Tilsagnsnr. OM 03/07.

Rådmannens innstilling

Formannskapet gjør følgende vedtak:

1. Skjervøy kommune er prosjektansvarlig og har ansvaret for regnskapsføringen.
2. Arnøy og Laukøyforbindelsen AS står for prosjektledelsen og gjennomføringen av prosjektet.
3. Finansieringen av prosjektet skal skje gjennom midlene Troms fylkeskommune har innvilget og midler fra Arnøy og Laukøyforbindelsen AS.

Saksopplysninger

Skjervøy kommune søkte Troms fylkeskommune om tilskudd til gjennomføring av et forprosjekt for fastlandsforbindelse til Arnøy og Laukøy i 2007. Kommunen ble tildelt kr. 350.000,- i omstillingsmidler til tiltaket mot en egenandel på 50 %.

Selskapet Arnøy og Laukøyforbindelsen AS ble stiftet høsten 2007. Det har vært en forutsetning at Arnøy og Laukøyforbindelsen AS skulle stå for prosjektledelsen innenfor de økonomiske rammene som ble tildelt forprosjektet.

Arnøy og Laukøyforbindelsen AS gjennomfører en mulighetsstudie (forprosjekt) for fastlandsforbindelsen og selskapet stiller den nødvendige egenandelen slik at prosjektet kan gjennomføres. Skjervøy kommune har ingen utgifter tilknyttet forprosjektet utover de allerede innvilgede kr. 100.000,- fra det kommunale utviklingsfondet.

Hensikten med mulighetsstudiet er å gi et bedre beslutningsgrunnlag for prosjektet, avklare muligheter for alternativer og samordning med andre tiltak, samt gi grunnlag for å ta stilling til evt. videre planlegging og prosess. Mulighetsstudiet er ikke ferdigstilt, forventet ferdigstillelse 01.09.12.

Av praktiske hensyn må Skjervøy kommune stå som prosjektansvarlig og regnskapsfører. Derfor legges saken frem for formannskapet.

Vurdering

Det er positivt at det gjennomføres en mulighetsstudie for fastlandsforbindelse til Arnøy og Laukøy. Dette danner grunnlaget for den videre prosessen med fast forbindelse til Arnøy og Laukøy.

76/12 Referatsaker



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Odd Olsen
G. Gomsrudv 14
3616 KONGSBERG

Delegert vedtak Skjervøy Formannskap - nr.

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2012/1493-6	20468/2012	194147/31	29.05.2012

Vorterøy: Søknad om oppføring av utebod/hytte/lager på gnr 47 bnr 31

Saksopplysninger/Vurderinger:

Odd Olsen søker om oppføring av eksisterende hytte og lager samt byggetillatelse for oppføring av ny utebod.

Bygging av hytten ble igangsatt uten at det forelå byggetillatelse eller at det var foretatt deling av tomten. Olsen fikk byggestopp den 22.07.2003.

Omsøkt eiendom ble godkjent fradelt 03.12.2003, eiendommen ble skjøtet over på tiltakshaver 16.11.2005.

Kommunen har ikke behandlet byggesaken siden stoppordren ble gitt, saken er nå kommet frem i dagen grunnet søknad om oppføring av utebod på eiendommen. Tiltakshaver har ikke overholdt byggestoppen og kommunen har ikke fulgt denne opp. Grunnet til at kommunen ikke har fulgt opp søknaden og at tiltakshaver har begynt uten tillatelse er sikkert mange. Saksbehandler er av den formening at byggetillatelse kan gis uten ulovlighetsoppfølging grunnet forholdene rundt dette. Søknaden ville blitt innvilget dersom den var blitt realitetsbehandlet etter byggestoppen. Lageret som er oppført er på 15 m2 og er i utgangspunktet fritatt for behandling, men grunnet at bygget ligger innenfor 100 metersbelte langs sjøen så må det dispenseres fra dette. Saksbehandler har ingen kommentar utover dette til oppføring av lager.

Rusånes Fabrikker AS søker om lokal godkjenning i kategoriene SØK, PRO og KPR klasse 1 mur og trearbeider samt UTF og KUT klasse 1 tømrerarbeid på fabrikk. Foretaket har i flere saker i Nordtromsområde hatt godkjenning i omsøkte kategorier, uten at det har kommet negative kommentarer eller konsekvenser ut av det.

Odd Olsen søker om godkjenning som selvbygger etter byggesaksforskriften til plan- og bygningsloven § 6-8 i kategorien UTF klasse1 fundamentering av hytte og oppføring av byggesett hytte på gnr 47 bnr 31 Vorterøy. Olsen er ingeniør og har generell kompetanse innen omsøkt område.

Postadresse:
postboks 145-G
9189 Skjervøy
E-post: post@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Rådhuset, Skoleveien 6

Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 77775500
Telefaks: 77775501

Bankkonto: 47400504578
Organisasjonsnr: 974792958

Byggmann V/Svein Mikalsen søker om lokal godkjenning i kategorien UTF tømrerarbeid klasse 1 tømrerarbeid på byggeplass. Foretaket har hatt godkjenning i Nordtromsområde tidligere uten at det har kommet negative kommentarer eller konsekvenser ut av det.

Tiltakshaver søker nå om byggetillatelse for oppføring for oppføring av utebod, boden er på 35m², og ses å passe inn på eiendommen

Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 gis Odd Olsen dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 1-8 og kommuneplanens arealdel LNF sone 2 for oppføring av allerede oppført hytte og lager på gnr 47 bnr 31 Vorterøy.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-1 gis Odd Olsen byggetillatelse for allerede oppført hytte og lager på gnr 47 bnr 31 Vorterøy.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 gis Rusånes Fabrikker AS lokal godkjenning i kategoriene SØK, PRO og KPR klasse 1 mur og trearbeider samt UTF og KUT klasse 1 tømrerarbeid på fabrikk.

Med hjemmel i byggesaksforskriften til plan- og bygningsloven § 6-8 gis Odd Olsen godkjenning som selvbygger for kategorien UTF klasse1 fundamentering av hytte og oppføring av byggesett hytte på gnr 47 bnr 31 Vorterøy.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 gis Byggmann AS v/Svein Mikalsen lokal godkjenning i kategorien KUT klasse 1 tømrerarbeid på byggeplass.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 gis Odd Olsen dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 1-8 og kommuneplanens arealdel LNF sone 2 for oppføring av utebod på gnr 47 bnr 31 Vorterøy.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-2 gis Odd Olsen byggetillatelse for oppføring av utebod gnr 47 bnr 31 Vorterøy.

Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til **Fylkesmannen i Troms**. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Kjell Ove Lehne
Avdelingsingeniør



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Bjørn Tostrup
Rønning Østgaardsvei 3
9180 SKJERVØY

Delegert vedtak Skjervøy Formannskap - nr.

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2012/2379-2	20812/2012	194169/487	30.05.2012

Rønning Østgaardsvei 3: søknad om oppføring av tilbygg.

Saksopplysninger/Vurderinger:

Bjørn Tostrup søker om oppføring av tilbygg til eksisterende enebolig på gnr 69 bnr 487. Tilbygget har et bruksareal på 10m² og skal inneholde vindfang og bad.

Ihht gebyrregulativet for Skjervøy kommune kommer det tilknytningsavgift for vann og kloakk for tilbygget, utregnet nedenfor:

Navn		kr/m ²	m ²		Sum
Vann og kloakk		70	10	kr	700,00
Mva. 25%				kr	175,00
Total sum				kr	875,00

Regning på kr 875,00 for tilknytningsavgiften for vann og kloakk vil bli ettersendt.

Tiltaket er ihht reguleringsplanen for området.

Kommunen har ingen merknader til tiltaket.

Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-2 gis Bjørn Tostrup byggetillatelse for oppføring av tilbygg til eksisterende bolig på gnr 69 bnr 487 Rønning Østgaardsvei 3.

Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til **Fylkesmannen i troms**. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Kjell Ove Lehne
Ingeniør



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Stian Solheim
Taskeby 22
9180 SKJERVØY

Delegert vedtak Skjervøy Formannskap - nr.

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2012/2383-2	20734/2012	194152/19	30.05.2012

Taskeby. søknad om oppføring av tilbygg til bruk som garasje gnr 52 bnr 19

Saksopplysninger/Vurderinger:

Stian Solheim søker om oppføring av tilbygg til bruk som garasje på gnr 52 bnr 19 i Taskeby. Garasjen/tilbygget har et bruksareal på 35 m² og er en forlengelse av eksisterende hus.

Kommunen har ingen merknader til tiltaket.

Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-2 gis Stian Solheim byggetillatelse for oppføring av tilbygg til bruk som garasje på gnr 52 bnr 19 Taskeby.

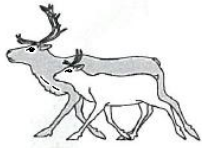
Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til **Fylkesmannen i Troms**. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Kjell Ove Lehne
Ingeniør



Oarje-Finnmárkku boazodoallohálldahus Reindriftsforvaltningen Vest-Finnmark

Skjervøy kommune
Skolevn. 6, Pb. 74
9189 Skjervøy

Din čuj./Deres ref.:

Min čuj./Vår ref.:

2012/550/5862/2012/AKH/414.3

Dáhton/Dato:

13.04.2012

Forespørsel om uttalelse: Flytebrygge i Taskeby, Skjervøy kommune

Viser til oversendelse av 23.2.12. Saken har vært til høring i Rbd 39 Arnøy/Kågen. Distriktet har ikke framsatt merknader til saken.

Reindriftsforvaltningen har vurdert saken ut ifra dens beliggenhet og reindriftas bruk av halvøya. Omsøkt tiltak vil ikke berøre reindriftsinteressene i området.

Denne uttalelsen er gitt i medhold av områdestyrets delegasjon sak 12/12.

Med hilsen

Mikkel Ailo Gaup
Reindriftsagronom

Adam K. Hætta
Rådgiver/nestleder

Kopi til:

RBD 39 Arnøy/Kågen v/Nils Peder I. Gaup Ávži 9520 Kautokeino

Saksbehandlers telefon: 78 48 46 02

Ádreassa - Adresse
NB! Ny adresse / Ođđa čujuhus

Bredbuktnesveien 50B
9520 Kautokeino

Telefovdna - Telefon

78484600
www.reindrift.no

Telefaksa - Telefaks

78484610



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Jostein Pedersen
Eideveien 21
9180 SKJERVØY

Delegert vedtak Skjervøy Formannskap - nr.

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2012/2398-2	20794/2012	194169/375	30.05.2012

Eideveien 21: søknad om oppføring av garasje på gnr 69 bnr 375

Saksopplysninger/Vurderinger:

Jostein Pedersen søker om oppføring av garasje på gnr 69 bnr 375. Garasjen er på 50 m2 og skal plasseres i nabogrense til gnr 69 bnr 369 og 1 meter fra nabogrense til gnr 69 bnr 376.

Tiltaket er innenfor kravene til reguleringsplanen i området.

Kommunen har ingen merknader til tiltaket.

Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-2 gis Jostein Pedersen byggetillatelse for oppføring av garasje på gnr 69 bnr 375 Eideveien 21.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 29-6 gis Jostein Pedersen tillatelse til å oppføre garasjen i nabogrense til gnr 69 bnr 369 og inntil 1 meter fra nabogrense til gnr 69 bnr 376.

Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til **Fylkesmannen i Troms**. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Kjell Ove Lehne
Avdelingsingeniør

Postadresse:
postboks 145-G
9189 Skjervøy
E-post: post@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Rådhuset, Skoleveien 6

Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 77775500
Telefaks: 77775501

Bankkonto: 47400504578
Organisasjonsnr: 974792958



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Ørjan Sørgård
Smedgata 3
3050 MJØNDALEN

Delegert vedtak Skjervøy Formannskap - nr.

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2012/2121-2	20837/2012		30.05.2012

Taskeby: søknad om fasadeendring gnr 53 bnr 3

Saksopplysninger/Vurderinger:

Ørjan Søgård søker om fasadeendring på bolig i Taskeby gnr 53 bnr 3. fasadeendringen består i endring av stående kledning til liggende og stående kledning. Bygninger i nærheten har liggende kledning så saksbehandler kan ikke se at endringen medfører fare for forringelse av omgivelsene.

Kommunen har ingen merknad til tiltaket.

Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-2 gis Ørjan Søgård tillatelse til fasadeendring (endring fra stående kledning til liggende og stående kledning) av bolig på gnr 53 bnr 3 Taskeby

Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til **Fylkesmannen i Troms**. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Kjell Ove Lehne
Avdelingsingeniør

Postadresse:
postboks 145-G
9189 Skjervøy
E-post: post@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Rådhuset, Skoleveien 6

Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 77775500
Telefaks: 77775501

Bankkonto: 47400504578
Organisasjonsnr: 974792958



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Kjell A Sørensen

9192 ARNØYHAMN

Delegert vedtak Skjervøy Formannskap - nr.

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2012/2336-2	19855/2012	194157/136/137	23.05.2012

Søknad om oppføring/supplering av kai/kaifront på gnr 57 bnr 136 og 137

Saksopplysninger/Vurderinger:

Arnøy Redskapsservice v/Kjell A Sørensen søker om oppføring/supplering av kai/kaifront på gnr 57 bnr 136 og 137 Arnøyhamn. Det området som tiltaket skal oppføres i gjelder reguleringsplan Arnøyhamn Industriområde m/reguleringsbestemmelser.

Ihht reguleringsplanen er kai/kaifront tillatt og er i samsvar med søkers tiltak.

Kjell A Sørensen søker om ansvarsrett i kategoriene SØK, PRO og UTF klasse 2 kaibygging. Sørensen har hatt sentral godkjenning på dette område tidligere nå han drev egen bedrift. Sørensen søker nå om godkjenning gjennom foretaket Arnøy Redskapsservice AS som også er tiltakshaver.

Da omsøkt tiltak er ihht til gjeldene reguleringsplan sendes ikke saken på høring til impliserte parter for uttalelse.

Kommunen har ingen merknader til tiltaket.

Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-1 gis Arnøy Redskapsservice byggetillatelse for oppføring/supplering av kai/kaifront på gnr 57 bnr 136 og 137

Med hjemmel i plan – og bygningsloven § 21-3 gis Arnøy Redskapsservice v/ Kjell A Sørensen lokal godkjenning/ansvarsrett i følgende kategorier SØK, PRO, UTF klasse 2 kaibygging.

Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til **Fylkesmannen i Troms**. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Kjell Ove Lehne
Ingeniør



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Nils Johan Siri
Avzziluadda 14
9520 KAUTOKEINO

Delegert vedtak Skjervøy Formannskap - nr.

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2010/5090-3	16681/2012	194157/12	30.04.2012

Arnøyhamn søknad om bruksendring av forretningsbygg til gjeterhytte/fritidsbolig.

Saksopplysninger/Vurderinger:

Nils Johan Siri søker om bruksendring av forretningsbygg til bruk som gjeterhytte på gnr 57 bnr 12 Arnøyhamn.

Det søkes om bruksendring til gjeterhytte, dette er en type bygg som er nødvendig for reindriften å ha for å gjete/passe på reinen, det er Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark som avgjør om det er behov for gjeterhytte i område. Søker har ikke dokumentert behovet for gjeterhytte da det ikke foreligger godkjenning fra Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark på dette. Ved telefonisk kontakt med Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark den 30.04.2012 kunne de stadfeste at søker ikke hadde søkt om slik gjeterhytte eller fått godkjenning til dette. Denne søknad må da behandles som det skal være bruksendring fra forretningsbygg til fritidsbygg.

I kommuneplanens arealdel er omsøkt område definert som Sone 2 (LNF- område hvor spredt bolig og ervervsbebyggelse og fritidsbebyggelse kan tillates etter nærmere vurdering.) Tiltaket vil være i samsvar med dette. Bygget ligger innenfor 100metersbelte jfr. plan- og bygningsloven § 1-8 og det må derfor dispenseres fra dette. Dersom søknad betinges med dispensasjon skal tiltaket på høring til impliserte parter. Kommunen er av den oppfatning at saken ikke sendes på høring grunnet at kommunen avslår søknaden på bakgrunn av rasfare.

Bygget er oppført i 2000 med et bruksareal på 122 m², med formålet er forretningsbygg.

Bygget har alle de fasiliteter som et moderne bygg skal ha (bad m/wc, kjøkken, stue, det må etableres soverom i bygget). Bygget er ikke vurdert opp mot Teknisk forskrift (TEK 10) da avslaget om bruksendring er avslått med bakgrunn i rasfarevurderingen.

Det foreligger rasfarevurdering fra NGI fra 19. oktober 2010 sitat fra denne:

I følge NGIs oversiktskartlegging når faresonen for skred med sannsynlighet 1/1000 per år helt ned til sjøen i området der det aktuelle bygget ligger. Det er bygget en plogformet voll ovenfor skolen. Denne beskytter skolen, men er tidligere vurdert som for lav til å stoppe store skred. Uten å ha vært på stedet kan vi ikke si om vollen ligger slik i terrenget at den også beskytter det aktuelle huset.

Vi antar at sannsynligheten for snøskred mot bygget ligger omkring 1/300 per år. Bygget antas ikke å være utsatt for andre typer skred.

Plan og bygningslovens krav til sikkerhet mot skred for oppføring av nybygg i sikkerhetsklasse 2 er på 1/1000 per år. Så vidt vi vet er det ikke noe tallfestet krav til sikkerhet mot skred for hus som allerede er oppført. I følge oppdragsgiver er bygget tenkt brukt som gjeterhytte og lager utenfor skredsesong, og vi vil dermed anta at bruksendringen her ikke fører til en farligere situasjon enn tidligere. Det vil være opp til kommunen å avgjøre om det skal tillates bruksendring. Dersom det tillates bruksendring og bygget mot formodning brukes om vinteren, bør man i en situasjon hvor skolen evakueres også vurdere evakuering av det aktuelle bygget. Sitat slutt.

Det allerede oppførte bygget er som sakt oppført som forretningsbygg med den virksomhet dette medfører. Med en bruksendring fra forretningsbygg til fritidsbolig vil brukshyppigheten av bygget øke (overnatting) og dermed også større fare for helse og liv.

Søker er reindriftsutøver og vil bruke bygget som gjeterbolig når reinen er i område (sommerhalvåret) dette medfører at det ikke vil være mennesker i bygget om vinteren når det er rasfare. Dette er et moment som kan tale for bruksendring. Men å gi en bruksbetinget bruksendring av et bygg som skal brukes sommertid virker noe meningsløst, all den tid det her er snakk om fritidsbolig.

Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 28-1 avslås søknaden fra Nils Johan Siri om bruksendring av forretningsbygg til gjeterhytte/fritidsbolig på gnr 57 bnr 12.

Avslaget begrunnes med at det ikke foreligger tilstrekkelig sikkerhet mot fare (snøskred) da sannsynligheten for snøskred mot omsøkt bygg ligger omkring 1/300 per år.

Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til **Fylkesmannen i Troms**. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Kjell Ove Lehne
Ingeniør



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Ørnveien Naturbarnehage as
Ørnveien 1
9180 SKJERVØY

Delegert vedtak Skjervøy Formannskap - nr.

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2012/794-6	19508/2012	194169/532	21.05.2012

Søknad om fasadeendring/oppføring trapp gnr 69 bnr 532

Saksopplysninger/Vurderinger:

Ørnveien Naturbarnehage as søker om fasadeendring/oppføring av trapp på gnr 69 bnr 532.

Det er ikke innkommet merknader fra naboer på tiltaket. Tiltaket er innenfor rammene til reguleringsplanen for området.

Kommunen har ingen merknader til tiltaket.

Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-2 gis Ørnveien Naturbarnehage as byggetillatelse for oppføring av trapp/fasadeendring på gnr 69 bnr 532

Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til **Fylkesmannen i Troms**. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Kjell Ove Lehne
Ingeniør

Postadresse:
postboks 145-G
9189 Skjervøy
E-post: post@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Rådhuset, Skoleveien 6

Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 77775500
Telefaks: 77775501

Bankkonto: 47400504578
Organisasjonsnr: 974792958



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Synnøve Haugen
Hjortevn 26 B
5236 RÅDAL

Delegert vedtak Skjervøy Formannskap - nr.

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2012/1410-2	14626/2012	194169/820	13.04.2012

Søknad om oppføring av garasje, veranda samt fasadeendring gnr 69 bnr 820

Saksopplysninger/Vurderinger:

Synnøve Haugen søker om oppføring av garasje og veranda samt fasadeendring på sin eiendom Kirkegårdsveien 31. Haugen vil få et bebygd areal på ca 112m² og et bruksareal på 172m². Tomten er på 719,6 m² med et prosentvis bruksareal på 30 %. Etter utbyggingen vil Haugen få et prosentvis bruksareal på 24 % og vil da være innenfor rammene gitt i reguleringsbestemmelsene for området.

Garasjen som skal oppføres er på 50m² og skal bygges nærmere nabogrense enn 4 meter. Det foreligger naboerklæring om at nabo tillater dette. Det foreligger ingen anmerkninger fra naboer i område.

Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-2 gis Synnøve Haugen byggetillatelse for oppføring av garasje og veranda samt fasadeendring på gnr 69 bnr 820.

Klageadgang

Vedtaket kan påklages til Fylkesmannen i Troms. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Kjell Ove Lehne
Ingeniør

Postadresse:
postboks 145-G
9189 Skjervøy
E-post: post@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Rådhuset, Skoleveien 6
Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 77775500
Telefaks: 77775501

Bankkonto: 47400504578
Organisasjonsnr: 974792958



Skjervøy kommune - Teknisk etat
Postboks 145-G
9189 SKJERVØY

Klage over Skjervøy kommunes vedtak av 30.11.11 i sak 113/11 om deling av eiendommen gnr./bnr. 53/3, Sandvågen

Vi viser til kommunens oversendelse av ovennevnte klagesak, mottatt her 24.02.12 og 07.03.12, samt vårt foreløpige svar av 28.02.12.

Hjemmel for Fylkesmannens kompetanse til å behandle klagen er ny plan- og bygningslov (pbl. 2008) § 1-9, delegasjon av avgjørelsesmyndighet fra Miljøverndepartementet gitt i rundskriv T-2/09, og fra Kommunal- og regionaldepartementet i brev av 28.09.09. I forbindelse med klagesaksbehandlingen kan Fylkesmannen prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, samt ta opp forhold som ikke er berørt i klagen, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 34 annet ledd. Der Fylkesmannen er klageinstans for vedtak truffet av en kommune, skal vi imidlertid legge vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn, jf. fvl. § 34 annet ledd.

Eiere av avgivereiendommen, Ellen Reiersen og Annbjørg Reiersen, har bekreftet overfor Fylkesmannen at de stiller seg bak klagen fremsatt av erverver Lars-Otto Reiersen på deres vegne. Som parter i saken har eierne klagerett, jf. fvl. § 28. Vi legger til grunn at klagen er rettidig fremsatt den 06.01.12, jf. fvl. § 29, som følge av at kommunens melding om vedtak av 30.11.11 er datert to uker senere 14.12.11. Vilårene for å behandle klagen er oppfylt.

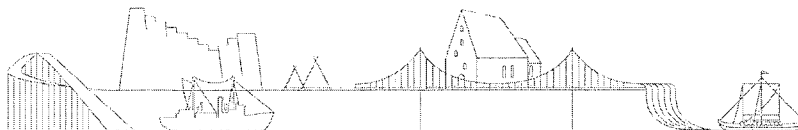
Fylkesmannen stadfester kommunens vedtak av 30.11.11. Klagen tas ikke til følge.

Sakens bakgrunn og klagens gjenstand

Sakens dokumenter forutsettes kjent for partene. Vi skal likevel gi et kortfattet sammendrag av saken.

Klagen gjelder Skjervøy kommunes avslag av 30.11.11 på søknad av 12.06.11 om fradeling av en tomt fra eiendommen gnr./bnr. 53/3 for oppføring av fritidsbolig i tilknytning til en allerede eksisterende hytte.

Det aktuelle området ligger innenfor landbruks-, natur- og friluftsområde (LNF-område), sone 2 i kommuneplanens arealdel, som omfatter både områder av landbruksmessig betydning og områder, hvor spredt bolig-, ervervs- og fritidsbebyggelse kan tillates. Det er i



kommuneplanens arealdel ikke tatt stilling til omfang og lokalisering av denne bolig-, ervervs- og fritidsbebyggelsen. Fradeling av tomt til fritidsformål må derfor vurderes på bakgrunn av dispensasjonsbehandling i hvert enkelt tilfelle. Den omsøkte parsellen ligger også innenfor 100-meters strandsone, og omfattes av forbudet mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag i pbl. § 1-8. Kommuneplanens arealdel betegner bygging innenfor 100-metersbeltet i LNF-område sone 2 som «kan-område». Det er i dag flere hytter i dette området. Det er for øvrig ingen landbruksdrift på eiendommen.

Ved høringsbrevet av 10.08.11 ble søknaden sendt ut på høring til berørte myndigheter. Fylkesmannen i Troms v/ Miljøvernavdelingen tilrådet i brev av 18.08.11 at søknaden skulle avslås, som følge av at etableringen ville kunne bidra til ytterligere privatisering av dette naturområdet, og det kunne også være i strid med de sentrale politiske føringer om strandsonen. Fylkesmannen henviste til vurdering av alternativ plassering av hyttetomt utenfor 100-meterssonen. Troms Fylkeskommune i brev av 19.08.11 kunne heller ikke anbefale å innvilge dispensasjon i denne saken.

Kommunens landbruksavdeling har godkjent den omsøkte fradelingen i medhold av jordlova § 12 i vedtak av 14.09.11. Kommunen som plan- og bygningsmyndighet traff deretter vedtak i saken den 30.11.11. I tråd med Fylkesmannens og Fylkeskommunes tilrådning avslår dette nye vedtaket den aktuelle søknaden om fradeling.

Eierne v/ Lars-Otto Reiersen klagde over dispensasjonsavslaget i brev av 06.01.12. Klagen ble underinstansbehandlet i formannskapsmøte den 20.02.12, hvor vedtaket av 30.11.11 ble opprettholdt. Denne klagen er nå til behandling hos Fylkesmannen i Troms.

Fylkesmannens vurdering

Den foreliggende saken gjelder avslag på søknad av 12.06.11 om fradeling av en fritidstomt fra eiendommen gnr./bnr. 53/3. Søknad om byggetillatelse av 11.07.11, som Lars-Otto Reiersen skal ha fremmet til kommunen mens fradelingssøknaden var under saksbehandling, faller utenfor denne klagebehandlingen.

På bakgrunn av saksframlegg av 20.02.12 utarbeidet i forbindelse med kommunens underinstansbehandling av den fremsatte klagen og klagens anførsler finner Fylkesmannen det nødvendig å avklare situasjonen rundt kommunens avgjørelse av 14.09.11. Det fremgår av saksframlegget øverst på s. 5 at avgjørelsen av 14.09.11 «er en høringsuttalelse fra landbruksavdelingen», mens klagerne anfører at dette er en tillatelse til den omsøkte fradelingen.

Alle nødvendige tillatelser må innhentes fra relevante myndigheter før fradelingen finner sted. En av forutsetningene for å få tillatelse til fradeling er at fradelingen godkjennes av den aktuelle kommunen der eiendommen ligger, herunder av kommunens plan- og bygningsmyndigheter og landbruksmyndigheter. Begges avgjørelser resulterer i enkeltvedtak, hjemlet i henholdsvis plan- og bygningslovgivningen og jordlova, som kan påklages på ordinær måte etter de respektive lover. Landbruksavdelingens vedtak i fradelingssaker skal legges til grunn av kommunens plan- og bygningsmyndighet i byggesaker. Fylkesmannen bemerker i denne sammenheng at kommunen har en alminnelig informasjons- og veiledningsplikt overfor søkere om bl.a. fremgangsmåten ved søknad om deling av eiendom, jf. fvl. § 11.

Den aktuelle eiendommen gnr./bnr. 53/3 er omfattet av kommuneplanens arealdel, og er avsatt til LNF-område, med bestemmelser om spredt bolig-, ervervs- og fritidsbebyggelse. Det er i kommuneplanens arealdel ikke tatt stilling til omfang og lokalisering av denne bebyggelsen. Fradeling av tomt til fritidsformål må derfor vurderes på bakgrunn av dispensasjonsbehandling i hvert enkelt tilfelle. En ev. dispensasjon fra LNF-formålet skal videre ses i sammenheng med at det aktuelle arealet for parsellen ligger i strandsonen, og omfattes derfor av delingsforbudet langs sjøen i pbl. § 1-8, som supplerer LNF-formålet i kommuneplanens arealdel.

Fylkesmannen finner det nødvendig å minne om at dispensasjon krever grunnlagt søknad, jf. § 19-1. Etter denne bestemmelsen skal naboer og gjenboere varsles på den måten som nevnt i pbl. § 21-3 om nabovarsel, slik at disse får adgang til å gjøre sine synspunkter gjeldende i forkant av kommunens saksbehandling. Det fremgår videre at regionale og statlige myndigheter hvis saksområde blir direkte berørt, skal få mulighet til å uttale seg før det gis dispensasjon fra planer, plankrav og forbudet i pbl. § 1-8. I denne saken foreligger det kun søknad om fradeling av eiendom. Fylkesmannen tillegger ikke denne saksbehandlingsfeilen avgjørende betydning, idet søknaden i realiteten ble behandlet som en søknad om dispensasjon.

Det fremgår av pbl. § 19-2 andre ledd om dispensasjonsvedtaket:

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Bestemmelsens fjerde ledd trekker opp nærmere rammer for dispensasjonsvurderingen:

Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

Det er et nasjonalt mål at strandsonen skal bevares som natur- og friluftsområde tilgjengelig for alle.¹ Strandsonepolitikken skal bl.a. sikre folks tilgang til strandsonen fra land og fra sjø. Viktig natur, kulturmiljø og landskap skal bevares.

Fylkesmannen finner grunn til å bemerke at forvaltning av strandsonen er ifølge statlige planretningslinjer differensiert og tar hensyn til ulike forhold og behov langs kysten. Vernet gjøres strengest i sentrale områder der presset på arealene er stort. Kysten i alle kystkommunene i Troms fylke er betegnet som "områder med mindre press på arealene". Bygge- og delingsforbudet i 100-metersbeltet langs sjøen i pbl. § 1-8 gjelder her generelt, og bygging her skal bare tillates etter en konkret vurdering ut fra lokale forhold (vår uth.), jf. planretningslinjenes pkt. 7.2. Kommunen synes å påpeke dette ved underinstansbehandlingen av klagen på s. 5: «på generelt grunnlag blir hver enkelt delingssak vurdert individuelt med hensyn til gjeldende planer, lovverk, plassering osv.» Med «lokale forhold» menes bl.a.

¹ Stortingsmelding nr. 26 "Regjeringens miljøvernpolitikk og rikets miljøtilstand" (2006-2007).

konkret plassering av det omsøkte tiltaket i forhold til gitte naturomgivelsene, og dette kan variere fra tomt til tomt innenfor samme område.

Det fremgår videre av kommunens vurdering på s. 4 i saksframlegget av 30.11.11:

Det omsøkte tiltaket er tenkt plassert veldig nært fjæra. Samtidig vil den grense opp til et areal som i kommuneplanens arealdel er et båndlagt område. Det vil si; *områder som er fredet eller foreslått fredet etter kulturminneloven eller naturvernloven.*

En mener samtidig at ved å plassere et anneks som omsøkt, samtidig som at det ligger en hytte på motsatt side av vika, vil begrense allmenhetens bruk av området.

Det aktuelle området blir av de berørte fagmyndighetene beskrevet som et veldig attraktivt og naturskjønt område, som i utgangspunkt er tilgjengelig for allmennheten. Ifølge kartet er hyttetomten søkt fradelt nede i fjæra. Det fremgår videre av vedlagte flyfoto at det ligger en hytte på motsatt side av vika, som til tross for sin plassering på noe skogkledde areal, er godt synlig i terrenget. Kommunen fremhever at fradeling og fremtidig etablering av fritidsbebyggelse på det omsøkte området, dvs. på motsatt side av vika og nesten rett ved vannkanten, vil med stor sannsynlighet virke sjenerende og privatiserende for allmennheten ved bruk av området. Det legges følgelig til grunn at hensynene bak delingsforbudet langs sjøen i pbl. § 1-8 blir vesentlig tilsidesatt. Kommunens vektlegging av miljøvernavdelingens og kulturvernavdelingens uttalelser, som begge fraråder dispensasjon av hensyn til strandsonevernet, har videre vært i tråd med loven, jf. ovenfor siterte § 19-2 fjerde ledd.

På bakgrunn av ovennevnte kommer kommunen til at vilkårene for å innvilge dispensasjon for fradeling av fritidstomten ikke foreligger. Fylkesmannen har ingen avgjørende innvendinger til kommunens vurdering.

Fylkesmannen gjør derfor følgende

vedtak:

Tromsø kommunes vedtak av 30.11.11 i sak 113/11 stadfestes.

Etter fullmakt

Ole Ramberg
fagansvarlig

Gradislava Potapova
rådgiver

Kopi til:

- Lars-Otto Reiersen, Syrenvn. 17, 0870 Oslo
- Annbjørg og Ellen Reiersen, Sandvåg, 9180 Skjervøy



Skjervøy kommune
Postboks 145-G
9189 SKJERVØY

Klagebehandling - Dispensasjon fra kommuneplanen for fradeling av hyttetomt - 53/3 - Skjervøy - Troms –Stadfesting av kommunens vedtak

Vi viser til kommunens oversendelse av 21.11.2011 til Fylkesmannen i Troms. Fylkesmannen i Troms har erklært seg inhabil til å behandle klagen. Fornyings-, administrasjons-, og kirkedepartementet har derfor ved brev av 06.12.2011 oppnevnt Fylkesmannen i Nordland som settefylkesmann i saken.

Fylkesmannen stadfester kommunens vedtak om å gi dispensasjon idet vilkårene for å gi dispensasjon i pbl § 19-2 anses oppfylt.

Bakgrunn for klagen

Ellen og Annbjørg Reiersen (hjemmelshavere) har fremmet søknad om fradeling av tomt på 1050 m² fra eiendommen gbnr 53/3, Sandvåg, Skjervøy i Troms til formål fritidshus. Kjøper er Marit Reiersen. Adkomst fra kommunal veg vil være over eiendommen gbnr 53/3. Det skal ordnes felles vann med annen hytte. Tilknytning må skje fra felles brønn med bolighus. Avløp skjer ved felles septik med annen hytte.

Det er opplyst i søknaden at tomten ligger på berg- og lyngbevokst område, og at området ikke er dyrkbart og ligger utenfor det som i dag er oppdyrket mark.

Tomten ligger innenfor 100 meter fra sjø, etter kommunens opplysning ca. 50 meter fra fjæra.

Saken har vært sendt følgende til uttalelse som dispensasjonssak: Kommunens landbruksforvaltning, NVE, Miljøvernavdelingen ved Fylkesmannen i Troms, Sametinget og Troms fylkeskommune.

Sametinget og NVE har uttalt at de ikke har noen merknader til saken. Miljøvernavdelingen ved Fylkesmannen i Troms har blant annet bemerket følgende (sitat):

“Eiendommen ligger ved veienden i Simavågen på Taskebyhalvøya. Så langt vi kan se av tilsendte dokumenter og kart er det søkt om fradeling ned mot strandsonen. For at allmennheten skal kunne oppholde seg og ferdes i strandsonen er det et generelt forbud mot bygging og deling i denne sonen. I dette tilfellet er det søkt om fradeling i den delen av strandsonen som allmennheten helst søker til. Både hytteeier og allmennheten vil oppleve en hytte så nært stranda som en privatisering av et i utgangspunkt attraktivt naturområde. Etableringen vil kunne bidra til å ekskludere allmennheten fra strandsonen.

Vi merker oss også at det er søkt om fradeling på inngangen til et helt spesielt landskap som er attraktiv i forbindelse med friluftsliv. Parsellen ligger også inntil ei vakker sandstrand.

Så langt vi kan se vil det finnes alternativ plassering av ei hyttetomt på eiendommen hvor ulempene for allmennhetens ferdsel og hensynet til landskapet ikke i samme grad berøres. Vi minner også på om at fradeling og bygging i strandsonen bør avklares gjennom kommuneplanens arealdel.

Oppsummert synes det som om lokaliseringen av hytten vil være i strid med de sentrale politiske føringer som er gitt av regjeringen. Vi anbefaler derfor at Skjervøy kommune avslår søknaden. Vi ber med dette om å få tilsendt vedtak i saken når dette foreligger.”

Kommunen har behandlet saken etter jordloven. I møte den 08.09.2010 fattet Skjervøy formannskap slikt vedtak:

“Formannskapet viser til jordlovens § 12 og godkjenner fradeling av i alt 1050 kvm uproduktivt areal for oppføring av hytte på eiendommen gnr. 53 bnr. 3 i Skjervøy kommune som søkt.

Det er ved avgjørelsen lagt vekt på at hyttetomta ikke berører dyrka eller dyrkbar jord, og at jordbruksdrifta med tidligere husdyrhold er lagt ned.”

I møte den 24.02.2011 i sak 12/11 ble søknaden innvilget av et enstemmig formannskap med den begrunnelse at tiltaket ikke vil komme i konflikt med allmennhetens frie ferdsel eller andre arealbruksinteresser i området.

I brev av 28.04.2011 ble vedtaket påklaget av Fylkesmannen i Troms ved Miljøvernavdelingen. Det er vist til Statlige retningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjø av 25.03.2010. Fylkesmannen i Troms kan ikke se at tiltaket medfører fordeler for allmennhetens ferdsel i strandsonen. Ut fra miljømessige forhold påklager de derfor kommunens avgjørelse. Fra klagen gjengis:

“Tiltaket vil være i strid med forbudet mot bygging i strandsonen. For at allmennheten skal kunne oppholde seg og ferdes i strandsonen er det et generelt forbud mot bygging og deling i denne sonen. I dette tilfellet er det søkt om fradeling i den delen av strandsonen som allmennheten helst søker til. Både eier og allmennheten vil oppleve en hyttetomt så nært stranden som en privatisering. Det finnes alternative områder på eiendommen hvor fradeling ikke har konsekvenser for naturmangfoldet, kulturlandskapet, forbudet mot bygging i strandsonen.”

Etter at fylkesmannen klaget på formannskapets vedtak har kommunen mottatt brev fra søker. Fra brevet gjengis:

“Vi ser at det er flere ting som ikke kommer fram i sakspapirene som vi mener er av betydning for saken.

Hytta er planlagt å ligge i flukt med/på linje med eksisterende bygg på gården, men litt på "innsiden", og i samme nivå over havet. Hytta tenkes plassert med fronten og inngangsparti mot eksisterende bebyggelse og ikke mot sjøen. Hytta blir ikke så veldig godt synlig fra stranda. En hytte i det aktuelle området vil derfor føye seg inn i gårdsmiljøet og se ut som en del av tunet på gården. Den vil ikke virke som en enkelt hytte nær flæra. Det kommer heller ikke fram i sakspapirene at eksisterende bygninger ligger mye nærmere stranda enn hytta, som vil ligge lengst borte fra det området folk helst oppholder seg i.

Hytta skal bygges etter god nordnorsk byggeskikk og det skal tas hensyn til kulturlandskapet på gården. Hytta vil derfor ikke i særlig grad bryte med eksisterende bygningsmiljø i Sandvågen.

Det er heller ikke noen naturlig ferdselsvei for allmennheten forbi tomta, slik det høres ut i sakspapirene. Hyttetomta er søkt lagt til et område som man kommer til ved å gå over tunet på gården (mellom fjøs og våningshus), det vil si over innmark. Det er heller ikke noen naturlig ferdselsvei for allmennheten mellom den søkte hyttetomta og naustet. Her er det ingen sti og ingen ferdsel av folk. Stien som fører ned til strandlinjen går mellom eksisterende bygninger og gjennom hagen(!) til eksisterende bebyggelse. Ei hytte på tomta det er søkt om, vil ligge lengst bort fra denne stien av alle bygninger på gården. Vi vil også nevne at det heller ikke vil bli flere bo-/hytteenheter på stedet, da det vertikaldelte våningshuset skal overtas av familien som bor på gården.”

Det bes avslutningsvis om at Fylkesmannen kommer på befaring for å ta helhetlig vurdering.

Det faste utvalg for plansaker behandlet klagen i møte den 17.10.2011 som sak 88/11.

Det tidligere vedtak ble opprettholdt og saken ble sendt til Fylkesmannen for klagebehandling.

Fylkesmannens lovforståelse, vurdering og forståelse av faktum i saken

Fylkesmannens avgjørelse bygger på de opplysninger som er framkommet i det skriftlige materialet som er oversendt fra kommunen, så vel kommunens egne opplysninger som de opplysninger klager har framlagt.

Fylkesmannen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Vi skal vurdere de synspunkter som klageren legger fram, og vi kan også ta opp forhold som ikke er berørt i klagen. Vi skal legge vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn, jf. forvaltningslovens § 34 annet ledd.

Plandelen av plan- og bygningsloven ble endret med virkning fra 1. juli 2009, og byggesaksdelen er endret med virkning fra 1. juli 2010. Gammel lov benevnes i det følgende som pbl.85 og ny lov bare pbl. Vi vil gå inn på overgangsbestemmelser m.v. der dette er nødvendig.

Fylkesmannens vurdering

Aktuelle område ligger innenfor kommuneplanens arealdel for Skjervøy. Omsøkte tomt er lagt ut til landbruks-, natur- og friluftsområde (LNF). Innenfor LNF-områder tillates ikke annen bygge- og anleggsvirksomhet enn den som inngår som ledd i stedbunden næring.

Dette aktuelle området er avsatt til LNF- sone 2-område, LNF-område der spredt bolig-, ervervs- og fritidsbebyggelse kan tillates etter nærmere vurdering. Bebyggelsen må ikke komme i konflikt med viktige landbruksinteresser. Jordloven og skogloven skal gjelde.

LNF2-området grenser i nord til et område i planen er merket som fredet eller foreslått fredet etter kulturminneloven eller naturvernloven.

Bestemmelsen om spredt bolig- ervervs- og fritidsbebyggelse oppfyller ikke pbl § 20-4, andre ledd bokstav c sine krav til omfang, dvs. det er ikke sagt hvor mange hytter som tillates innenfor planperioden. Områdene avsatt til LNF sone 2 regnes derfor som LNF-områder hvor tiltak som ikke er tilknyttet stedbunden næring ikke er tillatt. Bestemmelsen om spredt utbygging vil imidlertid kunne ha funksjon som en retningslinje ved vurderingen av om dispensasjon skal gis.

Av pbl § 11-1 følger det: *Kommuneplanens arealdel fastsetter framtidig bruk for området og er ved kommunestyrets vedtak bindende for nye tiltak eller utvidelse av eksisterende tiltak som nevnt i § 1-6. (...)* Etter § 11-6 annet ledd må tiltak etter § 1-6 ikke være i strid med planens arealformål og gjeldende bestemmelser, samt bestemmelser knyttet til arealformål og hensynssoner.

Opprettelse og endring av eiendom samt oppføring av bygning er tiltak etter pbl § 1-6. Kommuneplanen er dermed bindende for tiltaket.

Det er på det rene at tiltaket, fradeling av tomt til formål fritidshus, er i strid med LNF-formålet i arealplanen.

Den aktuelle parsellen ligger nærmere sjøen enn 100 meter. Fradeling av hyttetomt her er dermed også i strid med pbl § 1-8 om forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag.

Bestemmelsens 1. og 2. ledd, 1. setning lyder:

I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.

Andre tiltak etter § 1-6 første ledd enn fasadeendringer kan ikke settes i verk nærmere sjøen enn 100 meter fra strandlinjen målt i horisontalplanet ved alminnelig høyvann.

Søknaden er etter dette avhengig av dispensasjon både fra kommuneplanens arealdel og fra pbl § 1-8 for å kunne tillates. Dette er også lagt til grunn av kommunen.

Dispensasjon vurderes etter pbl § 19-2, 2. til 4. ledd som lyder:

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Ved dispensasjon fra loven og forskrifter til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.

Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

Fra forarbeidene til den nye loven, Ot.prp. nr. 32 (2007-2008), gjengis:

”Avvik fra arealplaner reiser særlige spørsmål. De ulike planene er som oftest blitt til gjennom en omfattende beslutningsprosess og er vedtatt av kommunens øverste folkevalgte organ, kommunestyret. Planene omhandler dessuten konkrete forhold. Det skal ikke være en kurant sak å fravike gjeldende plan. Dispensasjoner må heller ikke undergrave planene som informasjons- og beslutningsgrunnlag. Ut fra hensynet til offentlighet, samråd og medvirkning i planprosessen, er det viktig at endringer i planer av betydning ikke skjer ved dispensasjon, men behandles etter reglene om kommuneplanlegging og reguleringsplaner.

(...)

Det er et nasjonalt mål at strandsonen skal bevares som natur- og friluftsområde tilgjengelig for alle. Regjeringen ønsker en strengere og mer langsiktig strandsoneforvaltning. Det er derfor nødvendig med en streng praksis ved behandlingen av dispensasjoner i 100-metersbeltet langs sjøen. Forbudet i § 1-8 mot bygging i 100-metersbeltet langs sjøen veier tungt. Det skal svært mye til før dispensasjon kan gis til bygging her, spesielt i områder med stort utbyggingspress.”

Formannskapet har gitt dispensasjon fra kommuneplanens arealdel, samt byggeforbudet i 100-metersbeltet langs sjøen. Begrunnelsen er at tiltaket ikke vil komme i konflikt med allmennhetens frie ferdsel eller andre arealbruksinteresser i området.

Fra kommunens vurdering gjengis:

Hytta er tenkt plassert oppe på en bergknaus ca. 50 meter i fra fjæra. Mellom fjæra og den omsøkte hyttetomt består terrenget av svaberg, samt noe trær. Det er også et naust mellom hyttetomta og fjæra.

Lengre inn i vika er det en fin sandstrand som er mye benyttet om sommeren. Fra naustet og videre utover langs fjæra er fremkommeligheten noe begrenset ettersom terrenget skråer veldig og består av nakent berg.

Den naturlige ferdsel gjennom området er en sti som går fra bebyggelsen i Sandvågen og videre østover (se vedlagt bilde).

Det omsøkte tiltak er etter vår mening plassert slik at det ikke vil være til hinder/sjenanse for allmennhetens ferdsel i området enten de benytter seg av stien eller går langs fjæra. Tomtas plassering er også slik den ligger noe høyere i terrenget enn flæra. Ved å plassere hytta i bakkant på tomta vil den ikke bli verken dominerende eller mye synlig i fra badestranda.

Oppsummert mener vi at tiltaket ikke vil komme i konflikt med allmennhetens frie ferdsel eller andre arealbruksinteresser i området.”

Fra klagebehandlingen gjengis:

“Saksbehandler vurderer at tiltaket har en slik plassering at nevnte strandsonevern er ivarettatt. Tiltaket ligger slik som beskrevet i ytterkant av det området som allmennheten søker til, nemlig stranden. Hytten er også tenkt plassert slik at den vil ha en lengre avstand til sjøen enn de eksisterende bygninger på eiendommen. En

vurderer det derfor at tiltaket ikke vil være med å privatisere området. Som i tidligere saksfremlegg vil tiltaket ikke hindre den frie ferdsel i området.”

Kommunens adgang til å gi dispensasjon er avgrenset. Det kreves at hensynene bak planen og/eller den bestemmelsen det søkes dispensasjon fra ikke blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må det foretas en interesseavveining, der fordelene ved tiltaket må veies opp mot ulempe. Dette innebærer at det normalt ikke skal være anledning til å gi dispensasjon når hensynene bak bestemmelsene det dispenseres fra fortsatt gjør seg gjeldende med styrke.

Fylkesmannen i Nordland har gjort en konkret vurdering av saken ut fra foreliggende opplysninger, kart og flyfotos: Sandvågen er bebygd med gårdsbebyggelse (bolig og fjøsbygning samt låvetørke), et fritidshus/hytte, et annet “fritidsbygg” og et naust. Området er således i stor grad allerede privatisert. Tilgjengeligheten til den store og mye brukte sandstranda nedenfor vil etter det vi kan se ikke bli nevneverdig dårligere, og stien til naturlandskapet videre nordover vil forbli uberørt. Mellom fjæra og den omsøkte hyttetomt består terrenget av svaberg, samt noe trær. Det er også et naust mellom hyttetomta og fjæra. Fra naustet og videre utover langs fjæra er fremkommeligheten noe begrenset ettersom terrenget skrår veldig og består av nakent berg. Selv om det gis dispensasjon for fradeling av hyttetomt for oppføring av hytte som omsøkt, mener Fylkesmannen etter dette at den mest verdifulle delen av strandsonen i dette tilfellet i stor grad vil bli bevart som natur- og friluftsområde tilgjengelig for alle. Hensynene bak strandsonevernet gjør seg således ikke gjeldende med styrke.

Hytta tenkes plassert i fortsettelsen av bebyggelsen i Sandvågen, men likevel slik at den etter vår vurdering ikke uten videre kan sies å “føye seg inn i gårdsmiljøet og se ut som en del av tunet på gården” slik søker hevder. Vi viser til at den søkes plassert oppe på en knaus i starten av et område som er inngangen til naturlandskapet videre nordover. Klager, Fylkesmannens i Troms, beskriver dette landskapet som et helt spesielt landskap som er attraktivt for friluftsliv. Landskapet er imidlertid ikke helt uberørt. Det ligger etter det vi kan se, og har undersøkt med eiendomsregisteret, to hytter/fritidshus her fra før. Selv om stien forblir uberørt, vil omsøkte hytte likevel, etter vår vurdering, bidra til at inngangen til naturlandskapet videre nordover blir mindre tilgjengelig. Dette taler imot dispensasjon og for at hyttebygging i området bør avklares i plan.

Fradelingen er godkjent etter jordloven. Vi legger til grunn kommunens vurdering av at hyttetomta ikke berører dyrkbar jord, og landbruksdriften med tidligere husdyrhold er lagt ned. Landbruksinteressene blir etter dette ikke skadelidende ved omsøkte tiltak.

Klager påpeker også at det finnes alternativ plassering av ei hyttetomt på eiendommen hvor ulempe for allmennhetens ferdsel og hensynet til landskapet ikke i samme grad berøres. Klager har ikke anvist annen plassering, men plassering lenger unna strandsonen ser ut til å være mulig. Momentet taler derfor imot dispensasjon.

Fylkesmannen har etter en samlet vurdering ikke funnet tilstrekkelig grunn til å sette til side kommunens konkrete skjønnsvurdering i dette tilfellet. Planutvalgets vedtak er enstemmig og helt i tråd med administrasjonens innstilling. I likhet med kommunen mener Fylkesmannen at hensynene bak strandsonevernet ikke blir særlig skadelidende ved omsøkte plassering. Det er kommunens og søkers vurdering at dersom man plasserer hytta i bakkant på tomta vil den ikke bli verken dominerende eller mye synlig i fra badestranda. Hytta beslaglegger areal, men vil ved sin plassering ikke medføre særlig økt privatisering av strandsonen eller i særlig grad begrense allmennhetens tilgjengelighet til natur- og friluftsområdene i strandsonen. Hensynene bak strandsonevernet gjør seg ikke gjeldende

med styrke. Når det gjelder kommuneplanen har kommunen vurdert at tiltaket ikke kommer i konflikt med landbruksinteresser, allmennhetens frie ferdsel eller andre arealbruksinteresser i området. Fylkesmannen viser til det vi har sagt foran, men også til at kommunen er nærmest til å vurdere dispensasjon fra egen plan. Fylkesmannen legger også vekt kommuneplanens retningslinje om at spredt bolig-, ervervs- og fritidsbebyggelse kan tillates etter nærmere vurdering i dette området (LNF2), og at LNF2-området ikke strekker seg særlig lenger mot nord. Faren for presedens er dermed begrenset.

Kommunen bør i utgangspunktet ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når, som i dette tilfellet, en direkte berørt statlig har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden og har klaget. Klagen fra Fylkesmannen i Troms er imidlertid til dels svært generell, og har hovedvekt på strandsonen. Som drøftelsen over viser, har Fylkesmannen i Nordland en annen oppfatning når det gjelder tiltakets betydning for allmennhetens fortsatte bruk av strandsonen. Videre finner vi grunn til å presisere at det ikke skal være umulig å dispensere, og at hvert tilfelle må vurderes konkret for seg.

Det er etter dette Fylkesmannen i Nordlands vurdering at vilkårene for å gi dispensasjon i denne saken er tilstede. Vi anser at verken vesentlige planforutsetninger eller vesentlige hensyn bak strandsonevernet blir tilsidesatt dersom det gis dispensasjon i saken, og vi legger avgjørende vekt på kommunens konkrete vurdering av at fordelene ved tiltaket er større enn ulempe.

Klagen fra Fylkesmannen i Troms tas derfor ikke til følge.

Vedtak

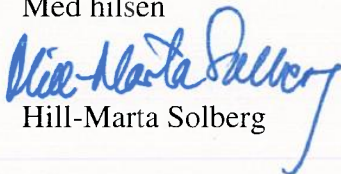
Fylkesmannen stadfester kommunens vedtak av 24.02.2011 i sak 12/11.

Vedtaket er fattet med hjemmel i plan- og bygningsloven § 1-9, jf. rundskriv T-2/09 fra Miljøverndepartementet og brev datert 28. september 2009 fra Kommunal- og regionaldepartementet, jf. forvaltningsloven § 34.

Avgjørelsen kan ikke påklages videre, jf. forvaltningsloven § 28.

Sakens parter er underrettet ved kopi av dette brev.

Med hilsen


Hill-Marta Solberg


Roar Arne Kvitvik
avdelingsdirektør

Kopi til:

Fylkesmannen i Troms v/ Miljøvern avdelingen	Postboks 6105	9291	TROMSØ
Marit Reiersen	Navaren 24 B	9151	STORSLETT
Ellen Reiersen	Sandvåg	9180	SKJERVØY
Annbjörg Reiersen	Elvegt. 2 -512	9008	TROMSØ



Skjervøy kommune
Rådmannen

ADMINISTRASJONENS OPPFØLGING VEDTAK BUDSJETT OG ØKONOMIPLAN 2012 – 2015

RAPPORTERING NR 3 – FORMANNSKAPSMØTE 080612
Rapporten oppdatert pr 21. mai

INNLEDNING

Etter formannskapets ønske fortsetter vi med denne rapporteringen også i 2012.

Endringer siden forrige gang vil nå være skrevet i **rødt**. Hull i nummerserien kommer av tiltak som er ferdigstilt og tidligere avmeldt.

A) PUNKTER I VEDTAKET 151211

1) Vurdering av konkurranseutsetting vaskeri (nr 4) Ansvar: Rådmannen

Det er nedsatt en arbeidsgruppe. Arbeidsgruppen består av: Vedlikeholdsleder, HTV og virksomhetsleder på vaskeriet. Det er bedt spesielt om en vurdering av om ASVO kan utføre denne oppgaven og det vil bli avholdt møte med dem. Utredning ferdig innen 15.09.

2) Vurdering av konkurranseutsetting Renhold (nr 4) Ansvar: Rådmannen

Det er nedsatt en arbeidsgruppe. Arbeidsgruppen består av: Vedlikeholdsleder og HTV. Utredning ferdig innen 15.09.

3) Vurdering av konkurranseutsetting brøyting off. plasser (nr 4) Ansvar: Rådmannen

Det er nedsatt en arbeidsgruppe. Arbeidsgruppen består av: Teknisk sjef, virksomhetsleder anleggsseksjonen og HTV. Utredning ferdig innen 15.09.

4) Vurdering av om ASVO kan utføre bringetjenester, snøbrøyting flytebrygger og adm av hjelpemidler (nr 4) Ansvar: Rådmannen

Det er nedsatt en arbeidsgruppe. Arbeidsgruppen består av: Teknisk sjef, vedlikeholdsleder, ergoterapeut, HTV og en representant fra ASVO. Utredning ferdig innen 15.09.

5) Vurdering av drift av kirkegårder og kirkeparker (nr 4) Ansvar: Rådmannen

Det er nedsatt en arbeidsgruppe. Arbeidsgruppen består av: Rådmannen og teknisk sjef. Møte med menighetsrådet er avholdt i slutten av februar. Enighet om at menighetsrådet gjør en vurdering av om de vil være med på en felles anbudsutlysning

av vedlikehold grøntanlegg. Avklares innen midten av april. **Menighetsrådet har gitt tilbagemelding på at de ikke vil gjøre noen endringer. Det er da ingen grunnlag for å gå videre med noen utredning.**

6) Utredning av sommeråpne barnehager (nr 5). Ansvar: K/U-sjefen

Kartlegging gjennomført og tatt inn som tiltak på skjema 2 at det holdes åpent i Vågen i to uker i fellesferien.

7) Barnas kommunestyre på våren (nr 6) Ansvar: Ordfører og varaordfører

Ordfører og varaordfører lager et opplegg.

8) Ungdommens kommunestyre på høsten (nr 6). Ansvar: Ordfører og varaordfører

Ordfører og varaordfører lager et opplegg.

10) Alternativ bruk av ungdomsskolen (nr 8). Ansvar: Komiteen

Komite oppnevnt av k-styret. Består av; ordfører, K/U-sjef, H/S-sjef, vedlikeholdsleder og økonomisjef. Avholdt ett møte i januar der ulike ideer ble luftet. Nytt møte med befaring av bygget i mars. Komiteen mener det ikke vil være naturlig å starte videre utredninger av konkrete ideer før kommunestyret har tatt stilling til Kystens kompetansesenter i juni, og vil derfor legge opp til å utarbeide en liste med muligheter innen 1. juni. **Utredningen om KKS utsatt og dermed også denne.**

11) Privatskole i Årviksand (nr 9). Ansvar: Komiteen

Komite oppnevnt av k-styret. Består av; ordfører, varaordfører og rådmann. Avholdt ett møte i januar. Avklart at det er ønskelig med en leieavtale for bygget. Forslag til avtale utarbeides med sikte på behandling i f-skapet **8. juni.**

12) Drift av veilys (nr 10). Ansvar: Formannskapet

Formannskapet har fått fullmakt til å oppnevne komite. **Komite oppnevnt i april og består av: Ordfører (leder), teknisk sjef og Rolf Larsen.** Komiteen har frist til 1. september slik at evt tiltak kan vurderes i BØP 2013-16.

14) Grunnskolens framtid som tema i kommunestyret (nr 13). Ansvar: Ordfører og rådmann

Ønskelig at dette kommer i forkant av budsjettbehandlingen og da er det junimøtet som er aktuelt. Ordfører og rådmann avklarer agenda og K/U-sjefen sørger for innhold. **Kommer i k-styret til høsten.**

15) Rullering/omarbeiding av planer i 2012. (nr 15). Ansvar: Formannskapet

Formannskapet har fått fullmakt til å oppnevne komite. **Komite oppnevnt i april-møtet og består av: Rådmannen og etatsjefene.** Vedtak av planstrategi i januarmøtet vil være et naturlig utgangspunkt for arbeidet.

16) Styrking av netto driftsresultat fra 2013 (nr 16). Ansvar: Rådmannen

Basert på regnskap 2011 og første økonomirapportering i mai vil rådmannen lage konkrete mål for netto driftsresultat som innarbeides i rådmannens forslag til BØP 2013-16. Pr nå naturlig å tenke at det vil bli en form for opptrapping.

B) PUNKTER FRA 2010 SOM IKKE ER FERDIG

17) Samarbeid om menighetshus (pkt 7 i fjor) Ansvar: Kirkevergen

Formannskapet har oppnevnt følgende arbeidsgruppe: Øyvind Isaksen og Kristin Dalheim fra menighetsrådet, soknepresten og Helge Andersen og Elisabeth Larsen fra kommunen. Kirkevergen er oppnevnt som ansvarlig. Komiteen fastsetter tidsplan på første møte. Avholdt ett møte i fjor. Gjenstår nå å finne finansieringsløsning på ønsket løsning og det vil komme innspill til BØP 2013-16.

18) Retningslinjer Startlån (pkt 8 i fjor). Ansvar: Økonomisjefen

Opprinnelig tenkt at nye retningslinjer skulle behandles av det nye kommunestyret før jul med virkning fra 2012, men så har finanstillsynet skjerpet kravene til egenkapital ved boligkjøp og Husbanken justerte sine retningslinjer i tråd med dette. Kommer sak til **k-styret til høsten.**

19) Økonomisk sosialhjelp (pkt 11 i fjor). Ansvar: Formannskapet

Løses gjennom prosjekt Ungdom på Ræk. Bytte av prosjektleder i januar så prosjektet videreføres som opprinnelig planlagt.

20) Trosopplæringa (pkt 17 i fjor). Ansvar: Ordføreren

Formannskapet har vedtatt å arbeide aktivt for å finne midler inkl vurdere ulike forslag. Ordføreren oppnevnt som ansvarlig. Komiteen fastsetter tidsplan i første møte. Ikke mottatt rapportering.

21) Kystens Kompetansesenter

Det jobbes nå med en mulighetsanalyse som skal ende opp i et forprosjekt som ferdigstilles juni 2012. Møte i utvidet styringsgruppe i mars. Er **ikke** i rute til juni. **Forventes sak til k-styret i september eller oktober.**

C) NYE INVESTERINGER 2012

22) Ny brannbil (I-3). Ansvar: Teknisk

Har begynt arbeidet med utlysning. Gammelbilen prøves solgt/byttet inn. Låneopptak godkjent av Fylkesmannen. **Omtalt i investeringsrapporten – må ha en liten tilførsel av midler.**

24) Skredsikring Arnøyhamn skole (I-5). Ansvar: Teknisk

Ny vurdering gjøres når vi får sluttrapporten fra NGIs befaring. **Rapport kommet, jf egen sak i f-skapet 8. juni.**

25) Rypeveien (I-6). Ansvar: Teknisk

Litt forarbeid gjenstår, planlagt anbudsrunde fra mars. Låneopptak godkjent av Fylkesmannen. Kommunestyret har forutsatt salg av to tomter i år for at det skal bli oppstart. **Omtalt i investeringsrapporten – sendes ut på anbud i juni.**

26) Kunstgressbane (I-8). Ansvar: K/U

Lån godkjent av Fylkesmannen. SIK har sagt seg positiv til å påta seg ansvar for grunnarbeid. Gjenstår å skrive kontrakt med SIK inkl dato for ferdigstilling av grunnarbeidet og deretter konkurranse på levering av kunstgresset.

27) Lekeplass (I-9). Ansvar: Rådmannen

Planlagt oppstart juni hvis det er telefritt. **Skal søkes på tilskudd til nærmiljøanlegg og det kan medføre utsettelse til 2013.**

D) INVESTERINGER PÅBEGYNT TIDLIGERE

28) Renseanlegg kloakk (521). Ansvar: Teknisk

Kontrakt skrevet, oppstart uka etter **ferien**. **Omtalt i investeringsrapporten. Må tilføres midler grunnet økte utgifter.**

29) Inngang legekantoret (532). Ansvar: Teknisk

Forsinket i 2011 grunnet liten kapasitet hos aktuelle leverandører. Tatt i bruk i mars. Gjenstår noe utenomhusarbeid når det blir bart. **Omtalt i investeringsrapporten**

30) Industriområde Sandøra (555). Ansvar: Teknisk

Prosjektering forsinket grunnet sykemelding hos innleid konsulent. Ferdigstilles i april. **Omtalt i investeringsrapporten**

31) Industrikai Skaret (558). Ansvar: Teknisk

Omtalt i investeringsrapporten. Mottatt tilsagn på tilskudd.

E) SENTRALADM. Ansvar: Rådmannen

32) Nedlegging sentralbord

Prosessen påbegynt, avholdt innledende samtaler. **Reduksjonen gjennomføres uten oppsigelse.** Kartlegging av arbeidsoppgaver og vurdering av omfordeling på rådhuset gjennomført.

F) KULTUR OG UNDERVISNING Ansvar: Etatsjef

33) Red spesialundervisning 3 stillinger 1.8.12

Pågår. Gjennomført kartlegging av kompetanse og tjenestetid, samt oppsett av ny bemanningsplan med kompetansekrav. Kriterier for nedbemanning (gjelder hele kommunen) fastsatt i samarbeid med alle fagforeninger. Forhåndsvarsel om oppsigelse sendt ut før påske til aktuelle ansatte. Drøftingsmøter like over påske og evt oppsigelser klar til 1. mai. Grunnet permisjoner, prosjekter og økning i andre behov ser det ut for at antall oppsigelser blir lavere enn den vedtatte bemanningsreduksjonen. Endelig antall vil ikke være klart før 1. mai. **Prosessen er i rute, kan bli noe omfordeling mellom skolene. Totalt 5 personer berørt av oppsigelsesvarsel. Kan enda bli en løsning med færre enn 5 oppsigelser før skolestart.**

34) Red voksenopplæring 1,5 stillinger 1.8.12

Pågår. Gjennomført kartlegging av kompetanse og tjenestetid, samt oppsett av ny bemanningsplan med kompetansekrav. Kriterier for nedbemanning (gjelder hele kommunen) fastsatt i samarbeid med alle fagforeninger. Nedbemanning løst gjennom omplassering til grunnskolen. **Ligger an til å kunne gjennomføres i tråd med vedtak.**

35) Red spesped barnehage 2 stillinger 1.8.12

Pågår. Gjennomført kartlegging av kompetanse og tjenestetid, samt oppsett av ny bemanningsplan med kompetansekrav. Kriterier for nedbemanning (gjelder hele kommunen) fastsatt i samarbeid med alle fagforeninger. Uavklarte forhold rundt den nye småbarnsavdelingen, jf pkt 13, gjør at dette blir ferdigstilt senere enn de øvrige reduksjonene. **Tildeling av ressurser til nye behov gjør at reduksjonen blir noe mindre. Resten løses gjennom omplassering til skole og opprettelse av en vikarpool kommende barnehageår.**

36) Red SFO 0,5 stilling 1.8.12

Pågår. Gjennomført kartlegging av kompetanse og tjenestetid, samt oppsett av ny bemanningsplan med kompetansekrav. Kriterier for nedbemanning (gjelder hele kommunen) fastsatt i samarbeid med alle fagforeninger. Forhåndsvarsel om oppsigelse sendt ut før påske til aktuelle ansatte. Drøftingsmøter like over påske og evt oppsigelser klar til 1. mai. **Varsel om oppsigelse sendt for 50 % med virkning fra 1. november.**

37) Nedlegging Årviksand skole 1.8.12

Dekkes også under pkt 11 om overgang til privatskole. Privatskolen har lyst ut stillinger med frist i april. Evt overtallige som ikke begynner i privatskolen vil evt få tilbud om jobb i den kommunale grunnskolen ut fra kriteriene. **Varsel om oppsigelse for 1 ansatt, 1 tilsatt i Arnøyhamn og 2 vurderer å begynne i privatskolen.**

G) HELSE OG SOSIAL. Ansvar: Etatssjef

38) Samhandlingsreformen

En del avtaler med UNN inngått, gjenstår 7 til neste k-styre. Gjenstår å få på plass sykestueavtalen. Ny avtale om øyeblikkelig hjelp i samarbeid med Nordreisa, Kvæningen og Kåfjord er også under utarbeidelse. Tar sikte på at også denne kommer til k-styret i juni.

40) Etablering av vikarpool

Påbegynt i ledermøte i januar. Drøftet med fagforeningene. Framdriften påvirket av lederskifter i etaten. **Ser ikke ut for at dette kommer i gang i år – søkes utsatt til 2013.**

H) TEKNISK Ansvar: Etatssjef

42) Red 50 % vaktmester 1.5.12

Planlegges gjennomført ved naturlig avgang. **Gjennomført som forutsatt.**

43) Nedlegging Årviksand skole 1.8.12

Dekkes under pkt 11 om overgang til privatskole. **Varsel om oppsigelse sendt til 2 ansatte.**

I) FINANS Ansvar: Økonomisjefen

44) Inndekning ROBEK siste år

Kommunestyrets viktigste mål for 2012 er å komme ut av ROBEK. Dette følges tett opp i hele år. Denne rapporteringen er en viktig del av dette og ytterligere tiltak vil bli iverksatt. Formannskapet må si noe om evt hyppigere økonomirapportering enn mai og oktober. Dekket inn 1,2 mill i 2011-regnskapet. Gjenstår nå knapt 500.000,- til inndekning i 2012. Fylkesmannen har i sin godkjenning av 2012-budsjettet påpekt at full inndekning av restbeløpet må skje i år.

J) NYE UTFORDRINGER

Forhold som er oppstått etter høstens budsjettbehandling. Denne delen av listen vil ventelig kunne bli forlenget utover året.

45) Økte behov i hjemmetjenesten

Flere brukere og eldre med behov for utvidete tjenester gjør at kapasiteten er for liten. Omtalt i økonomirapporten og bedt om tilføring av midler på skjema 2.

46) Opphør av tilskudd til sykestua

UNN har i brev av 16.04 varslet opphør av årlig tilskudd til 3 sykestuesenger fra 2013. Totalt inntektstap utgjør vel 1,3 mill. Vurdering av framtiden til sykestua kommer i forbindelse med BØP 2013-16. Det forsøkes å få til forhandlinger med UNN før den tid.

K) INNSPARINGER ETTER 2012

En del tiltak i økonomiplanen er lagt inn med virkning fra 2013 eller senere. Disse har vi foreløpig ikke sett noe nærmere på. Dette vil bli gjort når vi nærmer oss høstens budsjettbehandling.