

## Møteinnkalling

---

**Utvalg:** Skjervøy Formannskap  
**Møtested:** Kommunestyresalen, Skjervøy rådhus  
**Dato:** 09.09.2009  
**Tidspunkt:** 10:15

---

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. ~~7775500~~ 7775500. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

## Saksliste

| Utv.saksnr | Sakstittel                                                                           | U.Off | Arkivsaksnr |
|------------|--------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------------|
|            | Politisk sak                                                                         |       |             |
| PS 61/09   | Deltakelse i interkommunal utarbeidelse av Energi- og klimaplan for Skjervøy kommune |       | 2009/4536   |
| PS 62/09   | Søknad om deling, 57/12 Arnøyhamn                                                    |       | 2009/3788   |
| PS 63/09   | Søknad om deling, 64/64 i Årviksand                                                  |       | 2009/6101   |
| PS 64/09   | Deling av 64/42 i Årviksand                                                          |       | 2009/2520   |
| PS 65/09   | Deling av 49/5 på Kågen                                                              |       | 2009/2290   |
| PS 66/09   | Reguleringsplan for St. Hanshaugen                                                   |       | 2009/4837   |
| PS 67/09   | Reguleringsplan for Prestegårdsjorda, 2.gangs behandling                             |       | 2009/4826   |
| PS 68/09   | Klage vedr. Formannskapsvedtak - Øvre ringvei 12 A                                   |       | 2009/3388   |
| PS 69/09   | Tilskudd til TV-aksjonen 2009                                                        |       | 2009/8070   |
| PS 70/09   | Flytebrygge Ytre Havn                                                                |       | 2009/5912   |
| PS 71/09   | Høringsuttalelse, fylkesvegplan for troms                                            |       | 2009/7577   |
| PS 72/09   | Ordføreren orienterer                                                                |       | 2009/8004   |
| PS 73/09   | Referatsaker                                                                         |       |             |
|            | Referat sak                                                                          |       |             |
| RS 28/09   | Tillatelse til utvidelse                                                             |       | 2009/1867   |
| RS 29/09   | klage på fergeforbindelser til Uløybukt.                                             |       | 2009/6798   |
| RS 30/09   | Måkestøy i bekkefarete - Til orientering                                             |       | 2009/6666   |
| RS 31/09   | Klage på mottatt brev                                                                |       | 2009/5869   |
| RS 32/09   | Klage over Formannskapets vedtak i sak 50/09                                         |       | 2009/4984   |



## Saksfremlegg

| Utvalgssak | Utvalgsnavn          | Møtedato   |
|------------|----------------------|------------|
| 61/09      | Skjervøy Formannskap | 09.09.2009 |

### Deltakelse i interkommunal utarbeidelse av Energi- og klimaplan for Skjervøy kommune

Vedlegg

1 Planprogram

### Rådmannens innstilling

1. Skjervøy kommune deltar i 2009-2010 i utarbeidelsen av en energi- og klimaplan i samarbeid med kommunene i Nord-Troms samt Nord- troms kraftlag, Alta Kraftlag, Troms Kraft og Avfallsservice
2. Driftsutvalget er politisk styrende organ for planarbeidet.
3. Rådmannen viser til planprogram for Energi- og klimaplan i Nord- Troms for utførelse, fremdrift og finansiering. Energi- og klimaplanen skal utarbeides i.h.h.t veiledningen fra Enova, og behandles som en kommunedelplan.
4. Arbeidet koordineres i et samarbeid med de 6 kommunene i Nord-Troms. Halti næringshage er prosjektleder.
5. Kr. 60 000,- innarbeides i økonomiplan høsten- 09 for eget arbeid og "egenandel"

*Tidligere vedtak:*

Prinsippvedtak i Rådmannsutvalget 26.01.2009

### Saksopplysninger:

En betydelig andel av utslippsreduksjonene kan gjennomføres innenfor områder der kommunene har virkemidler. Som både politisk aktør, myndighetsutøver, tjenesteyter og eiendomsbesitter, har kommunen flere roller i klimaarbeidet. At den lokale satsingen balanseres mot det lokale handlingsrom er en forutsetning for realiserbare ambisjoner. Kommunens rolle kan deles inn i tre:

- Eier og driftsorganisasjon
- Myndighet
- Motivator

Viktige nasjonale og regionale føringer:

#### **Nasjonale mål**

Innenfor Kyotoprotokollens første periode 2008-2012 vil regjeringen skjerpe Norges forpliktelse med ti prosentpoeng til ni prosent under 1990-nivå

Norge skal fram til 2020 kutte de globale utslippene av klimagasser tilsvarende 30 prosent av Norges utslipp i 1990

Norge skal være karbonnøytralt senest i 2030

St.meld. nr. 34 (2006-2007) Norsk klimapolitikk. Siste punkt justert i tråd med klimaforliket på Stortinget.

Regjeringen vedtok i forbindelse med behandlingen av **bioenergistrategien** at «det innføres krav om at alle kommuner skal ha en energi- og klimaplan innen 1.1.2010. Planene skal innarbeides i den ordinære planprosessen i henhold til plan- og bygningsloven». Dette kravet vil bli konkretisert fram mot vinteren 2008-2009. Av hensyn til den korte tiden fram til 2010 bør imidlertid kommuner og fylkeskommuner allerede nå starte prosessen med å utarbeide klima- og energiplaner for sitt område. ENOVA og Statens forurensningstilsyns veiledere er et godt utgangspunkt for arbeidet. (MD)

#### **1. St.meld. nr.34 (2006-2007) Norsk klimapolitikk**

Plan- og bygningloven

#### **2. St.meld. nr. 26 (2006-2007) Regjeringens miljøpolitikk og rikets miljøtilstand**

Kommunene bør i sin planlegging legge opp til å redusere utslipp av klimagasser. Lokale konsekvenser av klimaendringene bør avklares gjennom sårbarhetsanalyser og beredskapsplaner.

#### **3. St.meld. nr. 29 (1998 – 99) Om energipolitikken**

Arealplanlegging og kollektiv varmeplanlegging er oppgaver der kommunene må spille en viktig rolle. Dette må skje i samarbeid med energiverkene som har områdekonsesjon.

#### **4. Forskrift nr. 1607 (16.12.2002) Om energiutredninger**

Kommunene bør følge opp de energipolitiske intensjonene i sitt arealplanarbeid

#### *Kort info om planarbeidet:*

Kommunen kan spesielt påvirke utslipp fra bygninger, industri, transport, landbruk og avfall. Planlegging av arealbruk og infrastruktur utgjør en vesentlig del av kommunens handlingsrom og bør vises oppmerksomhet i planarbeidet. Kommunen kan påvirke i forhold til omlegging av energiløsninger. Det foreslås med dette at kommunens arbeid deles i disse emnene:

- Bygning
- Arealbruk og transport
- Næring
- Landbruk
- Avfall
- Energiforsyning

Planarbeidet skal gi en beskrivelse av dagens situasjon, fremtidig utvikling, beslutningskriterier og tiltak. Enovas veileder for å få på plass en energi- og klimaplan i kommunene definerer 10 arbeidsoppgaver:

1. Beskrivelse av dagens situasjon.
2. Status for energibruk og relaterte klimagassutslipp
3. Status for klimagassutslipp fra prosesser, landbruk og deponier
4. Ressurskartlegging
5. Energiproduksjon
6. Energisystemet
7. Vurdering av lokale miljøhensyn
8. Senarioutvikling
9. Tiltaksbeskrivelser
10. Handlingsplan

I starten av prosessen er det viktig med en grovere sortering av hva som er utfordringer og muligheter i kommunen eller i regionen som helhet, slik at man kan fokusere på de områder man kan få resultater av innsatsen.

#### *Kostnad:*

#### *Økonomi*

Det legges opp til et spleiselag mellom kommunene i Nord-Troms, lokale kraftselskap og Avfallservice.

#### *Foreløpig forslag til finansiering*

|                     | Andel     | Merknad                 |
|---------------------|-----------|-------------------------|
| Nordreisa           | 60 000    | Eget arbeid + 25 000 kr |
| Kvænangen           | 60 000    | Eget arbeid + 25 000 kr |
| Kåfjord             | 60 000    | Eget arbeid + 25 000 kr |
| Skjervøy            | 60 000    | Eget arbeid + 25 000 kr |
| Lyngen              | 60 000    | Eget arbeid + 25 000 kr |
| Storfjord           | 60 000    | Eget arbeid + 25 000 kr |
| Nord-Troms Kraftlag | 60 000    | Eget arbeid             |
| Alta Kraftlag       | 60 000    | Eget arbeid             |
| Troms Kraft         | 60 000    | Eget arbeid             |
| Avfallservice       | 60 000    | Eget arbeid             |
|                     |           |                         |
|                     |           |                         |
| Sum lokal andel     | 600 000   |                         |
| Enova               | 600 000   | Tilskudd til kommuner   |
| Total sum           | 1 200 000 |                         |

Eget arbeid bør bestå av en arbeidsgruppe for å foreta egne utredninger. Om Skjervøy kommune har muligheten for dette innenfor ordinær arbeidstid ses ut fra kapasitetshensyn som vanskelig å oppnå. Det må derfor avsettes penger for å få arbeidet gjennomført i form av innleie eller frikjøp.

#### *Støtteordning:*

Enova kan under visse vilkår yte støtte til utarbeidelse av en slik plan, under forutsetning av at planen utarbeides som en kommunedelplan og har støtte på toppnivå i kommunene. Det kan søkes om 50 % stønad opp til 100.000,- kr til planarbeidet per kommune. Støttebeløpet utbetales

etter at Enova har godkjent sluttrapport for prosjektet. Nordreisa kommune vil eventuelt være søkerkommune for alle 6 Nord-Troms kommunene.

I regi av Enova SF arrangeres mange kurs, rettet inn mot dette arbeidet. 2 fra administrasjonen og 1 politiker deltok på et av disse kursene 11. mars 2009. Enova har i samarbeid med Kommunenes sentralforbund og Statens forurensingstilsyn utarbeidet veiledere for arbeidet med lokale klima- og energiplaner.

### **Vurdering:**

Skjervøy kommune vil ha nytte av en kommunal energi- og klimaplan ved at energi- og klima systematisk settes på dagsorden, både i kommunal regi, næringsliv og privat sektor. Det er realistisk at kommunene kan spare opptil 20-30% på energibruk i egne bygg ved å ha en strategisk plan på dette området.

En slik plan vil bidra til å kartlegge egne muligheter og tiltak – og ikke minst synliggjøre at Skjervøy kommune tar et selvstendig ansvar. Den vil også kunne vurdere behov og muligheter til mer kostnadseffektive energisystemer og lokal verdiskapning, heve kompetansen i kommunen og profilere kommunen som en grønn og bærekraftig kommune.

Skjervøy kommune bør utarbeide en energi- og klimaplan i henhold til de anbefalinger og veiledninger som er gitt av Enova.

I tillegg er det opprettet et interkommunalt samarbeid på området i hele Nord-Troms. Alle 6 kommuner er deltagende. Dette vil gjøre at Skjervøy kommune kan dra nytte av både arbeidsfordeling og kostnadsdeling med de andre kommunene. Deltagende i prosjektet er også Nord-Troms Kraftlag, Alta Kraftlag, Troms Kraft og Avfallsservice.



## Saksfremlegg

| Utvalgssak | Utvalgsnavn          | Møtedato   |
|------------|----------------------|------------|
| 62/09      | Skjervøy Formannskap | 09.09.2009 |

### Søknad om deling, 57/12 Arnøyhamn

Henvisning til lovverk:  
Plan- og bygningsloven

#### Vedlegg

- 1 Søknad
- 2 Nabovarsel
- 3 Deling av eiendom - Høring
- 4 uttalelse til delig
- 5 Uttalelse om kulturminner- fradeling gnr 57 bnr 12 Arnøyhamn
- 6 Søknad om deling av eiendommen 57/12 i Arnøyhamn

### Rådmannens innstilling

Planutvalget gjør slikt vedtak:

Søknaden godkjennes. Det gis tillatelse til fradeling av en tomt på 800 kvm fra eiendommen 57/12 i Arnøyhamn.

Det er ved avgjørelse lagt vekt på at tiltaket ikke vil komme i konflikt med andre interesser.

### Saksopplysninger

Søker: Svein H Simonsen, 9192 Arnøyhamn  
Erverver: Nordpremie AS, 9192 Arnøyhamn

Søknaden er mottatt 13.03.2009 og gjelder fradeling av en tomt på 800 kvm fra eiendommen 57/12 som ligger på oversiden av fylkesveien i Arnøyhamn.

På den omsøkte tomt står det i dag en bygning som brukes av Nordpremie AS. Det skal ikke utføres nye tiltak utover fradelingen.

**Nabovarsling:**

Det foreligger dokumentasjon for nabovarsling i hht plan- og bygningslovens § 94.3. Det er ikke innkommet bemerkninger til saken.

**Planstatus:**

Eiendommen ligger i LNF-sone 2 hvor både områder av landbruksmessig betydning og områder hvor spredt bolig- og ervervsbebyggelse og fritidsbebyggelse kan tillates. Dette medfører dispensasjon i fra plan- og bygningslovens § 7.

Ettersom teigene ligger innenfor 100 meters belte er det også nødvendig med dispensasjon i fra plan- og bygningslovens § 17-2.

**Adkomst/avkjørsel:**

Den omsøkte eiendom har adkomst fra kommunal vei som har tilknytning med fylkesvei.

**Høringsuttalelser:**

Søknaden ble oversendt berørte fagetater for uttalelser. Av innkomne uttalelser er det ingen som har merknader til søknaden.

**Vurdering**

Ettersom det ikke skal utføres nye tiltak utover selve fradelingen mener man at tiltaket ikke vil komme i konflikt med andre arealbruksinteresser.

**Konklusjon**

Med bakgrunn i saksutredningen vil en tilrå fradelingen som omsøkt.





## Saksfremlegg

| Utvalgssak | Utvalgsnavn          | Møtedato   |
|------------|----------------------|------------|
| 63/09      | Skjervøy Formannskap | 09.09.2009 |

### Søknad om deling, 64/64 i Årviksand

Henvisning til lovverk:  
Plan- og bygningsloven

#### Vedlegg

- 1 søknad
- 2 nabovarsel
- 3 kart
- 4 Søknad om deling
- 5 uttalelse om søknad om fradeliding av tomt.
- 6 Uttalelse om kulturminner, gnr 64 bnr 64

#### Rådmannens innstilling

Planutvalget gjør slikt vedtak:

Søknaden godkjennes. Det gis tillatelse til fradeling av en tomt på 600 kvm fra eiendommen 64/64 i Årviksand.

Det er ved avgjørelse lagt vekt på at tiltaket ikke vil komme i konflikt med andre interesser.

**Saksopplysninger**

Søker: Alstein Kristiansen, 9022 Krokeldalen

Erverver: Alstein Kristiansen, 9022 Krokeldalen

Søknaden er mottatt 27.05.2009 og gjelder fradeling av en tomt på 600 kvm fra eiendommen 64/64. Tomta ligger nord for havna i Årviksand, på enden av kommunal vei.

På den omsøkte tomt står det i dag et hus som ligger på oversida av veien. Det skal ikke utføres nye tiltak utover fradelingen.

**Nabovarsling:**

Det foreligger dokumentasjon for nabovarsling i hht plan- og bygningslovens § 94.3. Det er ikke innkommet bemerkninger til saken.

**Planstatus:**

Eiendommen ligger i LNF-sone 2 hvor både områder av landbruksmessig betydning og områder hvor spredt bolig- og ervervsbebyggelse og fritidsbebyggelse kan tillates. Dette medfører dispensasjon i fra plan- og bygningslovens § 7.

Ettersom teigene ligger innenfor 100 meters belte er det også nødvendig med dispensasjon i fra plan- og bygningslovens § 17-2.

**Adkomst/avkjørsel:**

Den omsøkte eiendom har adkomst fra kommunal vei.

**Høringsuttalelser:**

Søknaden ble oversendt berørte fagetater for uttalelser. Av innkomne uttalelser er det ingen som har merknader til søknaden.

**Vurdering**

Ettersom det ikke skal utføres nye tiltak utover selve fradelingen mener man at tiltaket ikke vil komme i konflikt med andre arealbruksinteresser.

**Konklusjon**

Med bakgrunn i saksutredningen vil en tilrå fradelingen som omsøkt.



## Skjervøy kommune

Arkivsaksnr: 2009/2520 -10  
Arkiv: L33  
Saksbehandler: Eivind Mathisen  
Dato: 11.08.2009

### Saksfremlegg

| Utvalgssak | Utvalgsnavn          | Møtedato   |
|------------|----------------------|------------|
| 64/09      | Skjervøy Formannskap | 09.09.2009 |

#### Deling av 64/42 i Årviksand

Henvisning til lovverk:  
Plan- og bygningslovens §§ 7 og 17-2

##### Vedlegg

- 1 Søknad
- 2 Nabovarsel
- 3 Kart
- 4 Søknad om fradeling - Høring
- 5 Uttalelse om kulturminner
- 6 uttalelse om kulturminner
- 7 Søknad om deling av eiendommen 64/42 i Årviksand

#### Rådmannens innstilling

Planutvalget gjør slikt vedtak.

Søknaden godkjennes. Det gis dispensasjon i fra kommuneplanens arealdel og plan- og bygningslovens §§ 7 og 17-2 til fradeling av en hyttetomt på eiendommen 3/6 på Haukøya.

Det er ved avgjørelse lagt vekt på at det ikke skal utføres nye tiltak på eiendommen og at en deling ikke vil komme i konflikt med andre arealbruksinteresser.

#### Saksopplysninger

Søker: Ove Nilsen, 9195 Årviksand  
Erverver: Svein E Nilsen, 1414 Trollåsen

Søknaden gjelder fradeling av en tomt på ca 1000 kvm. fra eiendommen 64/42. Eiendommen ligger ved sørmoloen i Årviksand. Den omsøkte parsell er bebygd med et bolighus. Det skal utover fradelingen ikke utføres nye tiltak på eiendommen.

Ny eier, som er sønn til hjemmelshaver skal benytte huset til fritidsformål.

Den omsøkte tomt er i kommuneplanens arealdel i LNF- sone 2, hvor både områder av landbruksmessig betydning og områder hvor spredt bolig- og ervervsbebyggelse og fritidsbebyggelse kan tillates. Det søkes om dispensasjon i fra kommuneplanens arealdel og plan- og bygningslovens §§ 7 og 17-2.

Ut i fra dette ble saken oversendt berørte fagetater for uttalelser. Av innkomne uttalelser er det ingen som har merknader til fradelingen.

### **Vurdering**

Det antas at en fradeling som omsøkt ikke vil medføre konsekvenser eller annen ulempe for andre arealbruksinteresser.



## Skjervøy kommune

Arkivsaknr: 2009/2290 -10

Arkiv: L33

Saksbehandler: Eivind Mathisen

Dato: 11.08.2009

### Saksfremlegg

| Utvalgssak | Utvalgsnavn          | Møtedato   |
|------------|----------------------|------------|
| 65/09      | Skjervøy Formannskap | 09.09.2009 |

#### Deling av 49/5 på Kågen

Henvisning til lovverk:  
Plan- og bygningsloven

Vedlegg:

- 1 Søknad
- 2 Nabovarsel
- 3 Kart
- 4 Søknad om fradeling - Høring
- 5 Uttalelse til kulturminner
- 6 Søknad om deling av eiendommen 49/5 på Vest Kågen

#### Rådmannens innstilling

Planutvalget gjør slikt vedtak:

Søknaden godkjennes. Det gis tillatelse til fradeling av en tomt på 2500 kvm fra eiendommen 49/5 ved Storsandnes på Kågen.

Det er ved avgjørelse lagt vekt på at tiltaket ikke vil komme i konflikt med andre interesser.

#### Saksopplysninger

Søker: Håkon Samuelsen, 9180 Skjervøy  
Erverver: Hans Samuelsen, 7091 Tiller

Søknaden er mottatt 23.01.2009 og gjelder fradeling av en tomt på 2500 kvm fra eiendommen 49/5 for oppføring av en hytte.

Eiendommen 49/5 ligger på vestsiden av Kågen ved Storsandnes.

**Nabovarsling:**

Det foreligger dokumentasjon for nabovarsling i hht plan- og bygningslovens § 94.3. Det er ikke innkommet bemerkninger til saken.

**Planstatus:**

Eiendommen ligger i LNF-sone 2 hvor både områder av landbruksmessig betydning og områder hvor spredt bolig- og ervervsbebyggelse og fritidsbebyggelse kan tillates. Dette medfører dispensasjon i fra plan- og bygningslovens § 7.

Ettersom teigene ligger innenfor 100 meters belte er det også nødvendig med dispensasjon i fra plan- og bygningslovens § 17-2.

**Adkomst/avkjørsel:**

Den omsøkte eiendom har ingen adkomst. Får og komme til eiendommen er man enten nødt til å gå langs fjæra eller komme dit med båt.

**Høringsuttalelser:**

Søknaden ble oversendt berørte fagetater for uttalelser. Av innkomne uttalelser er det ingen som har merknader til søknaden.

**Vurdering**

Langs vestsiden av Kågen er det i dag en noe spredt hyttebebyggelse. Ved Storsandnes er det i dag flere hytter med en viss spredning. Den omsøkte tomt er tenkt plassert slik at det vil være ca 80-100 meter til nærmeste hytte.

På den omsøkte tomt er hytta tenkt plassert såpass langt tilbake i fra fjæra at man vurderer det slik at strandsonevernet er ivaretatt.

**Konklusjon**

Med bakgrunn i saksutredningen vil en tilrå fradelingen som omsøkt.



## **Saksfremlegg**

| Utvalgssak | Utvalgsnavn          | Møtedato   |
|------------|----------------------|------------|
| 66/09      | Skjervøy Formannskap | 09.09.2009 |

### **Reguleringsplan for St. Hanshaugen, 2.gangs behandling**

Henvisning til lovverk:  
Plan- og bygningsloven

#### **Vedlegg**

- 1 Regulering av St. Hanshaugen
- 2 Varsel om oppstart av planarbeid
- 3 Gjeldende reg. bestemmelser
- 4 Reviderte reguleringsbestemmelser
- 5 Brev fra Sametinget
- 6 Reguleringskart
- 7 Regulering av St. Hans haugen - Offentlig ettersyn
- 8 Svar- St.Hans Haugen. Reguleringsplan til offentlig ettersyn
- 9 Vedr varsel om oppstart

#### **Rådmannens innstilling**

Planutvalget ber kommunestyret gjør slikt vedtak:  
Endring av reguleringsplan med tilhørende bestemmelser for St. Hanshaugen egengodkjennes

Vedtaket er klagbart i henhold til pbl's § 15.

#### **Saksopplysninger**

##### *1.gangs behandling*

##### *saksopplysninger*

I f. sak 86/08 ble det vedtatt at arbeidet med omregulering av reguleringsplan for St. Hanshaugen skulle iverksettes.

Formålet med reguleringen er å omregulere friarealet mellom Eideveien og Skoleveien til boligformål, samt revidering av planbestemmelsene.

Kartdelen av reguleringsplanen er digitalisert og reguleringsbestemmelsene er revidert. Endringer som er gjort i reguleringsbestemmelsene er i hovedsak pkt 1.5 størrelse på garasje og pkt 1.9 utnyttelsesgraden av tomta.

I.h.h.t Plan- og bygningslovens § 27-1 pkt 1 skal det kunngjøres når et område tas opp til regulering. Ved oppstart av reguleringsplanarbeidet ble det annonsert og berørte parter er tilskrevet. Frist for uttalelse har vært 25,05,09.

Ved fristens utløp er det kommet inn en kommentar til reguleringsarbeidet, fra Sametinget, der de opplyser om at de ikke har merknader til den foreslåtte reguleringsplan.

I.h.h.t Pbl § 27-1 pkt 2 skal forslaget til reguleringsplan legges fram for det faste utvalget for plansaker som avgjør om planen skal legges til offentlig ettersyn.

#### *Vurdering*

Framlagte forslag til omregulering anbefales gjennomført.

#### *Vedtak*

Framlagte forslag til omregulering for reguleringsplan St. Hanshaugen anbefales gjennomført og legges ut til offentlig ettersyn i 30 dager.

#### *2.gangs behandling*

Etter dette vedtaket ble planen med bestemmelsene lagt ut til offentlig ettersyn i 30 dager. Frist for innkomne uttalelser/merknader ble satt til 10,07,2009.

Etter fristens utløp er det kommet inn en kommentar til reguleringsarbeidet, kulturretaten, der de opplyser om at de ikke har merknader til den foreslåtte reguleringsplan.

#### **Vurdering**

Med bakgrunn i saksutredningen vil en tilrå en omregulering med tilhørende bestemmelser som forelagt.







## **Saksfremlegg**

| Utvalgssak | Utvalgsnavn          | Møtedato   |
|------------|----------------------|------------|
| 67/09      | Skjervøy Formannskap | 09.09.2009 |

### **Reguleringsplan for Prestegårdsjorda, 2.gangs behandling**

Henvisning til lovverk:  
Plan- og bygningsloven

#### **Vedlegg**

- 1 Regulering av prestegårdsjorda
- 2 Varsel om oppstart av planarbeid
- 3 uttalelse ved oppstart av reguleringsarbeid
- 4 kart
- 5 Uttalelse om kulturminner
- 6 Reguleringskart
- 7 Reguleringsbestemmelser
- 8 Uttalelse om kulturminner
- 9 Regulering av Prestegårdsjorda - øvre del - Offentlig ettersyn
- 10 vedtak fra funksjonshemmedes råd

#### **Rådmannens innstilling**

Planutvalget ber kommunestyret gjøre slikt vedtak:

Endring av reguleringsplan med tilhørende bestemmelser for Prestegårdsjorda egengodkjennes.

Merknader fra kulturetaten og funksjonshemmedes råd bes tas hensyn til og tilpasses bebyggelsesplanen.

Vedtaket er klagbart i henhold til pbl's § 15.

#### **Saksopplysninger**

##### *1.gangsbehandling*

## *Saksopplysninger*

I f. sak 16/08 ble det vedtatt at arbeidet med omregulering av reguleringsplan Prestegårdsjordet skulle iverksettes.

Formålet med reguleringen er å omregulere området fra gartneri til boligformål.

Kartdelen av reguleringsplanen er digitalisert og nye reguleringsbestemmelser utarbeidet.

I.h.h.t Plan- og bygningslovens (Pbl) § 27-1 pkt 1. skal det kunngjøres når et område tas opp til regulering. Ved oppstart av reguleringsplanarbeidet ble det annonsert og berørte parter er tilskrevet. Frist for uttalelse har vært 25.05.09.

Ved fristens utløp er det kommet inn to kommentarer til reguleringsarbeidet. En fra Sametinget og en fra Nord – Troms Kraftlag.(NTKL)

Sametinget: Opplyser om at de ikke har merknader til den foreslåtte reguleringsplan.

NTKL: Ønsker at nettstasjonen markeres som fareområde i reguleringsplanen og minner om det generelle byggeforbudet for boliger i nærheten av nettstasjoner og kabler.

*Kommentar: Ønskene til NTKL i forhold til fareområde tegnes inn på kartet før planen sendes på offentlig høring. Avstanden til boliger i forhold til byggeforbud nært nettanlegg blir ivarettatt, avstanden vil bli større enn minstekrav.*

I.h.h.t Pbl § 27-1 pkt 2 skal forslaget til reguleringsplan legges fram for det faste utvalget for plansaker som avgjør om planen skal legges til offentlig ettersyn.

## *Vurdering*

Fremlagte forslag til omregulering anbefales gjennomført.

## *Vedtak*

Framlagte forslag til omregulering for reguleringsplan Prestegårdsjordet anbefales gjennomført og legges ut til offentlig ettersyn i 30 dager.

## *2.gangs behandling*

Etter dette vedtaket ble planen med bestemmelser lagt ut til offentlig ettersyn i 30 dager. Frist for innkomne uttalelser/merknader ble satt til 10,07,2009.

Etter fristens utløp er det kommet inn to kommentarer til reguleringsarbeidet.

*Funksjonshemmedes råd ønsker ingen høy-hus i området, men at byggestilen står i samsvar med eksisterende bebyggelse i området.*

*Kulturetaten har følgende merknader:*

*1. Vi ber om at en utbygging innenfor planområdet i mest mulig grad tar hensyn til den listeførte Skjervøy kirke og fredete prestegården, slik som f.eks volumoppbygging og fargevalg. Det vil etter vår vurdering være best med enkeltstående eneboliger og ikke sammenhengende større bygningsvolumer. Ny bebyggelse må ikke gis hvit farge lik den vernede kirken eller prestegården. Dette for at ny bebyggelse i nærheten av kirken og prestegården skal være noe underordnet i sin detaljering.*

*2. Oppføring av enkeltstående boliger og ikke sammenhengende bygningsvolumer som småblokker, rekkehus eller liknende, vil etter vår vurdering videreføre eksisterende utbygningsstrukturen som finnes i omkringliggende boligområder. En utbyggingsstruktur med enkeltstående boliger oppover bakkene, og større bygninger nede i sentrumsområdet.*

*Vi ber om at det tas hensyn til våre merknader i utarbeidelse av bebyggelsesplan.*

### **Vurdering**

En mener at de innkomne merknader er av slik betydning at de må vektlegges ved utarbeidelse av bebyggelsesplan.

Med bakgrunn i saksutredningen vil en tilrå en omregulering med tilhørende bestemmelser.





## **Saksfremlegg**

| Utvalgssak | Utvalgsnavn          | Møtedato   |
|------------|----------------------|------------|
| 68/09      | Skjervøy Formannskap | 09.09.2009 |

### **Klage vedr. Formannskapsvedtak - Øvre ringvei 12 A**

#### **Henvisning til lovverk:**

Plan- og bygningsloven (Pbl)

Forvaltningsloven (FVL)

#### **Vedlegg**

- 1 klage
- 2 Vedr. Klage på vedtak, Øvre ringvei 12A
- 3 Søknad om dispensasjon vedr. tiltak i Øvre Ringvei 12A
- 4 Melding om tiltak overført fra ForumWinsak
- 5 Naboinnvendinger vedr. tiltak i Øvre Ringvei 12a (forumwinsak)
- 6 Søknad
- 7 Opplysninger om tiltakets ytre ramme
- 8 Dispensasjonssøknad
- 9 Nabovarsel
- 10 Situasjonsskart
- 11 tegninger
- 12 Ansvarsrett
- 13 opplysninger om ytre rammer
- 14 Tegninger
- 15 Klage behandling

#### **Rådmannens innstilling**

Planutvalget gjør slik vedtak:

1. Det konstateres at det foreligger nødvendige vilkår for å behandle klagen (jfr. FVL § 33).
2. Planutvalget/underinstansen ser ikke at klagen er begrunnet på en slik måte, at påklaget vedtak oppheves eller endres.
3. Saken sendes klageinstansen for klagebehandling (jfr. FVL § 33, fjerde ledd).

### **Bakgrunn for saken**

Formannskapet behandlet saken i formannskapsmøte 27.04.09, med saksnummer 36/09. Tiltakshaver har påklaget vedtaket som ble fattet. Iht. FVL § 33, skal Formannskapet, som underinstans, gjøre de undersøkelser og vurderinger klagen gir grunn til. Dersom underinstansen ikke finner grunnlag for å endre vedtaket som er påklaget, skal klagesaken sendes klageinstansen. Klageinstans er Fylkesmannen i Troms.

### **Saksopplysninger**

Klage på vedtak, datert 25.05.09, fra Jørn Kåre Fjelldal, heretter kalt *klager*. Klagen ble mottatt 27.05.09, og vurderes å være mottatt innen klagefristen, som fremkommer av FVL § 29. I klagen fremmes noen forhold som må vurderes. Med bakgrunn i dette, er det vurdert at det foreligger nødvendige vilkår for å behandle klagen, jfr. FVL § 33.

Klager påklager punkt 3 i ovennevnte vedtak. Dette lyder som følger:

*Som vilkår for dispensasjon for etasjeantall, skal det ikke være vinduer i loftetasjen mot sør. Dette vilkår sette med hjemmel i Pbl § 7, første ledd, siste setning.*

Klager oppgir bakgrunnen for sin klage, å være at det benyttes en ulempevurdering fra naboers side, som han mener ikke er relevant. Videre begrunner klager dette med 2 punkter (saksbehandler har delt disse opp mht. oversikt):

#### **1. Vilkår**

- Klager viser til Fylkesmannens vedtak av 20.11.08, og at det stilles spørsmål om det kan stilles tyngende vilkår til en eventuell positiv dispensasjonssøknad.
- Dispensasjonssøknaden er godkjent, men fremdeles stilles det vilkår som er tyngende for den begünstiges part.
- Klager forstår fylkesmannens vedtak slik at så lang kommunen gir dispensasjon om en ekstra etasje på bygget kan de ikke begrense dette til å gjelde uten vinduer.
- Klager opplyser at da det i sin tid ble gitt byggetillatelse ble det også godkjent vinduer i andre etasje. Det ble også innhentet nabovarsel om de samme vinduene, uten at det kom anmerkninger fra nabos side.
- Klager viser til saksbehandler innstilling til Planutvalget, som sier; "For øvrig har naboer, i nabovarsel av 2005, akseptert loftsetasjen".

#### **2. Ulempevurdering**

- Klager anfører at ulempevurderingen som er gjort konkluderer med at det kan medføre uheldige ulemper for naboer, mht. til innsyn, uten at det er konkretisert nærmere. Klager viser til tidligere anførsler i sine anker, hvor det tas opp at med en avstand på 14 – 15 meter i et tettbygd strøk neppe kan påberopes ulempe av betydelig grad.
- Klager viser videre til Granneloven som opererer med en minimumsgrense på 1,25 meter for å definere stor ulempe.

Klagen er for øvrig vedlagt, og det vises til denne.

### **Vurdering**

I følgende vurderinger, blir forhold som mottatte klage gir grunn for, behandlet, jfr. FVL § 33, annet ledd. For øvrige forhold i saken, vises det til vedlagte sær utskrift av Formannskapssak 36/09.

## 1. Vilkår

- *Klager viser til Fylkesmannens vedtak av 20.11.08, og at det stilles spørsmål om det kan stilles tyngende vilkår til en eventuell positiv dispensasjonssøknad.*  
Saksbehandler forholder seg til § 7 i gjeldende Plan- og bygningslov. Etter endring av loven gjelder kapittel 19 og §§ 19-1 og 19-2 mv.

I lovteksten fremkommer det at kommunen kan etter søknad gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser i denne love, vedtekt eller forskrift. I ovennevnte § 7 er det angitt at det må foreligge *særlige grunner*. I § 19-2 ligger det til grunn at fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulempene for å kunne gi dispensasjon.

Både nevnte § 7 og § 19-2 sier at det kan settes vilkår for dispensasjonen. Med bakgrunn i dette ble det vurdert at ulemper for omgivelser kunne reduseres ved å sette et vilkår. Med bakgrunn i dette vilkåret ble det vurdert at det kunne gis dispensasjon for reguleringsbestemmelsen vedr. etasjeantall, dersom vinduer i etasjens sørside ble fjernet.

Saksbehandler ser ikke at dette punkt medfører at påklaget vedtak endres.

- *Dispensasjonssøknaden er godkjent, men fremdeles stilles det vilkår som er tyngende for den begunstigtes part.*  
Dispensasjonssøknaden ble godkjent i behandlingen ovennevnte Formannskapsmøte. Det ble imidlertid satt en betingelse for innvilgelse av dispensasjon for økt etasjeantall. Betingelsen var at det ikke skal være vinduer i loft etasjens sør side. Vilkåret ble satt med hensyn til naboer, og at en økning av etasjeantallet, ut over regulert etasjeantall, ville medføre økt innsyn til naboer.

Se for øvrig nedenfor vedr. ulempesvurdering.

Saksbehandler ser ikke at dette punkt medfører at påklaget vedtak endres.

- *Klager forstår fylkesmannens vedtak slik at så lang kommunen gir dispensasjon om en ekstra etasje på bygget kan de ikke begrense dette til å gjelde uten vinduer.*  
Det er kommunens vurdering/mening at man skal behandle søknad om dispensasjon. Dersom dispensasjon innvilges, kan det settes vilkår (jfr. Pbl, tidligere § 7, nå § 19-2, første ledd, siste setning) for å for eksempel redusere konsekvenser for omgivelser, naboer mv.

Etasjen er ikke uten vinduer. Det er vinduer i etasjens nord side. Vilkåret gjelder vinduer i etasjens sør side.

Saksbehandlers vurdering er at vinduene i loft etasjens sør side ikke er nødvendig i forhold til lys forhold mv. Dette pga. at det er store vinduer i etasjens nord side, som gir lys forhold til arealet.

Dersom tiltakshaver ønsker dette tydeligere vurdert, må han i samråd med ansvarlig søker, sørge for gjennomføring av beregninger, målinger mv. som viser



hvordan situasjonen er i forhold til krav som fremkommer av gjeldende regelverk. Dette må da dokumenteres i tråd med gjeldende krav til dokumentasjon.

Det er kommunens vurdering at det kan stilles som vilkår, at vinduer i etasjens sørside kan fjernes.

Saksbehandler ser ikke at dette punkt medfører at påklaget vedtak endres.

- *Klager opplyser at da det i sin tid ble gitt byggetillatelse ble det også godkjent vinduer i andre etasje. Det ble også innhentet nabovarsel om de samme vinduene, uten at det kom anmerkninger fra nabos side.*

Det ble, 30.06.05, gitt tillatelse til tiltak på eiendommen. I dokumentasjonen som var vedlagt melding om tiltak, som var levert kommune, var det ikke angitt tegninger i loftetasjens sør side. Vinduer i etasjens nordside var angitt.

Det er i så måte riktig at det var godkjent vinduer i andre etasje/loftetasjen. Vinduene i etasjens nordside var dokumentert og varslet naboer, disse var inkludert i ovennevnte tillatelse som ble gitt.

Vinduer i etasjens sørside var ikke dokumentert og varslet naboer, og var dermed ikke inkludert i ovennevnte tillatelse. Vinduene ble likevel montert i sørsiden, og ble dermed å anse som tiltak gjennomført uten tillatelse etter Pbl § 93, og da ulovlig gjennomført tiltak.

Dermed er dette punkt ikke noe som er riktig, og det er saksbehandlers vurdering at dette er irrelevant for klagebehandlingen.

- *Klager viser til saksbehandler innstilling til Planutvalget, som sier; "For øvrig har naboer, i nabovarsel av 2005, akseptert loftsetasjen".*

Dette stemmer. I nabovarsel av 2005 fremkom loftsetasjen på fasadetegninger. Det forelå ikke plantegning av loftetasjen. Imidlertid var det tydelig at det ville tilkomme areal i loftsetasjen.

Likevel ser ikke saksbehandler hvilken relevans dette har for påklaget vedtak. Selv om etasjen var synliggjort i 2005, var ikke vinduer i etasjens sørside synliggjort/dokumentert.

## 2. Ulempevurdering

- *Klager anfører at ulempevurderingen som er gjort konkluderer med at det kan medføre uheldige ulemper for naboer, mht. til innsyn, uten at det er konkretisert nærmere. Klager viser til tidligere anførsler i sine anker, hvor det tas opp at med en avstand på 14 – 15 meter i et tettbygd strøk neppe kan påberopes ulempe av betydelig grad.*

Ved behandling av dispensasjonssøknaden, har kommunens ulemper vurdering vektlagt både fordeler og ulemper for både tiltakshaver og naboer/omgivelser.

Tiltakshaver får fordelene ved økt etasjeantall og areal i sin bolig, ved innvilgelse av dispensasjon.

Imidlertid vil innvilgelse av dispensasjon for etasjeantall medføre økt innsyn til nabo, utover de rammer gjeldende reguleringsplan gir rom for. Derfor har kommunen også vektlagt ulemper som naboer kan oppleve.

Derfor er det vurdert at dispensasjon for etasjeantall kan innvilges, men for å redusere ulemper/konsekvenser for naboer, som følge av dette, ble det satt som vilkår at vinduer i etasjens sør side ikke kan tillates. Ulempen for tiltakshaver, som følge av dette vilkår, er vurdert som mindre enn fordelene naboer vil oppleve ved at det ikke er vinduer i etasjens sørside. Likevel vil tiltakshaver ha fordelene av økt etasjeantall og areal hvor det fortsatt er store vindusflater i etasjens nord side.

For øvrig vises det til særutskrift av Formannskapssak 36/09.

I utgangspunktet er saksbehandler enig med klager når det gjelder tiltak i tettbygde strøk, og anledningen til å påberope seg ulempe av betydelig grad. Likevel gjelder denne saken en dispensasjon fra gjeldende reguleringsplan. I så måte må man i saksbehandlingen vurdere om innvilgelse av dispensasjon vil medføre ulemper/konsekvenser for omgivelser, naboer mv.

Dersom omgivelser vil oppleve ulemper/konsekvenser av en dispensasjon må man vurdere å avslå søknad om dispensasjon eller tiltak for å redusere ulemper/konsekvenser.

I denne saken har det blitt vurdert at dispensasjon kan innvilges, men at det må settes vilkår for å redusere ulemper/konsekvenser, som faktisk går ut over det reguleringsplanen gir rom for.

Saksbehandler mener ulempes vurderingen, som er gjort er helhetlig og dekkende i saken.

Saksbehandler ser ikke at dette punkt medfører at påklaget vedtak endres.

- *Klager viser videre til Granneloven som opererer med en minimumsgrense på 1,25 meter for å definere stor ulempe.*

Vurderingene i denne saken tar utgangspunkt i Plan- og bygningsloven og at dette gjelder dispensasjon fra gjeldende reguleringsplan.

Saksbehandler ser ikke at dette punkt medfører at påklaget vedtak endres.

### **Konklusjon**

Klage fra Jørn Kåre Fjelldal er mottatt innen klagefrist (FVL § 29), og finnes begrunnet (FVL § 33, annet ledd). Vilåårene for å behandle klagen foreligger.

Imidlertid finner ikke underinstansen at det foreligger forhold, som medfører at påklaget vedtak oppheves eller endres. Saken sendes dermed til klageinstansen (Fylkesmannen i Troms) for klagebehandling.



## Skjervøy kommune

Arkivsaknr: 2009/8070 -1  
Arkiv: 223  
Saksbehandler: Turid Tvenning  
Dato: 27.08.2009

### Saksfremlegg

| Utvalgssak | Utvalgsnavn          | Møtedato   |
|------------|----------------------|------------|
| 69/09      | Skjervøy Formannskap | 09.09.2009 |

### Tilskudd til TV-aksjonen 2009

#### Rådmannens innstilling

Skjervøy formannskap bevilger kr. 10.000,- til årets TV-aksjon.  
Utgiften dekkes over formannskapets post 11215.160.

#### Saksopplysninger

Årets TV-aksjon er tildelt hjelpeorganisasjonen CARE. CARE Norge ble opprettet i oktober 1981, men organisasjonen ble opprettet i Amerika i 1945. Etter 2. verdenskrig sendte organisasjonen 100 millioner CARE – pakker til et krigsherjet Europa. Fram til 1950 mottok Norge til sammen over 300.000 CARE – pakker med mat, klær, bøker og leker. CARE støtter i dag 65 millioner av verdens fattigste mennesker i 71 land.

CARE's arbeidsområde har alltid vært å bekjempe fattigdom ved å vektlegge kvinnes rolle i samfunnet. I samarbeid med lokalbefolkningen hjelper CARE fattige samfunn med å skape varige løsninger på grunnleggende problemer.

CARE jobber med kvinnerettet bistand. CARE har erfart at det å trekke kvinnene aktivt med i utviklingen er en forutsetning for å drive med effektiv fattigdomsbekjempelse.



## Saksfremlegg

| Utvalgssak | Utvalgsnavn          | Møtedato   |
|------------|----------------------|------------|
| 70/09      | Skjervøy Formannskap | 09.09.2009 |

### Flytebrygge Ytre Havn

#### Vedlegg

- 1 Utlegg av ny flytebrygge
- 2 kart
- 3 svar på høring
- 4 Ny flytebrygge på Skjervøy
- 5 Flytebrygge
- 6 Kartutsnitt

#### Rådmannens innstilling

1. Planutvalget viser til søknad fra Skjervøy Båtforening om å legge ut flytebrygge gjesteplasser og småbåter.
2. Planutvalget vil vurdere om tiltaket kan reguleres inn i det pågående reguleringsarbeidet.

#### Saksopplysninger

Skjervøy kommune har mottatt søknad fra Skjervøy Båtforening(SBF) om å legge ut flytebrygge i Ytre Havn mellom ekspedisjonskaia og fylling mot Trålverkstedet. Flytebrygga skal ha utriggere på den ene siden og mulighet for gjesteplasser på den andre siden.

Området er omdiskutert værmessig og SBF ønsker utleggingen som en forsøksordning på 3-5 år. Er forsøket vellykket vil SBF søke om permanent godkjenning. For å spare kostnader søkes det å legge brygga ut fra eksisterende flytebrygge (fisketorgbrygga).

Kailengden er ca. 80 m og SBF tilbyr Skjervøy kommune gjesteplassene som vil bli på langsiden mot ekspedisjonskai mot at SBF, kostnadsfritt overtar Skjervøy kommune sin brygge 5 i Indre Havn.

Saksbehandler sendte forespørselen fra SBF på høring til Kystverket og Torghatten Nord AS.

Kystverket hadde ingen merknader til tiltaket. Torghatten Nord AS ønsker ikke en etablering av flytebrygge slik som skissert, velkommen. Dette ut i fra hensyn til stor risiko for skader ved anløp av hurtigbåten. Flytebryggen vil komme for nær hurtigbåten ved kaitillegg i vestavind. Det er også betenkeligheter ved at ny hurtigbåt som skal bygges til sambandet muligens blir bredere enn dagens båter og da vil plassen bli enda mindre.

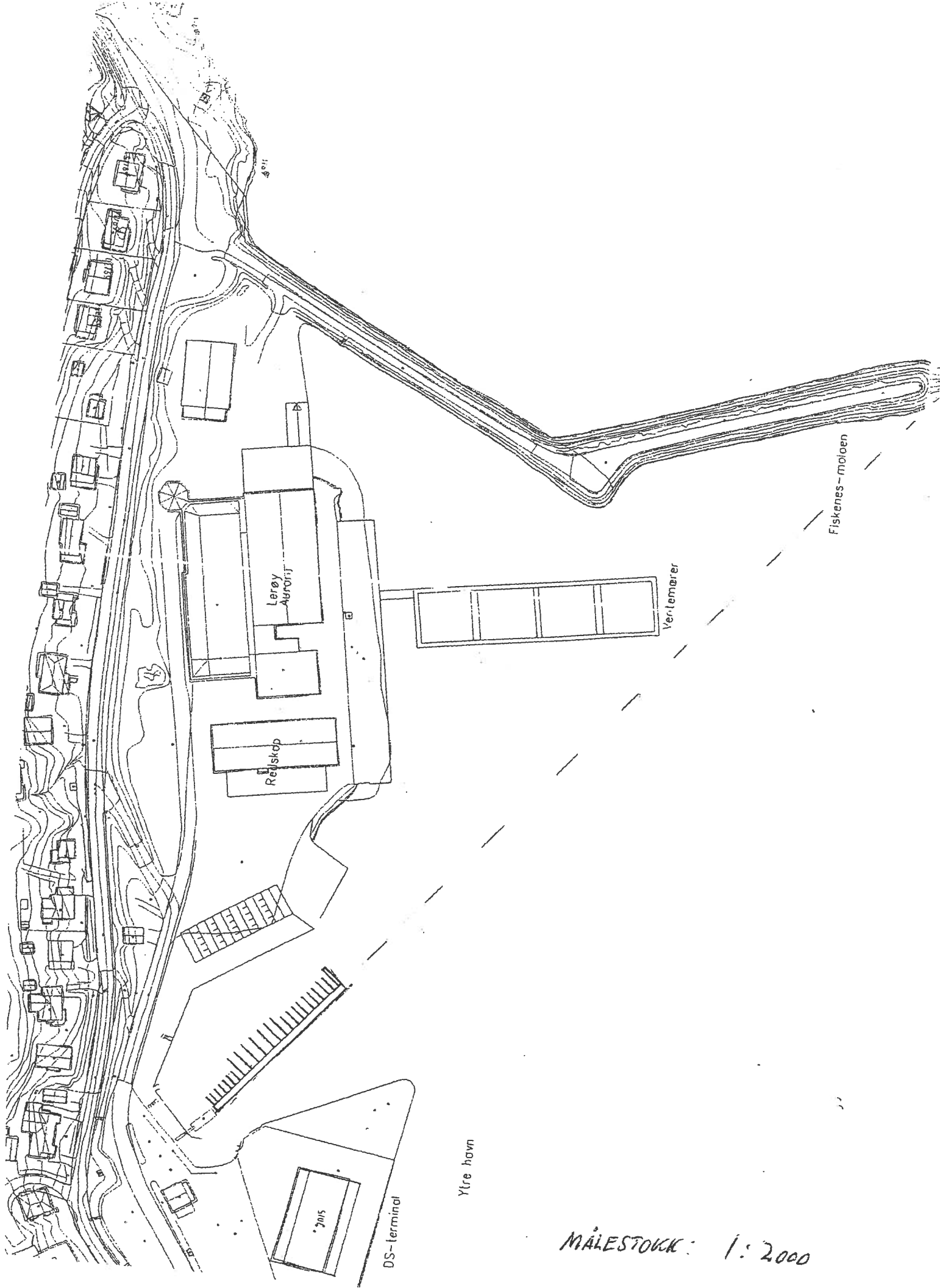
Saksbehandler var på befaring onsdag den 5. august ved hurtigbåtens anløp. Det kom her tydelig fram at det vil bli meget trangt for hurtigbåten hvis det blir lagt ut flytebrygge som omsøkt. Etter samtale med kapteinen om bord der det ble sett på kartet, tilkjennega kapteinen at det vil være uaktuelt for dem å godta en flytebrygge med en slik lengde ut fra den eksisterende fisketorgbrygge. Selv om landfestet ble flyttet lenger mot Trålverkstedet ville det være uaktuelt for dem å godta båter liggende på gjestplassiden, med fare for skade. De ville kunne være villige til se på utlegg av mindre brygger som ikke kom i konflikt med deres tiltrengte manøvreringsområde.

### **Vurdering**

Skjervøy kommune må ta hensyn til hurtigbåtens anløp av Skjervøy havn. Legges det ut flytebrygge slik som omsøkt vil en komme i konflikt med hurtigbåtens manøvreringsområde. Det vil si at omsøkte plassering ikke kan godtas.

I fiskerihavneplanen tas planene om flytende hurtigbåtterminal ut av planen på grunn av for liten plass. Det er naturlig å se også omsøkte flytebrygge opp i mot dette.

Det er positivt at SBF ser behovet for flere gjesteplasser i Skjervøy havn og at de tar initiativet til å legge til rette for dette. I den sammenheng vil det være naturlig å se på om det er mulig å regulere inn et område for flytebrygge(r) mellom ekspedisjonskai og fylling mot Trålverkstedet, samtidig med det pågående reguleringsarbeidet for området. Dette må i tilfelle skje i nært samarbeid med de involverte partene.



MÅLESTOKK: 1:2000



## Skjervøy kommune

Arkivsaknr: 2009/7577 -2

Arkiv: Q10

Saksbehandler: Yngve Volden

Dato: 21.08.2009

### Saksfremlegg

| Utvalgssak | Utvalgsnavn          | Møtedato   |
|------------|----------------------|------------|
| 71/09      | Skjervøy Formannskap | 09.09.2009 |

### Høringsuttalelse, fylkesvegplan for troms

Vedlegg

- 1 Høring
- 2 Fylkesvegplan for Troms 2010-2019

### Rådmannens innstilling

Skjervøy kommune ber om at fylkeskommunen tar hensyn til følgende i planen:

1. Dagens Rv 866, Langslett – Skjervøy, inkludert Maursundtunnelen og Kågentunnelen, prioriteres tidligere enn 2014 som forslaget tilsier. Som en del av samme prioritering må omlegging av Langbakken gjennomføres.
2. Skredsikring av Fv 347, Arnøya, del II prioriteres med planoppstart og gjennomføring i handlingsplanperioden 2010 – 2013.
3. Fastlandsforbindelsen Arnøy og Laukøyforbindelsen prioriteres utredet i planperioden.
4. Det ønskes et høynet vedlikehold på det øvrige vegnettet i Skjervøy kommune gjeldende for fylkesveiene på Arnøy, Laukøy og Uløy.

### Saksopplysninger

Troms fylkeskommune v/ fylkesråd for Miljø og Samferdsel har oversendt til kommunene Fylkesvegplan for Troms 2010 – 2019 til høring.

Høringsfristen er endret fra 3. september til 10. september.

I forbindelse med fylkesvegplanen har saksbehandler valgt under saksopplysninger å fokusere på vegnettet i Skjervøy kommune og kort gi en redegjørelse for vegenes tilstand.

Veien fra Langslett til Skjervøy, som i dag er riksvei, er stort sett av en dårlig forfatning. Veien er delvis smal og det er lengre parti med dårlig bæreevne.

Maursundtunnelen og Kågentunnelen trenger opprustning i form av bedre belysning, utbedre ”himling” slik at veibanen blir tørr.

Skattørsundet bru begynner å bli en "flaskehals". Brua er smal, det er bare en kjørebane. Dette fører til at det blir en del venting på hver side.

Langbakken er bratt og smal. Vintertid står det nesten daglig trailere fast i bakken og hindrer øvrig trafikk å passere. Veien bør her legges om i ny trase. Det ligger godt til rette for dette og ny trase vil ikke få stigning av betydning.

Fylkesveien på Arnøy trenger oppgradering av asfalten. Veien har fått en enorm belastning og slitasje i forbindelse med bygging av skredsikringstunnelen i Langfjorden og ferjekaia på Lauksundskaret. I tillegg ser man viktigheten i at skredsikring del 2 kommer i gang snarest, dette for å opprettholde "åpningstiden" for befolkningen og selvfølgelig for transportnæringa.

På Laukøya er det grusvei. Denne skulle man gjerne sett ble oppjustert til en bedre standard.

På Uløya er det asfaltert vei som er av en riktig dårlig forfatning. Veien har ikke bæreevne og asfalten som ligger der i dag er i oppløsning. I tillegg er ferjekaia på Klauvnes falleferdig og må prioriteres. Dette er imidlertid et arbeid som er startet opp.

### **Vurdering**

Skjervøy kommune er ikke den kommunen med flest km vei i Troms. Likevel er veiene i Skjervøy kommune av stor betydning for næringslivet. Det transporteres store mengder fisk og annet gods både fra Skjervøy tettsted i form av laks fra slakteriet til Lerøy Aurora og Arnøy i form av både laks og hvitfisk. Dette betyr at det er av stor betydning for næringene samt transportørene at man ser viktigheten med at Fylkesvegene i Skjervøy kommune er av en standard som gjør transporten mest mulig tilfredsstillende. Slik oppleves det ikke i dag. Blir det ikke gjort noe med kapasitet og standard på de viktigste veiene for næringslivet vil dette være med på å sette en begrensning for videre næringsutvikling i Skjervøy kommune. Skjervøy kommune ønsker spesielt å prioritere vegene som har stor betydning for næringsvirksomhet.





## Skjervøy kommune

Arkivsaknr: 2009/8004 -1  
Arkiv: U00  
Saksbehandler: Turid Tvenning  
Dato: 25.08.2009

### Saksfremlegg

| Utvalgssak | Utvalgsnavn          | Møtedato   |
|------------|----------------------|------------|
| 72/09      | Skjervøy Formannskap | 09.09.2009 |

#### Ordføreren orienterer

- Situasjonen i hvitfisk industrien
- Orientering om bruken av tiltaksmidlene – vedlikehold
- Legevaktsamarbeidet
- 2 skriv ad. konsesjonsvilkår knyttet til trålerne i Skjervøy

#### Ordførerens innstilling

Det Kongelige Fiskeri og Kystdepartementet  
Postboks 8118 Dep  
NO-0032 Oslo

Att.: Statssekretær Vidar Ullriksen

Ansvarlig advokat  
Kenneth Mikkelsen

Tromsø  
26. juni 2009

Vår ref.  
S/433361

## KONSESJONSVILKÅR KNYTTET TIL TRÅLERNE I SKJERVØY

Innledningsvis anmoder kommunen om at all korrespondanse i saken går til vårt kontor.

Vi viser til hyggelig møte i departementet den 28. mai 2009 i anledning ovennevnte, og benytter innledningsvis anledningen til å takke for at statssekretæren tok seg tid til å møte representantene fra Skjervøy kommune.

Saksforholdet er som kjent at det som en følge av en saksbehandlingsfeil i 2002/2003 ikke ble inntatt konsesjonsvilkår som påla daværende eier Mackzymal AS å levere fangstene fra omhandlede 2 trålere til videreforedling i Skjervøy. Slik forpliktelse ble heller ikke inntatt i konsesjonsdokumentet når Nergårdkonsernet deretter ervervet trålerne i 2005. Følgene av dette er at Nergård i dag leverer råstoffet fra trålerne til anlegg utenfor Skjervøy kommune, med de negative ringvirkninger dette har for lokalsamfunnet.

Slik kommunen oppfattet departementets tilbakemelding, så syntes departementet ikke å være villig til å legge føringer ovenfor Nergård, som bidrar til at trålerfangstene blir levert til anlegg i kommunen, dels fordi departementet mener at man ikke har rettslig grunnlag for dette, og dels fordi man mener at den nye leveringsforskriften uansett ville opphevet de tidligere betingelsene.

Kommunen er uenig i departementets vurdering, jf. følgende:

1.

Konsesjonsbetingelsene falt ut av konsesjonsdokumentet i 2002, som følge av en saksbehandlingsfeil hos direktoratet. Direktoratet har ikke kompetanse til å endre vilkår som er satt av departementet slik tilfellet er med denne type vilkår. Saksbehandlingsfeilen opphevet således ikke den leveringsplikt som påhvilde Maxcymal AS i 2002, med den følge at leveringsplikten også påhvilde fartøyene når Nergård fikk tillatelse til erverv i 2005.

2.

Når departementets i 2005 så innvilget ervervstillatelse ovenfor Nergård, så ble det i tilsagnet eksplisitt vist til at "Vilkårene knyttet til torsketrålkonsesjonene til "Kågtind" T-

37-" og ex "Skjervøyfisk" videreføres". Spørsmålet blir da hvilke vilkår departementet da la til grunn skulle videreføres.

I departementets brev av 1. desember 2008 til Skjervøy kommune fremmer departementet en historisk oversikt over konsesjonsvilkårene til omhandlede trålere. På brevets side 2 vises det til at trålkonsesjonen ble tildelt i 1991, og det blir da vist til at vilkår nr. 2 da hadde følgende ordlyd:

*"Fangstene fra "Skjervøyfisk" og enhetskvoten som måtte bli gitt for "Kågsund", jf. forskrift av 12.01.90 om enhetskvote og rederikvote § 1 og § 2, forutsettes i all hovedsak videreført i Skjervøy."*

I brevets siste avsnitt vises så til at leveringsbetingelsene ble opprettholdt også når Nergård ervervet tråleren i 2005, og når Nergård senere fikk tillatelse til å omorganisere selskapsstrukturen i 2008.

Ved vår telefaks av 15. desember 2009 ble departementet gjort oppmerksom på at ovennevnte vilkår ikke var tatt inn i dagens konsesjonsdokument, og departementet ble derfor anmodet om å klargjøre leveringsplikten.

Den 19. desember 2009 ble det fra departementet opplyst at departementet ikke hadde dokumentasjon rundt endringer av leveringsplikten, og at henvendelsen derfor var videresendt til direktoratet, jf. vår telefaks av 28. januar 2009 side 2 annet avsnitt. 9. februar fremmer så departementet en redegjørelse for den saksbehandlingsfeil som her er begått, og da basert på den saksfremstilling som direktoratet da har fremmet.

For denne side fremstår det etter dette som klart at departementet først i anledning denne prosess selv er blitt oppmerksom på at leveringsplikten her ikke lengre var inntatt i konsesjonsdokumentet, og at man således både i 2005 og 2008 bygget på at leveringsplikten til Skjervøy ble videreført.

3.

Vi legger videre til grunn at den saksbehandlingsfeil som ble begått i 2002 ledet til at direktoratet, når disse utstedet nye konsesjonsdokumenter i 2005 og 2008, kopierte inn de vilkår som var spesifisert i konsesjonsdokumentet etter at saksbehandlingsfeilen ble begått i 2002, og at det dette som er årsaken til at leveringsplikten til Skjervøy heller ikke ble inntatt ved disse tildelingene.

All den til departementets forutsetning for tildeling av erverv her var at trålernes leveringsplikt til Skjervøy skulle opprettholdes, så ledet heller ikke denne saksbehandlingsfeil fra direktoratets sin side til en endring av departementets forutsetning for tildelingen.

4.

Slik vi forstår saksforholdet så var Nergård i 2002 medeier i Mackzymal AS med en eierandel på ca. 30%. Vi forstår det videre slik at Nergård var klar over den saksbehandlingsfeil som ble begått i 2002 før Nergård ervervet trålerne i 2005. Leveringsplikten var for øvrig godt kjent i fiskerimiljøet. Som en følge av dette må en legge til grunn at Nergård var kjent med at konsesjonstildelingen forutsatte at fangstene

skulle leveres til Skjervøy for videreproduksjon og at Nergård her ikke kan kreve fritak basert på å ha innrettet seg etter vedtaket i god tro.

5.

Selv om en skulle legge til grunn at Nergård her har handlet i god tro, så påpeker en at departementet etter forvaltningslovens § 35 siste ledd har adgang til etterfølgende fastsettelse av skjerpende vilkår hvor grunnene for skjerpelse veier vesentlig tyngre enn mothensynene.

Nergård har i dag gjennom konsesjonsdokumentet er klar forpliktelse mht. å opprettholde sin industriaktivitet i Skjervøy. Dersom en i en slik situasjon må betrakte pålegg om leveringsplikt til egne anlegg som en skjerping av konsesjonsvilkårene, så vil dette i realiteten ikke innebære annet enn at Nergård pålegges å sikre en videreføring av driften ved disse slik konsesjonstildelingen forutsetter.

På den annen side, så vil et slikt pålegg for det første bidra til å sikre drift og sysselsetting ved anlegget også i den perioden hvor kystflåten ikke er i stand til å levere nødvendig råstoff med den verdiskapning og de ringvirkninger har for lokalsamfunnet.

6.

Slik vi oppfattet tilbakemeldingen fra departementet, så var departementet av den oppfatning at en reetablering av leveringsplikten ikke ville innebære noen realitetsforskjell, og da begrunnet i det regime som er etablert ved endringen av forskrift om leveringsplikt for fartøy med torsketrållatelse (FOR 2003-09-12- nr. 1131) slik denne lyder etter endringen i 2008. Dette er et standpunkt kommunen er uenig i, jf. følgende:

Etter forskriftens § 3 første ledd skal eier av fartøy med leveringsplikt tilby fartøyets fangst i overensstemmelse med de vilkår som er fastsatt i konsesjonsdokumentet. En leveringsforpliktelse til anlegg i Skjervøy kommune ville da lede til at Nergård har måtte tilby sine fangster til anlegg i vedkommende kommune, og da innenfor det prisregime som er regulert i forskriftens § 5.

For det tilfelle Nergård's eget anlegg ikke aksepterte tilbudet, så følger det videre av forskriftens § 3 tredje ledd at fangstene skal leveres innenfor den region som vedkommende fiskeindustribedrift eller sted ligger i.

I ovennevnte ligger for det første at dersom Nergård selv velger å ikke å kjøpe omhandlede råstoff til eget anlegg i Skjervøy, så vil dette råstoffet måtte tilbys til andre anlegg i regionen, med den følge at verdiskapningen av råstoffet kom regionen til gode.

Videre vil et slikt vilkår sikre at råstoffet også vil være tilgjengelig for nye interessenter til anleggene, dersom det skulle oppstå konkurs ved de anlegg som Nergård i dag eier.

Det er disse hensyn kommunen her søker å ivareta ved at konsesjonsvilkårene om leveringsplikt til Skjervøy kommune inntas i konsesjonsdokumentet.

7.

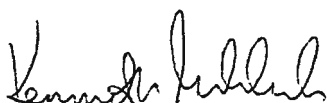
Det er etter dette kommunens oppfatning at departementet har adgang til å pålegge Nergård å levere fangstene fra omhandlede fartøy til Skjervøy.

Det er videre kommunens oppfatning at et slikt pålegg vil medvirke til å sikre ikke bare helårig drift ved fiskeindustrien i kommunen, men også at dagens og fremtidige eiere vil ha tilgang til den råstoffbase som er nødvendig for å opprettholde aktivitet og verdiskapning ved anleggene.

Kommunen tillater seg etter dette å be om en avklaring hvorvidt departementet er villig til å pålegge Nergård leveringsplikt til kommunen for omhandlede trålkonsesjoner.

Skjervøy kommune vil etter dette vurdere hvordan saken da naturlig kan håndteres videre.

Med vennlig hilsen  
SIMONSEN Advokatfirma DA



Kenneth Mikkelsen  
Advokat



**DET KONGELIGE  
FISKERI- OG KYSTDEPARTEMENT**

Simonsen Advokatfirma  
v/Kenneth Mikkelsen  
Postboks 929  
9259 Tromsø

Deres ref

Vår ref  
200800605-/BSS

Dato 28 mai 2009

**Konsesjonsvilkår knyttet til trålerne i Skjervøy**

Vi viser til Deres brev av 26. juni 2009, samt møtet i Fiskeri- og kystdepartementet 28. mai så. Vi viser også til brev av 16. april då. fra Skjervøy kommune.

Nergård AS overtok diverse fartøy og landanlegg fra Mackzymal i 2005, herunder Skjervøyfisk AS og "Kågtind" T-37-S i henhold til tillatelse fra departementet. "Kågtind" har torsketrålkonsesjon og strukturkvote. Til konsesjon og strukturkvote er det knyttet likelydende vilkår om at 1/6 av de to kvotene skal leveres til fiskebruket i Årviksand i Skjervøy kommune.

Under tidligere eier var det også knyttet følgende vilkår til konsesjonen. Vilkåret lød slik:

*"Fangstene fra m/ tr "Skjervøyfisk", m/ tr "Kågøy" T-165-S og enhetskvoten som måtte bli gitt til m/tr "Kågsund" jfr. forskrift av 12.1.1990 om enhetskvote og rederikvote § 1 og § 2, forutsettes i all hovedsak videreført i Skjervøy."*

Dette vilkåret ble ikke knyttet til ervervstillatelsen Nergård AS fikk i 2005. Dette er det redegjort nærmere for tidligere.

På møtet 28. mai uttrykte kommunen ønske om at vilkåret gjeninnføres overfor Nergård AS. Kommunen ønsker at råstoffbasen som tråleren representerer må komme fiskeindustribedrifter i kommunen til gode. Uten ovennevnte vilkår er ikke Nergård AS forpliktet til å tilby annet enn 2 x 1/6 av trålfangstene fra "Kågtind" T-37-S til fiskebruket i Årviksand i Skjervøy.

Postadresse

Kontoradresse

Telefon \*

Telefaks

Saksbehandler

22 24 90 90

Org. nr.:

Nett: fkd.dep.no

postmottak@fkd.dep.no

De skriver at kommunen mener departementet har adgang til å gjeninnføre det bortfalte vilkåret overfor Nergård AS. De legger i den forbindelse frem Deres vurdering av forholdene rundt bortfallet av vilkåret, følger av dette og grunnlag for å gjeninnføre et slikt vilkår.

Nergård AS må forholde seg til den tillatelse og de vilkår Fiskeri- og kystdepartementet har satt. Departementet har ikke konstatert at Nergård AS har misbrukt tillatelsen eller at selskapet har brutt vilkårene knyttet til tillatelsen.

Fiskeri- og kystdepartementet har ikke grunnlag for å ta konsesjonsforholdet opp til ny vurdering og eventuelt pålegge Nergård AS nye vilkår.

Fiskeri- og kystdepartementet vil for øvrig knytte noen kommentarer til anførslene i Deres brev.

De skriver blant annet at Fiskeri- og kystdepartementet først da Fiskeridirektoratet forklarte når og hvordan det aktuelle vilkåret var bortfalt, ble oppmerksom på at leveringsplikten ikke lenger var inntatt i konsesjonsdokumentet. De påstår derfor at departementet både i 2005 og i 2008 bygget på at leveringsplikten til Skjervøy ble videreført.

Dette er bare delvis riktig. Fiskeri- og kystdepartementet var ikke oppmerksom på at et vilkår knyttet til tidligere tillatelser var falt bort før Fiskeridirektoratets redegjørelse. Da departementet vurderte leveringsplikt i forbindelse med eierendring og omstrukturering i hhv. 2005 og 2008 var det imidlertid vilkårene slik de da lød som ble lagt til grunn. Det var de da gjeldende leveringsbetingelsene som ble videreført, ikke slik betingelsene lød før de ble endret i 2002. Departementets forutsetning for tildeling av ervervstillatelse var således at trålnes leveringsplikt slik de var formulert i 2005, skulle opprettholdes.

Hvorvidt Nergård, slik De påstår, var klar over den saksbehandlingsfeil som ble begått i 2002 før Nergård ervervet trålerne i 2005, kjenner departementet ikke til.

Nergård AS har etter gjeldende konsesjonsvilkår en forpliktelse til å opprettholde sin industriaktivitet i Skjervøy. De skriver at et pålegg om leveringsplikt til egne anlegg, blant annet vil sikre drift og sysselsetning ved anlegget også når kystflåten ikke kan levere. Dernest at dersom Nergård AS ikke tar i mot fangstene, innebærer leveringsplikten at levering subsidiært skal skje til andre anlegg i Skjervøy kommune.

En leveringsplikt til eget anlegg, innebærer en tilbudsplikt til eget anlegg. Ønsker ikke anlegget den aktuelle fangsten, skal den subsidiært tilbys annen industri i regionen, ikke kun andre anlegg i Skjervøy kommune. Er leveringsplikten til anlegg i Skjervøy

kommune, tilbys fangsten alle anlegg i kommunen før den subsidiære leveringsplikten til regionen trer inn.

Så vidt departementet kjenner til er det ikke annen fiskeforedlingsindustri i Skjervøy kommune enn Nergård AS' anlegg, bortsett fra anlegget i Årviksand som allerede er tilgodesett gjennom en eksisterende leveringsplikt.

De anfører videre at en leveringsplikt til eget anlegg vil sikre at råstoffet også vil være tilgjengelig for nye interessenter til anleggene dersom det skulle oppstå konkurs.

Fiskeri- og kystdepartementet mener dette hensynet er ivaretatt i følgende vilkår:

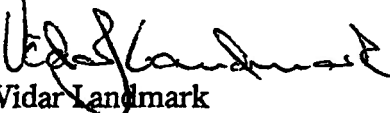
*"Ved en eventuell nedbygging av industrivirksomheten som Nergård-gruppen kontrollerer på Skjervøy og i Bø, vil ervervstillatelsen og torsketrålkonsesjonene for fartøyene kunne bli trukket tilbake. Konsesjonene for å drive de aktuelle trålerne er knyttet til bestemt industrivirksomhet og vil ikke bli tillatt skilt fra denne virksomheten. Det vil heller ikke bli gitt tillatelse til at fartøyene overføres til søsterselskap el."*

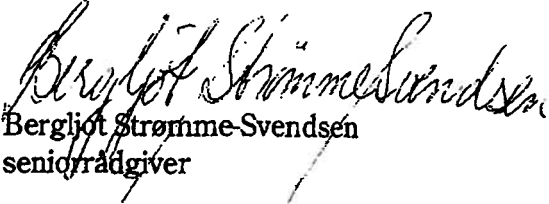
Vilkåret knytter Nergård AS' industrivirksomhet og eierskap til trålere sammen. I tilfelle en konkurs eller lignende ved Nergård AS' anlegg, vil fiskerimyndighetene vurdere Nergård AS' ervervstillatelse for trålerne, konsesjonene og vilkår knyttet til disse på nytt.

(Ovennevnte vilkår er midlertidig endret fra "på Skjervøy" til "i Skjervøy", jf departementets brev av 27. januar 2009 til Nergård AS, som kommunen også er tilsendt kopi av.)

Fiskeri- og kystdepartementet vil igjen nevne at ovennevnte vilkår ivaretar de samme hensyn som det bortfalte vilkåret. Nergård AS pålegges imidlertid ikke å tilby eget anlegg trålråstoff fra "Kågtind" T-37-S og pålegges heller ikke anlegget å basere driften på slikt råstoff og ikke bare på råstoff fra kystflåten slik Nergård AS i vesentlig grad gjør i dag.

Med hilsen

  
Vidar Landmark  
avdelingsleder

  
Bergljot Strømme-Svendsen  
seniorrådgiver



PS 73/09 Referatsaker



FISKERIDIREKTORATET  
Region Troms

Lerøy Aurora AS  
pb 2123

9267 TROMSØ

Saksbehandler: Jarle Magnar Pedersen  
Telefon: 46843172  
Seksjon: Region Troms forvaltningsseksjon  
Vår referanse: 09/6737 -11-433  
Deres referanse:  
Vår dato: 28.05.2009  
Deres dato:

Att:

**T-L-2 T-L-5 T-KD-1 T-KD-3 T-S-2 T-S-4 LERØY AURORA AS 985940460 :  
AKVAKULTURTILLATELSE TIL MATFISK AV LAKS, ØRRET OG  
REGBUEØRRET I SJØVANN**

Vi viser til søknad fra Lerøy Aurora AS om tillatelse til utvidelse av maksimalt tillatt biomasse (MTB) og areal på lokaliteten Kåvika (16736) fra 3600 tonn MTB til 5400 tonn MTB.

Fiskeridirektoratet region Troms gir med dette akvakulturtillatelse for matfisk av laks, ørret og regnbueørret i sjø på lokalitetene i tabellen nedenfor, og med de begrensninger og på de vilkår som framgår av dette dokument og av tillatelsene fra sektormyndighetene.

*Denne tillatelsen erstatter tidligere akvakulturtillatelse fra Fiskeridirektoratet region Troms til Lerøy Aurora AS datert 18.03.2009.*

**LOVHJEMMEL**

Tillatelsen er gitt av Fiskeridirektoratet region Troms med hjemmel i Lov om akvakultur av 17.06.2005 nr. 79, samt forskrift om tillatelse til akvakultur for laks, ørret og regnbueørret.

Lokalitetene er klarert med Fylkesmannens miljøvernavdeling, Kystverket Troms og Finnmark, Mattilsynet – Distriktskontoret for Tromsø, Mattilsynet – Distriktskontoret for Nord- Troms /Statens Dyrehelsetilsyn – Fylkesveterinæren for Troms og Finnmark, i henhold til Lov om vern mot forurensning og avfall av 13. mars 1981 nr. 6, Lov om havner og farvann av 8. juni 1984 nr. 51, Forskrift om godkjenning av etablering og utvidelse av akvakulturanlegg og registrering av pryddammer av 16.01.2004 nr. 279, Forskrift om etablering og utvidelse av akvakulturanlegg, zoobutikker m.m.

## TILLATELSEN OMFATTER:

| Lokalitet | Lok. Nr. | Midtpunkt i anlegg<br>(Grader og desimalminutter) | Anleggets Ytterpunkter<br>(Grader og desimalminutter)                                                                    | MTB<br>(tonn) | Tillatelser                                          |
|-----------|----------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|------------------------------------------------------|
| Stigen    | 10736    | 69° 34.624` N<br>20° 14.611` E                    | Ikke fastsatt                                                                                                            | 1 800         | T-L-2<br>T-L-5<br>T-KD-1<br>T-KD-3<br>T-S-2<br>T-S-4 |
| Storbukta | 10735    | 69° 39.723` N<br>20° 19.692` E                    | Ikke fastsatt                                                                                                            | 3 600         |                                                      |
| Kågen     | 15657    | 69° 57.321` N<br>20° 44.811` E                    | Ikke fastsatt                                                                                                            | 3 600         |                                                      |
| Kåvika    | 16736    | 69° 57.470` N<br>20° 41.589` E                    | 69° 57.640` N 20° 41.574` E<br>69° 57.339` N 20° 41.901` E<br>69° 57.299` N 20° 41.608` E<br>69° 57.599` N 20° 41.283` E | 5400          |                                                      |

**Samlet biomasse på samtlige lokaliteter må ikke på noe tidspunkt overstige 900 tonn pr. tillatelse** (jf. Forskrift om tillatelse til akvakultur for laks, ørret og regnbueørret § 15 2. ledd).

Lokalitetene er kun klarert for de av Deres tillatelser som oppgis i tabellen ovenfor. Dette gjelder selv om tillatelsene fra sektormyndighetene oppgir andre tillatelser.

## VILKÅR

### 1. Generelle vilkår

Tillatelsen gis under forutsetning av at etablering, drift og eventuelt avvikling blir gjennomført i henhold til gjeldende lovverk, forskrift og vilkår.

Tillatelsen gis uten ansvar med hensyn til nabo-, eiendoms- eller andre privatrettslige forhold. Denne tillatelse fritar ikke innehaver av akvakulturtillatelse fra plikt til å innhente nødvendige tillatelser etter andre lover eller plikt til å overholde bestemmelser og påbud som gis med hjemmel i slike lover.

Det tas forbehold om å kunne kreve reduksjon av anleggets størrelse, eventuelt fjerning av anlegget ved mislighold av vilkårene gitt i tillatelsen eller dersom forholdene skulle tilsi det.

Mistanke om rømming av fisk fra anlegget må så snart som mulig rapporteres til Fiskeridirektoratet region Troms. Det må videre meldes fra om hvilke tiltak som er

og vil bli iverksatt for egen gjenfangst av fisken. Tillatelseiere må gjøre sitt ytterste for at anlegget skal være så rømmingssikkert som mulig.

## **2. Eierforhold**

Tillatelsen er gitt til **Lerøy Aurora AS**, organisasjonsnummer **985 940 460**.

Overføring av akvakulturtillatelsen skal registreres og tinglyses i Akvakulturregisteret og den skal være skrevet på godkjent blankett fastsatt av Brønnøysundregistrene.

## **3. Plassering og forankring**

Plassering av hele eller deler av anlegget er ikke tillatt på andre lokaliteter. Dette gjelder selv om særtillatelsene fra sektormyndighetene skulle oppgi andre lokaliteter.

Anlegget skal etableres i samsvar med beskrivelse, tegninger og de mest detaljerte kartbilag i søknaden jf. vedlagte kart i målestokk 1:5000 og 1:10 000 for lokaliteten Kåvika (16736). Dersom de ønsker å endre anleggets lokalisering, må det sendes ny søknad til Fiskeridirektoratet region Troms.

Anlegget skal plasseres slik at det ikke hindrer lovlig ferdsel, og slik at tilflott og adgang til fri sjø fra eiendommene opprettholdes. For lokaliteter hvor det skal tas landfeste må det på forhånd foreligge tillatelse fra grunneier.

Anleggets fortøyningsblåser og opphalerblåser skal være nedsenket. Anleggets opphalerblåser skal ikke ligge i hvit lyktesektor.

Forankring, plassering og merking av anleggene på lokalitetene skal for øvrig skje i henhold til de krav som er framsatt av Kystverket for Troms og Finnmark sin klarering av lokalitetene. Underretning om anleggets plassering skal meldes Sjøkartverket.

## **4. Sykdom og miljø**

Innehaver av tillatelsen må gjøre sitt ytterste for at anlegget skal være så rømmingssikkert som mulig. Rømming og mistanke om rømming av fisk skal straks rapporteres til Fiskeridirektoratet region Troms.

Vi viser til Mattilsynet – Distriktskontoret for Nord-Troms sine vedtak, begge datert 14.04.2008 (vår ref. 06/10719-24 og 06/10755-30), om nærmere driftskrav vedrørende utvidelse av lokalitetene **15657 Kågen** og **16736 Kåvika**.

Maksimalt tillatt biomasse (MTB) for lokalitetene **Kåvika (16736)** og **Kågen (15657)** skal til sammen ikke overstige 5400 MTB.

På lokaliteten **Kåvika (16736)** skal miljøovervåking i form av undersøkelse jf. NS9410:2007 gjennomføres når biomassen er på det høyeste på lokaliteten samt 2 måneder etter påbegynt brakklegging av lokaliteten. Det skal foretas daglige målinger av oksygenmetning i anlegget på samme lokalitet. Det vises for øvrig til vedtak datert 05.05.09 fra Mattilsynet (vår ref 09/6737-8).

Innehaver av tillatelsen skal etablere planer for drift som bl.a. omfatter en driftsmodell som sikrer adskilt drift av ulike årsette (generasjoner), samt journalføre forhold som har betydning for helsevurdering internt i anlegget og eksternt i forhold til omgivelsene (jf. forskrift om drift av akvakulturanlegg).

Driftsenheten skal ha egen fiskehelsetjeneste.

Driften skal gjennomføres i henhold til godkjent driftsplan.

Utstyr og redskap som tas i bruk på ny lokalitet må enten være nytt eller desinfisert før det tas i bruk. Det må legges opp til rutiner for å hindre smittespredning med personell. Blant annet skal det være eget arbeidsantrekk og utstyr til hver lokalitet. Fisk må ikke flyttes mellom lokaliteter uten særskilt tillatelse fra Mattilsynets distriktskontor.

## 5. Plikter

Som tillatelsesinnehaver har de plikt til å sette Dem inn i regelverket som gjelder for tillatelser etter akvakulturloven. Vi vil i denne sammenheng vise spesielt til forskrift om drift av akvakulturanlegg av 22. desember 2004. Akvakulturloven med tilhørende forskrifter er tilgjengelig på [www.fiskeridir.no](http://www.fiskeridir.no) eller ved å ta kontakt med Fiskeridirektoratet region Troms.

Kopi av denne tillatelsen med vedlegg og vedtak etter særlovene, skal oppbevares tilgjengelig for alle ansatte på anlegget og også slik at den kan forevises til alle som er bemyndiget kontrollrett. De plikter å gi representanter fra fiskerimyndighetene alle opplysninger om anlegget, samt adgang til inspeksjon av anlegget. Det samme gjelder representanter for kystverk, miljøvern og veterinærmyndighetene.

## KLAGEADGANG

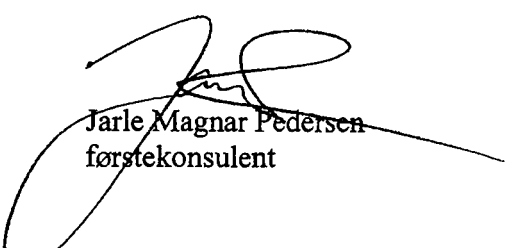
Fiskeridirektoratet region Troms vil presisere at akvakulturtillatelsen etter lov av 17. juni 2005 nr. 79 om akvakultur gis på forannevnte vilkår.

Vedtaket kan påklages av sakens parter eller andre med rettslig klageinteresser innen 3 uker fra det tidspunktet underretningen om avgjørelsen er kommet fram til vedkommende part, se om dette i vedlagte (./.) orientering.

I medhold av forvaltningsloven § 27b blir det satt som vilkår for å reise søksmål at anledning til å klage er uttømmende benyttet.

Med hilsen

  
Ernst K. Bolle  
seksjonsleder

  
Jarle Magnar Pedersen  
førstekonsulent

Vedlegg:

Skjema "melding om rett til å klage over forvaltningsvedtak"

To kart i Målestokk 1:5000 og 1:10 000 som viser godkjent plasseringen til lokaliteten Kåvika (vår ref. 09/6737-10)

Uttalelse fra Fylkesmanns Miljøvernavdeling datert 26.03.09 (vår ref. 09/6737-5)

Vedtak fra Fylkesmanns Miljøvernavdeling datert 26.03.09 (vår ref. 09/6737-6)

Vedtak fra Kystverket Troms og Finmark datert 16.04.09 (vår ref. 09/6737-7)

Vedtak fra Mattilsynet DK nord Troms datert 05.05.09 (vår ref. 09/6737-8)

**Kopi til:**

Barlindhaug Norfico AS

Fylkesmannen i Troms

Kystverket Troms og Finnmark

Mattilsynet avd Nord Troms

Skjervøy kommune

pb 6154

Miljøvern avdelingen

Serviceboks 2

Felles postmottak

Postboks 74

9291 TROMSØ

9291 TROMSØ

6025 ÅLESUND

2381 BRUMUNDDAL

9189 SKJERVØY



**Skjervøy kommune**  
**Sentraladministrasjonen**

Ragnhild Skar

9197 ULØYBUKT

**Deres ref:**

**Vår ref:**  
222901/2009

**Arkivkode**  
N33

**Dato**  
24.06.2009

**Klage på fergeforbindelser til Uløybukt.**

Viser til deres skriv av 22.06.09 og kan opplyse at skrivet vil bli lagt frem som referatsak i formannskapsmøte etter ferien.

Med hilsen

Turid Tvenning  
Førstesekretær  
Direkte innvalg: 77 77 55 03

Indgået 2001/0709 7.2.16-09

Skjæret 244 klodder  
formandskabet  
980 Skjæret

Så 4 del skid igen

Jak i Ulpebrødt 70 del  
Ulle 9 del 9 vore  
Skjæret 70 del

Så 4 del 70 del 70 del  
og vorebrødt.

Men 4 del 70 del 70 del  
1 Skjæret Ma 70 del  
70 del 70 del 70 del  
70 del 70 del 70 del.

For 70 del 70 del 70 del  
70 del 70 del 70 del  
70 del 70 del 70 del.

70 del 70 del 70 del  
70 del 70 del 70 del  
70 del 70 del 70 del.

70 del 70 del 70 del  
70 del 70 del 70 del  
70 del 70 del 70 del.

70 del 70 del 70 del  
70 del 70 del 70 del  
70 del 70 del 70 del.

70 del 70 del 70 del  
70 del 70 del 70 del  
70 del 70 del 70 del.

70 del 70 del 70 del  
70 del 70 del 70 del  
70 del 70 del 70 del.



Skjærsyg-

Vi har bare vi // job syetke, c.  
2. stedet voravklinge  
Desuden får vi besøg på alle  
firda og har, selv om det  
Vær blukisside, bare kassidex  
Vi 2 omford.

Naboene lever sit liv, & går  
og vi har ikke givet os av  
hængige av dem for bådsluss

17 mai har vi av og dit  
samme problem.

Hvis der sent som det  
finnes fremdes kan den  
vloges  
Dilem  
Pambalidam



# Skjervøy kommune

Varaordfører

Skjervøy 10.08.09

Til  
Ordfører Roy Waage

## **Måkestøyen i Bekkefaret – til orientering.**

Mandag 10.08.09 hadde jeg besøk på mitt kontor av Torill Hanssen fra Bekkefaret som tok opp problemet med måkestøy. Hun kan ikke se at det er blitt noe mindre støy i området etter at vi startet opp med Måseprosjektet. Vi har nå kjørt tiltak to år på rad og skulle se bedring i forhold til måkestøyen.

Jeg anbefalte henne å skrive et brev til kommunen hvor beboerne i Bekkefaret oppsummerer sine erfaringer i forhold til måsestøyen. Det er greit å få tilbakemeldinger på virkningen av de tiltak som er satt inn underveis i prosjektet. Det er mulig at noen av tiltakene kan justeres.

Måkestøyen i Bekkefaret er skikkelig plagsom for mange, og det er også noen som får helseplager av å ha dette bråket nært seg hele døgnet.

For Skjervøy kommune

Ingrid Lønhaug  
Varaordfører

Kopi:  
Teknisk sjef Yngve Volden  
Torill Hanssen

Formannskapet,  
Skjervøy.

Har motatt to tildels frekke brev fra teknisk etat i Skjervøy kommune. Der blir vi truet med mye rart, også politiet. Plastkar og fiskeredskapene våre blir kalt for søppel.

Jeg skal være enig i at det har vært mye rare ting der på kaia både etter den verkstørifta og etter vår partihaver A.H. Junior. Vi har kjørt bort på tilhengervis med skrot bare i år. Nå er det 3 seiposer og 4 snurrevad nøter og noe utstyr igjen der. Og det blir der til vi får bygd lagerhus.

Det skulle vi gjøre i år, men de vanskeligheter som oppsto la vi vekk de planer. Vi må ha tøring etter næring. Vi kan ikke drive med tyveri slik Skjervøy kommune gjør. Jeg kaller eiendoms-skatten for tyveri.

Jeg synes det er flott at Skjervøy har en miljøgruppe. Jeg håper Herr Volden tar denne gruppa og også ordføreren med og går ned på egnebuene og ser. Der florerer muggsoppen, unnskyld at jeg tok det med. Det er jo bare fiskere som holder til der, så da så.

Så til herr Volden.

Vi blir ikke og levere våre fiskeredskaper til noen avfallsmottak.

Vi blir heller ikke å slutte og ha noe på kaia når vi har behov for det. Det er ikke noe der som forurenser. Kreosot stolpene du nevner er det 2 eller 3 stk. Kan ikke tenke meg de gjør noen mer skade enn alle trekaiene her på Skjervøy. Plastkar og fiskeredskaper forurenser ikke.

<sup>pa</sup> Forøvrig vil jeg si at med den politikken som føres nå både riks og kommuneplan blir det sikkert ryddig om svært kort tid.

Skjervøy, 6/7 09.

Med hilsen

Halfdan Isaksen

Kopi teknisk etat.

Halfdan Isaksen er ikke navnet på eiendommen.

Hvilken lov gir deg Volden rett til å gå inn på andres eiendom å fjerne saker og ting. Du skriver andre kan engasjeres til å fjerne o.s.v. Jeg tror du er på tynn is der Volden. Hvis noe fjernes uten vårt samtykke, ha da kr. 400 000 klar på bordet.



|                    |             |            |               |           |
|--------------------|-------------|------------|---------------|-----------|
| Saksbehandler      | Telefon     | Vår dato   | Vår ref.      | Arkivkode |
| Renate Kristiansen | 77 64 20 63 | 20.08.2009 | 2009/3104 - 3 | 423.1     |
|                    |             | Deres dato | Deres ref.    |           |
|                    |             | 23.07.2009 | 26632/2009    |           |

Skjervøy kommune  
Postboks 145-G  
9189 Skjervøy

**Klage over formannskapets vedtak i sak 50/09 – godkjenning av rammetillatelse for redskapslager og servicebygg, gnr. 69 bnr. 482/486, Skjervøy kommune**

Vi viser til kommunens oversendelse av ovennevnte klagesak, mottatt her den 29.7.2009.

Saken gjelder gyldigheten av kommunens rammetillatelse til oppføring av redskapslager og servicebygg i Skjervøy havn, og dispensasjon fra reguleringsplan, jf. plan- og bygningsloven (pbl.) § 7. Fylkesmannen stadfester kommunens vedtak, under henvisning til at kommunen har vektlagt relevante og lovlige momenter i dispensasjonsvurderingen.

**Sakens bakgrunn**

Sakens dokumenter, herunder innhold i plangrunnlag, søknad, klage og kommunens saksfremlegg, forutsettes kjent for partene. Vi skal likevel gi et kortfattet sammendrag av saken.

Skjervøy kommune mottok den 22.4.2009 søknad om rammetillatelse for etablering av redskapslager og servicebygg på eiendommene gnr. 69 bnr. 482/486.

I brev datert 7.5.2009 ble det inngitt nabomerknader til søknaden fra Siri K. Pedersen og Knut Øystein Johansen.

Merknadene ble ikke tatt til følge, og Skjervøy formannskap godkjente rammesøknaden i møte den 27.5.2009, under sak 50/09. Det ble innvilget dispensasjon fra reguleringsplanens bestemmelse om gesimshøyde, jf. pbl. § 7.

Vedtaket ble påklaget av nabo Siri K. Pedersen i brev datert 8.6.2009. I klagen ble det anført at tiltaket var i strid med reguleringsplanen på flere punkter, og det ble vist til at *"reguleringsplanen brytes på minst tre områder: ikke lettere industri, gesimshøyden tillates økt med 80 % og det står helt klart at bebyggelsen ikke skal overstige 2 etasjer."* Klager viste også til at hun kjøpte huset i god tro om at reguleringsplanen for området ville bli fulgt, og at det ikke ville bli bygd utover dette. Det omsøkte tiltak ville begrense utsikten for klager, og



førte til verdireduksjon for hennes bolig. Klager ønsket en garanti for at anlegget ville bli lukket og støyfritt, og hun viste til at tiltaket ville medføre tung trafikk i området av båter og vogntog ved henting/levering av avfall og nøter. Det vises for øvrig til klagen i sin helhet.

Klagen ble behandlet i planutvalget i møte den 22.7.2009, under sak 2009/4984. Klagen ble ikke tatt til følge, og saken ble oversendt til Fylkesmannen for endelig klagebehandling.

### **Fylkesmannens vurdering**

#### Rettslig grunnlag

Fylkesmannen kan prøve alle sider av saken og kan også ta hensyn til nye omstendigheter. Vi skal vurdere de synspunkter som klageren legger fram, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt i klagen. Der Fylkesmannen er klageinstans for vedtak truffet av en kommune, skal vi imidlertid også legge vekt på hensynet til det kommunale selvstyret ved prøving av det frie skjønn, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 34 annet ledd.

#### Reguleringsformål

Den aktuelle eiendommen omfattes av reguleringsplan for Skjervøy sentrum, og arealbruken er regulert til "industri, havneanlegg, service". Det fremgår av § 15 i planbestemmelsene at "innen industri/havneområdene kan det oppføres bygg/anlegg for lettere industri som ikke vil virke sjenerende på de øvrige funksjoner. Bygningsrådet kan kreve at annen industri blir lokalisert til områder utenfor sentrumsområdet."

Omsøkte tiltak skal benyttes som redskapshus og servicebygg, og bygningsmassen omfatter blant annet et "tørketårn" for nøter. Denne delen av servicebygget har en grunnflate på ca. 150m<sup>2</sup>, og en byggehøyde på 15 meter. Bygningsmassen skal for øvrig fungere som servicebygg, bøteri, notvaskeri og lager/redskapslager for fiskeri.

Det er anført fra klagers side at tiltaket er å anse som tyngre industri, og at det derfor ikke er i samsvar med reguleringsformålet.

Reguleringsplanen inneholder ingen nærmere definisjon av hva som omfattes av "lettere industri", men det stilles krav til at bygg/anlegg ikke må virke sjenerende på de øvrige funksjoner i området.

Fra kommunens vurderinger hitsettes følgende når det gjelder tiltakets påvirkning på omgivelsene:

*"Det vil være en vurdering av om virksomheten hører til i området, om hvilken påvirkning og konsekvens virksomheten medfører for omgivelsene m.v. Det er en forutsetning at omgivelser ikke skal bli påvirket av blant annet lukt eller annen forurensning. Det vil ikke være aktuelt med utslippstillatelse for kjemikalier eller annen forurensning. Byggesaksbehandlers vurdering er at omsøkte virksomhet ikke skal medføre konsekvenser for omgivelser, betinget at gjeldende krav etterkommes. Videre er det vurdert at Skjervøy havn, lenge har vært og er, en havn som er rettet mot fiskeri- og industrivirksomheter. I så måte faller omsøkte tiltak inn i regulert formål."*

Fylkesmannen finner i det vesentlige å kunne slutte seg til kommunens vurdering, og vi legger vekt på at bygningsmassen skal benyttes til virksomhet knyttet til *"industri, havneanlegg, service"*. I forhold til virkningene på omgivelsene viser vi til at det ikke vil være aktuelt med utslippstillatelse for kjemikalier eller annen forurensing, og virksomheten vil ikke medføre særlige trafikk- eller miljøulempere eller særlig fare eller lignende. Vi vil for øvrig bemerke at i et område hvor arealbruken er regulert til industri/havn/service, må det uansett forventes virksomhet som til en viss grad vil medføre trafikk, støy og aktiviteter som påvirker omgivelsene.

Fylkesmannen legger således til grunn at det omsøkte tiltak er i samsvar med reguleringsformålet.

#### Dispensasjonsvurderingen

I henhold til § 16 i planbestemmelsene skal gesimshøyde ikke overstige 7 meter. Den delen av servicebygget som skal benyttes som "tørketårn", vil få en gesimshøyde på 12,5 meter. Tiltaket krever således dispensasjon fra planen når det gjelder gesimshøyde. Fylkesmannen viser til at "tørketårnet" vil få en mønehøyde på 15 meter, noe som innebærer at det også må vurderes dispensasjon fra høydebegrensningene i pbl. § 70 nr. 1 om tillatt mønehøyde på 9 meter.

Fylkesmannen viser til at en ny plan- og bygningslov (pbl.) trådte (delvis) i kraft 1.7.2009. Saken skal imidlertid i sin helhet behandles etter plan- og bygningsloven av 1985, jf. *"Forskrift om samvirke mellom gammel og ny plan- og bygningslov"* § 13 siste setning, der det fremgår at *"Søknader som er sendt kommunen før ny plandel trer i kraft skal behandles etter § 7 i pbl. § 85"*. Henvisningene til pbl. i det følgende gjelder derfor 1985-loven.

Vilkårene for å gi dispensasjon følger av pbl. § 7 første ledd første punktum:

*"Når særlige grunner foreligger, kan kommunen, dersom ikke annet er fastsatt i vedkommende bestemmelse, etter søknad gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser i denne lov, vedtekt eller forskrift."*

Bygningsmyndighetene har etter pbl. § 7 adgang til å dispensere fra lovens bestemmelser dersom *"særlige grunner"* foreligger. Det ligger i denne formuleringen at dispensasjon ikke skal være en kulant sak, og utgangspunktet er at ingen har krav på å få innvilget en dispensasjonssøknad. Spørsmålet om det foreligger "særlige grunner" beror på en skjønnsmessig helhetsvurdering basert på forholdene i den konkrete sak, og må ses i forhold til de aktuelle bestemmelser i love eller gjeldende planer som det søkes dispensert fra og de offentlige hensyn disse skal ivareta.

Dispensasjonsvurderingen skal være forankret i objektive forhold ved tiltaket, eiendommen og omgivelsene, og det vil bare unntaksvis kunne legges vekt på subjektive forhold hos den enkelte tiltakshaver. Bygningsmyndighetenes oppgave er altså å foreta en avveining mellom de hensyn som lovens forbudsbestemmelser eller gjeldende planer skal beskytte og de hensyn som taler for dispensasjon.

I dispensasjonsvurderingen er det derfor viktig å vektlegge hva det aktuelle området er utlagt til i planen og den begrunnelse som er gitt for dette. Om lovens vilkår for dispensasjon er

oppfylt i dette tilfellet må således avgjøres ut i fra en konkret vurdering av hvorvidt hensikten med tiltaket, etablering av notvaskeri, kan sies å veie tyngre enn nabohensyn, som utsiktsforhold og lignende.

Som særlige grunner for dispensasjon er det opplyst fra søker at omsøkte høyde er nødvendig for håndtering/tørking av nøter. Dersom omsøkte gesims-/bygningshøyde ikke er mulig, vil grunnlaget for virksomheten falle bort og tiltaket kan ikke gjennomføres.

Fra kommunens dispensasjonsvurdering fremgår følgende:

*"Slik planen er fremlagt:*

- vil tomten graves ut slik at bygningsmassen plasseres lavere enn dagens terrengnivå på eiendommen. Dette anses som positivt i forhold til bygningshøyden, og som en faktor som reduseres evt. ulemper for omgivelser.*
- iht. vedlagt fotomontasje, vil kotehøyden gesims til "tørketårn" være på ca samme nivå som boliger på oversiden av Strandveien. Takvinkel vil være 22°, som medfører total bygningshøyde på 15 meter, som er ca samme nivå som boliger på oversiden av Strandveien.*
- som det fremkommer på vedlagte situasjonsplan, vil bygningsmassens plassering være ca 44 meter fra nerkanten av Strandveien.*

*Overnevnte faktorer er forhold som medfører en reduksjon av ulemper. Bebyggelse i omgivelser vil ikke bli innebygd pga. lang avstand mellom omsøkte tiltak og omkringingliggende bebyggelse.*

*"Tørketårnets" grunnflate vil bli 150m<sup>2</sup>, som bare er en liten del av omsøkte bygninger. Dette, sammen med bygningenes plassering i terreng, medfører begrenset reduksjon av utsikt for omgivelser.*

*(...)*

*Med bakgrunn i dette, er det saksbehandlers vurdering at innvilgelse av omsøkte gesimshøyde for "tørketårn" på 12,5 meter, ikke vil medføre ulemper/konsekvenser for omgivelsene av vesentlig betydning.*

*"Tørketårnet" er opplyst å være en kritisk del av planlagte virksomhet. Dersom "tørketårnet" ikke kan oppføres, vil tiltaket ikke gjennomføres. I så måte mener saksbehandler at dette utgjør ett spesielt tilfelle jfr. reg. bestemmelse § 16 og at det, iht. til pbl. § 7, kan innvilges dispensasjon (...)."*

Fylkesmannen har ingen innvendinger til kommunes dispensasjonsvurdering, og vi finner at kommunen har vektlagt relevante og lovlige momenter i sin vurdering. Selv om det ikke fremgår klart av vedtaket at kommunen har tatt stilling til pbl. § 70, kan ikke kommunens vurderinger forstås på annen måte enn at man i dispensasjonsvurderingen også har vurdert konsekvensene av bygningens totale byggehøyde for omgivelsene. På bakgrunn av vedlagte fotomontasjer og situasjonsplan, har vi ingen vesentlige merknader til kommunens avveining mellom de hensyn gjeldende plan skal ivareta og de hensyn som taler for dispensasjon.

I vår vurdering legger vi vekt på at avstanden fra omsøkte tiltak til strandveien er ca 44 meter, og at avstanden til klagers eiendom ovenfor strandveien vil være enda lengre. Bygningene skal videre senkes i forhold til dagens terrengnivå, og vil ligge lavere i terrenget enn klagers bolig. De ulempene økt gesimshøyde påfører klager vil derfor til en viss grad kompenseres gjennom plassering av bygningsmassen og senking av terrengnivå. For øvrig er tiltaket i samsvar med reguleringsformålet, og klagers ulemper er ikke verre enn man må forvente i et sentrumsnært område hvor deler av arealbruken er regulert til havnevirksomhet, industri og service. Med andre ord er hensynet til søkers forhold tyngre enn ulempene for naboene i denne saken. Etter en helhetsvurdering finner Fylkesmannen at det foreligger en overvekt av hensyn for søker som tilsier at dispensasjon blir gitt.

For øvrig skal klageinstansen legge vekt på det kommunale selvstyret ved prøving av det frie skjønn, jf. forvaltningsloven § 34 annet ledd siste punktum. Kommunen har gjennom sin avgjørelse uttalt at det er ønskelig å innvilge dispensasjon i denne saken. De momenter som er fremhevet, er slike saklig hensyn som kommunen vil kunne vektlegge ved sin frie skjønnsmessige vurdering av om dispensasjon skal gis.

Med hjemmel i pbl. § 1-9, jf. delegasjonsfullmakt fra departementet, gjør Fylkesmannen følgende

**vedtak:**

Skjervøy kommune ved formannskapet sitt vedtak i sak 59/09 stadfestes.

\*\*\*\*\*

Dette vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. pbl. § 1-9, jf. fvl. § 28. Vi gjør oppmerksom på retten til å kreve innsyn i sakens dokumenter, jf. fvl. §§ 18 og 19. Partene anses underrettet gjennom en kopi av dette brevet.

Etter fullmakt

Ole Ramberg (e.f.)  
fagsjef

Renate Kristiansen  
rådgiver

*Kopi: Siri Kristine Pedersen, Strandveien 73, 9180 Skjervøy*