

Møteinnkalling

Utvalg: **Skjervøy Formannskap**
Møtested: Kommunestyresalen, Skjervøy rådhus
Dato: 17.10.2011
Tidspunkt: 10:15

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 7777 5503. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Saksliste

Utv.saksnr	Sakstittel	U.Off	Arkivsaksnr
	Politisk sak		
PS 78/11	Uttalelse vedr. søknad om på lokalitet 30217 Storelva		2011/3253
PS 79/11	Søknad om konsesjon for erverv av eiendommen Lyngnes 66/4		2011/3131
PS 80/11	Lauksletta 66/34: Dispensasjon vedr. fritidsbolig i LNF sone		2011/3186
PS 81/11	Ny veiløsning til Eideveien 13		2010/1528
PS 82/11	Deling av eiendommen 62/4 i Sør-Rekvik		2009/8292
PS 83/11	Fremming av reguleringsplan: Privat forslag til reguleringsplan - Kobbepollen		2009/247
PS 84/11	Nordveien 5: Dispensasjon vedr. byggegrense og utnyttelsesgrad		2011/2992
PS 85/11	Avklaringer vedr brev fra hotell Maritim as		2009/225
PS 86/11	Bidrag til TV-aksjonen 2011		2011/3862
PS 87/11	Forslag til etablering av lekeplass i Værret med kostnader og finansiering		2011/1886
PS 88/11	Klagebehandling, fradeling av hyttetomt på eiendommen 53/3 i Simavåg		2010/3577
PS 89/11	Økonomirapportering investeringer		2010/4242
PS 90/11	Balansering av budsjettreguleringer høsten 2011		2010/4242
PS 91/11	Økonomirapport med regulering, Sentraladm		2011/3908
PS 92/11	Økonomirapport høsten 2011 for teknisk etat		2011/2023
PS 93/11	Økonomirapport fra Kultur- og undervisningsetaten oktober 2011-2016		2009/5618
PS 94/11	Økonomirapport med budsjettreguleringer for helse- og sosialetaten høsten 2011		2011/43
PS 95/11	Referatsaker		
	Referat sak		
RS 28/11	oversendelse av akvakulturtillatelse		2009/2890
RS 29/11	Akvakulturtillatelse - utvidelse av anlegget		2009/10123
RS 30/11	Klage på vedtak om løyvetildeling - brev til Troms Fylkeskommune		2009/1649
RS 31/11	Administrasjonens oppfølging vedtak budsjett og økonomiplan 2011 - 2015		2010/4242

Politisk sak

Politisk sak



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
78/11	Skjervøy Formannskap	17.10.2011

Uttalelse vedr. søknad om på lokalitet 30217 Storelva

Vedlegg

- 1 forespørsel fra grunneiere
- 2 oversendelse for behandling
- 3 Kart som viser plassering av anlegget

Teknisk sjefs innstilling

Med bakgrunn i eksisterende tillatelse og det ikke vil bli større estetiske endringer ved økning av MTB tilrår Skjervøy kommune positiv behandling av søknaden.

Saksopplysninger

Arnøy Laks AS har i dag et anlegg på lokaliteten 30217 Storelva. Lokaliten søkes utvidet fra 1800 tonn maksimalt tillatte biomasse (MTB) til 3120 tonn MTB. Videre søkes også lokaliteten utvidet i areal slik at anlegget kan benytte 120 m x 360 m merder mot dagens 100 m x 350 m merder. Flåteplassering og fortøyning blir den samme som på eksisterende anlegg.

Opplysninger i søknaden viser til at både erfaringer, strømmålinger og miljøundersøkelsen av lokaliteten viser at Storelva er en god lokalitet.

Anleggets plassering har tidligere, i sak 23/09, vært behandlet av formannskapet i Skjervøy kommune. Etter høringen i saken var det ikke kommet innsigelser. Vedtaket ble som følger:

Skjervøy kommune har ingen innvendinger til omsøkte ny lokalitet "Storelva" for akvakultur av matfisk av laks, ørret og regnbueørret i Lauksundet og tilrår positiv behandling av saken.

Vedtaket ble gjort med bakgrunn i at lokalitetens omsøkte plassering ikke kommer i strid med vedtatte arealplaner. Lokaliteten ligger i uplanlagt område i kystsoneplanen. Ut i fra dette stilte Skjervøy kommune seg positiv til plassering av oppdrettsanlegg på omsøkte lokalitet. Lokaliteten kom heller ikke i konflikt med Fiskeridirektoratets registrerte fiske- eller gyteplasser og det var ikke kommet innsigelser etter høringen. Fiskeridirektoratet ga tillatelse 4.5.2009.

Ved behandling av akvakulturtillatelser skal kommunen som plan- og bygningsmyndighet høres, samt uttale seg i saken, før saken sendes videre for behandling hos andre offentlige myndigheter.

Uttalelsen fra kommunen bør inneholde:

- Tidsperiode for utlegging til offentlig ettersyn
- Når og hvor søknaden er kunngjort
- Om søknaden er i strid med vedtatte arealplaner
- Om det er mottatt merknader til søknaden
- Kommunens vurdering av søknaden

Søknaden om utvidelse av MTB på lokaliteten Storelva ble kunngjort i Norsk Lysningsblad, Nordlys og Framtid i Nord. Kunngjøringsdato 30.8.2011.

Søknaden har ligget til offentlig ettersyn i perioden 30.8.2011-29.9.2011. Før høringsfristens utløp er det kommet inn en uttalelse/ innvending i saken fra grunneiere av Storelva nord.(Vedlagt).

Det stilles en del spørsmål og fremmes en del påstander i uttalelsen. I det påfølgende vil saksbehandler forsøke å kommentere de som har relevans til saken:

Som grunneiere og berørte er de ikke blitt forespurt, orientert eller kontaktet av Arnøy Laks AS om å anlegge et oppdrettsanlegg og heller ikke blitt gjort oppmerksom på tanken om å anlegge oppdrett utenfor deres område. Kall det gjerne nabovarsel.

Kommentar: I søknadsprosessen for slike anlegg er saksgangen at søknaden legges til offentlig ettersyn og dette kunngjøres i Norsk Lysningsblad og i to aviser som er vanlig lest i området. Dette skal være tilstrekkelige opplysninger, slik "regimet" i slike saker fungerer.

Pkt. 1. Hvor er nabovarsel og orienteringen til oss grunneiere om å anlegge fiskeoppdrett utenfor vår sjøgrunn?... Kall det gjerne strandsone.

Kommentar: Besvart ovenfor.

Pkt. 2. Fastfortøyninger! Hvorfor uvitende om fastfortøyninger på Storelva da vi nesten har øyekontakt over Lauksundet. Alle eiendommene har fastfortøyning liggende under oppdrettsanlegget. Det kan bildebevises at (4) fire båter har ligget der og fortøyningene er nedsynket til fremtidige etterkommere og brukere.

Kommentar: Det kan ikke forventes at anleggseier hadde opplysninger om nedsunkne fastfortøyninger. Det bør være mulig å løse behovet, eventuelt etablere nye fastfortøyninger i området når behovet melder seg.

Pkt. 3. Det er anmerket som et forlatt område og ingen personer er brukere av Storelva nord? Hva er grunnlaget for en sånn uttalelse av Tor Nygaard? Det er bygd et nytt hus på eiendommen Storelv 2009-2010 og et nytt naust er satt opp sommeren 2011 på amme eiendom. Alle hus på eiendommene er utvendig restaurert de siste årene for framtidig bruk av eiere og etterkommere.

Kommentar: Saksbehandler har ikke kjennskap til uttalelsen og kan dermed ikke ta stilling til den. Den har heller ikke relevans til vurderinger vedrørende lokalitet og den behandling som tidligere er gjort.

Pkt.4. *Det er uttalt av samme Leder at infrastrukturen ville bli nedbygd om ikke de fikk anlegge havbruk på området, dvs.ingen veg og samferdsel... Spørsmålet blir jo om noen skulle grave bort vegen som er der?.. Da satt Tor Nygaard i kommunestyret for SP i Skjervøy.*

Kommentar: Kjenner ikke til påståtte uttalelse eller at det foreligger planer for endring av infrastrukturen avhengig av eller uavhengig av etablering av havbruk.

Pkt. 5. *Vi har tufter (grunnmurer) fra våre besteforeldre og oldeforeldre på eiendommene og et av områdene ville Herr Nygaard trompe igjennom oppsett av foringstanker på land, dette måtte bemerkes til Herr Nygaard.*

Kommentar: Har ikke kjennskap til om det har vært slike planer som nevnt men forstår det slik at det ikke vil være aktuelt av tomteeier. Slike tilfeller skal i tilfelle byggesaksbehandles.

Pkt.6. *Selve vassdraget Storelva er full av ferskvannssørret og den munner direkte ut til oppdrettsanlegget. Dette er heller ikke belyst, fordi ingen har fått muligheten til å uttale seg pga. hemmeligholdt tidsrom for høring for noen år tilbake...*

Kommentar: "hemmeligholdt tidsrom for høring for noen år tilbake.....". Besvart over i kommentar før pkt.1.

Pkt.7. *Havbunnen i Lauksund er oppvekstområde for flatfisk... For en del år tilbake brukte vi flyndretrål der og det var og er et rikt område med Rødspette, Lomre, Kveite og Steinbit. Hvorfor uvitende da Solstrand var fiskemottak den gang, og bruket hette Joh.Nygaard &Co.*

Kommentar: Lokaliteten kommer ikke i konflikt med Fiskeridirektoratets registrerte fiske- eller gyteplasser.

Pkt.8. *Det er viktig å få belyst at Stedet Storelv på Laukøya er den eneste bygda som er utenfor rasområdet på hele øyen. Så hvorfor umyndiggjøre oss som grunneiere for et fiskeoppdrett som er plassert på et feilt område uten forvarsel?...*

Kommentar: Har ikke relevans for søknaden

Pkt.9. *Det er gjort så mange feil og overtramp vedrørende plasseringen av dette anlegget at vi kan kalle det for "voldtekt" av grunneierne... Vi kommer aldri til å godta at vi som grunneiere og våre etterkommere skal bli tilsidesatt på grunn av uriktig framtoning av utenforstående...*

Kommentar: Har ikke relevans for søknaden

Pkt.10. *Vi nekter videre utbygging av fiskeoppdrettet på Storelva, og med tiden fjerne eksisterende anlegg....*

Kommentar: Omsøkte utvidelse vil ikke påvirke anlegget i særlig grad arealmessig i forhold til allerede etablerte anlegg.

Vurdering

Innspillene i saken går mye på uenighet i det allerede etablerte anlegget. Grunneiere på land føler seg forbigått og ikke informert i forbindelse med det anlegget som ble etablert i 2009. Det kan saksbehandler ha forståelse for, men i slike saker er det tilstrekkelig at søknaden legges ut til offentlig ettersyn og at dette kunngjøres i Norsk Lysningsblad og i to aviser som er vanlig lest i området. Det er hver enkelt sitt ansvar å lese kunngjøringer som kan ha relevans for seg.

I forhold til tidligere gitte tillatelse og etablering av dagens anlegg, vil en utvidelse av MTB påvirke anlegget i liten grad arealmessig og vil ikke endre allerede tillatte etablering i vesentlig grad. Med bakgrunn i dette finner saksbehandler å kunne tilrå positiv behandling av søknaden.

Bergen, Asker, Drammen, Storslett den: 02.09.2011

Til Skjervøy Kommune, V/Yngve Volden.

Fra Grunneiere av Storelva nord, V/Storelv 67/7, Myrstad 67/13, Blomli 67/12. (Gårdsnavn)

Viser til: SØKNAD OM UTVIDELSE AV MTB SAMT AREAL PÅ LOKALITET 30217 STORELVA I SKJERVØY KOMMUNE.

Vi som grunneiere og berørte er på ingen måte blitt forespurt av Arnøy Laks, eller blitt kontaktet med orientering om å anlegge et oppdrettsanlegg på nevnte område, kall det gjerne nabovarsel...

Aldri er vi blitt gjort oppmerksom på tanken om å anlegge et fiskeoppdrett utenfor vårt område med sjøgrunn (strandsone).

Om daglig leder Tor Nygaard hadde spilt med åpne kort, så vil vi påstå at det ikke hadde vert lagt noe oppdrett utenfor Storelva nord noen gang.

Etter vår erfaring så er det kun en person som var forespurt om ilandtaking av strøm fra matepram, men denne personen er ikke fysisk berørt av anlegget, da denne personen har sjøgrunn sør for storelva. Og etter noen oppklarende telefoner så er det lovet frynsegoder av selskapet hvis de fikk landfast, dvs.strøm fra aggregat ved strømbrudd etc...

Vi som er fysisk berørt av Arnøy Laks sitt anlegg er aldri blitt forespeilet en tanke om at et Oppdrettsanlegg skulle legges utenfor vår sjøgrunn (strandsone).

Vi vil med dette belyse en del feil i fremgangsmåten til Arnøy Laks V/Daglig leder Tor Nygaard.

1. Hvor er nabovarsel og orienteringen til oss grunneiere om å anlegge fiskeoppdrett utenfor vår sjøgrunn?... Kall det gjerne strandsone...
2. Fastfortøyninger! Hvorfor uvitende om fastfortøyninger på Storelva da vi nesten har øyekontakt over Lauksundet. Alle eiendommene har fastfortøyning liggende under oppdrettsanlegget. Det kan bildebevises at (4) fire båter har ligget der og fortøyningene er nedsynket til framtidige etterkommere og brukere.
3. Det er anmerket som et forlatt område og ingen personer er brukere av Storelva nord? Hva er grunnlaget for en sånn uttalelse av Tor Nygaard? Det er bygd et nytt hus på eiendommen Storelv i 2009-2010 og et nytt naust er satt opp sommeren 2011 på samme eiendom. Alle hus på eiendommene er utvendig restaurert de siste årene for framtidig bruk av eiere og etterkommere.
4. Det er uttalt av samme Leder at infrastrukturen ville bli nedbygd om ikke de fikk anlegge havbruk på området, dvs.ingen veg og samferdsel... Spørsmålet blir jo om noen skulle grave bort vegen som er der?.. Da satt Tor Nygaard i kommunestyret for SP i Skjervøy.
5. Vi har tufter (grunnmurer) fra våre besteforeldre og oldeforeldre på eiendommene og et av områdene ville Herr Nygaard trompe igjennom oppsett av foringstanker på land, dette måtte bemerkes til Herr Nygaard.

6. Selve vassdraget Storelva er full av ferskvannsrørret og den munner direkte ut til oppdrettsanlegget. Dette er heller ikke belyst, fordi ingen har fått muligheten til å uttale seg pga.hemmeligholdt tidsrom for høring for noen år tilbake....
7. Havbunnen i Lauksund er oppvekstområde for flatfisk... For en del år tilbake brukte vi flyndretrål der og det var og er et rikt område med Rødspette, Lomre, Kveite og Steinbit. Hvorfor uvitende da Solstrand var fiskemottak den gang, og bruket hette Joh.Nygaard &Co.
8. Det er viktig å få belyst at Stedet Storelv på Laukøya er den eneste bygda som er utenfor rasområdet på hele øyen. Så hvorfor umyndiggjøre oss som grunneiere for et fiskeoppdrett som er plassert på et feilt område uten forvarsel?...
9. Det er gjort så mange feil og overtramp vedrørende plasseringen av dette anlegget at vi kan kalle det for "voldtekt" av grunneierne... Vi kommer aldri til å godta at vi som grunneiere og våre etterkommere skal bli tilsidesatt på grunn av uriktig framtoning av utenforstående...
10. Vi nekter videre utbygging av fiskeoppdrettet på Storelva, og med tiden fjerne eksisterende anlegg....
11. Dette er en samlet uttalelse fra grunneierne som er fysisk berørt, og andre.....

Vi håper på respekt og forståelse for våre argumenter mot dette inngrepet på privat grunn og eiendom. Det må også bemerkes at Vi er ikke problemet, men måten Arnøy Laks V/Tor Nygaard har håndtert saken fra tanke til handling, uten varsel til oss berørte...

Vi ber om forståelse for vårt vern av privat eiendom og grunn og uriktige inngrep av utenforstående.

Med Hilsen:

Grunneiere Storelv 67/7 Liv Johansen, Petter Johansen.

Grunneiere Myrstad 67/13 Liv Johansen, Solveig Simonsen, Torbjørn Hanssen, Rolf K. Hansen.

Grunneiere Blomli 67/12 Kent Frode Hansen.



Skjervøy kommune
Postboks 145

9180 SKJERVØY

Vår ref.:
11/1132-6
Løpenr.:
21597/11

Saksbehandler:
Jarle Magnar Pedersen
Tlf. dir.innvalg:
77 78 81 52

Arkiv:
U43 AKVA
Deres ref.:

Dato:
04.08.2011

ARNØY LAKS AS 994613405 - SØKNAD OM AKVAKULTUR FOR MATFISK AV LAKS, ØRRET OG REGNBUEØRRET PÅ LOKALITET 30217 STORELVA I SKJERVØY KOMMUNE - TIL BEHANDLING

Vi viser til vedlagte søknad fra Arnøy Laks AS datert 29.04.11 med siste tilleggsopplysninger mottatt 23.06.11, om utvidelse av biomasse og arealendring på akvakulturlokalitet for matfisk av laks, ørret og regnbueørret 30217 Storelva i Lauksundet i Skjervøy kommune.

Søknaden innebærer utvidelse av lokalitetens maksimale tillatte biomasse (MTB) fra 1800 tonn til 3120 tonn. Arealmessig søkes rammen noe utvidet slik at selskapet kan benytte 120m merder.

Søker uttrykker behovet for søknaden ved at selskapet trenger gode lokaliteter som kan sikre en fleksibel og rasjonell drift på en økonomisk og bærekraftig måte. Videre har selskapet utvidet sin selskapsbiomasse siden lokaliteten ble etablert og ønsker å etterkomme dette.

Behandling:

Før søknaden tas til behandling, kontrollerer vi rutinemessig at søknaden er komplett i henhold til forskriftene. Avhengig av hvilken type akvakultur det søkes om og hvilken størrelse på anlegget som omsøkes, finnes det ulike rutiner for - og krav til saksbehandlingen. Felles for alle er imidlertid at kommunen som plan- og bygningsmyndighet skal høres før søknaden sendes videre til behandling hos andre offentlige myndigheter.

Vi viser videre til forskrift om tillatelse for akvakultur av laks, ørret og regnbueørret (laksetildelingsforskriften) fastsatt av Fiskeri- og kystdepartementet 22.12.2004. Denne forskrifts § 8 omhandler søknadsbehandling, og i tredje ledd heter det bl.a. at søker etter anvisning fra kommunen skal sørge for at søknaden legges ut til offentlig ettersyn, og at dette kunngjøres i Norsk Lysningsblad og i to aviser som er vanlig lest i området.

Søknaden skal behandles i ht. krav gitt i *forskrift om samordning og tidsfrister i behandlingen av akvakultursøknader* som trådte i kraft 01.09.2010.

Besøksadresse
Strandveien 13
Postadresse
Postboks 6600, 9296 Tromsø

Telefon
77 78 80 00
Epost mottak
troms@tromsfylke.no

Telefaks
77 78 80 01

Bankgiro
4700 04 00064
Internettadresse
www.tromsfylke.no

Org.nr.
NO 864 870 732

I henhold til denne forskrift § 4 andre ledd skal uttalelse fra kommunen, herunder merknader fra offentlig utlegging, være tildelingsmyndigheten i hende senest **12 uker** etter at kommunen mottok søknaden.

I løpet av denne perioden skal søknaden legges til offentlig ettersyn i 4 uker og behandles i kommunale utvalg. I samme forskrift § 7 første ledd første punktum heter det: *"Fristoversittelse av uttalelse fra kommuner etter § 4 andre ledd medfører at saken kan behandles uten uttalelse."* Den aktuelle forskriften er å finne på Fiskeridirektoratet sine hjemmesider: <http://www.fiskeridir.no/akvakultur/akvakulturregelverk>.

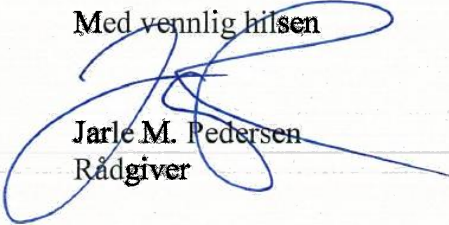
Vi har nå gått igjennom søknaden og den oversendes med dette til Skjervøy kommune for offentlig ettersyn og behandling.

Det bes opplyst om søknaden er i samsvar med gjeldende arealplan for kommunen jf akvakulturloven § 15 pkt. a sammenholdt med vilkåret i samme lov § 6 b.

Dersom det er aktuelt for kommunen å nedlegge midlertidig forbud i samsvar med plan- og bygningsloven § 13-1, bes dette vurdert og avgjort så snart som mulig og innen fristen for uttalelse etter forskrift av 18.05.2010 nr. 708 § 4.

~~Dersom det er spørsmål, vennligst kontakt saksbehandler.~~

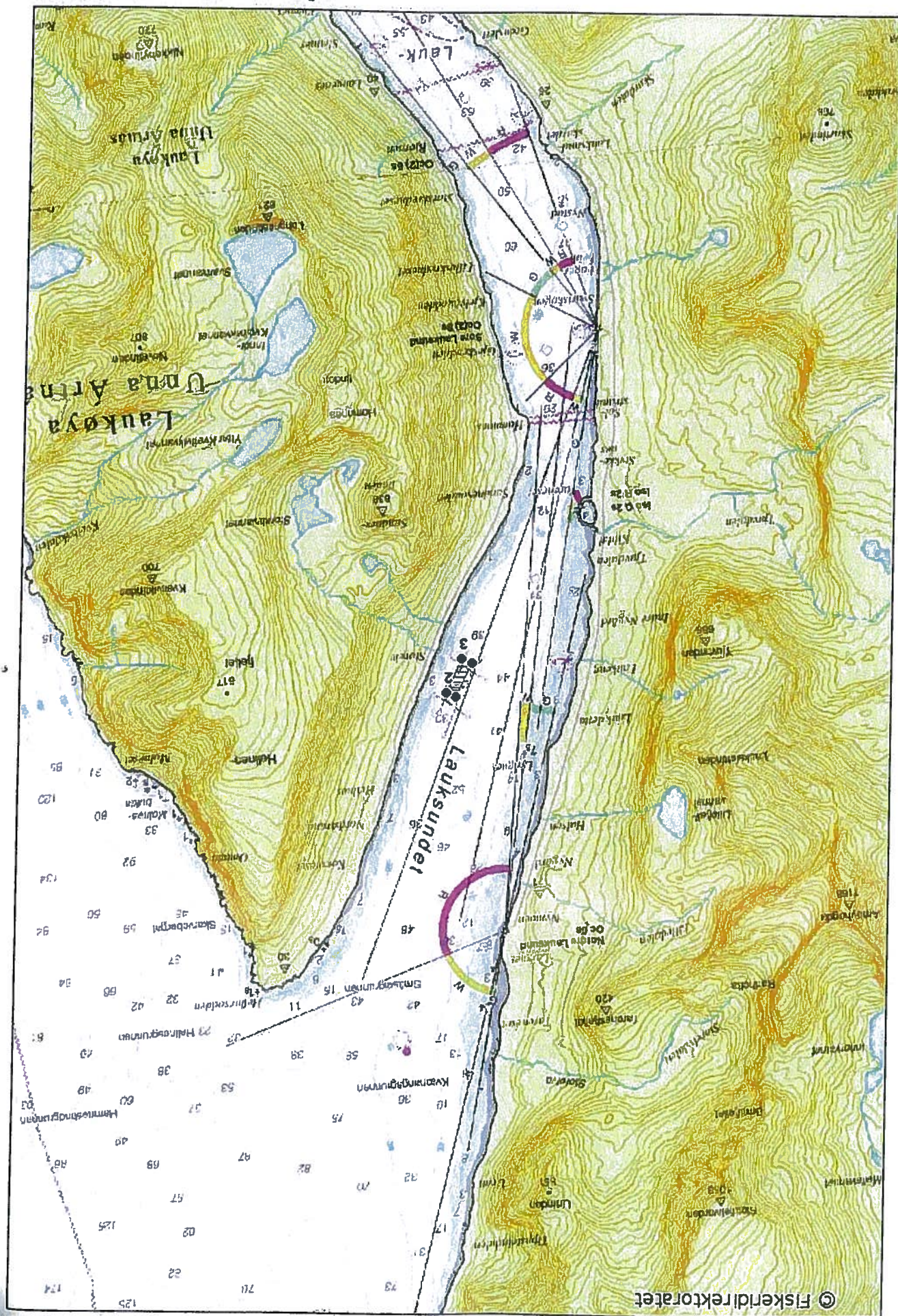
Med vennlig hilsen



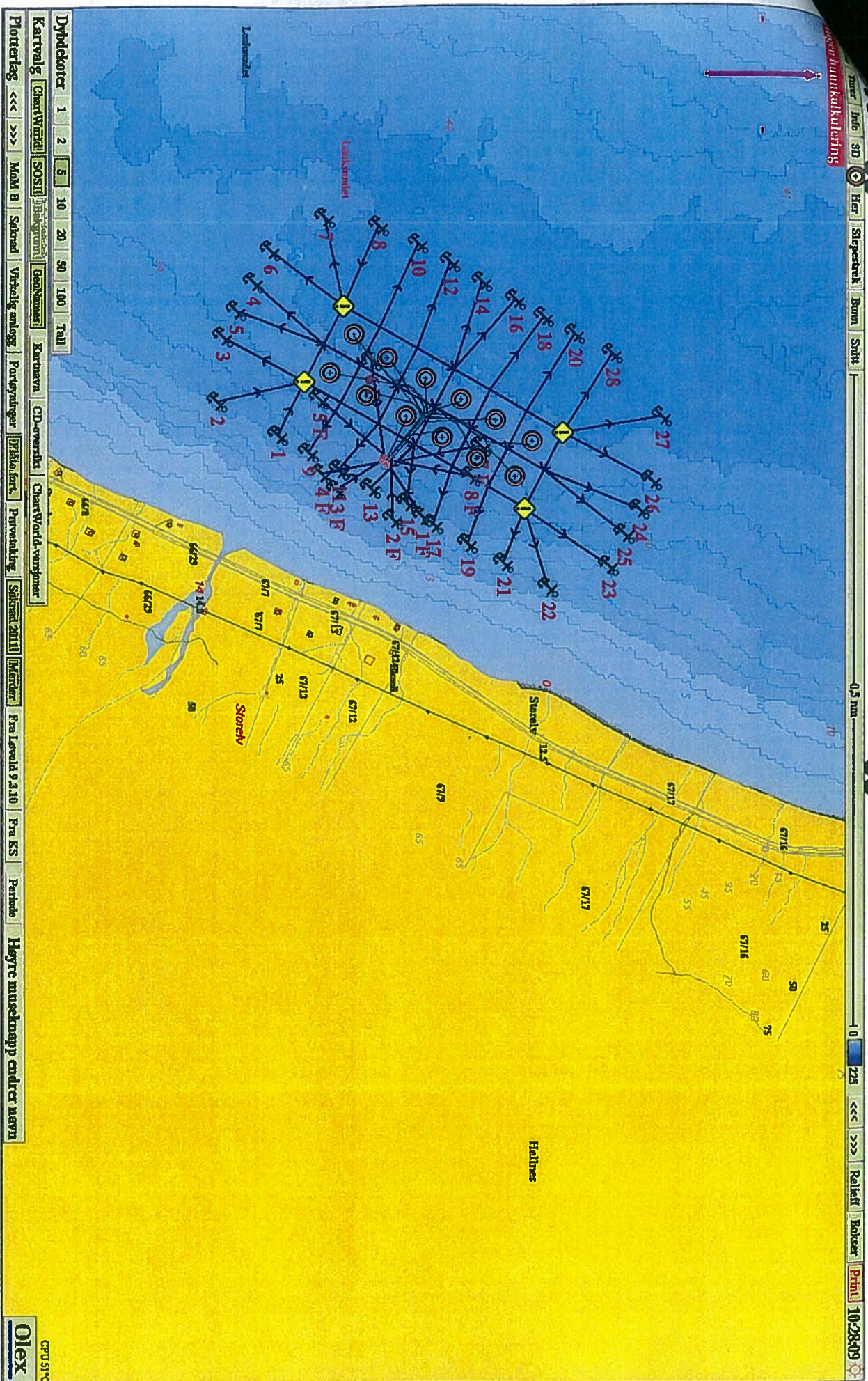
Jarle M. Pedersen
Rådgiver

Vedlegg: Søknad datert 29.04.11 med vedlegg
Kopi: Arnøy Laks AS

18.04.2011



hunnikalkulering





Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
79/11	Skjervøy Formannskap	17.10.2011

Søknad om konsesjon for erverv av eiendommen Lyngnes 66/4

Henvising til lovverk:

Konsesjonslovens § 1 og 9

Vedlegg

- 1 Flyfoto
- 2 Oversiktskart - 66/4

Rådmannens innstilling:

Formannskapet gjør slikt vedtak:

Formannskapet viser til søknad fra Marianne Jakobsen om konsesjon for erverv av eiendommen Lyngnes gnr. 66 bnr. 4 i Skjervøy kommune og avslår søknaden som søkt.

Det er ved avgjørelsen vektlagt følgende:

Ved avslaget er det lagt vekt på at formålet med ervervet er fritidsformål. En så vidt stor landbrukseiendom med 25 daa dyrka jord og ideelle 1/3 andel i utmark på 690 daa beliggende inne og ved dyrka mark i full drift synes uheldig. Ved gårdsdrift oppstår det lett støy, lukt og andre forhold som generelt lett kan skape konfliktforhold mellom fritidsbruk og aktivt jordbruk i området.

Landbruksinteressene i området synes best tjent med at eiendommen i framtiden knyttes opp mot brukere som driver aktivt jordbruk og har bruk for tilleggsjord. Jordsøker Henrik Nygaard har ønsket om å styrke eget arealgrunnlag i stedet for leiejord. Dette gir større trygghet for framtidig satsing og for ny generasjon som ønsker å overta drifta.

Saksdokumenter:

Søknad om konsesjon, datert 21.07.11

Verdi- og lånetakst, datert 10.12.10

Kjøpekontrakt, datert 19.07.11

Gårdskart over 66/4

Brev fra jordsøker Henrik Nygard, datert 22.08.11

Brev fra Teknisk etat i Skjervøy til Marianne Jakobsen datert 01.09.11, med kopi av skriv fra jordsøker Henrik Nygaard av 22.08.11

Brev fra konsesjonssøker Marianne Jakobsen med tilsvarende svar til jordsøkeres interesse for eiendommen 66/4, datert 04.09.11

Bakgrunn:

Søknaden gjelder kjøp/erwerb av eiendommen Lyngnes 66/4 beliggende på Arnøya, som i h.h.t. konsesjonsloven er konsesjonspliktig. Kjøpekontrakten mellom selger og kjøper er inngått 19.07.11. I tillegg er det kommet brev fra jordsøker Henrik Nygaard, med ønske om eiendommen 66/4 som tilleggsjord til bruket han driver på Lauksletta

Saksopplysninger:

Søker: Marianne Jakobsen, Verftsveien 19, 9180 Skjervøy

Overdrager: Gislaug Hansen, Draugen 167, 9016 Tromsø

Jordsøker: Henrik Nygaard, 9194 Lauksletta

Eiendommen Lyngnes 66/4 ligger på Lauksletta på Arnøya og gjennomskjæres av fylkesveien ut mot Nymoen.

I kommuneplanens arealdel inngår hele eiendommen 66/4 i LNF-Sone 2, som både er områder av landbruksmessig betydning og områder hvor spredt bolig-og ervervs- og fritidsbebyggelse kan tillates. I områder hvor det ikke er konflikt med viktige arealbruksinteresser vil kommunen innta en positiv holdning til spredt bebyggelse. De øvrige deler av eiendommen som eies i fellesskap med to andre eiendommen ligger LNF-Sone1, dette er områder hvor det foreligger viktige reindrifts-, vilt, friluft- og/eller landbruksinteresser.

I flg. gårdskart fra Nijos har eiendommen følgende arealer:

16,7 daa fulldyrka jord

8,5 daa innmarksbeite

2,4 daa uproduktiv skog

11,4 daa jorddekt fastmark

39,0 daa totalt

I tillegg har eiendommen 66/4 et felles utmarksareal på 690 daa sammen med naboeiendommene 66/17 og 66/18.

På eiendommen står følgende bygninger: Et opprinnelig bolighus på 63 m² oppført i 2-etasjer i 1946, et naust på 66 m² bygd i 1950 og et sommerfjøs på 17 m² bygd i 1950. Søkeren har under tilleggsinformasjon opplyst følgende når det gjelder den tekniske tilstand på bygningene:

"Hus på eiendommen har vært benyttet som fritidsbolig siden ca. 1959. I matrikkelen hos Statens kartverk, er hovedbygningen klassifisert som fritidsbygg. (se vedlegg)

Hovedbygningen har ikke bad – kun et lite toalett – og tilfredsstiller slik sett ikke dagens krav til bokomfort og standard. Brønn ved siden av bygningen gjør at det er risiko for at avrenning fra jordet, kan forurense vannet og gjøre det uegnet som drikkevann. Bygningen bærer for øvrig preg av manglende vedlikehold – både utvendig og innvendig, og det har vært lekkasjer. Muggsopp gjør det helseskadelig å bo der både for små barn og voksne. Overdrager beskriver bl.a. huset som et objekt for brannøvelse”.

Kjøpesummen er oppgitt til kr. 500.000,-, som er i h.h.t. takst avholdt 10.12.10.

Konsesjonssøkeren er 36 år og bosatt på Skjervøy tettsted. Hun er oppvokst på Lauksletta på Arnøya. Når det gjelder dagens bruk av eiendommen opplyser hun at eiendommen gjødsles og høstes av en lokal gårdbruker og at han benytter innmarksbeitet på eiendommen. Hennes planer for eiendommen er i første omgang erverv til fritidsformål og at den dyrkbare jorda fortsatt skal dyrkes (høstes).

Etter at kommunen mottok konsesjonssøknaden har gårdbruker Henrik Nygaard opplyst at han har interesse for eiendommen Lyngnes 66/4 som tilleggsjord. Henrik Nygård er 62 år, han eier og driver eiendommen 66/3 beliggende om lag 200 meter fra konsesjonseiendommen. I brev av 22.08.11 skriver han følgende:

”Jeg er agrotekniker utdannet, og har drevet gården Lauksletta 66/3 siden begynnelsen av 1970-tallet. Besetningen består av ca. 130 vinterfora sau og 1 hest. Vi har også prøvd med kjøttfe, men med forlite areal var dette ikke mulig.

Jordbruksarealet begrenser omfanget av jordbruksdrifta vår. Lauksletta gård eier i dag ca. 90 daa fulldyrka jord. Jeg leier ca. 15 daa fulldyrka jord og ca. 85 daa overflatedyrka eng og beite, til sammen 190 daa. Gården min har behov for 200 daa fulldyrka jord. Leiejorda leier jeg på 8 forskjellige bruk. Den overflatedyrka jorda er uslett, og ofte små arealer, som ligger rundt husene på eiendommene. Jorda gir små avlinger og er vanskelig å høste. Overflatedyrka jord kan ikke rundballehøstes. Med isbrannskader som vi hadde sesongen 2010 går det lang tid før den gror igjen.

I de siste årene har en ny generasjon overtatt mange av eiendommene jeg høster, og noen er blitt lagt ut for salg. Dette gir stor usikkerhet for leiemulighet i framtiden med tanke på areal. Alt av eget areal er fulldyrket.

Jeg har leid Lyngnes i ca. 25 år. Eiendommen er den største jeg leier, med ca. 30 daa innmark. Nesten hele arealet ligger på østsiden av fylkesvegen. Arealet er slett med litt helling mot øst, med meget god dyrkingsjord. Lyngnes er en av de beste jordbrukseiendommene i bygda, der hele arealet kan benyttes. I den perioden jeg har bruket den, har eiendommen vært inngjerdet. Den har årlig blitt gjødslet, høstet og brukt som beite. Det er også gjort en del planering og sletting av arealet for å kunne bruke mest mulig til slått.

Eiendommen grenser til naboeiendommen 66/5 som jeg også leier. Lyngnes nærhet gjør at den bare ligger 200 meter fra fjøset mitt.

Jeg ble i vinter gjort kjent med at landbrukseiendommen Lyngnes skulle selges. Som bruker av landbruksdelen er jeg godt kjent med bygningene. Eiendommen ble omtalt av takstmannen som boligeiendom, selv om huset ikke har vært helårsbolig etter 1970. Bygningsmassene på bruket er veldig dårlige. Huset må helrenoveres for å kunne brukes, selv til hytte. Det mangler vann, og huset ligger 80 meter fra fylkesveien.

Sauedrift på min eiendom Lauksletta 66/3:

Saueholdet starta for fullt i 1975 da jeg bygde på fjøset. Det var nærmest ingen fulldyrka mark på Lauksletta da vi starta, så det har vært mye å gjøre de 35 årene som er gått fram til i dag med driftsbygning og jord. Lammekjøttproduksjonen i Skjervøy kommune ligger veldig godt an. Vi ligger på landstoppen når det gjelder kvalitet og vekt! Det er goe muligheter å drive med sau på Lauksletta. Gode beiter og ingen rovdyr gjør at vi ofte sanker 2 lam pr. vinterfora sau og med vekt godt over landsgjennomsnittet, så vi har et resultat andre områder av landet bare kan drømme om.

Rovdyrenes inntog i beiteområdene rundt om på fastlandet, gjør at øyene må stå for mer av lammekjøttproduksjonen. Det betinger at kommunene tar vare på det dyrkbare areal slik at det kan nyttes. På grunn av rovdyrtap og annen politisk styring har mange saubønder måtte lagt ned, noe som gjør at det er underdekning av lammekjøtt. Ser fram til at også andre kan starte med sau i kommunen.

Det er i dag ikke mulighet til utvidelse av drifta på grunn av mangel på areal. Et fulldyrka areal på Lyngnes vil være et godt bidrag til å styrke arealgrunnlaget. Det vil øke eget areal med 30 %.

Jeg er så heldig at jeg har en sønn som vil overta gården. Det er derfor viktig å sikre dyrka areal og beiteområder, slik at han kan få brukbare muligheter til å drive. Han er agronomutdannet og jobber f.t. som lakserøkter på Arnøy Laks. Salg av Lyngnes til oss, vil styrke næringsgrunnlaget på Lauksletta.

Dersom denne store eiendommen blir solgt som fritidseiendom, har Skjervøy kommune startet avvikling av det lille som er igjen av landbruk i kommunen. Pengesterke personer kan kjøpe opp all dyrka/dyrkbart areal i Skjervøy”.

Etter at brevet fra Henrik Nygaard var mottatt ble konsesjonssøker Marianne Jakobsen tilskrevet og gjort oppmerksom på jordsøkers interesse for eiendommen 66/4 som tilleggsjord. Hun har i svarbrev datert 04.09.11 skrevet følgende:

”Viser til brev fra Skjervøy kommune datert 01.09.11 der det gis anledning til å komme med kommentarer eller opplysninger som kan ha betydning for saken. Det siteres fra konsesjonslovens pkt. 10.1, fjerde avsnitt hvor det står at utredningen må konsentreres om konsesjonssøkeres interesser sammenholdt med samfunnets interesser knyttet til en forsvarlig utnyttelse av eiendommen sett i forhold til konsesjonslovens formål. Viser også til brev fra Henrik Nygaard til Skjervøy kommune datert 22.08.11 som var vedlagt.

- 1. Min mann og jeg ble i sommer gjort kjent med at Lyngnes var til salgs, og så på dette som en mulighet å få kjøpe en type eiendom som ikke så ofte er for salg - med grense til sjø, med utmark og naust. En type eiendom vi har sett etter en stund. Vi er begge fra Arnøy – jeg fra Lauksletta og min mann fra Årviksand, og vi har absolutt tilhørighet til stedet og et ønske om å tilbringe mer tid der. Samt et ønske om på sikt å ha mulighet å flytte utover permanent.*

Formålet vårt med erverv av Lyngnes, er som det står i konsesjonssøknaden, i første omgang erverv til fritidsformål. Dette begrunnet med at bygningene på eiendommen krever mye renovering, og at vi vil være nødt til å bruke tid på å sette stedet i stand. Hensynet til våre barn i barnehage- og skolepliktig alder teller også med i denne betraktningen. Ønsket om å eie jorda/utmark begrunnes utelukkende ut fra en ”force

majeure” – tankegang for framtidige generasjoner – ingen vet hva framtida vil bringer...samt nå å kunne bruke- og være med på å forvalte naturen og naturressursene som tilligger eiendommens utmark og sjølinje.

2. Eiendommen ble i takstpapirene framstilt som en fritidseiendom uten konsesjonsplikt, og har de siste 50 årene fungert som en fritidseiendom. Da jeg kontaktet teknisk etat v/Asle Amundsen, ble jeg fortalt at kommunen ikke kunne ta stilling til hvorvidt dette var en konsesjonspliktig eiendom, før det forelå en søknad. Ved å søke informasjon hos landbruksmyndighetene på internett, kunne det se ut til at vi måtte søke om konsesjon fordi felles utmark med 66/17 og 66/18 medførte at ”vår” andel av utmark utgjorde mer enn 100 dekar. Etter gårdskartet er ikke fulldyrket- og overflatedyrket areal over 25 daa, som er konsesjonslovens grense for konsesjonsplikt. Dette er likevel ikke det vesentlige i denne saken, men tas med for å belyse den.
3. Jorda har de siste 25 år vært drevet av Henrik Nygaard – ifølge etter muntlige avtale – og inngår som en del av hans drift den dag i dag. Vår intensjon med erverv av Lyngnes, er absolutt ikke å ødelegge for hans framtidige drift av det dyrkbare arealet, og vi er mer enn interessert i en langsiktig avtale om drift av jorda dersom han ønsker dette. Dette er han tilbudt. Vårt erverv av Lyngnes vil således ikke føre til noen driftsmessige innskrenkinger for Lauksletta gård. Potensialet for en ytterligere utvikling av det dyrkbare arealet vil fremdeles være der. Det er dermed urimelig å påstå, slik Nygaard gjør i sitt brev av 22.08.11, at dersom denne eiendommen blir solgt som fritidseiendom, så har Skjervøy kommune startet utvikling av det lille som er igjen av landbruk i kommunen. Denne eiendommen har i praksis vært en fritidseiendom siste 50 år, i og med at Nygaard har stående tilbud om en langsiktig avtale om drift av jorda på Lyngnes, så oppfylles konsesjonslovens formål.
4. Selger har opplyst oss at Henrik Nygaard fikk tilbud om å kjøpe Lyngnes i vinter – til takst. Selger fortalte også at Nygaards sønn så bød kr. 200.000,- for eiendommen, og da selger ikke aksepterte budet – som var under halvparten av takst, var de ikke interessert i å kjøpe eiendommen. Selger opplyste også at hun ikke ville selge under takst, og at neste skritt var å legge eiendommen ut for salg på det åpne markedet. Vi bød derfor takst for eiendommen – en pris vi for øvrig synes er akseptabel – til tross for at bygningene på eiendommen krever total renovering. Prisen for eiendommen er en helt vanlig pris for denne type eiendom ellers i markedet jf. takstmannens faglige vurdering. Nygaards argument om at pengesterke personer kommer å kjøper opp alt dyrkbart areal i Skjervøy, er et dårlig argument i og med at loven stiller krav om driveplikt. I denne saken har han tilbud om langsiktig avtale om leie av jorda. Hans bekymring for usikkerhet omkring leiemulighet i framtida er derfor grunnløs. Og bare for å ha poengtert, så er vi ikke ”pengesterke personer”, men vanlige arbeidene lønnsinntakere.
5. Viser for øvrig til forsøket på salg av Nymoen gnr. 66/11 i 2007/2008. Også her ba Nygaard om å få erverve eiendommen som tilleggsjord. Her fikk ikke selger solgt eiendommen fordi kjøperne ikke fikk konsesjon til erverv. Konsekvensen av den politiske beslutningen som ble gjort den gangen, er at denne eiendommen fremdeles ligger brakk! Det politiske vedtaket som da ble gjort, genererte ingen positiv aktivitet i kommunen, og fratok selger muligheten for å selge eiendommen hun eier til takst. Nygaard bruker så å si samme retorikk overfor Skjervøy kommune i denne saken som i 2007. Det må derfor ikke glemmes at det heller ikke i denne saken er Skjervøy kommune som selger Lyngnes, men Gislaug Hansen”.

Vurdering:

konsesjonslovens formål – konsesjonslovens § 1:

”Konsesjonsloven har til formål å regulere og kontrollere omsetningen av fast eiendom for å oppnå et effektivt vern om landbrukets produksjonsarealer og slike eier- og bruksforhold som er mest ganglig for samfunnet. Loven tar sikte på å gi et redskap som bygger opp om samfunnspolitiske mål. Bestemmelsen gir en vid ramme for hvilke hensyn som kan trekkes inn. Loven selv nevner uttrykkelig framtidige generasjoners behov, landbruksnæringen, behovet for utbyggingsgrunn, hensynet til miljøet, allmenne naturverninteresser og friluftinteresser og hensynet til bosettingen. I lovens formålsbestemmelse er det ikke foretatt noen differensiering eller eksemplifisering hvor enkelte samfunnsinteresser framheves som viktigere enn andre”.

Landbruksarealene på Lauksletta består av mange forholdsvis små eiendommer, som hver for seg i utgangspunktet kan være eiendommer med begrensede arealressurser. Men når en ser hele Lauksletta under ett, så er der landbruksarealer over store sammenhengende områder, som strekker seg fra sjøen og opp mot fjellfoten. Den selvstendige driften på disse er lagt ned. Dette har gjort at Henrik Nygaard har kunnet få disponere mye av disse arealene og dermed fått bygd opp bruket til det nivået det har i dag. Han har i dag 90 daa fulldyrka jord i eget eie, i tillegg leier han 15 daa fullyrka jord og ca. 85 daa overflatedyrka eng og beite. Leiejorda han disponerer ligger på 8 forskjellige eiendommer. Han opplyser at i dag er det ikke muligheter for utvidelse av drifta, siden bruket har begrenset med egne arealressurser, og at konsesjonseiendommen Lyngnes ville være et godt bidrag og styrke eget areal med 30 %. Og at dette er viktig med tanke på neste generasjon som ønsker å overta gårdsdrifta.

Eiendommen Lyngnes 66/4 som ligger 200 meter fra driftsbygningen på eiendommen 66/3, danner et sammenhengende areal mellom de to eiendommene, sammen med eiendommen 66/5 som Henrik Nygaard leier. I flg. gårdskart fra Nijos har Lyngnes 16,7 daa fulldyrka jord og 8,5 daa innmarksbeite. Innmarksbeitearealet kan fulldyrkes, og vil da utgjøre et område på 25,2 daa fin og lettbrukt jord. Han opplyser at han har leid Lyngnes i om lag 25 år. I denne perioden har han gjort inn eiendommen og har foretatt en del planering og sletting av arealet.

Selv om eiendommen 66/4 i eiendomsinformasjon fra Statens kartverk er opplyst at boligen på eiendommen er fritidsbygg, så er eiendommen en landbrukseiendom, hvor både jord- og konsesjonsloven gjelder.

I flg. konsesjonssøknaden er formålet med ervervet å bruke eiendommen til fritidseiendom. Hun opplyser at hun er villig å inngå langsiktig leieavtale med Henrik Nygaard for hans framtidige drift av det dyrkbare arealet. Henrik Nygaard har igjen som målsetting å bli minst mulig avhengig av leiejord, og at eiendommen Lyngnes ville være et godt bidrag i denne målsettingen.

Søkeren opplyser i konsesjonssøknaden at bygningen/boligen på Lyngnes bærer preg av manglende vedlikehold, både ut- og innvendig og det har lekkasjer. Muggsopp gjør det helseskadelig å bo der både for små barn og voksne. Videre opplyser hun at overdrager beskriver bl.a. huset som et objekt for brannøvelse. Om boligen er i så dårlig teknisk tilstand som her beskrives, så framstår eiendommen i dag som en landbrukseiendom med bolig som ikke er egnet for hverken bolig eller fritidshus.

Normal prisvurdering etter konsesjonsloven for landbrukseiendommer i området når det gjelder fulldyrka jord, ligger på omkring 2.000,- pr. daa og for utmarka som for det meste er betegna

som anna mark om lag kr. 300,-. Utmarka på 690 daa eies i felleskap mellom konsesjonseiendommen 66/4 og 66/17 og 66/18. For bygningene som i konsesjonssøknaden beskrives å være i svært dårlig stand, synes kjøpesummen høg, når en legger disse opplysningene til grunn.

Konklusjon:

Sett i fra et landbruksmessig synspunkt synes landbruksinteressene i området å være best tjent med om eiendommen Lyngnes 66/4, ble tillagt som tilleggsareal til Henrik Nygaard, i stedet for at Marianne Jakobsen får erverve eiendommen og siden leie ut det dyrka areal til Henrik Nygaard på langtidsleie. Marianne Jakobsen sitt primære formål med eiendommen er å bruke denne til fritidsformål.

Med dette som utgangspunkt er vi kommet fram til vi vil frarå at søkeren innvilges konsesjon, fordi vi anser det som viktig at forholdene legges best mulig til rette for å styrke den tradisjonelle jordbruksdrifta i området, i stedet for å gi konsesjon for en landbrukseiendom til fritidsformål i et område hvor det drives aktivt jordbruksvirksomhet. Dette vil også bidra til å styrke bosettingen, med tanke på framtidige generasjonsskifte på eiendommen 66/3.







Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
80/11	Skjervøy Formannskap	17.10.2011

Lauksletta 66/34: Dispensasjon vedr. fritidsbolig

Henvisning til lovverk:

Plan- og bygningsloven 2008 (Pbl 08)

Kommuneplanens arealdel (KAD)

Vedlegg

- 1 Forespørsel om uttalelse: Fritidsbolig på Lauksletta i Skjervøy Kommune
- 2 søknad om dispensasjon
- 3 redgjørelse for igangsetting av prosjektet
- 4 kart
- 5 tegninger
- 6 uttalelse
- 7 uttalelse
- 8 endelig uttalelse om kulturminner

Teknisk sjefs innstilling

Planutvalget gjør slikt vedtak:

1. Jf. Pbl 08, § 19-2, og vurderinger gjort nedenfor, innvilges dispensasjon for oppføring av fritidsbolig, som omsøkt.
2. Jf. Pbl 08, § 19-2, første ledd, settes følgende vilkår til dispensasjon i punkt 1:
At fritidsboligen enten føres opp i bindingsverk, eller at det tillates oppført som tømmerbygg, men med utvendig kledning/utforming tilpasset bebyggelsen i området
At tiltakshaver sørger for gjennomføring av geologiske undersøkelser, for å få vurdert om grunnforholdene er sikre nok for gjennomføring av tiltaket.

Saksopplysninger

Skjervøy Kommune har mottatt søknad om rammetillatelse, for oppføring av fritidsbolig på Lauksletta i Skjervøy kommune.

Søknad er mottatt 02.08.11, fra Ole Petter Pedersen. Nabovarsel er sendt ut, og det ikke innkommet merknader/innvendinger til tiltaket.

Eiendommen er i dag bebygd med helårsbolig som benyttes som fritidsbolig, samt fjøs og naust. Omsøkte bygning/tiltak, er fritidsbolig i en etasje med bebygd areal (BYA) 69,3 m². Bygningen er omsøkt utført med laftet tømmer, og skal plasseres i.h.h.t situasjonsplan, vest for eksisterende fjøs og bolig.

Det er etablert avkjørsel til eiendommen. Omsøkte tiltak vurderes å ikke gjøre endringer i rammer for denne avkjørselen.

Områdets/eiendommens definisjon

I Kommuneplanens arealdel er eiendommen definert som byggeområder. Dette er områder hvor det skal foreligge vedtatt reguleringsplan før det iverksettes arbeid eller tiltak. Det foreligger ikke reguleringsplan for området, og i utgangspunktet må reguleringsplan utarbeides.

Imidlertid er det kun en liten del av denne eiendommen som er definert som byggeområde. Øvrige områder er definert som LNF sone 2, og det aktuelle området skiller seg ikke fra dette annet enn i definisjon. Dermed er det saksbehandlers vurdering at saken kan behandles som hørings- og dispensasjonssak i forhold til LNF sone 2.

Dermed skal saken behandles som hørings- og dispensasjonssak. For ytterligere beskrivelse av tiltak, eiendom, området mv, vises det til vedlagte *Forespørsel om uttalelse*.

Høringsrunde er gjennomført, og det innkommet høringsuttalelser fra Troms Fylkeskommune v/Kulturetaten, Reindriftsforvaltningen, og Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)

Kulturetaten

Kulturetaten har gjennomført befarings av eiendommen, og det ble ikke påvist automatisk freda kulturminner.

Det påpekes at estetiske hensyn skal vektlegges i Plan- og byggesaksbehandlingen, herunder hensyn til bebyggelse og landskap. De sier at den planlagte utformingen (laftet tømmer) er lite tilpasset den tradisjonelle gjenreisningsbebyggelsen og vil trolig ha negative konsekvenser for kulturlandskapet. Krav til utforming bør derfor stilles.

Reindriftsforvaltningen

Har ingen merknader til tiltaket.

NVE

Påpeker at det kan være dårlige grunnforhold, og skredfare, med bakgrunn i at området består av marin strandavsetning. De mener at geotekniker må foreta vurdering av om området kan være skredfarlig og om dette foreverres ved omsøkte byggetiltak. Dette med henvisning til krav som følger av Plan- og bygningsloven (Pbl 08).

Vurdering

Eiendommen er i dag bebygd, og mht. tilgjengelige arealer vil ikke tiltaket medføre fortetning eller andre uønskede konsekvenser, foruten de som er nevnt av høringsinstanser. Dette er saksbehandlers vurdering.

Imidlertid tar Kulturetaten opp en relevant problemstilling. Tiltakshaver nevner i sin dispensasjonssøknad at det er ført opp noen tømmerhytter på Arnøy, noe som medfører riktighet. Imidlertid består bebyggelsen i hovedsak av nøktern etterkrigsbebyggelse/gjenreisningsbebyggelse. Det er da relevant å gjøre vurderinger vedr utforming av ny bebyggelse. Kulturlandskap og ivaretagelse av dette er en prioritert sak gitt av sentrale myndigheter.

Det er saksbehandlers vurdering at oppføring av tømmerhytte i umiddelbar nærhet til eksisterende bebyggelse, vil endre områdets karakter, og dermed kulturlandskapet. Dette vil ha negative konsekvenser for kulturlandskapet. Dermed er saksbehandlers vurdering, den samme som Kulturetatens.

Omsøkte tiltak er omsøkt som tømmerhytte. For å ivareta hensynet til kulturlandskapet, er det to alternativer:

1. Bygningen må føres opp i bindingsverk, med en utforming tilpasset omkringliggende bebyggelse.
2. Bygningen føres opp som tømmerhytte, men kles med utvendig kledning, tilsvarende øvrig bebyggelse i området. Dette betinger at bygningen kles, og at det ikke i fremtiden er anledning til å fjerne kledningen.

Grunnforhold

Området består av Marin Strandavsetning, som medfører usikkerhet vedr. sikkerheten til grunnen, og fare for skred. Pbl 08 og Byggteknisk forskrift til Pbl 08, stiller krav til at sikkerheten skal være dokumentert ivaretatt før det kan gis tillatelse til nye byggetiltak. For å kunne dokumentere dette, må det gjennomføres fagkyndige undersøkelser av grunnforholdene.

Bygningsmyndighetene har ikke anledning til å innvilge byggetillatelse før slike undersøkelser er utført, og sikkerheten i tiltaket ivaretatt.

Dermed må tiltakshaver sørge for å få gjennomført slike undersøkelser, før tillatelse kan gis.

Øvrige forhold

Tiltaket ligger utenfor 100 – metersbelstet langs sjø, og er ikke i strid med andre bestemmelser gitt i og i medhold av Pbl 08.

Foruten det som er nevnt ovenfor, er det ikke forhold som tilsier at tiltaket ikke kan gjennomføres.

Konklusjon

Tiltakets utforming er vurdert å ikke samsvare med bebyggelsen i områder. Tiltakshaver må tilpasse utforming til eksisterende bebyggelse. Som nevnt ovenfor, er det to alternativer til dette:

1. Bygningen må føres opp i bindingsverk, med en utforming tilpasset omkringliggende bebyggelse.
2. Bygningen føres opp som tømmerhytte, men kles med utvendig kledning, tilsvarende øvrig bebyggelse i området. Dette betinger at bygningen kles, og at det ikke i fremtiden er anledning til å fjerne kledningen.

Som NVE påpeker, er det nødvendig å få gjennomført geologiske undersøkelser for å vurdere om det er tilstrekkelig sikkerhet når det gjelder grunnforhold og gjennomføring av tiltaket. Bestemmelser vedr dette fremkommer av Byggteknisk forskrift kapittel 7.

Dermed kan det, jf Pbl 08 § 19-2, innvilges dispensasjon for gjennomføring av omsøkte tiltak. Til slik dispensasjon må det stilles som vilkår at utforming tilpasses bebyggelsen i området, samt at tiltakshaver sørger for gjennomføring av geologiske undersøkelser.



Skjervøy kommune

Teknisk etat

«MOTTAKERNAVN»

«ADRESSE»

«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Deres ref:

«REF»

Vår ref:

2011/3186-2

Løpenr:

29151/2011

Arkivkode

194166/34

Dato

03.08.2011

Forespørsel om uttalelse: Fritidsbolig på Lauksletta i Skjervøy Kommune

Viser til vedlagte søknad med kart og tegninger vedr oppføring av fritidsbolig på gnr. 66 bnr. 34 På Lauksletta, Skjervøy kommune. Saken sendes Dem for uttalelse jf. Pbl 08 § 21-5.

Søker:

Ole – Petter Pedersen, Lauksletta, 9194 Lauksletta

Kommuneplanen:

I Kommuneplanens arealdel er eiendommen definert som byggeområder. Dette er områder hvor det skal foreligge vedtatt reguleringsplan før det iverksettes arbeid eller tiltak. Det foreligger ikke reguleringsplan for området, og i utgangspunktet må reguleringsplan utarbeides.

Imidlertid er det kun en liten del av denne eiendommen som er definert som byggeområde. Øvrige områder er definert som LNF sone 2, og det aktuelle området skiller seg ikke fra dette annet enn i definisjone. Dermed er det kommunens vurdering at saken kan behandles som hørings og dispensasjonssak.

Plan- og bygningsloven:

Iht. Pbl 08 § 28-1, skal det gjøres vurderinger vedr. sikkerheten til byggegrunn, og om det er anledning til å gjennomføre byggetiltak eller oppretting av eiendom.

Løsmasser:

I henhold til løsmassekart på www.ngu.no, består området av marin strandavsetning. Det bes om vurdering vedr. evt. behov for tiltak, utredninger, undersøkelser mv.

Skredfare:

I henhold til aktsomhetskart for snøskred på www.skrednett.no, er det området ikke definert som fareområde for snøskred eller steinsprang.

Tomten:

Eiendommen hvor fritidsbolig ønskes oppført, ligger på Lauksletta i Skjervøy kommune.

Eiendommen er i dag bebygd med helårsbolig som benyttes som fritidsbolig, fjøs og naust.

Omsøkte bygning:

Omsøkte bygning/tiltak, er fritidsbolig i en etasje. Bygningen skal plasseres i.h.h.t situasjonsplan, vest for eksisterende fjøs og bolig.

Avkjørsel:

Det er etablert avkjørsel til eiendommen. Omsøkte tiltak vurderes å ikke gjøre endringer i rammer for denne avkjørselen.

Reindrift:

Arnøya har definerte funksjoner mht. reindrift. Beliggenheten til det aktuelle tiltaket, vil mest sannsynlig ikke påvirke reindriften.

Kulturminner:

I følge økonomiske kartverk, kartblad FN 282-5-3, er det ikke registrert kulturminner i området.

Miljø:

Vann og avløp er planlagt tilknyttet eksisterende anlegg.

Oppsummering:

Oppføring av fritidsboligen er vurdert å ikke medføre urimelige, økte belastninger på området og miljøet. Det som hittil er kjent, i saken, vurderes å gi få eller ingen konflikter mot øvrige interesser i LNF sone 2 området.

Området består av marin strandavsetning, som må vurderes nærmere av høringspart.

Vi ber om Deres uttalelse i saken. Frist for uttalelse eller tilbakemelding for uttalelsen settes iht. Pbl 08 § 21-5, til **4 uker**. Vi ønsker å fremme sak i planutvalget den 7. september og håper dere har mulighet til å overholde fristen.

Med hilsen

Bjørn Vidar Johansen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77775521

Vedlegg

- 1 søknad om tillatelse til tiltak
- 2 søknad om dispensasjon
- 3 redgjørelse for igangsetting av prosjektet
- 4 kart
- 5 tegninger

Tilsvarende brev sendt til:

Norges vassdrags- og energidirektorat Region Nord	Kongens gate 14-18	8514	NARVIK
Troms fylkeskommune, Kulturetaten	Postboks 6600	9296	TROMSØ
Bergvesenet	Postboks 3021 Lade	7441	TRONDHEIM
Reindriftsforvaltningen Vest-Finnmark	Bredbuktnesveien 50 B	9520	KAUTOKEINO
Landbruksforvaltningen	postboks 145-G	9189	Skjervøy
Fylkesmannen i Troms, Samordningsstaben	Postboks 6105	9291	TROMSØ
Sametinget, Miljø- og kulturvernabdelingen	Avjovargeaidnu 50	9730	KARASJOK

Vedlegg til Byggesøknad:

Søknad om dispensasjon vedr. oppføring av fritidsbolig på eiendommen 66/34:

Vil med dette søke om dispensasjon for oppføring av fritidsbolig på Lauksletta – Kildal.
Dispensasjon søkes jf. Pbl 08 § 19-2.

Området er definert som byggeområde i arealdelen til Kommuneplanen. Dette er den eneste eiendommen som har denne definisjonen. For å unngå en omfattende reguleringsprosess, ønsker jeg at saken behandles som om eiendommen er definert LNF sone 2, slik som området for øvrig er definert som.

Med vennlig Hilsen

Ole Petter Pedersen



Lauksletta, 29.06.2011

Dr. Ole-Petter Pedersen
9194 Lauksletta

Redegjørelse for igangsetting av prosjekt

Søker ønsker å oppføre en laftet tømmerhytte til bruk for gjesteformål. Hytten ønskes oppført i nærheten av eksisterende bygningsmasse på 66-34, og vil utgjøre et supplement dertil. Hytten er konstruert i Estland, og oppfyller norske byggestandarder.

Hytten ønskes oppført i laftet tømmer. Dette er tradisjonell norsk byggeskikk gjennom flere hundre år, og det er flere tømmerhytter allerede på Arnøya, for eksempel i Skarbukta. Det skal benyttes allerede eksisterende avkjørsel for 66-34 som adkomst.

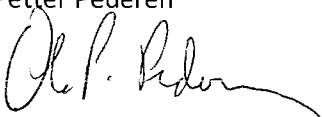
Hytta er planlagt med full funksjonalitet, dvs. innlagt strøm, vann og kloakk. Det skal i størst mulig grad benyttes eksisterende ledningsnett for vann og kloakk, men dersom det er nødvendig vil det bli lagt nytt.

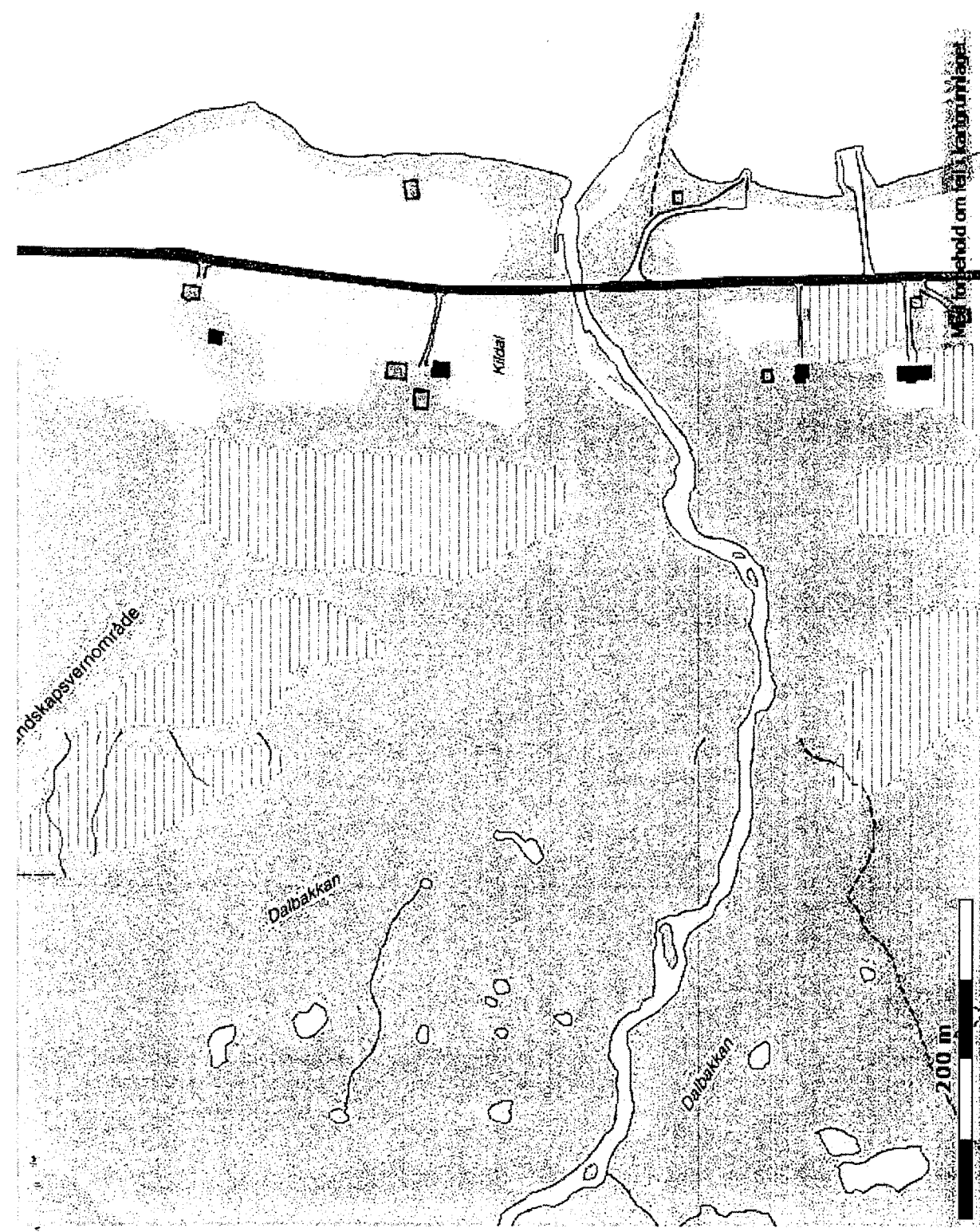
Det påpekes at tomta ikke er dyrket mark, ikke er reinbeite, ikke inneholder kulturminner og ikke ligger i rasfarlig område. Tomta er ubenyttet pr i dag, og er gjenngrodd med kratt.

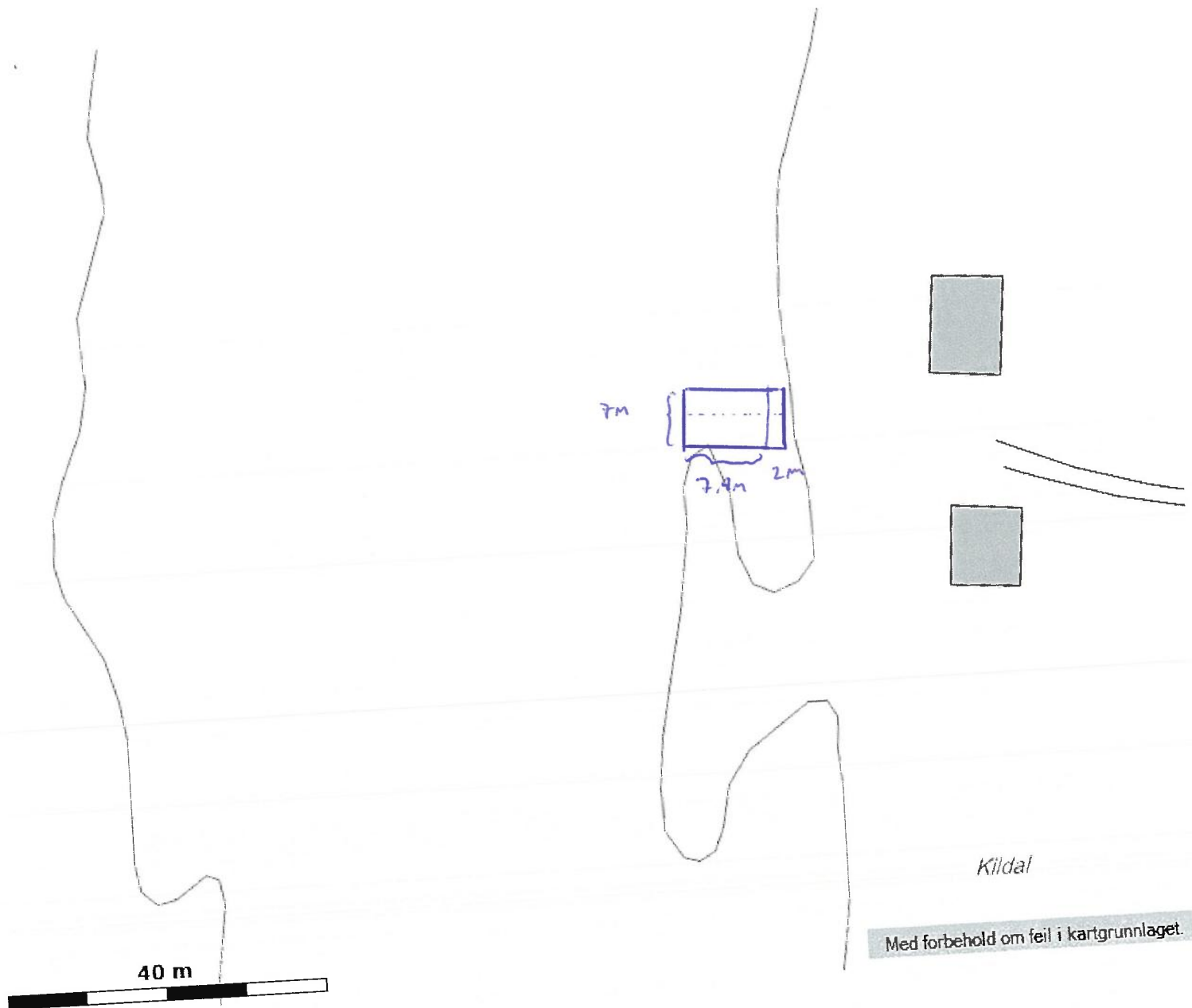
Med hilsen

Ole-Petter Pedersen

Sign.



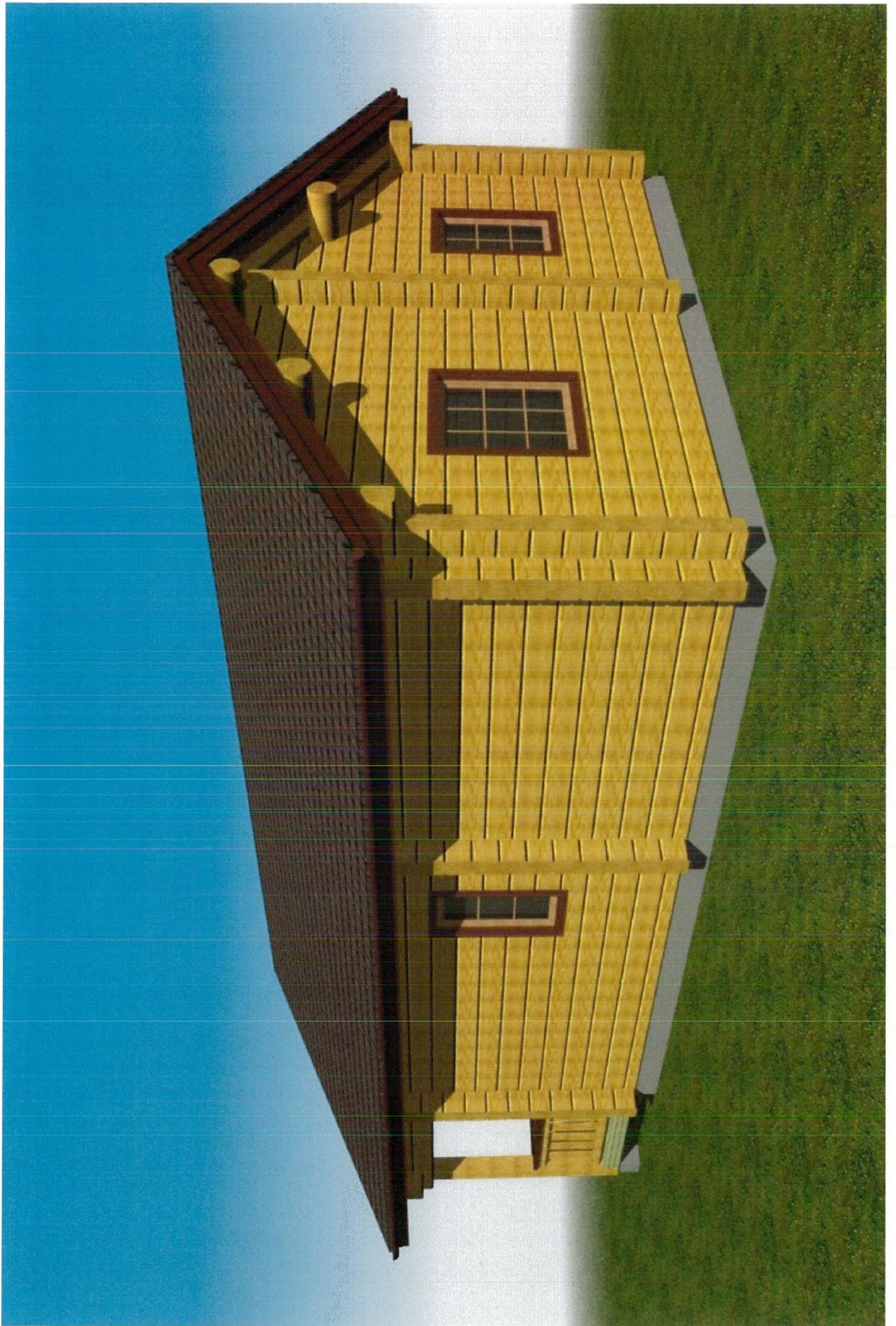


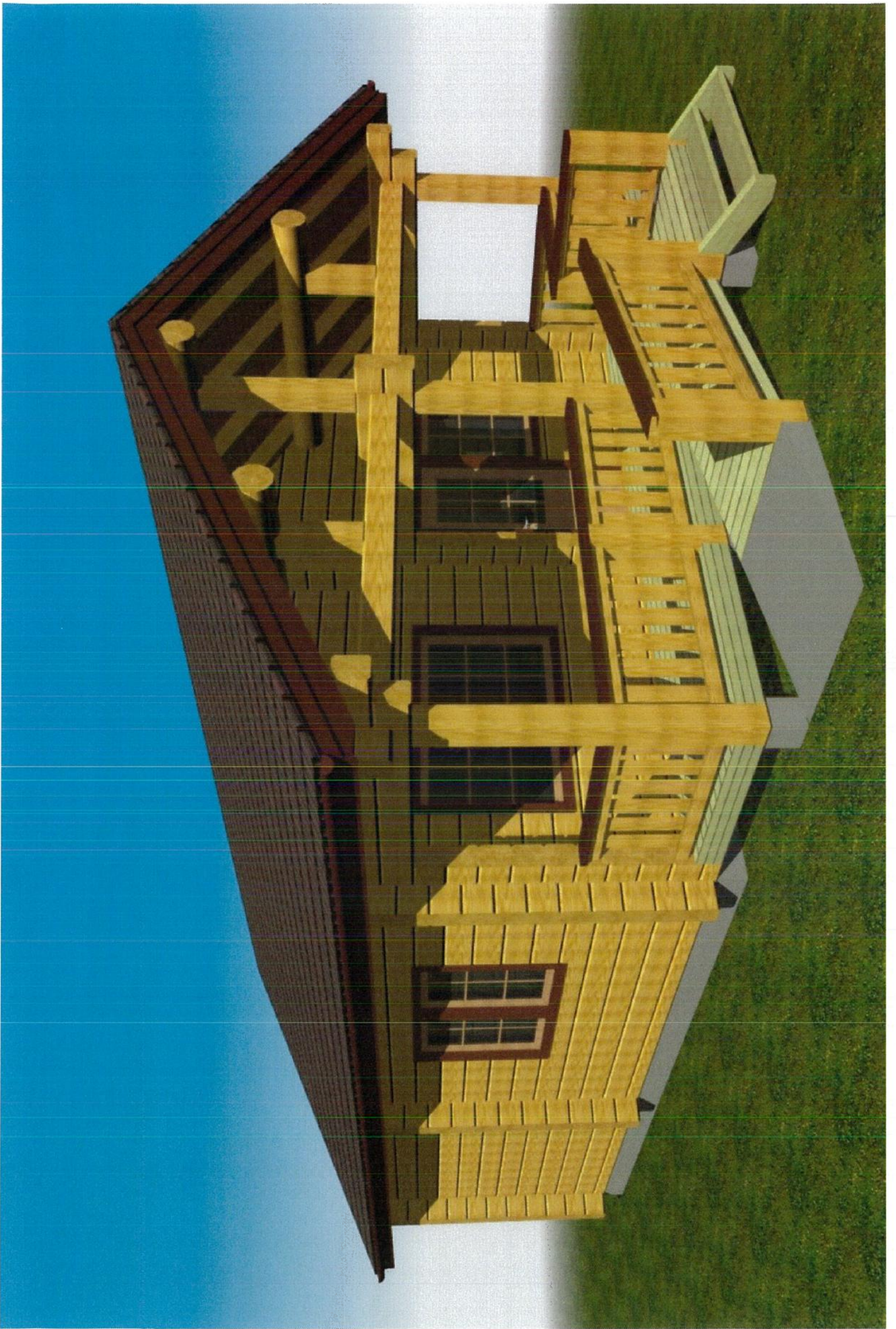


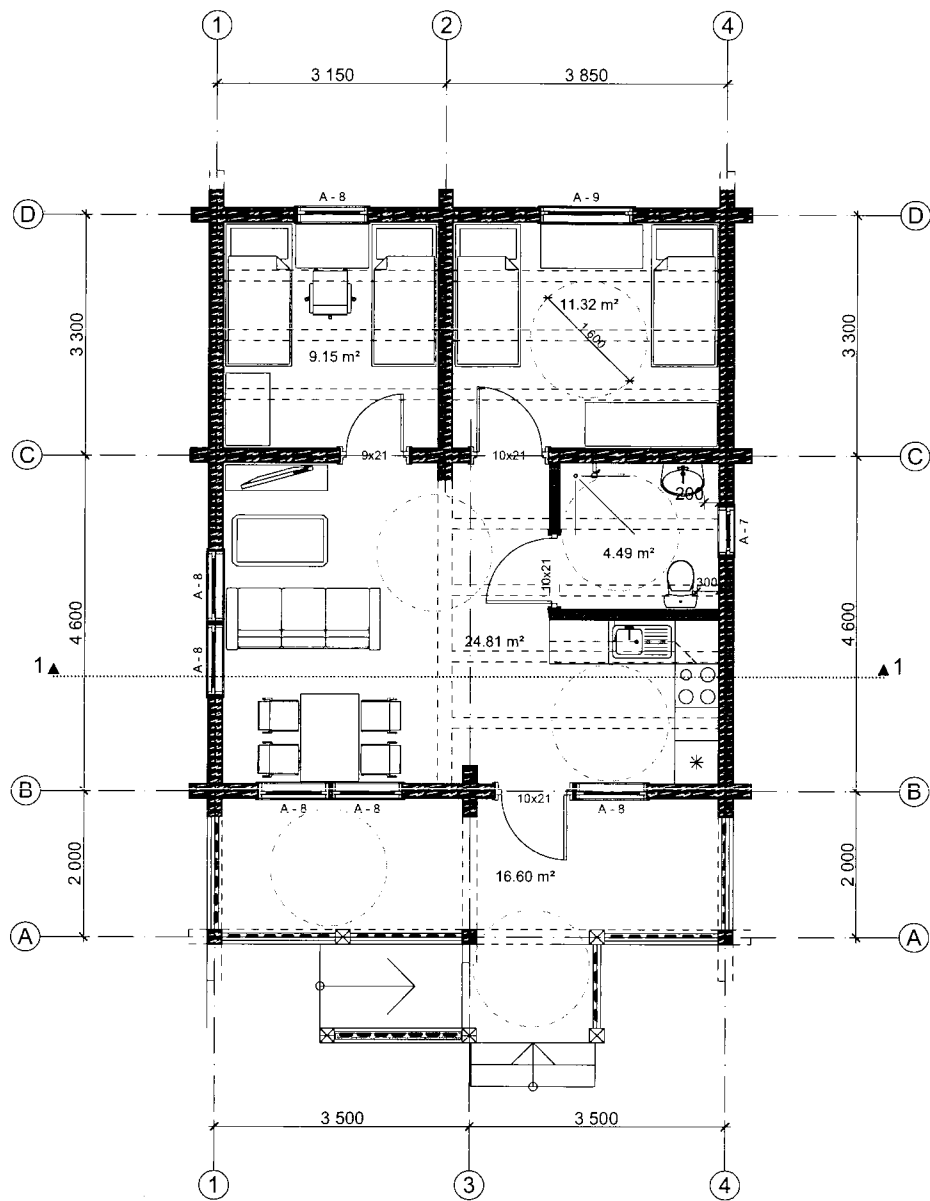
LENGDE	ALTAN	I	FRONT	2m
BREDD	-II-			7m

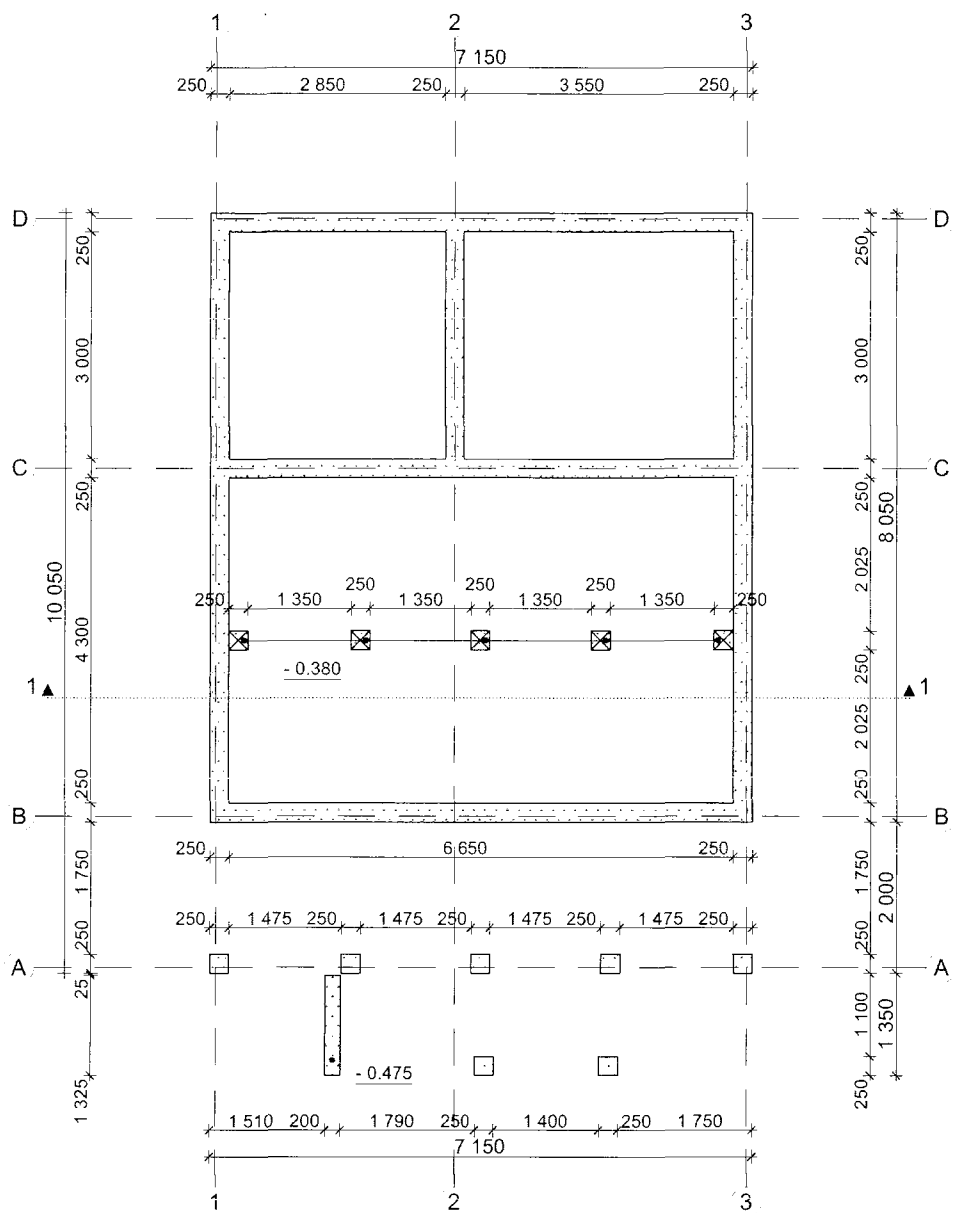
(SE REGNINGSSETT VEDLØGT)

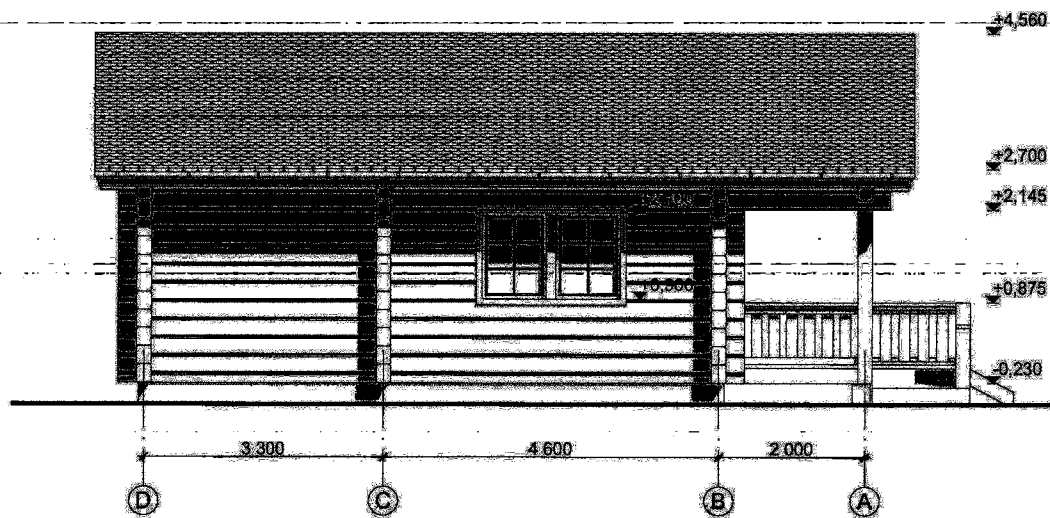
EKSISTERENDE AVKJØRSEL BENYTTES

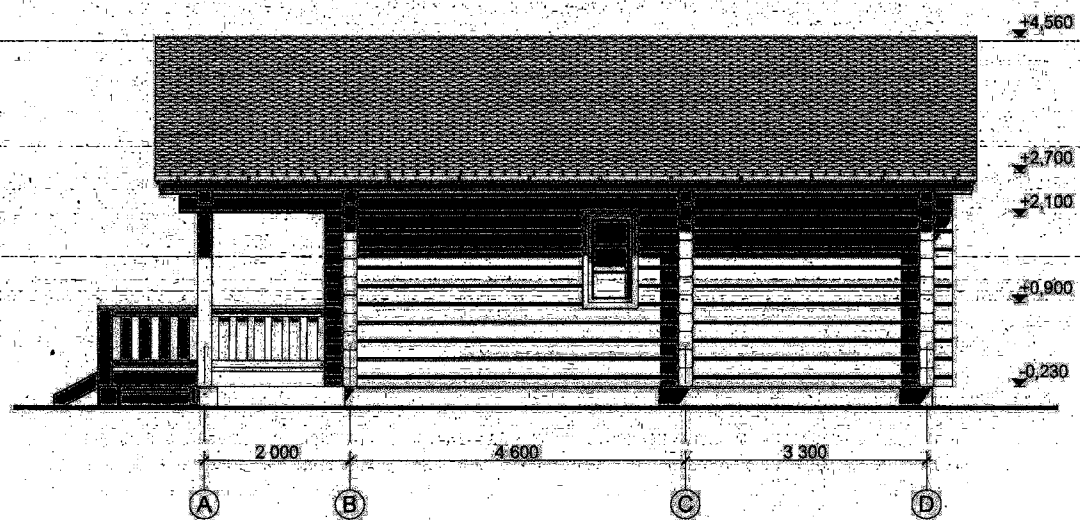


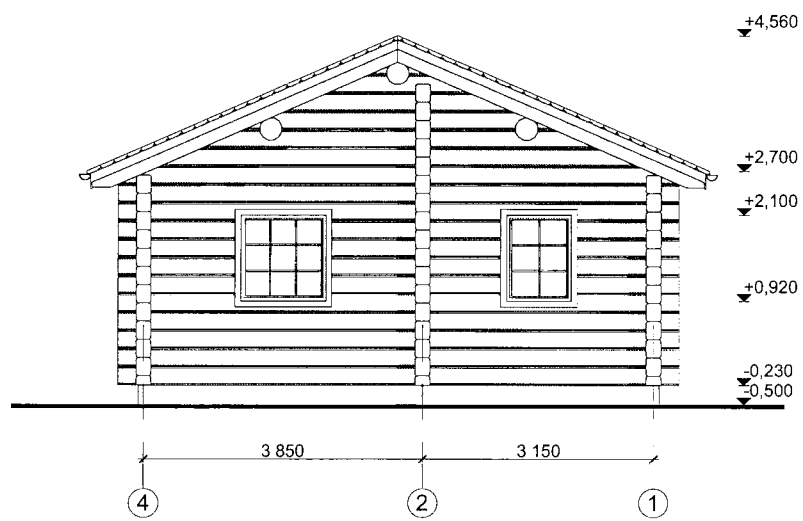


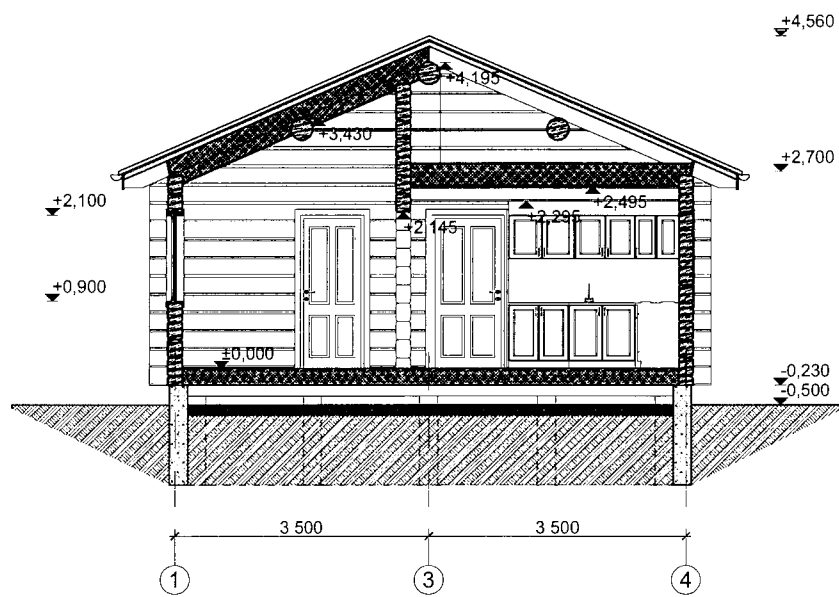


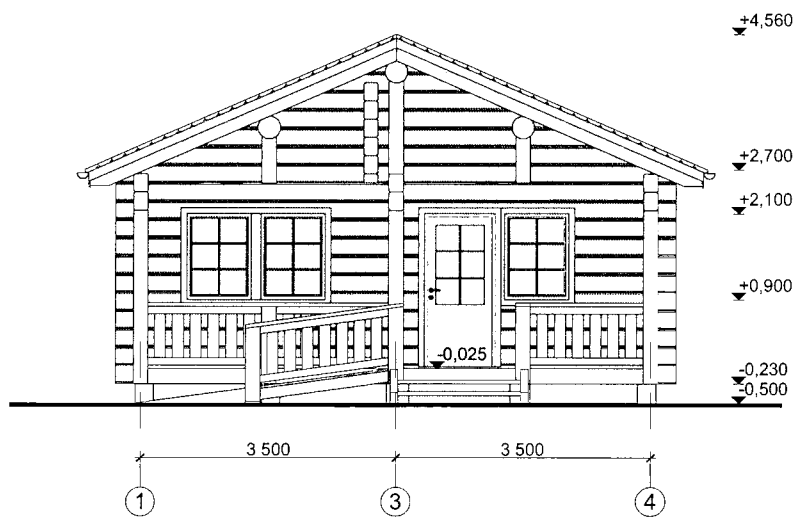














Norges
vassdrags- og
energidirektorat

Skjervøy kommune
Postboks 145-G
9189 SKJERVØY

Vår dato: **31 AUG. 2011**

Vår ref.: NVE 201104662-2 m/efor

Arkiy: 323

Deres dato:

Deres ref.: 2011/3186-2

Saksbehandler:

Stian Bue Kanstad

22 95 96 19

NVEs uttalelse til søknad om bygging av fritidsbolig / hytte på GBnr 66/34 - Lauksletta på Arnøya - Skjervøy kommune

Vi viser til deres brev-datert 03.08.2011.

Som kommunen opplyser er det i følge NGUs løsmassekart marin strandavsetning i området. Det innebærer at det kan være dårlige grunnforhold og skredfare her. NVE mener at det må foretas en vurdering av geotekniker om området kan være skredfarlig og om dette forverres ved omsøkte byggetiltak. Vi viser til de krav som følger av plan- og bygningsloven og våre retningslinjer 2/2011 *Flaum- og skredfare i arealplaner* med vedlegget om kvikkleire mv. Disse kan ses på våre nettsider www.nve.no. En geoteknisk vurdering vil kunne konkludere om det kan være skredfare eller ikke og om det eventuelt må foretas mer detaljerte undersøkelser. NVE har ingen innvendinger til søknaden dersom slik vurdering foreligger og konklusjonen er positiv.

Med hilsen

Aage Josefsen
regionsjef

Stian Bue Kanstad
senioringeniør

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: www.nve.no

Org.nr.: NO 970 206 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Vestre Rosten 81
7075 TILLER

Region Nord
Kongens gate 14-18
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvn. 1B
Postboks 53
6801 FØRDE

Region Øst
Vangsveien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR



Oarje-Finnmárkku boazodoallohállddahus Reindriftsforvaltningen Vest-Finnmark

Skjervøy kommune
Skolevn. 6, Pb. 74
9189 Skjervøy

Din čuj./Deres ref.:

Min čuj./Vår ref.:

Dáhton/Dato:

2011/2434/17152/2011/KIK/414.2 31.08.2011

Uttalelse - fritidsbolig på Lauksletta i Skjervøy kommune gnr 66 bnr 34

Saken har vært på høring i rbd. 39 Ardni/Kågen.

Områdestyret for Vest-Finnmark har ingen merknader til søknad om fritidsbolig på Lauksletta i Skjervøy kommune gnr 66 bnr 34.

Denne uttalelse er gitt medhold av Områdestyrets delegasjon i sak 62/2009.

Med hilsen

Mikkel Ailo Gaup
Reindriftsagronom

Karen Inga Kemi
1. Konsulent

Kopi til:

RBD 39 Arnøy/Kågen v/Nils Peder I. Gaup Ávži 9520 Kautokeino

Saksbehandlers telefon: 78484602

Ádreassa - Adresse
NB! Ny adresse / Ođđa čujuhus

Bredbuktnesveien 50B
9520 Kautokeino

Telefovdna - Telefon

78484600
www.reindrift.no

Telefákša - Telefaks

78484610



Skjervøy kommune
Postboks 145

9180 SKJERVØY

Vår ref.:

07/195-6

Løpenr.:

26025/11

Saksbehandler:

Harald G. Johnsen

Tlf. dir.innvalg:

77 78 82 08

Arkiv:

140&18 KPLAN

Deres ref.:**Dato:**

22.09.2011

**SKJERVØY KOMMUNE GBNR. 66/34 - FORESPØRSEL OM UTTALELSE:
SØKNAD OM OPPFØRING AV FRITIDSHUS: ENDELIG UTTALELSE OM
KULTURMINNER**

Vi viser til vårt brev av 8.8.2011.

Parsellen er nå befart. Det ble ikke påvist automatisk freda kulturminner.

Tiltakshavers meldeplikt etter kulturminnelovens § 8, 2. ledd pålegger tiltakshaver å melde fra til kulturvernmyndighetene dersom det likevel oppdages spor etter tidligere menneskelig aktivitet. Vi ber om at dette framgår i vedtak.

Estetiske hensyn skal vektlegges i plan- og byggesaksbehandling, herunder hensyn til eksisterende bebyggelse og landskap. Utforming til den planlagte fritidsboligen er lite tilpasset den tradisjonelle gjenreisningsbebyggelsen og vil trolig ha negative konsekvenser for kulturlandskapet. Det bør derfor stilles nærmere krav om utforming. I denne forbindelse viser vi også til Den Europeiske landskapskonvensjonen som trådte konvensjonen i kraft 1. mars 2004.

Med vennlig hilsen

Anne-Karine Sandmo

Fylkeskonservator

Harald G. Johnsen

Konservator / arkeolog

Kopi til:

Sametinget, miljø- og kulturvern avdelinga, Troms.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
81/11	Skjervøy Formannskap	17.10.2011

Ny veiløsning til Eideveien 13

Vedlegg

1 Kartkisse

Teknisk sjefs innstilling

Planutvalget gjør slikt vedtak:

1. Ny veiløsning jfr. kartskisse godkjennes
2. Skjervøy kommune avgir grunn til veiformålet vederlagsfritt
3. Kr. 25 000,- innarbeides i økonomiplanen 2012-2015 for året 2012.

Saksopplysninger

Eiendommen Eidevn. 13 ligger i mellom bebyggelsen i Eideveien og St. Hanshaugen. Huset er gammelt og veiløsning har fra "Gammel tid" gått over eiendommen Eidevn 9.

Ved utbygging i Eideveien 9 og litt forskjellige oppfatninger av rettighetene til vei har det over flere år vært en "konflikt" angående veirett mellom tidligere eier av Eideveien 13. og eier av Eideveien 9. Skjervøy kommune har hele tiden vært involvert i saken og i 2005 ble det bevilget kr. 25 000,- som bidrag til veiløsning til Eideveien 13. men veien ble det ikke noe av og følgende ble ikke pengene gitt.

Når Eideveien 13 byttet eier kom saken opp på nytt, men med en mer løsningsorientert "tone". Det har vært avholdt møter mellom partene og Skjervøy kommune, og det er i fellesskap kommet fram til en løsning som det er enighet om. Vedlagt i saken ligger kartutsnitt som viser valgt løsning. Valgte løsning er det enighet om at Skjervøy kommune avgir grunn til ny vei og det ligger også til grunn at Skjervøy kommune opprettholder sitt "tilskudd" på Kr. 25 000,-.

Det skrives en avtale mellom Eideveien 13 og Eideveien 9 som omhandler opphør av veirett mot en kompensasjon fra Eideveien 9.

Vurdering

Skjervøy kommune har vært med i prosessen og kommet fram til en løsning i felleskap med de berørte parter. Med bakgrunn i dette søkes planutvalget å godkjenne valgte veiløsning i.h.h.t vedlagte kartskisse, og bidra med grunn for veien vederlagsfritt.

Med de signaler gitt i møtene og for at en løsning skulle komme på plass har Skjervøy kommune på en måte forpliktet seg på å bidra med kr. 25 000,-.





Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
82/11	Skjervøy Formannskap	17.10.2011

Deling av eiendommen 62/4 i Sør-Rekvika

Henvisning til lovverk:
Plan- og bygningsloven

Vedlegg

- 1 søknad
- 2 kart/bilde
- 3 Søknad om deling-høring
- 4 varsel om befaring
- 5 Uttalelse om kulturminner
- 6 Søknad om deling av eiendommen 62/4 beliggende i Sør-Rekvik
- 7 uttalelse

Rådmannens innstilling

Planutvalget gjør slikt vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19-2 gis det dispensasjon i fra kommuneplanens arealdel til fradeling av en hyttetomt på 300 kvm fra eiendommen gnr 62 bnr 4 i Sør-Rekvika på Arnøya. Det gis samtidig dispensasjon i fra PBL § 1-8 vedr strandsonevernet.

Det er ved avgjørelse lagt vekt på at tiltaket ikke kommer i konflikt med andre arealbruksinteresser.

Saksopplysninger

Søker: Jørgen Ottesens arvinger v/ Hedly Ottesen
Erverver: Jan Petter Fredriksen, 4370 Egersund

Søknaden er mottatt 02.08.2009 og gjelder fradeling av en tomt på 300 kvm fra eiendommen gnr 62 bnr 4 for oppføring av en hytte. Eiendommen 62/4 ligger i Sør-Rekvika på Arnøya. Den omsøkte hytta er tenkt plassert på en eksisterende grunnmur.

Planstatus:

Eiendommen ligger i LNF-sone 2 hvor både områder av landbruksmessig betydning og områder hvor spredt bolig- og ervervsbebyggelse og fritidsbebyggelse kan tillates. Dette medfører dispensasjon i fra kommuneplanens arealdel, slik at plan- og bygningslovens § 19-1 kommer til anvendelse. Samtidig ligger tomten innenfor strandsonevernet slik at § 1-8 også kommer til anvendelse.

Høringsuttalelser:

Søknaden ble oversendt berørte fagetater for uttalelser.

Landbruksavdelingen i Skjervøy kommune har ingen merknader til tiltaket.

Sametinget i lag med kulturetaten har befart området og har ingen merknader til fradelingen.

Vurdering

For at Skjervøy kommune skal kunne gi dispensasjon i fra kommuneplanens arealdel må hensynene bak den bestemmelsen det dispenserer fra ikke bli vesentlig tilsidesatt.

I kommuneplanens arealdel er området regulert til LNF-sone 2, hvor det gis åpning for at fritidsbebyggelse kan tillates hvis tiltaket ikke kommer i konflikt med andre arealbruksinteresser.

Muren som hytten er tenkt oppført på ligger ca 70 meter i fra fjæra. Mellom muren og fjæra går det i dag en sti gjennom området.

Med bakgrunn i den forholdsvis lange avstanden fra fjæra, samt at tiltaket ligger på oversida av stien, mener man at andre arealbruksinteresser er godt ivaretatt.

- ☐ REKVISISJON AV KARTFORRETNING
- ☒ SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM

jfr. kap. 2 og 3 i delingsloven av 23 juni 1978 med tilhørende forskrifter og §§ 63 og 66 i plan- og bygningsloven av 14 juni 1985

Til oppmålingsmyndigheten i:

Skeerøy

J.nr.

Rekvisisjonen / søknaden gjelder

Skriv ikke her

Eiendom for deling	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.
	62	4		3
Bruksnavn/adresse				
Mellomjord SØR-REKVIK SKEERØY KOMMUNE				
Det rekvireres/ søkes om	Kartforretning over:			
	☐ A	- hele grunneiendommen uten deling		☐ D Grensepåvisning etter målebrev
	☐ B	- festegrunn		☒ E Deling av grunneiendom med kartforretning over parsell - spesifiser
	☐ C	- enkelte grenselinjer, grensejusteringer		☐ annet
Deling i henhold til pbl. § 63	☐ Reguleringsplan	☐ Bebyggelsesplan	☐ Godkjent tomteplan	☒ Privat forslag

Arealoppgave I da (for landbruksmyndigheten og Statistisk Sentralbyrå)

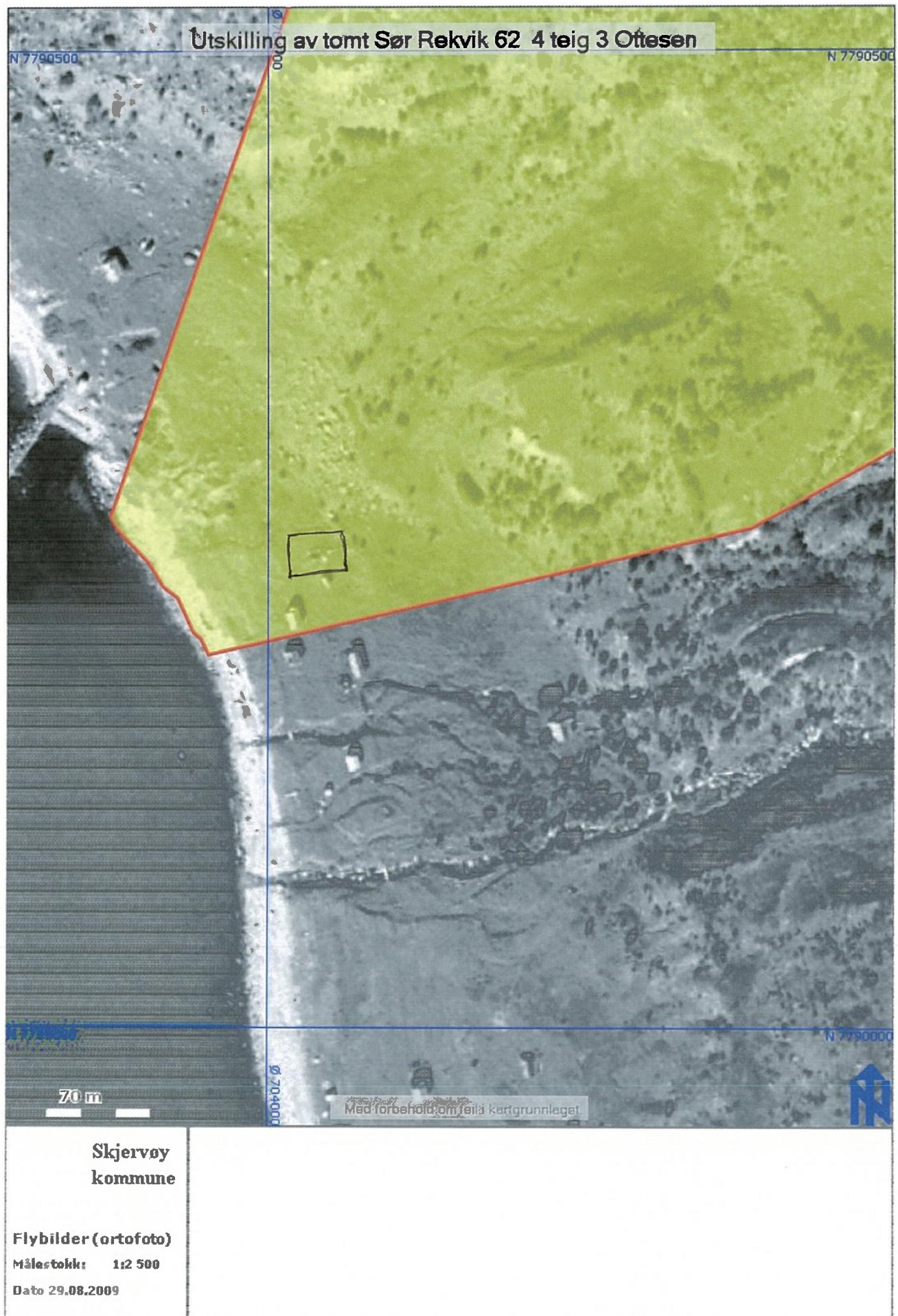
Eiendommen FØR deling/bortfesting	1 Fulldyrka areal	2 Overflate- dyrka areal	3 Produktiv barskog	4 Produktiv lauvskog	5 Annet skogareal	6 Myr	7 Annet ubebygget areal	8 Bebygget areal	9 Sum areal	10 Dyrkbart (2 - 7)
Gnr., bnr., festnr. 62 4 teig 3							X			
Areal som ønskes fradelt/bortfestet (I alt)							*		300 m ²	

* jfr. 7 - beskriv arealet

For utgangspunkt i senter av eksisterende mur tidlige driftsbygning reist i 1958 pr. dato ikke i bruk. Ønsker et areale på 300 m².

Andre opplysninger og underskrift

Andre opplysninger (f.eks. andre rettighets- havere av betydning)	Se vedlagt søknad og underskriftes fra etterfølger av eier Jørgen L. Ottesen. - Hager Ottesen - Healy Ottesen - Erling Bårdson Eira Larsen Aslang Frøden		
Hjemmels- haver(e)	Navn	Adresse/telefon	
	Se vedlegg		
Underskrift	Sted	Dato	Underskrift
	Egersund	31.08.09	Ja Petter Frøden





Skjervøy kommune

Teknisk etat

«MOTTAKERNAVN»

«ADRESSE»

«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Deres ref:

«REF»

Vår ref:

331381/2009

Arkivkode

L33

Dato

11.09.2009

Søknad om deling-høring

Viser til vedlagt søknad med kart. Søknaden gjelder fradeling av en hyttetomt fra eiendommen gnr 62 bnr 4 i Skjervøy kommune. Tomten ligger innenfor 100 meters belte. Det søkes om dispensasjon i fra kommuneplanens arealdel og plan- og bygningslovens §§ 1-8 og 19-1.

Søker: Hedly Ottesen, 9180 Skjervøy

Erverver: Jan Petter Fredriksen, 4370 Egersund

Tomten som søkes fradelt er på ca 300 kvm og ligger i Sør- Rekvik på vestsiden av Arnøy. På den omsøkte tomt er det tenkt å oppført en hytte på en eksisterende grunnmur.

Den omsøkte tomt ligger i LNF- sone 2 hvor både områder av landbruksmessig betydning og områder hvor spredt bolig- og ervervsbebyggelse og fritidsbebyggelse kan tillates.

Avkjørsel/adkomst.

Den omsøkte eiendom har ingen adkomst. Får og komme til eiendommen er man enten nødt til å gå dit til fots eller komme dit med båt.

Landbruk.

Det er ingen landbruksdrift på eiendommen eller på vestsida av Arnøy.

Kulturminner.

I følge økonomisk kartverk er det ikke registrert kulturminner i det omsøkte området.

Men det kan nevnes at det står noen eldre grunnmurer på eiendommen.

Kulturlandskapet.

En fradeling som omsøkt vil en anta ikke vil påvirke kulturlandskapet. Bebyggelsen i Sør-Rekvik er fra etterkrigstida og blir benyttet til fritidsformål. En eventuell hytte må tilpasses den eksisterende byggestil.

Friluftsjnteresser.

En fradeling som omsøkt vil ikke påvirke allmennhetens ferdsel nevneverdig.

Reindrift.

Det er reindrift på Arnøy, men det er lite trolig at reindriftsinteressene vil bli berørt av denne fradelingen.

Risikovurdering.

I henhold til skredfarekartet er området ikke vurdert i forhold til skred. Det er fra kommunens side ikke kjent at det har gått, eller er fare for skred på eiendommen.

Med bakgrunn i det overnevnte vil Skjervøy kommune stille seg positivt til en fradeling.

Vi ber om snarlig uttalelse i saken.

Med hilsen

Eivind Mathisen

Avdelingsingeniør

Direkte innvalg: 77775526

Tilsvarende brev sendt til:

Landbruksforvaltningen	postboks 145-G	9189	Skjervøy
Fylkesmannen i Troms	postboks 6105	9291	Tromsø
Sametinget	Avjovargeaidnu 50	9730	Karasjok
Troms Fylkeskommune	Postboks 6600	9296	Tromsø



Skjervøy kommune
Postboks 145

9180 SKJERVØY

Vår ref.:
09/2303-2
Løpenr.:
24972/09

Saksbehandler:
Harald G. Johnsen
Tlf. dir.innvalg:
77 78 82 08

Arkiv:
140&18 KPLAN
Deres ref.:
331381/2009

Dato:
19.10.2009

**SKJERVØY KOMMUNE GBNR. 62/4 - HØRING: SØKNAD OM DELING AV
PARSELL TIL FRITIDSFORMÅL:UTTALELSE OM KULTURMINNER/MELDING
OM BEFARING**

Vi viser til brev av 11.09.09.

Parsellen som søkes fradelt ligger i Sør-Rekvika på Arnøya som er bebygd med hus fra etterkrigstida. Ny fritidsbolig tenkes oppført på eksisterende grunnmur.

Flyfoto av stedet viser mange avlange og runde groper i bakken som trolig også er etter førhistorisk bosetting. Av erfaring vet vi bygging på gamle grunnmurer også kan ha skjemmende effekter på kulturminner og være i strid med bestemmelsene i *Lov om kulturminner av 1978 § 3 første ledd*. Før vi kan uttale oss til søknaden er det nødvendig å vurdere det planlagte tiltaket på stedet. På forhånd er det kjent et felt med hellegroper fra jernalder sør i bukta.

Befaring vil bli utført i 2010. Vi vil komme tilbake til tidspunkt når feltarbeidssesongen nærmer seg. Vi ber kommune eller tiltakshaver om å skaffe skyssbåt.

Med vennlig hilsen

Anne-Karine Sandmo
Fylkeskonservator

Harald G. Johnsen
Konservator / arkeolog

Kopi til:
Sametinget, miljø- og kulturvernavingdelinga, Troms.
Hedly Ottesen, 9180 SKJERVØY



Skjervøy kommune
Postboks 145-G

9189 SKJERVØY

Ávjovárgeaidnu 50
9730 Kárášjohka/Karasjok
Telefovdna +47 78 47 40 00
Telefákssa +47 78 47 40 90
samediggi@samediggi.no
www.samediggi.no
NO 974 760 347

ÁŠŠEMEANNUDEADDJI/SAKSBEHANDLER
Per Kristian Bergmo, +47 41 54 07 06
per.kristian.bergmo@samediggi.no

DIN ČUJ./DERES REF.
331381/2009

MIN ČUJ./VÅR REF.
09/4225 - 3
Almmut go válddát oktavuoda/
Oppgís ved henvendelse

BEAIVI/DATO
01.12.2009

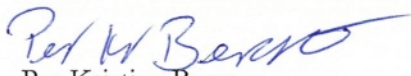
Uttalelse om Kulturminner - Deling gnr 62/4 - Skjervøy kommune

Vi viser til deres brev av 11.09.09.

Sametinget har ikke tidligere vært på befaring i det aktuelle området. Ut fra vår kjennskap til samisk landskapsbruk vurderer vi det som sannsynlig at det kan være samiske kulturminner i tiltaksområdet. Vi avventer endelig uttalelse til etter fylkeskommunen har befart området. Samiske kulturminner eldre enn 100 år er automatisk fredet, jf. Lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) § 4 andre ledd.

Vi gjør oppmerksom på at denne uttalelsen bare gjelder for Sametinget, og viser til egen uttalelse fra Troms fylkeskommune, Kulturetaten.

Dearvvuodaiguin/Med hilsen


Per Kristian Bergmo
Konsulent


Rudi A Mikalsen

Kopijja / Kopi til:
Troms fylkeskommune Kulturetaten 9296 TROMSØ



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
	Skjervøy Formannskap	

Søknad om deling av eiendommen 62/4 beliggende i Sør-Rekvik

Henvising til lovverk:

Jordlovens § 12

Rådmannens innstilling:

Formannskapet gjør slikt vedtak:

Formannskapet i Skjervøy viser til jordlovens § 12 og godkjenner fradeling av 0,3 dekar annet areal for oppføring av hytte på eksisterende grunnmur på eiendommen gnr. 62 bnr. 4 i Skjervøy kommune som søkt.

Det er ved avgjørelsen lagt vekt på at fradelingen ikke berører dyrka eller dyrkbar jord og at området er uten vegforbindelse og fraflyttet.

Saksdokumenter:

- Søknad om deling, datert 31.08.09
- Skriv fra Teknisk etat i Skjervøy, datert 11.09.09

Vedlegg;

Flyfoto

Saksopplysninger

Søker: Hedly Ottesen, 9180 Skjervøy

Erverver: Jan Petter Fredriksen, 4370 Egersund

Eiendommen 62/4 som består av to parseller ligger i Sør-Rekvik på vestsiden av Arnøya. Eiendommene har iflg. gårdskart fra Nijos totalt 807 dekar, fordelt på 4 dekar overflatedyrka jord, mens resten består av annet markslag.

Tomta som søkes fradelt er på 0,3 dekar. På tomta er det tenkt oppført ei hytte på en eksisterende grunnmur. Den omsøkte tomt ligger i LNF-sone 2, som både er områder av

landbruksmessig betydning og områder hvor spredt bolig- og ervervs- og fritidsbebyggelse kan tillates.

Det er ikke vegadkomst til Sør-Rekvik. Det er ikke landbruksdrift på eiendommen eller i området, siden hele vestsida av Arnøya er fraflyttet.

Vurdering:

Fradelingen berører ikke dyrka eller dyrkbar jord, siden hytta plasseres på en eksisterende grunnmur. Området er uten vegforbindelse og fraflyttet.



Skjervøy kommune
Postboks 145

9180 SKJERVØY

Vår ref.:

09/2303-4

Løpenr.:

15170/11

Saksbehandler:

Harald G. Johnsen

Tlf. dir.innvalg:

77 78 82 08

Arkiv:

140&18 KPLAN

Deres ref.:

331381/2009

Dato:

31.05.2011

**SKJERVØY KOMMUNE BNR. 62/4, SØR-REKVIK: ENDELIG UTTALESE TIL
SØKNAD OM DELING AV EIENDOM TIL FRITIDSFORMÅL**

Vi viser til vårt brev av 19.10.2009.

Parsellen er nå befart. Det ble ikke påvist automatisk freda kulturminner.

Tiltakshavers meldeplikt etter kulturminnelovens § 8, 2. ledd pålegger tiltakshaver å melde fra til kulturvernmyndighetene dersom det likevel oppdages spor etter tidligere menneskelig aktivitet. Vi ber om at dette framgår i vedtak.

Estetiske hensyn skal vektlegges i plan- og byggesaksbehandling, herunder hensyn til eksisterende bebyggelse og landskap. Vi ber om at det stilles krav til utforming av fritidsbolig i vedtak. Viktige variabler er volum og form, farge, materialbruk, takvinkler og lignende, samt plassering / orientering i terrenget.

Med vennlig hilsen

Anne-Karine Sandmo

Fylkeskonservator

Harald G. Johnsen
Konservator / arkeolog

Kopi til:

Sametinget, miljø- og kulturvernavingdelinga, Troms.

Hedly Ottesen, 9180 SKJERVØY

Besøksadresse

Strandveien 13

Postadresse

Postboks 6600, 9296 Tromsø

Telefon

77 78 80 00

Epost mottak

troms@tromsfylke.no

Telefaks

77 78 80 01

Bankgiro

4700 04 00064

Internettadresse

www.tromsfylke.no

Org.nr.

NO 864 870 732



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
83/11	Skjervøy Formannskap	17.10.2011

Reguleringsspørsmål: Privat forslag til reguleringsplan - Kobbepollen

Henvisning til lovverk:

Plan- og bygningsloven (Pbl)

Vedlegg

- 1 Reguleringsbestemmelser - Endelig forslag
- 2 Plankart - Endelig forslag
- 3 Risikovurdering - Planarbeid
- 4 Særutskrift - Formannskapssak 044/08
- 5 Redegjørelse for planarbeid - Historikk og bakgrunn
- 6 Uttalelser etter varsel om oppstart av planarbeid

Rådmannens innstilling

Planutvalget gjør slikt vedtak:

1. Jf. Pbl § 30, tilrås utarbeidelse av reguleringsplan "Kobbepollen 4", og at forslag til reguleringsplan legges ut på offentlig ettersyn
2. Tilrådning gitt i punkt 1, er betinget av forslagsstiller sørger for at nødvendige utredninger blir gjennomført, herunder kostnader disse medfører

Saksopplysninger

Skjervøy Kommune mottok, 08.04.08, foreløpig plan til regulering av eiendommen med Gnr 63, bnr 3 i kobbepollen.

Med bakgrunn i dette, behandles saken i tråd med Plan- og bygningsloven (Pbl) som var gjeldende før 01.07.10.

Reguleringsplanen er privat forslag jf Pbl § 30. Forslagsstiller er grunneier Esther Stenehjelm.

Planens formål er Fritidsbebyggelse med tilhørende anlegg, masseuttak.

Sakshistorikk

Planspørsmålet

Planspørsmålet ble fremmet for Planutvalget i møte 08.05.08, under sak 044/08. Det forelå foreløpig plan på dette tidspunktet, og Planutvalget fattet følgende vedtak:

1. *Planutvalget tilrår utarbeidelse av reguleringsplan "Kobbepollen 4".*
2. *Planen må utarbeides i.h.h.t Plan- og bygningslovens bestemmelser.*

Varsel om oppstart

Tiltakshaver gjennomførte varslings og annonsering om oppstart av planarbeidet i juni 2008.

Tilbakemeldinger etter varsel om oppstart

Som følge av varslet oppstart, ble det mottatt tilbakemeldinger som gjengitt nedenfor:

- *Sametinget*
Sametinget befarte området høsten 2009. Det ble ikke registrert automatisk fredete kulturminner, og de hadde følgelig ingen merknader til tiltaket.
- *Troms Fylkeskommune v/Kulturetaten*
Kulturetatens uttalelse kom i brev av 02.02.11. De har gjennomført befaring av området, hvor det ikke ble påvist kulturminner i Planområdet. De påpeker imidlertid at det ble påvist kulturminner i to avgrensede områder, inntil planområdets sørvest side.

Kulturetaten foreslår at enten tas disse med i reguleringsplanen, og saken behandles som dispensasjonssak i tråd med Kulturminneloven, eller at planen reduseres i omfang ved å ta ut de fire tomtene med atkomstveg lengst vest i planområdet.

Kulturetaten forutsetter at det utarbeides en Risiko- og sårbarhetsanalyse, der virkninger og estetiske hensyn til landskap også inngår som tema.

- *Reindriftsforvaltningen*
I saken har vi mottatt kopi av oversendelse fra Reindriftsforvaltningen i Vest Finnmark (RVF) til Reinbeitedistrikt 39 (Rbd 39). RVF ber Rbd om å vurdere saken og gi uttalelse. Vi har ikke mottatt slik uttalelse. Dermed har det ikke vært mulig å gjøre vurderinger vedr. evt. effekt/konsekvens for reindriften i området.

Dersom videre arbeid med planen tilrås, vil reindriftsnæringen igjen få anledning til å gi uttalelse i saken, som en del av *Offentlig ettersyn*.

- *Fylkesmannen i Troms*
Fylkesmannen legger vekt på at samfunnssikkerhet og beredskapsinteresser ivaretas i planarbeidet.

Herunder påpeker de at naturbaserte og/eller menneske skapte farer må vurderes nærmere der det er grunn til å tro at et område er utsatt. De henviser til at risikoområder må utredes gjennom risikovurderinger. Der det er nødvendig med undersøkelser av fagkyndig personell, må slik innhentes.

- *Statens Vegvesen*
Statens vegvesen har gitt samtykke til de avkjørsler de er informert om i saken. Imidlertid er det usikkert om De har fått tilgang til planene som helhet, og dermed om de har kunnet gjøre helhetlige vurderinger.

I opprinnelig forslag var det 1 avkjørsel til området sør/vest for vei, og en øst for vei. Disse skal fortsatt være avkjørsel i forhold til adkomst til hyttefelt. Forslagsstiller har nå angitt en avkjørsel til. Denne er ment som adkomst til *flerbruksområde*.

Ved gjennomføring av offentlig ettersyn, vil planen sendes Statens Vegvesen, slik at dette blir ivaretatt.

- *Nord Troms Kraftlag AS (Ymber AS)*

I sin uttalelse sier de at de ikke har kapasitet til å forsyne fritidsbebyggelsen slik den fremstår i planen. Det må derfor settes opp ny Trafo inne på området. I kommunikasjon med Ymber AS, har det fremkommet at det er mulig å benytte stolpetrafo, som settes på eksisterende stolper til høyspentlinjen.

De har utover dette gitt detaljerte beskrivelser av forhold som må ivaretas, herunder sikringssone mot høyspentlinje.

Endelig forslag

Forslagsstiller har utarbeidet endelig forslag til reguleringsplan, herunder reguleringsbestemmelser og Plankart. Det er gjort endringer av planforslaget, i forhold til foreløpig forslag fra 2008. Dette gjelder avgrensning for planen, antall hyttetomter, avkjørsler og anlegg. Disse endringene er gjort med bakgrunn i mottatte tilbakemeldinger, samt innholdsmessige endringer forslagsstiller har funnet formålstjenelig.

Reguleringsbestemmelser

Det er utarbeidet reguleringsbestemmelser til planen (se vedlagt). Disse omfatter, formål, avgrensning, bestemmelser om rekkefølge, utforming, bruk, hensynssoner mv.

Kulturminner

Som det fremkommer av tilbakemeldinger fra Kulturetaten er det 2 områder sørvest i området som inneholder kulturminner, som må hensyntas. Som følge av dette er planområdet trukket tilbake/begrenset mot sørvest. Dette for ikke å utsette kulturminnene for slitasje/skjemming.

Interne veier

Interne veier er endret slik at det er mulig å kjøre til alle hyttetomter.

Flerbruksområde

Det er, i tillegg til fellesareal, lagt til et område definert som flerbruksområde. Av reguleringsbestemmelsene fremkommer det at dette området skal benyttes til; "(...) landingsbane for mikrofly, dragrace bane for snøscooter e.l."

Videre fremdrift

Planspørsmålet legges på nytt frem for Planutvalget i denne sak, slik at Planutvalget kan ta stilling til endelig forslag fra forslagsstiller.

Dersom Planutvalget anbefaler videre arbeider med reguleringsplanen, skal den legges ut til offentlig ettersyn. Planen legges ut til offentlig ettersyn i 6 uker.

Etter offentlig ettersyn, behandles eventuelle innkomne uttalelser/innvendinger/innspill, hvorpå saken fremmes for planutvalget, som behandler saken og innstiller til behandling i Kommunestyret.

Vurdering

Planutvalget skal, i saken, ta stilling til om Planforslaget kan tilrås, og om videre arbeid med planen kan fortsette.

I vurderingene til dette, er det viktig å vurdere om Planforslaget ivaretar relevante krav til reguleringsplan med formål som angitt. Herunder naturgitte forhold, utforming av bebyggelse, hensyn til kulturminner, infrastruktur mv.

Det er gjennomført en Risikovurdering, som vurderer sentrale forhold nærmere (se vedlagt). I denne fremkommer det at en rekke forhold er avklart, men at det fortsatt er behov for utredninger. Dette er utredninger som er påbegynt og/eller som skal påbegynnes.

At utredninger ikke er ferdigstilt, bør ikke være utslagsgivende mht. om Planutvalget skal tilrå eller stanse planarbeidet. Det er imidlertid et krav om at alle forhold er avklart når saken fremlegges etter gjennomført offentlig ettersyn

Av tilbakemeldinger mottatt som følge av varsel om oppstart, er det fremkommet en rekke forhold som må ivaretas. Forslagsstiller har gjort justeringer av Planforslag (kart og bestemmelser) for å imøtekomme disse.

I så måte er det saksbehandlers vurdering at forhold mht. Trafikksikkerhet, Kulturminner, kraftforsyning og sikring mot høyspent er ivaretatt. Dette vil bli ytterligere kvalitetssikret ved gjennomføring av offentlig ettersyn.

Spørsmålet ligger til om forhold mht. beredskap, skredfare, løsmasser, og andre forhold knyttet til sikkerhet er ivaretatt.

Skredfare og steinsprang

Området øst for fylkesvei, er definert som *potensielt fareområde for snøskred og steinsprang*. Det er igangsatt prosess for å få dette vurdert, men svar er ikke mottatt. Dersom det viser seg at det faktisk er skredfare i dette området, vil tiltak være kostbare og praktisk vanskelige å gjennomføre. Det er da naturlig at dette området ikke kan reguleres til planlagt formål, og må tas ut av planen. Øvrige deler av planområdet er ikke definert med slik fare.

Beredskap og samfunnssikkerhet

Etablering av hyttefelt med 30-35 hytter, kan medføre utfordringer i forhold til samfunnssikkerhet og dimensjonering av beredskap. Fylkesmannen i Troms har påpekt dette, som det kommer frem av vedlagte uttalelse. Uttalelsen gjelder naturbasert og/eller menneske skapt fare.

Naturbasert fare gjelder slikt som skredfare, løsmasser mv. Mht. løsmasser vil etablering av hyttefelt kunne medføre reell fare, avhengig av hvilke masser grunnen består av. Området består av *Marin strandavsetning*, som kan gi ustabile grunnforhold. Utredning vedr dette er ikke ferdig.

Menneske skapte farer omfatter etablering av bygningsmasse for opphold av mennesker. Dette kan medføre økt behov for beredskap inne brann- og redning mv. (Se for øvrig kommentarer til *Tilbakemeldinger etter varsel om oppstart*).

Foreligger det risikoforhold som er uakseptable, og hvor risikoreduserende tiltak ikke kan gjennomføres, vil planen ikke være gjennomførbar. Risikoen som er gjennomført, viser at det må gjøres noen tiltak for å ivareta, blant annet beredskap, samt at det gjenstår noen utredninger.

Tilbakemeldinger etter varsel om oppstart

- *Sametinget*

Vurderes som avklart.

- *Troms Fylkeskommune v/Kulturetaten*

Det er utført en slik risikovurdering i saken, hvor virkninger og estetiske hensyn til landskap også inngår som tema. Denne har medført at reguleringsbestemmelser stiller krav til utforming, som forslagsstiller har vurdert å ivareta disse hensyn. Det vises i så måte til reguleringsbestemmelser.

- *Reindriftsforvaltningen*

Det er ikke kommet uttalelse fra reindriftsforvaltningen, og derfor har det ikke vært mulig å vurdere evt. virkninger/konsekvenser for reindriften.

Dersom videre arbeid med planen tilrås, vil reindriftsnæringen igjen få anledning til å gi uttalelse i saken, som en del av *Offentlig ettersyn*.

- *Fylkesmannen i Troms*

Det er gjort en risikovurdering av plan og planområdet. Av denne fremkommer det at forhold vedr. skred, steinsprang, grunnforhold må utredes nærmere. Slike utredninger er igangsatt, eller vil bli igangsatt.

Grunnlaget for reguleringsplanen vil i så måte foreligge når utredningene er gjennomført. At de ikke foreligger nå, er ikke utslagsgivende for om videre arbeid med planen kan tilrås eller stanses.

- *Statens Vegvesen*

Disse har gitt samtykke til løsninger, men det er noe usikkerhet om de har hatt tilgang til planen som helhet, med de løsninger som ligger i endelig forslag. Som en del av *Offentlig ettersyn*, vil Statens vegvesen få anledning til å vurdere planen som helhet, og dermed kunne ta stilling til saken.

- *Nord Troms Kraftlag AS (Ymber AS)*

I sin uttalelse sier de at det ikke er kapasitet til å forsyne fritidsbebyggelsen, fra lavspenn nettet, slik den fremstår i planen. Det må derfor settes opp ny Trafo inne på området. I kommunikasjon med Ymber AS, har det fremkommet at det er mulig å benytte stolpetrafo, som settes på eksisterende stolper til høyspentlinjen.

De har utover dette gitt detaljerte beskrivelser av forhold som må ivaretas, herunder sikringssone mot høyspentlinje.

Forslagsstiller har gitt løsninger i reguleringsbestemmelser, som ivaretar de forhold som Ymber AS tar opp i sin uttalelse. Nå når endelig forslag til reguleringsplan foreligger, vil de kunne vurdere om planlagte løsninger er tilstrekkelige.

Oppsummering

Planforslaget er vurdert som dekkende ift. form og innhold. Det er forhold som er uavklarte, men disse utredes. Offentlig ettersyn kan gjennomføres parallelt med disse utredninger.

Det er saksbehandlers vurdering at videre arbeid med planen kan tilrås.

Tilrådning betinges imidlertid av følgende:

1. Forslagsstiller sørger for at nødvendige utredninger blir gjennomført, herunder også kostnader forbundet med disse.
- 2.

Reguleringsplan for Kobbepollen Hyttefelt – Reguleringsbestemmelser:

§ 1 Formål og avgrensning

1.1 Planens formål:

Reguleringsplanen skal legge til rette for fritidsbebyggelse og tilhørende anlegg.

1.2 Reguleringsformål:

Planområdet reguleres til følgende formål, som også fremkommer av plankartet:

Bebyggelse og anlegg

- Fritidsbebyggelse/hytteområde
- Masseuttak

Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

- Privat atkomst vei
- Parkeringsplasser
- Felles anlegg for avløp
- Felles anlegg for vann

Fellesområder

- Friluftsområde
- Flerbruksområde

Fareområder/hensynsområder

- Frisiktsområde mot vei
- Kraftlinje - Høyspent

Spesialområder

- Kulturminner

§ 1.2 Avgrensning

Det regulerte området er vist på plankartet.

§ 2 Rekkefølgebestemmelser

2.1 Vann og avløp

Vann- og avløp for de enkelte fritidseiendommene skal tilknyttes fellesanlegg i henhold til en helhetlig godkjent vann- og avløpsplan for planområdet. Det tillates ikke enkelt løsninger for vann- og avløp.

Det vil ikke gis brukstillatelse for hytter, før godkjent vann- og avløpsplan foreligger og anlegget er etablert.

§ 3 Byggeområder

3.1 Utforming av bebyggelse og anlegg

- Bebyggelsen skal bestå av hytter/fritidsbolig med en boenhet. Før det gis byggetillatelse for nye hytter, må det foreligge godkjent delingsvedtak.

- Bygningene skal være kledd med trepanel eller oppføres i tømmer.
- Tak skal utføres som saltak og med takvinkel mellom 22 og 38 grader. Det tillates ikke bruk av blanke plater som taktekke. Takoppløft/arker tillates for inntil 1/3 av takflaten.
- Maksimalt tillatt mønehøyde er 5,5 meter fra ferdig innvendig gulv.
- Det tillates ikke oppføring av garasjer eller carporter i planområdet.
- Det kan, i tillegg til hytter, oppføres 2 mindre bygg (et på inntil 15 m² og mønehøyde inntil 3,0 m og et på inntil 35 m² og mønehøyde inntil 4,5 meter) per eiendom.
- Grad av utnytting er 20 % Bebygd areal (BYA) av netto tomt.
- Bebyggelsen skal plasseres 10 meter fra midten av privat vei og minst 5 meter fra tomtengrens.
- Det tillates ikke oppføring av flaggstenger og gjerder i området.

3.2 Behandling av ubebygde arealer

- Eksisterende vegetasjon skal i størst mulig grad bevares. Tynning kan skje dersom dette er nødvendig for tomtas bebyggelse.
- Tomtene skal tilpasses eksisterende terreng, uten høye fyllinger og skjæringer.
- Sår i terrenget, som følge av anleggsvirksomhet skal minimaliseres og tilbakeføres til opprinnelig terreng ved påføring av skogsjord.
- Av hensyn til terreng og vegetasjon kan materialtransport utenfor opparbeidet veg kun skje på snødekt mark.

§ 4 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

4.1 Adkomst vei og parkeringsplasser

- Adkomst vei og Parkeringsplasser skal opparbeides som grusvei eller asfalteres.
- For eiendommer som har direkte tilknytning til adkomstvei, kan det etableres privat avkjørsel til eiendommen, og parkeringsplass på eiendommen.
- For eiendommer som ikke har direkte tilknytning til adkomstvei, skal parkeringsplasser utformes som fellesanlegg, som angitt på plankart.
- Adkomst vei må bygges med slik fremdrift som er nødvendig for å sikre adkomst til nye hytter etter hvert som de bygges.

4.2 Anlegg for vann og avløp

- Det skal være felles anlegg som forsyner alle hyttetomter i planområdet. Det skal etableres to slike anlegg, et på hver side av fylkesvei.
- Før anleggene påbegynnes, må det være søkt om og innvilget, tillatelse fra kommunen, herunder utslippstillatelse.

§ 5 Fellesområder

5.1 Friluftsområder/fellesareal

- I deler av området kan det etableres fellesanlegg for rekreasjon, fritidsaktivitet o.l.
- Før etablering må det utarbeides helhetlig plan, og søknad om tillatelse til tiltak i tråd med gjeldende Plan- og bygningslov.

5.2 Flerbruksområde

- Området skal benyttes til landingsbane for mikrofly, dragrace bane for snøscooter e.l.
- Ved etablering skal det søkes om tillatelse til tiltak jf. gjeldende Plan- og bygningslov, samt at relevante myndigheter gis anledning til å gi uttalelse.

§ 6 Fareområder/hensynssoner

6.1 Frisiktsoner mot vei

- Avkjørsler fra fylkesvei 866 må utformes og vedlikeholdes i henhold til kravene i Statens vegvesens normaler for veg- og gateutforming og bestemmelser gitt i og i medhold av Vegloven.
- I avkjørsler skal det 4 meter fra vegkanten være fri sikt i minst 100 meter til hver side. Det må ikke settes opp murer eller gjerdet, plantes tre eller busker som hindrer fri sikt langs vegen

6.2 Kraftline – høyspent

- Det går kraftlinjer gjennom området. På plankartet fremkommer sikringssone. Det er ikke anledning til å føre opp byggverk eller andre tiltak innenfor disse sikringssonene.

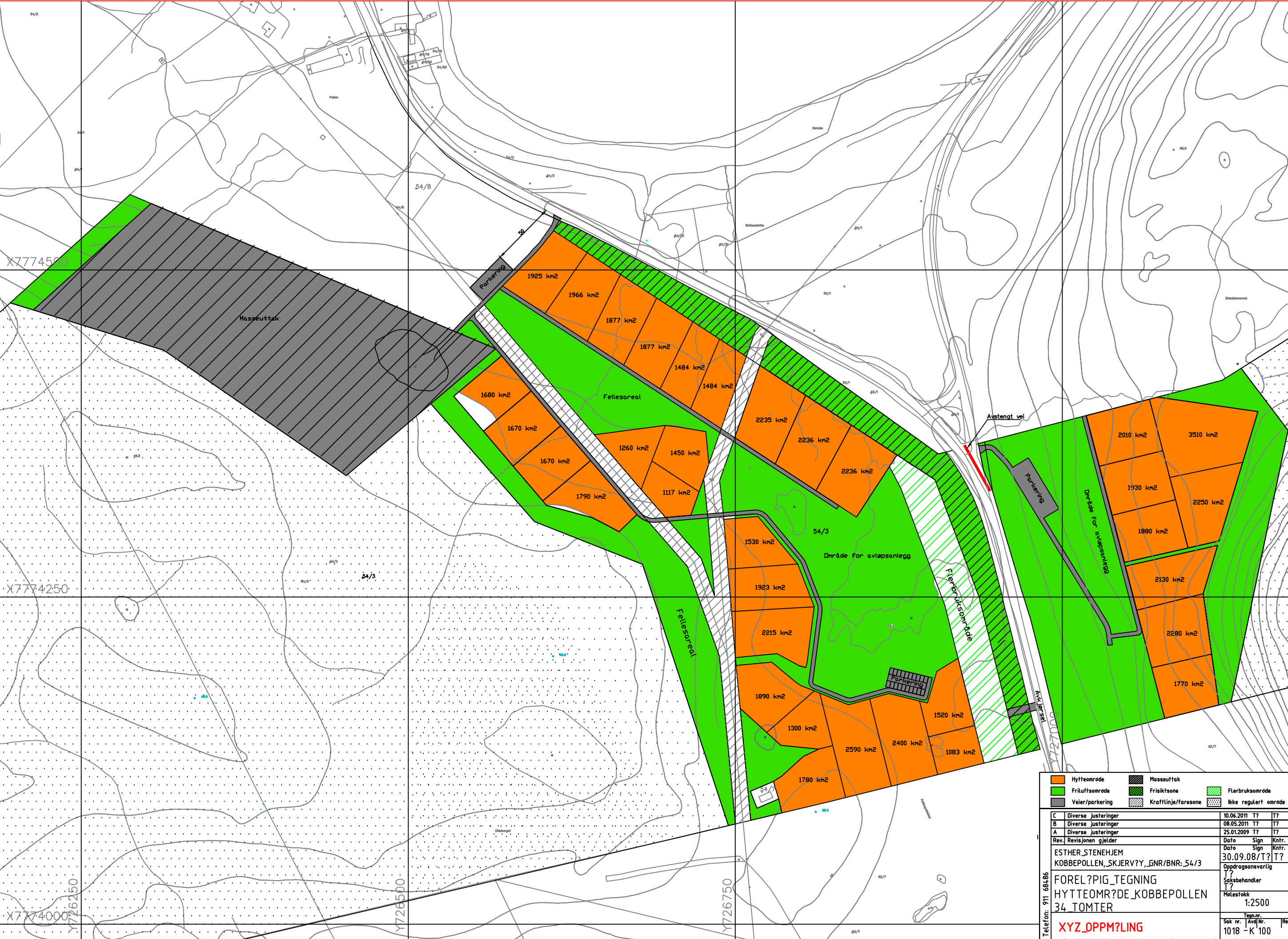
§ 7 Masseuttak

- Drift av masseuttak er underlagt kontroll av Bergvesenet. Det skal til en hver tid foreligge driftsplan som er godkjent av Bergvesenet.
- Driftsplan utarbeides og håndteres av ansvarlig entreprenør.
- Ved avslutning av masseuttaket, skal området planeres og revegeteres i tråd med det øvrige området.
- Uttaksområdet skal til en hver tid være forsvarlig sikret.

§ 8 Spesialområder

8 Kulturminner

- Sør/vest utenfor planområdet er det to steinalder bosetninger, som er automatisk fredet etter *Lov om kulturminner av 1978. For å unngå at disse skjemmes eller forringelse, er hytte tomter mot dette området tatt ut av planen.*
- *Det er ikke anledning til å gjennomføre tiltak i friområdet/fellesarealet som ligger i sør/vest av planområdet.*



Hytteområde

Friluftsområde

Veier/parkering

Masseuttak

Friskiltzone

Kraftlinje/foresone

Flerbruksområde

Ikke regulert område

C	Diverse justeringer	10.06.2011	T?	T?
B	Diverse justeringer	08.05.2011	T?	T?
A	Diverse justeringer	25.01.2009	T?	T?
Rev.	Revisjonen gjelder	Dato	Sign	Kntr.
ESTHER STENEHJEM		Dato	Sign	Kntr.
KOBBERPOLLEN, SKJERV?Y, GNR/BNR: 54/3		30.09.08/T?	T?	T?
FOREL?PIG_TEGNING HYTTEOMR?DE_KOBBERPOLLEN 34 TOMTER		Oppdragsansvarlig		
		T?		
		Saksbehandler		
		T?		
		Målestokk		
		1:2500		
		Tegn.nr.		
		Sak nr. [Avd]Nr.		
		1018 -K 100		
XYZ_OPPM?LING		[Re]		

911 68486

911 68486

SKJERVØY KOMMUNE

SIKKERHET OG BEREDSKAP - RISIKOVURDERINGS SKJEMA

Prosjekt/plan/sak: REGULERINGSPLAN - KOBBERPOLLEN

1. Naturgitte forhold	Kontroll	Dato	Sign.
a) Skredfare (stein, jord, leire, snø) (www.skrednett.no)	UN (1)	20.09.11	BVJ
b) Flom http://www.nve.no/	IA/SK (2)	20.09.11	BVJ
c) Tidevann http://www.math.uio.no/tidepred/	IA	20.09.11	BVJ
d) Radon http://radon.nrpa.no/	SK (3)	20.09.11	BVJ
e) Værforhold (lokale fenomener)	OK	20.09.11	BVJ
f) Grunnforhold (type grunnforhold/beggrunn/løsmasser/marine avsetninger, annet ?) http://www.ngu.no/ og http://www.ngu.no/no/hm/Kart-og-data/Kart/	SK (4)	20.09.11	BVJ

2. Infrastruktur			
a) Kraftlinjer og transformatorer (nærhet til elektromagnetiske felt)	OK (5)	20.09.11	BVJ
b) Trafikk (transport av farlig gods, skipstrafikk/kaianlegg, luftfart/flyplass?)	IA	20.09.11	BVJ
c) Industri og næringsliv i nærmiljøet/næringskonflikter (farlig industri; eksplosiver, fryserier, olje, bensinstasjoner, propan og gass, syrer, avfallsdeponier/fyllplasser,)	IA	20.09.11	BVJ
d) Byggegrunn/sigevann (forurensset grunn og sjøsedimenter)	SK (6)	20.09.11	BVJ

3. Prosjektgitte forhold			
a) Utbyggingsrekkefølge	OK	20.09.11	BVJ
b) Friområder og lekeområders plassering i forhold til potensiell fare (sjø, elver, trafikk og kraftlinjer/transformatorer).	SK (7)	20.09.11	BVJ
c) Adgang til kollektivtrafikk	IA	20.09.11	BVJ
d) Uønskede snarveier (brukerstyrt trafikkmønster)	IA	20.09.11	BVJ
e) Reguleringsbestemmelser	OK	20.09.11	BVJ
f) Tilrettelegging for nødetatene – brannvannsforsyning – ajourføring av beredskapskart	SK (8)	20.09.11	BVJ
g) Drikkevannsforsyning og plassering i forhold til potensiell fare (selve kilden og objekters plassering ved dette)	SK (9)	20.09.11	BVJ
h) Skjæringer og fyllinger – høyder og terrengvinkler – autovern og gjerder	IA	20.09.11	BVJ

4. Kulturminner og kulturlandskap			
a) Kulturminner	SK ⁽¹⁰⁾	20.09.11	BVJ
b) Utforming av bebyggelse og anlegg	SK ⁽¹¹⁾	20.09.11	BVJ
c) Bruk av området	OK	20.09.11	BVJ
d) Estetiske hensyn til landskapet	SK ⁽¹¹⁾	20.09.11	BVJ

Bruk følgende koder i kontrollfeltet:

OK= sjekket og i orden.

UN= utredes nærmere i byggeprosessen

IA= ikke aktuelt i denne saken

SK= se kommentar i vedlegg til sjekklista

Kommentarer/nærmere redegjørelse:

- 1 Vurdering vedr. skredfare og steinsprang for byggefelt mot øst er igangsatt, men resultat foreligger ikke.
- 2 Kobbepollen er en rygg/starten på en halvøy. Ved store nedbørsmengder eller snøsmelting vil ikke vann samle seg, da det har naturlig avrenning fra området mot sjø. I fjellene rundt området er det ikke store vann og elveløp, slik at dette ikke vil bidra nevneverdig til flomfare.
Området består i stor grad av myr. Dette må hensyntas og ivaretas ved utbygging, herunder valg av masser ved grunnarbeid for veier, bygninger og anlegg. Det forutsettes ivaretatt i byggesakssammenheng.
- 3 Området består i hovedsak av myr, men noe av berg/fjell. Begge disse vil resultere i grunn som kan gi radon forekomster. I myr grunn må man benytte stein som fyllmasse ved grunnarbeid. På fjell vil man kunne ha naturlige forekomster av radon. Da det er vanskelig å måle radonforekomster før bygningene er oppført, vil det være å anbefale at forebyggende tiltak gjennomføres som en del av nybygg. Tiltak for å begrense radonforekomster etter at bygninger er ført opp, er praktisk vanskelige og økonomisk kostbare.
- 4 Området består av Marine strandavsetninger. Dette krever i utgangspunktet grundigere utredning, da slike masser kan være ustabile. Stigningen i terrenget er under 10 %, og er i så måte ikke veldig utsatt på grunn av jordtrykk mv. Det vurderes likevel at geolog må vurdere dette nærmere.
- 5 Nord Troms Kraftlag AS/Ymber AS, har gitt tilbakemelding om at det går høyspent linje gjennom området. De har beskrevet krav til sikringssone mot slike anlegg, samt løsning for trafo som skal forsyne området med strøm. Dette er medtatt i forslag til reguleringsplan.
- 6 Store deler av området består av myr. Mht. stabiliteten til området og bebyggelsen, må det vurderes om det er behov for å drenere området, eller lede sigevann bort fra byggeområdene. Dette vil bli ivaretatt ved detaljprosjektering av området.
- 7 Flerbruksområdet er plassert på langs med fylkesvei. Denne nærheten, opp i mot planlagt bruk, må vurderes nærmere. Statens vegvesen, som forvalter denne veien, har gitt signaler om at denne løsningen er gjennomførbar. Når saken sendes på offentlig ettersyn, vil statens vegvesen igjen få anledning til å vurdere dette.

-
- 8 Etablering av 35 hyttetomter/bygninger, vil medføre økt risiko. Ved etablering må utbygger sørge for at det er tilstrekkelig slokkevann for brannvesenets innsats. Det er sjøvann i området, men dette medfører lange slangeutlegg, behov for pumper. Dette vil være forhold som vanskeliggjør innsats ved brann o.l. Utbygger må finne tilstrekkelig løsning for slokkevann.
 - 9 Ivaretatt gjennom reguleringsbestemmelse § 4.
 - 10 Mot sørvest er det to avgrensede områder, som er definert som automatisk fredede kulturminner. Planforslaget har 4 hyttetomter liggende like ved disse områdene. Dette medfører stor sannsynlighet for slitasje og skjemming av kulturminnene. Dette er ikke akseptabelt, da det medfører for stor risiko, samt brudd på Kulturminneloven. De 4 aktuelle tomtene fjernes fra planen, og planområdet reduseres for å sikre/skjerme kulturminnene
 - 11 Området er ubebygd i dag, og etablering av hyttefelt vil medføre en endring av karakteren til området. Dette er ikke til å unngå, og landskapet vil dermed endre karakter. Reguleringsbestemmelser er utarbeidet slik at bebyggelsen vil bli rimelig enhetlig utført, uten farger som stikker seg ut i landskapet. Det er naturlig at hytter som vil føres opp, vil være moderne bygninger med moderne utseende. Samtidig har reguleringsbestemmelsene lagt føringer som vil gi bebyggelsen et uttrykk som forslagsstiller mener vil passe inn i landskapet.



Skjervøy kommune
Rådmannen

Teknisk etat, her

Deres ref:

Vår ref:
06/01121-6

Saksbeh:
Yngve Volden

Arkivkode:
L12

Dato:
22.05.2008

Reguleringsplan i Kobbepollen

Vedlagt følger særutskrift av overnevnte sak.

Turid Tvenning
Turid Tvenning
førstesekretær



Skjervøy kommune
Saksutredning



Utvalgssaksnr	Utvalg	Møtedato	Å/L
044/08	Formannskapet	21.05.08	

Arkiv	Saksmappe	Saksbehandler	Dato
L12	06/01121-5	Yngve Volden	08.05.2008

Reguleringsplan i Kobbepollen

Vedlegg:

Brev av 8. april 2008, med foreløpig reguleringsplan for "Kobbepollen 4"

Bakgrunn for saken:

Det bes i brev, av 8. april -08, om at Planutvalget tar den foreløpige planen over reguleringsplan "Kobbepollen 4" til vurdering.

Saksopplysninger:

Slik saksbehandler forstår brevet er det et spørsmål om planutvalget, i.h.h.t Pbl. § 30 første ledd, kan råde utarbeidelse av reguleringsplan for skissert område.

Grunneiere, rettighetshavere eller andre interesserte som ønsker å la utarbeide reguleringsplan bør før planlegging settes i gang forelegge reguleringssspørsmålet for det faste utvalget for plansaker. Det faste utvalget for plansaker kan gi råd om planen bør utarbeides og kan bistå i planarbeidet.

Tiltakshaver har skissert området reguleringa gjelder og hvordan de ser for seg opparbeidelse av området. Det skisserte området ligger innenfor LNF- sone 1 hvor spredt bolig- og ervedsbebyggelse og fritidsbebyggelse ikke kan tillates. Det vil si at det ikke kan iverksettes arbeid eller tiltak nevnt i Pbl § 81,84,86a,86b og 93 eller fradeling til slike formål før det foreligger en godkjent reguleringsplan.

Det bes om at det, av Skjervøy kommune, innhentes uttalelse fra Miljøvernavdelingen og Reinbeitedistriktet.

Vurderinger:

Saksbehandler stiller seg positiv til at det fremmes private reguleringsforslag. Det er det eneste riktige nå det planlegges salg av, som her, hyttetomter. I og med at omsøkte område ligger i LNF- son 1 tillates det ikke bygging eller fradeling. Skal det være mulig å bygge og fradele for omsøkte område må det utarbeides og godkjennes en reguleringsplan.

Saksbehandler vil ikke spå utfallet av en regulering på omsøkte område. Det som er klart er at området ligger innenfor trekkveien for reindrifta og en vil tro at reindriftsnæringa vil ha innvendinger mot en regulering her. Om de enkelte høringspartene vil ha innvendinger vil en få svar på når oppstart av planarbeidet kunngjøres og høringspartene tilskrives.

Innhenting av tillatelse fra høringspartene må gjøres som en del av utarbeidelsen av planen.

Konklusjon:

I og med at området som ønskes regulert ligger i LNF- sone 1 hvor det ikke tillates byggeaktiviteter, er eneste mulighet for eier, for å kunne utnytte sin eiendom til salg av hyttetomter, at området blir regulert til formålet.

Ut i fra dette tilrår saksbehandler at det kan startes arbeid med regulering av omsøkte område.

Teknisk sjefs

innstilling:

Planutvalget gjør slikt vedtak:

1. Planutvalget tilrår utarbeidelse av reguleringsplan ” Kobbepollen 4”.
2. Planen må utarbeides i.h.h.t Plan- og bygningslovens bestemmelser.

Behandling i Formannskapet - 21.05.2008:

Vedtak i Formannskapet - 21.05.2008:

Enst. som innstillinga.

Yngve Volden

Teknisk sjef

REGULERINGSPLAN

“KOBBERPOLLEN 4”

G.nr 54 b.nr 3 i Skjervøy kommune



PROSJEKTBESKRIVELSE - EIENDOMSUTVIKLING

Eiendommen "Kobbepollen 4" g.nr 54 b.nr 3 i Skjervøy kommune ble, i 2001, kjøpt av Esther Stenehjem for kr 350 000, konsesjonsbehandlet av Fylkesmannen i Troms, saksnr 194100 00012 KVA. Formålet med kjøpet var anskaffelse av bolig, samt etablering av næringsvirksomhet på eiendommen. Næringsvirksomheten består av hundeoppdrett og hundeutleie, jaktguiding med hunder, sledehundeturer, samt kjøp og salg av hunder og hundeartikler.

Arealoppgaven i forbindelse med konsesjonssaken viser at det er 12 dekar *overflatedyrket* og 608 dekar *annet areal* på eiendommen. Arealene ble målt til kote 75 på økonomisk kartverk. På eiendommen står 1 bolighus, 2 brakker og 3 naustbygg. Det har ikke vært noen form for landbruksdrift på eiendommen siden 1969.

Eiendommen ligger i Kobbepollen på Kågen, ca 9 km fra Skjervøy tettsted. I kommuneplanens arealdel ligger eiendommen i LNF-sone 2, som både er områder av landbruksmessig betydning og områder hvor spredt bolig- og ervervs-/fritidsbebyggelse kan tillates. Arealmessig anses det som en stor fordel å konsentrere fritidsbebyggelse innenfor et avgrenset område da dette i liten grad båndlegger arealer som kan nyttes til andre formål.

Det er tidligere foretatt fradeling av to parseller (g.nr 54 b.nr 7 og 8) på eiendommen, hvorav den ene tomten er bebygd med hytte B1. Videre er det også foretatt regulering/fradeling av 2 hyttetomter B2 og B3 (g.nr 54 b.nr 21 og 22), hvorav det er igangsatt byggearbeider på den ene, i tillegg til 10 nausttomter N1 – N10 (Utvalgssaksnr 03/05, 003/05) på eiendommen.

Det ble jfr. søknad datert 06.06.06 søkt til Skjervøy kommune om "tilleggsregulering" av eiendommen, men dette arbeidet ble stoppet i henhold til brev fra Skjervøy kommune vedrørende bygge- og deleforbud i forbindelse med rullering av kommuneplanen, jfr. brev fra Skjervøy kommune, 06/01121-2, datert 08.06.2006.

Planen er nå å igangsette arbeidet med eiendomsutvikling gjennom reguleringsplan for hytter og fritidsboliger for eiendommen. I denne forbindelse er det utarbeidet skisse for eiendommen der hytter/ fritidsboliger er søkt vist. Det er planlagt regulering av inntil 30 nye hyttetomter B4 – B33.

I forbindelse med det foreløpige arbeidet er det utarbeidet "skisse/bebyggelsesplan" for området (denne følger vedlagt). Skissen viser; byggeområder, jord-/skog-/utmarksområder, spesialområder og fellesområder. Det er også tegnet inn foreløpig forslag til bebyggelse i området.

BYGGEOMRÅDER

- Inntil 30 hyttetomter B4 – B33 med størrelse ca 1 mål
- Tidligere regulert 10 nausttomter N1 – N10
- Det vurderes at det kan bygges 1 fritidsbolig og 1 uthus på hver tomt. Samlet bygningsmasse bør ikke overstige 100 m². Mulig maksimal mønehøyde 6,0 m. Takutforming og takvinkler bør reguleres.
- Utforming, møneretning og plassering m.v. i forhold til tomtens topografi, samt for å oppnå en helhetlig virkning.
- Stedegen vegetasjon bør i størst mulig grad bevares.
- Planering utover det som er nødvendig for en hensiktsmessig plassering av fritidsboligen på tomten bør unngås.
- Gjerder rundt tomtene/fritidsboligene bør unngås.
- Vann og avløp bør/skal samordnes og legges i felles trase innenfor hvert delområde. Søkes godkjent som del av byggesaken. Også ved legging av vannledninger bør vegetasjonen i minst mulig grad berøres, og for hvert felt bør vanninntak og avløpssystem samordnes.
- Installering av strøm er en annen utfordring, muligens bør det ikke tillates luftspenn. Solcellepaneler uten skjemmende plassering bør tillates.
- Med hensyn til nausttomtene N1 – N10 ble det for disse angitt størrelse, utforming og plassering i forbindelse med tidligere regulerings sak.
- Tidligere regulert 2 hyttetomter, igangsatt byggearbeider på den ene B2, mens det for den andre B3 foreløpig er søkt om "tilleggsregulering/utvidelse", saken behandles administrativt i Skjervøy kommune

JORD-/SKOG-/UTMARKSOMRÅDER

- Området er ikke egnet til bruk som jord- og skogbruksområde, jfr. uttalelse fra Fylkesmannen i Troms, Jordbruksetaten i forbindelse med behandlingen av søknaden om konsesjon.

SPESIALOMRÅDER

Friluftsområde;

- Friluftsområder; Området er meget godt egnet som friluftsområde, med muligheter for turer i naturen, både fotturer, bærturer, soppturer og skiturer (bl.a. ekstremskiturer)

- Friluftsområdet skal beholde naturpreget og skal være åpent for allmenn ferdsel. Det kan foretaes moderat opparbeiding av gangstier mellom parkeringsplassene og hyttefeltene, naustområdet og utmarka. Gangstier bør ikke være bredere enn maksimalt 1 meter.

Private veger;

- Private veger; V1 og V2
- Veger skal opparbeides og gruses i en bredde på 3 meter i trase som vist på skisse/bebyggelsesplan. Fyllinger og skjæringer bør/skal planeres og tilsåes/beplantes. Vegen mot grustaket kan/skal fysisk sperres ved avkjørsel mot hyttefelt.
- V1 er tenkt forlenget fra avkjørsel til grustak.
- Det må søkes om utvidet bruk av avkjørsel fra vegene.
- Det må vurderes om det skal opparbeides veg i tilknytning til felt H1, se skisse, i forlengelse fra parkeringsplass P1. Tilsvarende kan det være aktuelt å opparbeide veg i tilknytning til tomtene i felt H3, forlenget fra parkeringsplass H3 og med tilknytning til V2.

Grustak;

- Grustak, med veg; G1

FELLESOMRÅDER

- Det skal opparbeides parkeringsplasser P1, P2 og P3 i tilknytning til hvert av feltene, hhv. H1 (B4 – B11), H2 (B12 – B23) og H3 (B24 – B33), se skisse.
 - I den grad det er plass nok, og eierne gir tillatelse til det, kan parkeringsplassene også benyttes av andre.
 - Fellesområdene skal være ferdig opparbeidet før det gis byggetillatelse for de respektive hyttene.
-

I forbindelse med tidligere reguleringsplan for nausttomter, samt i forbindelse med konsesjonssøknaden ble det innhentet uttalelser fra aktuelle instanser. Disse er i stor grad gjengitt nedenfor;

SAMETINGET

I forbindelse med tidligere reguleringsplan for fradeling av nausttomter ble saken forelagt Sametinget for vurdering og uttalelse. Sametinget uttalte, jfr. brev av 05.08.02, følgende; *"Sametinget har nå befart området uten at det ble registrert automatisk fredete samiske kulturminner i det omsøkte området". Videre; "Skulle det under arbeid i marken komme frem gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses, og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående, jf. Lov av 9. juni 1978 nr 50 om kulturminner (KML), § 8".*

LANDBRUKSMYNDIGHETER

I forbindelse med konsesjonssøknaden uttalte landbruksmyndighetene følgende; *"Eiendomstypen er landbruk. Det er ikke drift på bruket. Det er ikke drift i området. Området bruket ligger i har dårlige jordbruksvilkår. Området bruket ligger i har dårlige skogbruksvilkår. I kommuneplanens arealdel ligger eiendommen i LNF-sone 2, som både er områder av landbruksmessig betydning og områder hvor spredt bolig- og ervervs- og fritidsbebyggelse kan tillates"*.

STATENS VEGVESEN

I forbindelse med tidligere reguleringsplan ble søknad om utvidet bruk av avkjørsel fra offentlig veg til nausttomter fremmet overfor Statens Vegvesen. Statens Vegvesen ga følgende uttalelse, brev av 26.08.02; *"Statens vegvesen har ingen merknader til omsøkte fradeling fra g.nr 54 b.nr 3 i Skjervøy kommune, og disp fra kommuneplanens arealdel. Etter søknad av 24.05.02 gis De herved tillatelse til utvidet bruk av eksisterende avkjørsel fra RV 866, sjøsiden, for g.nr 54 b.nr 3 i Skjervøy kommune, ved Hp 2, km 5,490"*.

Det er for øvrig tidligere søkt om at det i dette området blir etablert sone for 60 km/t. Statens Vegvesen har behandlet søknaden med positivt tilsvarende, og søknaden er for tiden til høring.

TROMS FYLKESKOMMUNE – KULTURETAT

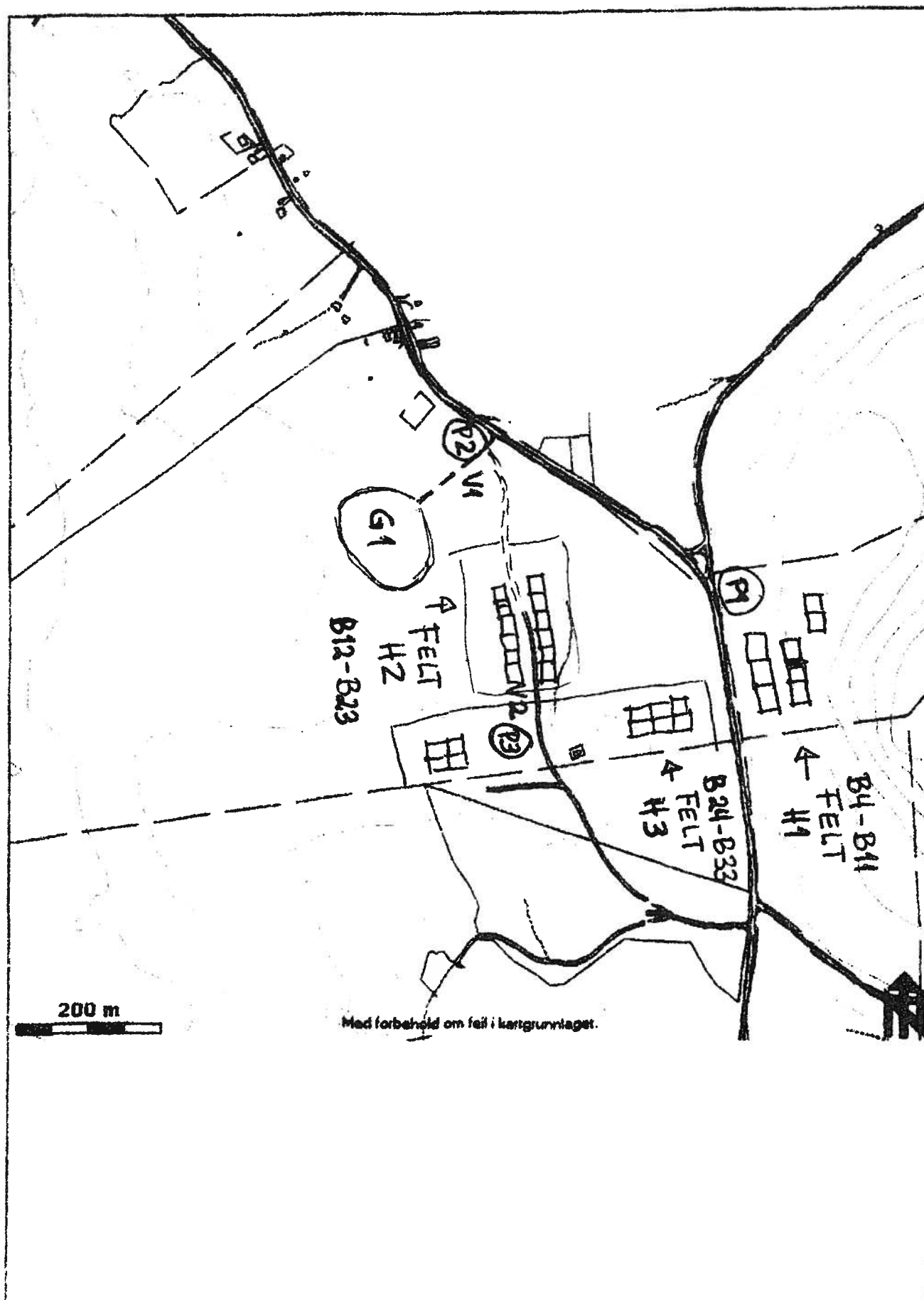
Det ble i forbindelse med den tidligere søknaden også sendt søknad til kulturetaten som avga følgende uttalelse; *"I det omsøkte området kjenner vi ikke til automatisk freda kulturminner, jf. Lov om kulturminner av 1978, som hører til kulturetaten, Troms fylkeskommune sitt ansvarsområde. Det vurderes heller ikke som sannsynlig at hittil ukjente kulturminner vil bli berørt. På eiendommen er det heller ikke kjent bygninger fra SEFRAK-registeret over eldre bygninger"*.

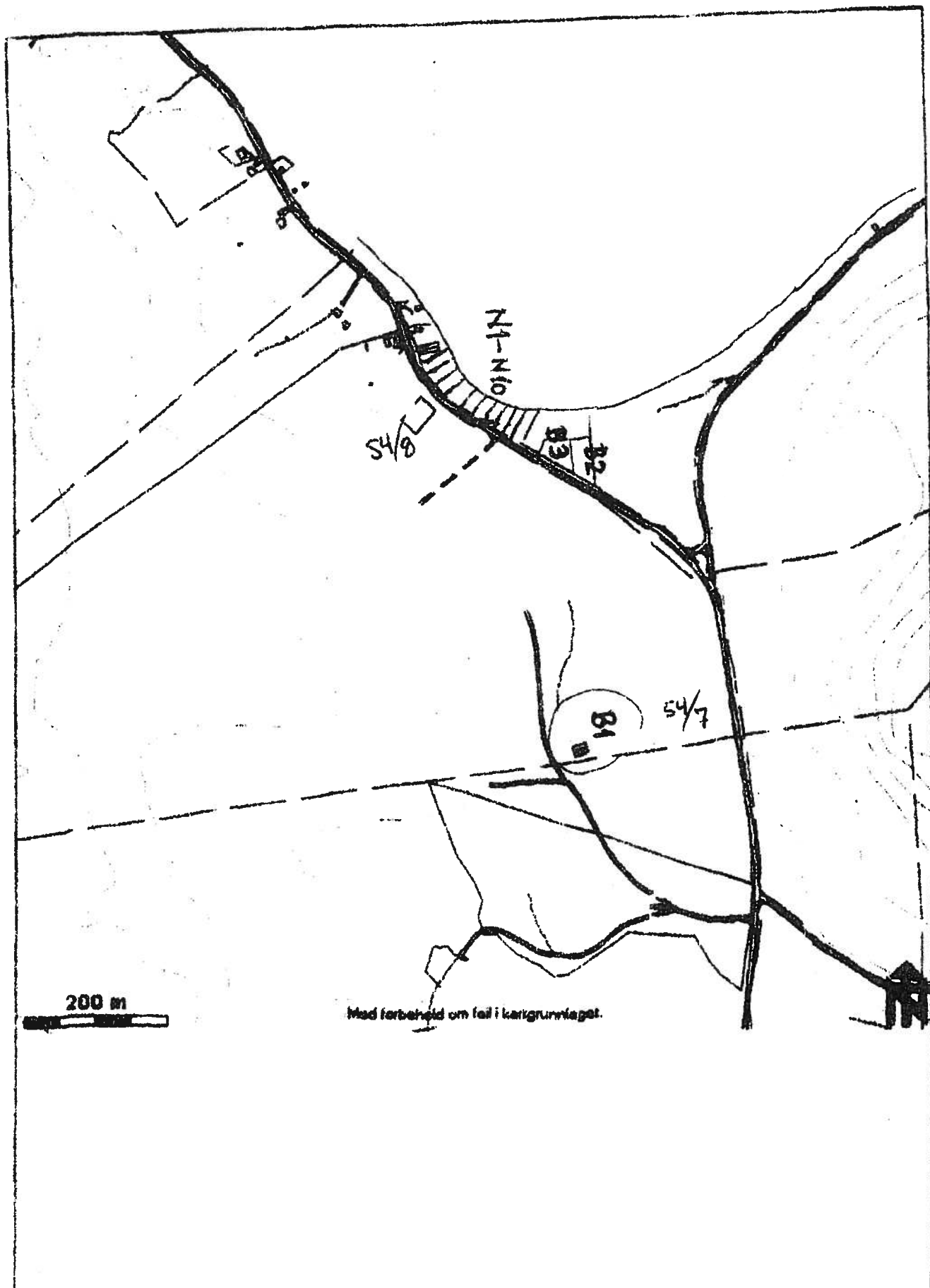
LOKALØKONOMISKE EFFEKTER

Østlandsforskning har gjennomført et 3-årig prosjekt – "Utmarksbasert næringsutvikling: Lokaløkonomiske muligheter og begrensninger av privateide fritidshus" for dokumentasjon av lokaløkonomiske virkninger i forbindelse med bruk av fritidshus. Undersøkelsen ble gjennomført med basis i 2002-prisnivå. Konklusjonen er at forbruket pr hytte, inkludert utgifter til anskaffelse og vedlikehold, er omtrent kr 20 000, hvilket vil tilsi et årlig forbruk på omtrent kr 600 000 (2002-kroner) for det planlagte antall hytter.

Det er da ikke tatt med kostnader knyttet til anleggs-/byggefase, og det er heller ikke tatt med eventuell skattemessig virkning for lokalkommunene. For anleggsfasen kan det være naturlig å beregne omtrent kr 1 000 000 pr hytte, hvilket vil tilsi en total investering i området på størrelsesorden nærmere kr 30 000 000 som sannsynligvis vil komme lokale entreprenører, snekkere, elektrikere, rørleggere m.m. til gode. Det vil også kunne være aktuelt at det skapes arbeidsplasser i tilknytning til feltet, eks.vis "vaktmester", guider for ekstremskikjøring m.m.

ISBN nr 82-7356-560-2, Rapport nr 2005/06.







SÁMEDIGGI SAMETINGET

Esther Stenehjelm
Kobbepollen 4

9180 SKJERVØY

Ávjovárgeaidnu 50
9730 Kárášjohka/Karasjok
Telefovdne +47 78 47 40 00
Telefákse +47 78 47 40 90
samediggi@samediggi.no
www.samediggi.no
NO 974 760 347

ÁSSĖMEANNUDEADDJI/SAKSBEHANDLER
Ingvild Larsen, +47 99 46 03 95
ingvild.larsen@samediggi.no

DIN ČUJ./DERES REF.

MIN ČUJ./VÁR REF.

10/2345 - 1

Almmut go válddát oktavuodá/
Oppgås ved henvendelse

BEAIV/DATO
08.04.2010

Hyttefelt, Kobbepolleidet, gnr 54/2 i Skjervøy kommune

Vi viser til tidligere korrespondanse i saken.

Området ble befart høsten 2009 uten at det ble registrert automatisk fredete samiske kulturminner. Sametinget har ingen merknader til den foreslåtte reguleringsplanen.

Skulle det likevel under arbeid i marken komme frem gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Troms fylkeskommune omgående, jf. *Lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.)* §§ 8 og 9. Vi forutsetter at dette pålegget formidles til den som skal utføre arbeidet i marken.

Vi gjør oppmerksom på at denne uttalelsen bare gjelder for Sametinget, og viser til egen uttalelse fra Troms fylkeskommune.

Dearvvuodaiguin/Med hilsen


Ingvild Larsen
ráddeaddi/rådgiver


for Stine Sveen



Ester Stenehjem
Kobbepollen 4

9180 SKJERVØY

Vår ref.:
08/1563-13
Løpenr.:
258/11

Saksbehandler:
Harald G. Johnsen
Tlf. dir.innvalg:
77 78 82 08

Arkiv:
L12 REGPL
Deres ref.:

Dato:
2. 2.2011

SKJERVØY KOMMUNE, KOBBEPOLLEN GNR 54/3 – OPPSTART AV REGULERINGSPLAN FOR HYTTEFELT. INNSPILL TIL PLANARBEIDET ETTER BEFARING

Vi viser til planforslag mottatt i epost her 21/7-2009 og plankart uarbeidet av Barlindhaug Consult datert 30.09.08, samt til telefonsamtaler. Vi beklager også at det har tatt en del tid før resultat og innspill foreligger.

Vi har foretatt den varslede befaringen i området. Det ble ikke påvist automatisk freda kulturminner. Inn til planområdet i sørvest er det funnet steinavslag og gjenstander fra eldre steinalder i to avgrensede områder. Begge områdene, som trolig er deler av en større og sammenhengende boplass, er automatisk fredet etter *Lov om kulturminner av 1978*, jf §§ 4. Etter kulturminnelovens § 3 første ledd er det ikke tillatt med direkte inngrep eller tiltak som indirekte bidrar til utilbørlig skjemming av automatisk freda kulturminne, eller iverksette tiltak som kan frambringe fare for at dette kan skje. Sistnevnte kan være tiltak som har negative visuelle virkninger og bidrar til at kulturminnets opplevelsverdi eller kildeverdi reduseres. Dette kan også være tiltak i nærheten av kulturminnet som fører til økt trafikk og slitasje på kulturminnet. I denne sammenheng er de aktuelle kulturminnene spesielt utsatt fordi de ligger i et område som er svært utsatt for erosjon.

Det planlagte hyttefeltet omfatter 33 hyttetomter og en stor parkeringsplass, samt veier internt i området. Så stor byggeaktivitet og ferdsel vil lett kunne føre til slitasje eller direkte skade på steinalderboplassen. Særlig ligger de fire vestligste tomtene tett innpå boplassen, og det vil neppe være mulig å bygge her uten at kulturminnet blir berørt. Planavgrensingen og omfanget av fritidsbebyggelsen er dermed i strid med bestemmelsene i *Lov om kulturminner av 1978* på grunn av sannsynligheten for økt trafikk og økt erosjon og slitasje på kulturminnene, jf § 3 første ledd. Vi foreslår derfor at planen reduseres i omfang ved å ta ut de fire tomtene med atkomstveg lengst vest i planområdet, nærmest den fredete boplassen. Alternativt kan planområdet utvides til å omfatte kulturminnet, slik at vi kan foreslå dispensasjon fra kulturminneloven overfor Direktoratet for kulturminneforvaltning (Riksantikvaren), som er øverste myndighet i slike saker, jf KML § 8, siste ledd. Vi gjør oppmerksom på at en slik dispensasjon vil betinge arkeologisk utgravning av kulturminnet. Kulturminnelovens § 10 sier at det er tiltakshaver som må betale denne typen undersøkelser.

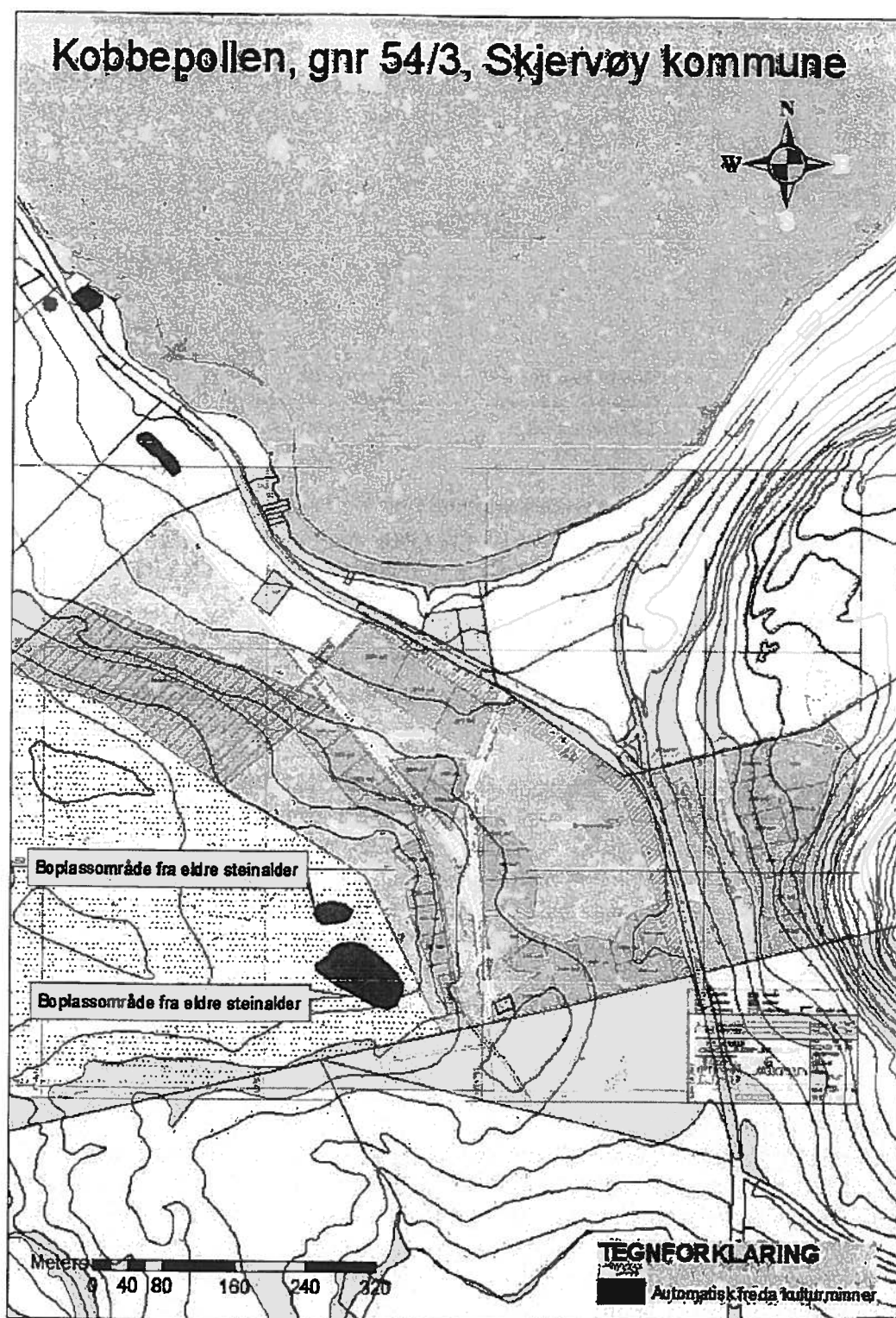
Besøksadresse
Strandveien 13
Postadresse
Postboks 6600, 9296 Tromsø

Telefon
77 78 80 00
Epost mottak
troms@tromsfylke.no

Telefaks
77 78 80 01

Bankgiro
4700 04 00064
Internettadresse
www.tromsfylke.no

Org.nr.
NO 864 870 732



Dersom planen ønskes opprettholdt i sin nåværende form, vil saken bli lagt fram for fylkesrådet for vurdering av innsigelse. Innsigelsen vil knyttes til planavgrensingen og slitasje på automatisk freda kulturminner.

Planen har et betydelig omfang gjennom et stort antall hyttetomter med størrelse opp til 4 dekar. Det planlegges også et stort massetak i området. Vi forutsetter at det utarbeides en risiko- og sårbarhetsanalyse, der virkninger og estetiske hensyn til landskap også inngår som tema.

Faktura for gjennomført undersøkelse pålydende 27.750,- følger.

Med vennlig hilsen

Anne-Karine Sandmo
Fylkeskonservator

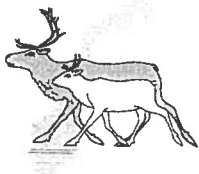


Harald G. Johnsen
Konservator / arkeolog

Kopi til:

Skjervøy kommune, teknisk etat

Barlindhaug Consult, Sjølundvegen 2, 9016 TROMSØ
Sametinget, miljø- og kulturvernavdelinga, Troms.
Åse Hansen, økonomisenteret, her



Oarje-Finnmárkku boazodoallohálddahus Reindriftsforvaltningen Vest-Finnmark

Rbd 39 v/Nils Peder I Gaup
Avzi
9520 Kautokeino

SKJERVØY KOMMUNE	
Teknisk etat	
Ansøkningsnr.	06/1121 10
20 JUL 2008	
Ansøker	L12
Ansøkt av	YVO

Din čuj./Deres ref.:

Min čuj./Vår ref.:

Dáhton/Dato:

2008/2247/12239/2008/AKH/414.2 15.07.2008

Foreløpig reguleringsplan - Fritidsboliger - G.nr 54 b.nr 3 i Skjervøy kommune-Høring

Reindriftsforvaltningen har den 8. juli mottatt foreløpig reguleringsplan på høring. Saken oversendes Rbd 39 Arnøy/Kågen, som bes om å komme med en reindriftsfaglig vurdering av planforslaget.

Det bes om at distriktet vurderer tiltaket i forhold til:

- Distriktets utnyttelse av området (periode på året)
- Høstbeiting
- Flytteveg
- Generell vurdering av tiltaket i forhold til reindriftsinteressene i området
- Andre forhold

Grunnet ferieavvikling ved Reindriftsforvaltningen i Vest Finnmark bes uttalelse sendt til Ester Stenehem med kopi til Reindriftsforvaltningen innen 29. juli -08. På bakgrunn av distriktets uttalelse vil Områdestyret i Vest Finnmark v/reindriftsagronomen komme med sin uttalelse i løpet av uke 32.

Med hilsen

Adam Klemet Hætta
Rådgiver

Vedlegg

Kopi til:

Ester Stenehem	Kobbepollen 4	9180	Skjervøy
Skjervøy kommune	Teknisk etat	9180	Skjervøy

Saksbehandlers telefon: 78 48 46 02

Ádreassa - Adresse
Avzziluodda
9520 Kautokeino

Telefovdna - Telefon
78484600
www.reindrift.no

Telefáksa - Telefaks
78484610

Esther Stenehjem
Kobbepollen 4

N-9180 SKJERVØY

06/1121 8

08 JUL 2008

L12

YVO

Deres ref.: E.Stenehjem

Deres brev av: 14.juni-08

Vår ref.: JOG

Dato: Sørkjosen, 02.07.2008

Merknader til foreløpig reg.plan-Fritidsboliger-G.nr.54 b.nr.3 :

Vi viser til utsendt varsel den 14.juni-08 om oppstart av planarbeid vedr. reguleringsplan for Fritidsboliger i Skjervøy Kommune.

Nord Troms Kraftlag AS (NTK) har ikke kapasitet i eksisterende lavspentnett til å forsyne det regulerte fritids-boligområdet med strøm. Dersom det er ønske om at boligområdet skal tilknyttes *NTK*'s fordelingsnett, må det derfor settes opp ny transformatoriosk inne på området, og vi ønsker at tomt for denne avsettes og tas med i reguleringsplanen. For å kunne oppnå maksimal utnyttelse av det nye forsyningsanlegget, ønsker vi at transformatoriosken plasseres så sentralt som mulig i området.

Forsyningen til selve transformatoriosken krever 22 kV kabel fra eksisterende høyspentlinje. Det må klargjøres trase for denne kabelen.

Avtaler med berørte grunneiere og avklaring mot gjeldende planer må foreligge før kablene kan legges. Innenfor det aktuelle planområdet legges lavspentkabler frem til fordelingsskap, og ut fra disse skapene legges stikkledninger frem til hver enkel fritidsbolig som ønsker tilknytning til *NTK*'s fordelingsnett. Trase for lavspentkabler og plassering av fordelingskap må være avklart før utbyggingen starter.

Som vist på den vedlagte kartskissen har *NTK* 22 kV luftlinje som krysser planområdet. Vi ønsker at linjen markeres som fareområde i reguleringsplanen, og minner om det generelle byggeforbudet for boliger på 6 meter fra hver av ytterfasene på linjen. Vi minner også om de regler som gjelder for bruk av anleggsmaskiner i nærheten av høyspent luftlinjer, og ber utbygger om å rette seg etter disse.

Det ser ut som at 66 kv linja i området ikke kommer i berøring med feltet.

Dersom det blir behov for å flytte på noen av *NTK*'s høyspent og lavspent anlegg må dette i sin helhet bekostes av utbygger. Det vil også bli et anleggsbidrag for fremføring av strøm til fritidsboligene i feltet.

Det bør så tidlig som mulig i planfasen avklares om prosjektet vil omfatte ny vegbelysning. Dersom dette er tilfelle, må det avklares om det aktuelle veglysanlegget i framtiden skal være et offentlig lysanlegg, koplet til det offentlige veglysnettet og med drift/vedlikehold bekostet av kommunen, eller om det skal være et privat, utskilt lysanlegg.

Sted	Besøks- og postadresse	Postnr./Sted	Telefon	Telefax	Org.nr.
SØRKJOSEN	Bjørklýsvingen 3/7	N-9152 Sørkjosen	77 77 04 00	77 77 04 01	NO 914 678 412 MVA
SKJERVØY	Industriveien 17	N-9180 Skjervøy	77 77 74 00	77 77 74 01	E-Post: firmapost@ntkl.no
KAUTOKEINO	Loankusattu 7	N-9520 Kautokeino	78 48 74 00	78 48 74 01	Internettadr.: www.ntkl.no

Vi ønsker å bli kontaktet i god tid før utbygging, slik at vi kan planlegge det nye anlegget og angi hvor traseen til kabelgrøfter og plassering av nettstasjon skal være i feltet. Før selve arbeidet i feltet starter opp, ønsker vi også å avklare fremdriftsplan med utbygger. Skulle De ha behov for flere opplysninger eller De har spørsmål til oss, ber vi Dem ta kontakt med meg på tlf. 41 44 65 43 / 77 77 04 43.

Vedlegg: Kartutsnitt som viser NTK's anlegg i området.

Kopi:Skjervøy Kommune

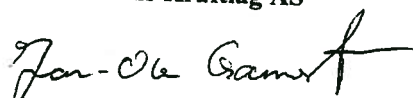
V/Teknisk Etat

Postboks 145

9189 skjervøy

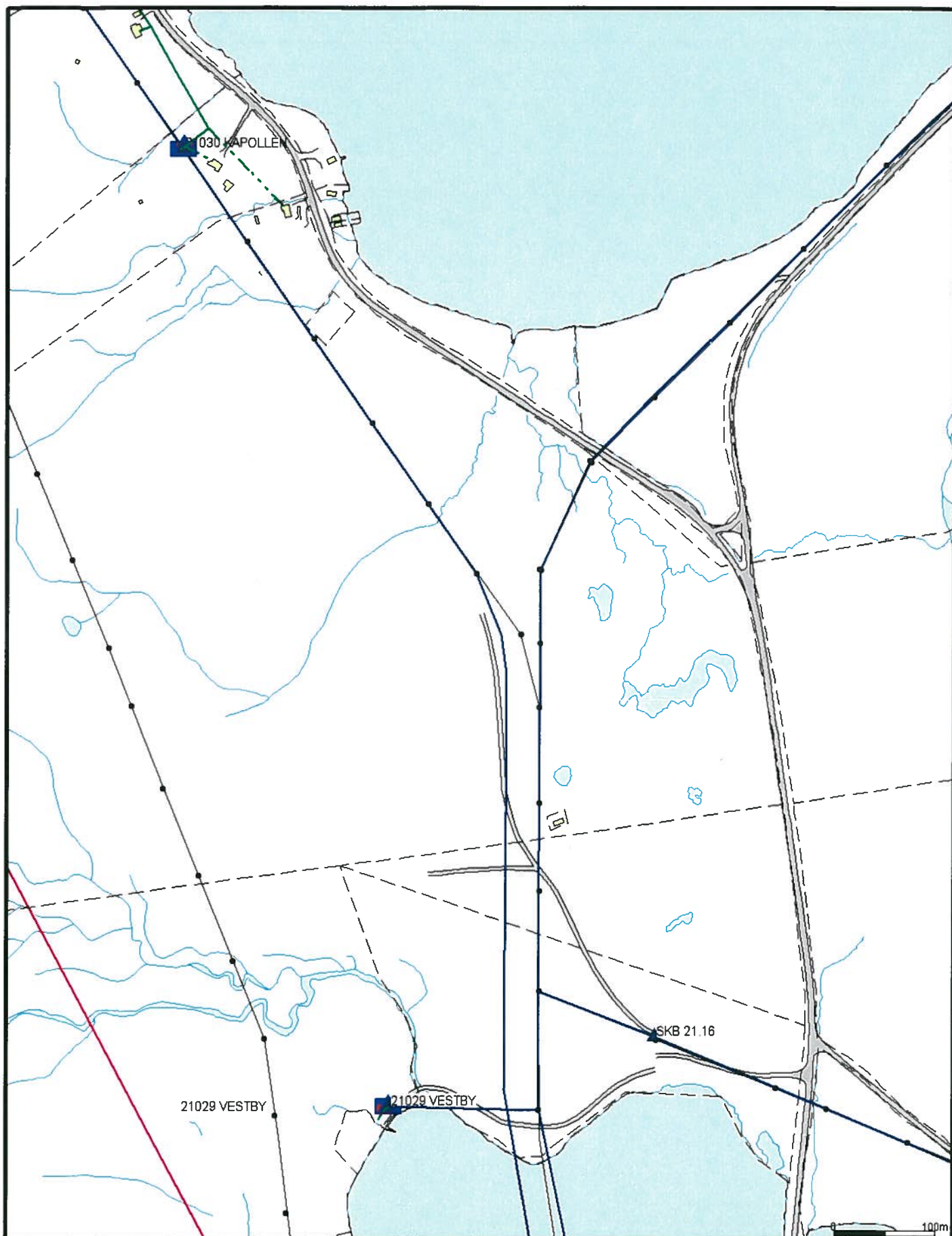
Vennlig hilsen

Nord Troms Kraftlag AS



Jan Ole Gamst

Prosjektingeniør



Beliggenhet og høyder må oppfattes som orienterende.		Powel Gemini AS Fag-avdeling	 N
	Dato: 2008.07.02 Sign: J06		Målestokk 1:5000



Statens vegvesen

Esther Stenehjem
Kobbepollen 4
9180 SKJERVØY

Behandlende enhet:
Region nord
Nord-Trøndelag og
Vest-Finnmark distrikt

Saksbehandler/innvalgsnr:
Stein Jaatun - 77617067

Vår referanse:
2004/037915-016

Deres referanse:

Vår dato:
17.09.2009

Avkjørselstillatelse/ uttalelse til høring på tiltak - rv. 866 - gnr. 54 bnr. 3 i Kobbepollen i Skjervøy kommune

Statens vegvesen viser til søknad om utvidet bruk av avkjørsel for eiendommen gnr. 54 bnr. 3 datert 10. september 2009. Videre viser vi til høring på melding om tiltak fra Skjervøy kommune datert 2. september 2009¹.

Dette skriv vil være både vedtak i forhold til avkjørselssøknad og til Skjervøy kommunes høring på tiltak.

Søker redegjør i sin søknad for de spørsmål som Statens vegvesen stilte i vårt svar på nevnte høring. Avkjørselen skal nyttes til næring ved at det skal leies ut stallplass i stallen det søkes om å føre opp. Søker hevder at dette vil medføre mindre ridning langs rv. 866 ved at hester som tidligere var oppstallet i Taskeby nå skal plasseres i den nye stallen. Dette kan føre til mindre ridning langs riksvegen fra Taskeby for å nå fjære i Kobbepollen.

Basert på søkers redegjøring vil Statens vegvesen gi tillatelse til utvidet bruk av eksisterende avkjørsel. Det innebærer også at vi ikke har innvendinger til Skjervøy kommunes høring på tiltak.

¹ Kommunens referansenummer 30332/2009

Postadresse
Statens vegvesen
Region nord
Dreyfushammarn 31
8002 Bodø

Telefon: 06640
Telefaks: 75 55 29 51
firmapost-nord@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Sentrum 33
9156 STORSLETT

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Regnskap
Båtsfjordveien 18
9815 VADSØ
Telefon: 78 94 15 50
Telefaks: 78 95 33 52

I henhold vegloven av 21. juni 1963, § 40 om avkjørsler og Vegdirektoratets regler av 16. juli 1964 om bygging og vedlikehold av avkjørsler fattes slikt

v e d t a k:

Etter søknad av 10. september 2009 gir vi herved tillatelse til **utvidet bruk** av eksisterende avkjørsel for eiendommen gnr. 54 bnr. 3 i Nordreisa kommune Avkjørselen er lokalisert til rv. 866 HP 02 km 5,480.

Tillatelse gis på følgende spesielle vilkår:

- 1) Avkjørselen kan benyttes til næringsformål knyttet til hestehold (oppstalling og forsalg).
- 2) Tillatelsen gjelder bare for det sted som er nevnt foran og i overensstemmelse med vedlagt skisse for boligavkjørsel med bredde 4 meter.
- 3) Avkjørselstillatelsen gjelder kun følgende formål: **Atkomst til stall**
- 4) Avkjørselen skal vedlikeholdes etter vedlagte retningslinjer/skisse for bygging og vedlikehold av private avkjørsler. Tillatelsen til utvidet bruk bortfaller dersom tillatelsen ikke er benyttet i løpet av 3 år.
- 5) I veggroften under avkjørselen skal det legges godkjente rør med diameter minimum 30 cm.
- 6) Sikthindrende skog/kratt skal til enhver tid holdes bortryddet.
- 7) Postkassestativ og søppelbokser plasseres minimum 4 meter fra vegkanten, slik at de ikke hindrer sikten i avkjørselen.

Skjervøy kommune orienteres om avgjørelsen med kopi av dette brev.

Nord-Troms og Vest-Finnmark distrikt
Med hilsen



Stein Jaatun
Vegforvalter

Kopi: Skjervøy kommune, Postboks 145, 9189 SKJERVØY



Saksbehandler

Robert Larsen

Telefon

77 64 20 71

Vår dato

06.08.2008

Deres dato

14.06.2008

Vår ref.

2008/3095 - 2

Deres ref.

Arkivkode

421.4

Esther Stenehjelm
Kobbepollen 4

9180 Skjervøy

06/1121 11

08 AUG

42

YVO

VEDR. OPPSTART/ FORELØPIG UTKAST TIL REGULERINGSPLAN FOR EIENDOMMEN 54/3 I SKJERVØY KOMMUNE

Vi viser til brev mottatt her 20.06.08.

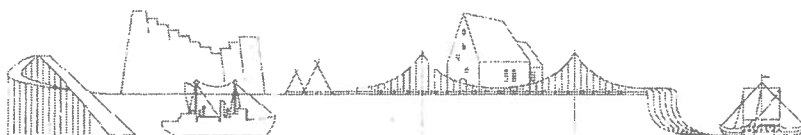
Hensynet til samfunnssikkerhet og beredskap

Fylkesmannen legger vekt på at samfunnssikkerhet og beredskapsinteresser ivaretas, både med hensyn til eksisterende og planlagte utbygginger. En risikovurdering, det vil si systematisk risiko- og sårbarhetsanalyse, bør derfor utgjøre en del av fundamentet i samfunnsplanleggingen. Målsettingen er å skape livsmiljø som er funksjonelle, trygge og robuste, og som ikke utsetter mennesker, miljø eller økonomiske verdier for unødvendige farer.

Fylkesmannen gjør oppmerksom på at det eksisterer en selvstendig undersøkelsesplikt med hensyn til farlige forhold ved utarbeidelse av arealplaner og ved vurdering av byggetillatelse (T-5/97). Er det grunn til å tro at et område kan være utsatt for naturbasert eller menneskeskapt fare, må det innhentes tilstrekkelig fagkyndig uttalelse om faren før utbygging vedtas. Kommunen kan pålegge en utbygger undersøkelsesplikt, samt kostnader med dette.

I forbindelse med igangsetting av arbeid med regulerings- og bebyggelsesplaner vil Fylkesmannen påpeke at risikoområder *må* utredes. Vi vil også minne om at dersom det oppstår skader som kunne vært unngått gjennom en god planprosess, vil kommunen kunne få et økonomisk ansvar. For øvrig vises det til rundskriv T-5/97, *Arealplanlegging og utbygging i fareområder*, utgitt av Miljøverndepartementet, og *Retningslinjer for fylkesmannens bruk av innsigelse i plansaker etter Plan- og bygningsloven*. *Sikkerhets- og beredskapsmessige hensyn i den kommunale planleggingen*, utgitt av Direktoratet for sivil beredskap i 1997.

Samfunnssikkerhets- og beredskapsstaben har laget en metode for risikovurdering som kommunene bes bruke i arealplanleggingen. Denne kan hentes på hjemmesiden til Fylkesmannen i Troms, www.fylkesmannen.no/troms, under Samfunnssikkerhet/ Samfunnsplanlegging/ Risikovurdering.

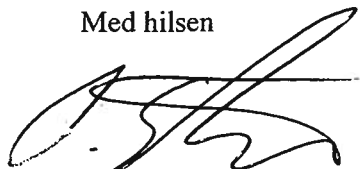


Oppsummering

Merknaden knyttet til samfunnssikkerhet er Fylkesmannens anbefaling til kommunen. Merknaden baserer seg på en faglig vurdering, og er i overensstemmelse med sentrale statlige styringssignaler.

For ordens skyld gjør vi oppmerksom på at ytterligere merknader kan bli gitt i forbindelse med det videre planarbeidet.

Med hilsen



Per Elvestad e.f.
Fylkesberedskapssjef



Robert Larsen
Rådgiver

Kopi: Skjervøy kommune, 9189 Skjervøy ✓



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
84/11	Skjervøy Formannskap	17.10.2011

Nordveien 5: Dispensasjon vedr. byggegrense og utnyttelsesgrad

Henvisning til lovverk:

Plan- og bygningsloven 2008 (Pbl 08)

Reguleringsplan for Sentrum Nord

Vedlegg

- 1 Foreløpig svar: Søknad om tillatelse - tilbygg
- 2 søknad om byggetillatelse/dispensasjon
- 3 kart
- 4 tegninger
- 5 Nordveien 5 - Tilbygg mot sør/øst
- 6 Redegjørelse for Arealer på eiendommen
- 7 Situasjonsskart - Siktlinje

Teknisk sjefs innstilling

Planutvalget gjør slikt vedtak:

1. Jf. Pbl 08 § 19-2 Innvilges dispensasjon vedr. utnyttelsesgrad (TU-grad). For eiendommen kan denne være 32 % BRA
2. Jf. reguleringsbestemmelse 1.15, godkjennes takvinkel, som omsøkt.
3. Jf. Pbl 08 § 19-2, annet ledd, og vurderinger gjort nedenfor avslås dispensasjon fra regulert byggegrense. Dette fordi dispensasjon vil tilside sette hensynet bak bestemmelsene dispensasjon gjelder.

Saksopplysninger

Skjervøy Kommune har mottatt søknad om tillatelse til tiltak uten krav til ansvarsrett jf. Pbl 08 § 20-2. Omsøkte tiltak er 2 tilbygg til eksisterende bolig.

Tiltakshaver er Øyvind Alm, og omsøkte tiltak gjelder for eiendommen 69/273 i Nordveien 5 på Skjervøy.

Nabovarsel er gjennomført, og det er ikke innkommet innvendinger til tiltaket.

Søknaden er mottatt 19.07.11, men ble funnet mangelfull. Tilbakemelding for mangler ble gitt 04.08.11. Komplettering av søknad ble mottatt 30.08.11 og 07.09.11. For redegjørelse om saksbehandling så langt, vises det til *Svar på søknad*, av 16.09.11.

Etter ønske fra tiltakshaver er søknaden delt i to, mht. behandling. Tilbygg mot sør/øst, vil alene ikke medføre brudd på gjeldende bestemmelser gitt i og i medhold av Pbl 08, herunder reguleringsplan. Det vil si at behandling av denne delen kunne gjøres administrativt. Tillatelse til tilbygg ble gitt 16.09.11.

I denne formannskapssak, er det tilbygg mot nord/vest som skal behandles. Gjennomføring av dette tilbygget medfører brudd på reguleringsplanen, når det gjelder:

- *Punkt 1.11 utnyttelsesgrad*

Regulert utnyttelsesgrad er 30 % Bruks Areal (BRA)

Utnyttelsesgrad etter omsøkte tiltak blir 32 %, en overskridelse på 2 %.

- *Byggegrense fastsatt på plankart.*

Regulert byggegrense er 9 meter fra midten av vei.

Bolighuset er plassert på denne grensen. Hele tilbygget vil dermed bryte byggegrensen.

Et brudd på 3 meter, avstanden til midten av vei blir 6 meter.

Det nevnes også at avstand fra veggen til bolighuset, og til tomtengrense i dag er ca 3,5 meter, og til veiskulder ca 6,0 meter. Som følge av tiltaket vil avstanden være 3,0 meter fra bolig og til veiskulder.

Dispensasjonssøknad

Tiltakshaver har søkt om dispensasjon fra nevnte reguleringsbestemmelser. For å medta dispensasjonssøknaden i behandlingen, deles denne i punkter, slik at den kan behandles/vurderes. Noen punkter besvares spesifikt, mens andre faller naturlig inn under andre punkter nedenfor. Se for øvrig vedlagte dispensasjonssøknad.

1. Har ingen andre muligheter å bygge ut huset enn mot nordveien
2. Må bygge ut for å få vindfang og gang som tilfredsstiller dagens standard, uten å måtte bygge om på hele huset
3. Det er flere som har bygd slike tilbygg mot vei
4. Det er god sikt på veien (lang rett strekk)

Takvinkel

Takvinkelen på tilbygget er ikke opplyst på tegninger, men ved målinger, ser det ut til at denne vil bli 22 grader. Det er saltak, vinkelrett mot hovedtaket. 22 grader er innenfor reguleringsplanens bestemmelser (mellom 18 grader og 28 grader). På eiendommen er det garasje med møneretning lik det tilbygget vil få. Disse må vurderes sammen med hverandre, samt medtas i den samlede vurdering som må gjøres.

Iht. dokumentasjon i byggesaksarkivet er takvinkel til garasjen 28 grader.

Vurdering

Ved vurdering av dispensasjonsspørsmål skal det, jf. Pbl 08 § 19-2, gjøres en samlet vurdering av fordeler og ulemper. Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse blir vesentlig tilsidesatt.

Fordelene med å gi dispensasjon må være klart større enn ulempene.

Naboer har krysset av for at de samtykker til tiltaket, og det er da nærliggende å konkludere med at de ikke vil oppleve ulemper som følge av tiltaket.

Utnyttelsesgrad

Overskridelsen i denne sak er 2 %. 30 % utnyttelsesgrad, er i mange tilfeller tilstrekkelig for å oppnå tilfredsstillende arealer i boliger. Imidlertid viser det seg, særlig på mindre tomter, kan bli overskridelser. Denne aktuelle tomten har et areal på 688,7 m², noe som må anses som en liten tomt.

Dersom utbyggingen hadde blitt gjort i sin helhet, mot sør/øst, ville ikke fortetning vært et problem. Dette med bakgrunn i at boligen og til tomtegrensen er ca 18 meter. Det følger dermed, også at brudd på regulert utnyttelsesgrad, i dette tilfellet, ikke vil forringe tilgjengelig friareal.

Det som vil være avgjørende i denne saken, er om det er mulig å bryte regulert byggegrense. Dersom dispensasjon vedr. byggegrense kan gis, vil det være naturlig at også dispensasjon vedr utnyttelsesgrad kan gis.

Byggegrense

Til vurderinger vedr. byggegrense, og dispensasjon fra denne, må man vurdere forhold som trafiksikkerhet, drift og vedlikehold av vei, fare for skade på bygning og personer, om det finnes andre muligheter for å oppnå formål med utbygging.

Trafiksikkerhet

Som det fremkommer av vedlagte situasjonsplan, går veien i slak høyre sving fra hotellet og et godt stykke forbi den aktuelle eiendommen. Svingen er imidlertid ikke så skarp, at den vil medføre betydelig begrensning av siktlinje langs vei. På vedlagte situasjonskart – siktlinje, er dette illustrert.

Drift og vedlikehold

Avstand fra veiskulder og til bygningen, etter tiltaket, vil bli ca 3,0 meter. Det er en høydeforskjell på 1,5 – 2,0 meter fra vei og ned til terreng ved bolig, som vil kunne bidra negativt i forhold til snøbrøyting, som vurderes nærmere nedenfor.

I forhold til snøbrøyting vil dette kunne representere utfordringer. Det er inngangsparti til boligen på samme sted i dag, men 3 meter lenger fra vei. Inngangspartiet blir orientert parallelt med vei etter tiltak, mens det i dag er vinkelrett på vei. Dør vil være orientert mot brøytebilens kjøreretning.

Mht. materiell sikkerhet vil bygningen helt klart bli mer utsatt for skader fra snøbrøyting o.l. 3 meter er kort avstand i forhold til dette.

Byggteknisk forskrift sier følgende i § 8-3:

”Byggverk skal ha god terrengmessig tilpasning ut fra hensyn til god arkitektonisk utforming, visuell kvalitet, naturgitte forutsetninger, sikkerhet, helse, miljø, tilgjengelighet, brukbarhet og energibehov. (...).”

§ 10-1 i samme forskrift sier:

”Byggverk skal plasseres, prosjekteres og utføres slik at det oppnås tilfredsstillende sikkerhet for personer og husdyr, og slik at det ikke oppstår sammenbrudd eller ulykke som fører til uakseptabelt store materielle eller samfunnsmessige skader.”

Begge bestemmelser stiller krav til sikkerhet ved utførelse og plassering av bygninger. I denne sak foreligger det muligheter for at bygningen kan bli utsatt for belastninger som kan forårsake skade på bygning.

Et av hensynene bak bestemmelsen for byggegrense, er ivaretagelse av de krav en må ha til veisystem, trafikken og miljøet på eiendommer som grenser mot veien. Det er dermed nærliggende at omsøkte dispensasjon fra byggegrensen, vil bryte med hensynet bak bestemmelsen.

Tiltakshaver vil ha en fordel ved å få gjennomføre utbygging, i det at boligen blir tilpasset de ønsker de har for arealer og planløsning, men de vil også ha en ulempe i at tilbygget som føres opp, vil være utsatt for skader.

Når bygningen bryter byggegrensen, må det vurderes om dette får konsekvenser for utførelse av brøyting og øvrig vedlikehold av veisystemet. Som oftest er det bare brøyting som vil oppleve ulemper. Konsekvensen av bygninger som bryter byggegrensen, er at brøytemannskaper må ta mer hensyn ved gjennomføring av sitt arbeid. Saksbehandler har sett til kontrakter for brøyting, som er vanlige. Av disse fremkommer det at brøytemannskaper er ansvarlige for skader som oppstår på annen manns eiendom, som følge av brøytearbeidet.

Dermed må brøytemannskaper vise hensyn deretter, samt gjøre ekstra ryddearbeider for å sikre at oppsamling av snø ikke medfører slik skade. Dette må anses som ulemper som medfører både praktiske og økonomiske ulemper.

Med bakgrunn i nevnte bestemmelser fra Byggteknisk forskrift, at en dispensasjon øker sannsynligheten for skader på byggverk (økonomiske og praktiske), samt at ulempene for utførelse av brøytearbeider er store, må konklusjonen være at ulempene er større enn fordelene ved å gi dispensasjon fra regulert byggegrense.

Andre muligheter

Tiltakshaver sier i søknad om dispensasjon at de ønsker å bygge ut huset, for å unngå å måtte bygge om på hele huset. Dette er et poeng, da det faktisk er mulig å flytte inngangspartiet mot sør/vest. Dette vil være den del av huset som er nærmest garasje. Dette vil imidlertid medføre at del av stuen må tas til inngangsparti.

Det som i dag er inngangsparti, skal iht. plantegning, bygges om til bad. Tilbygget skal inneholde bod og gang. Ved å flytte inngangsparti til sør/vest, vil de få funksjonen gang, og evt. bod der, og samtidig frigjøre areal slik at planlagte bad kan gjennomføres. Noe ombygging og endringer av planløsning vil man måtte påregne ved en slik løsning.

Denne løsningen vil ikke medføre brudd på regulert byggegrense, og heller ikke utnyttelsesgraden på eiendommen. Stuens areal, vil naturlig nok, bli redusert.

Samtidig vil inngangsparti bli i nær tilknytning til garasje og bilparkering.

Ved en slik løsning blir reguleringsplanen ivaretatt, samtidig som tiltakshaver vil få en praktisk løsning for inngangsparti. Ulempen er reduksjon av stue.

Spørsmålet blir også om man ved vurderinger i dispensasjonssaker, skal ta hensyn til kostnader tiltakshavers planer medfører, og veie disse opp mot at hensyn bak bestemmelser, og sikkerhet i tiltak tilsesettes. Når ulempene representerer slike konsekvenser, må svaret bli nei.

Punkter i dispensasjonssøknad

1. Har ingen andre muligheter å bygge ut huset enn mot nordveien

Når tilbygging/utbygg skal ha formål, inngangsparti, medfører dette riktighet. Det er fortettet på eiendommen i de områder hvor det er naturlig å (re)etablere inngangsparti. Imidlertid kan inngangsparti endres ved å benytte eksisterende arealer i bolig (se punkt ovenfor)

2. Må bygge ut for å få vindfang og gang som tilfredsstiller dagens standard, uten å måtte bygge om på hele huset

Besvart i punkter ovenfor.

3. Det er flere som har bygd slike tilbygg mot vei

Det medfører nok riktighet at andre har ført opp tilbygg til boliger, som bryter regulert byggegrense. Nå har ikke saksbehandler sjekket opp slike saker, for å se bakgrunn for dette. Imidlertid er dette ikke relevant, da hver sak skal gjennomgå egne vurderinger og egen behandling.

Når det gjelder andre saker, antas det at det er gjort vurderinger i tråd med gjeldende bestemmelser. Vi kan ikke utelukke at det kan være gjort saksbehandlingsfeil i noen saker. Men selv om det er gjort saksbehandlingsfeil i noen saker, betyr ikke det at man skal fortsette å gjøre de.

4. Det er god sikt på veien (lang rett strekk)

Dette er kommentert, under eget punkt, samt synliggjort i vedlagte situasjonskart – siktlinje.

Takvinkel

Som nevnt, ser det ut til at takvinkel på tilbygget er planlagt til 22 grader. Det er naturlig å se dette i sammenheng med garasjen på eiendommen, som har takvinkel på 28 grader.

Disse burde være lik, for å bevare et enhetlig uttrykk. Imidlertid fremkommer det av tegninger at valgte takvinkel fremkommer av praktiske og tekniske årsaker. Mønet på tilbygg blir liggende like under tak utstikket til hovedtaket. Dersom tilbygget fikk takvinkel på 28 grader, vil enten tak på tilbygg bryte inn i hovedtak, eller brukbarheten til tilbygget reduseres (Taket vil komme i veien/for lavt i forhold til inngangsparti og dør).

Det er ca 14 meter fra omsøkte tilbygg og til garasjen, og forskjellen blir kanskje ikke så tydelig. Med bakgrunn i dette, er det saksbehandlers vurdering at takvinkel kan godkjennes som omsøkt, dersom tilbygget tillates oppført.

Konklusjon

Etter en samlet vurdering, er det funnet at omsøkte tiltak ikke vil forringe trafikksikkerhet mht. sikt o.l. Utnyttelsesgraden på eiendommen kan bli 32 %. Omsøkte takvinkel, kan for denne løsningen godkjennes.

Imidlertid er det fremkommet av vurderinger ovenfor, at brudd på byggegrensen bryter med hensyn bak bestemmelser vedr. byggegrense, og bestemmelser gitt i Byggteknisk forskrift. Ulemper/fordelsvurderingen gir et bilde av at ulemper er klart større enn fordeler. Ulempene representerer økonomiske og praktiske konsekvenser. Slike konsekvenser må veie tungt.

Iht. Pbl 08 § 19-2, annet ledd, har ikke kommunen anledning til å gi dispensasjon fra byggegrensen i denne sak. Dette med bakgrunn i at hensynet bak bestemmelsene det søkes dispensasjon fra, vil bli tilsidesatt.



Skjervøy kommune

Teknisk etat

Øyvind Alm
Nordveien 5
9180 SKJERVØY

Att. Øyvind Alm

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2011/2992-3	29237/2011	194169/273	04.08.2011

Foreløpig svar: Søknad om tillatelse - tilbygg

FORELØPIG MELDING I FORVALTNINGSSAK

Jfr. Forvaltningsloven § 11a, pkt. 2

Byggested:	Nordveien 5, 9180 SKJERVØY	Gnr/Bnr:	69/273
Tiltakshaver:	Øyvind Alm	Adresse:	Nordveien 5, 9180 SKJERVØY
Tiltakets art:	Endring av bygg - utvendig tilbygg mindre enn 50 m ²	Bruksareal:	22,8m ²

Vedrørende søknad mottatt 19.07.11.

Vi har gjennomgått søknaden og funnet denne å være mangelfull. Før saken blir behandlet må følgende etterkommes:

Dispensasjonsbehandling:

Som De nevner i søknad om dispensasjon, vil omsøkte tiltak bryte regulert byggegrense mot vei. Dette medfører krav til dispensasjonsbehandling.

Etter gjennomgang/mottakskontroll av byggesaken, fremkommer det at regulert utnyttelsesgrad for eiendommen også brytes som følge av tiltakene. Både når begge tilbygg, og når bare tilbygg mot sør tas med i beregningen. Dermed må også dette behandles som dispensasjonssak.

Dette medfører at det ikke er anledning til å dele søknaden slik at tilbygg mot sør behandles for seg.

Vi vil ta sikte på å få forberedt saken for dispensasjonsbehandling i formannskapsmøte 07.09.11.

Tegninger:

For at byggesaksbehandler skal få et godt innblikk i hva det søkes om må tegninger være utformet slik at de gir et helhetlig og godt innblikk i hvordan bygningen vil se ut etter omsøkte tiltak.

Postadresse:
postboks 145-G
9189 Skjervøy
E-post: post@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Rådhuset, Skoleveien 6

Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 77775500
Telefaks: 77775501

Bankkonto: 47400504578
Organisasjonsnr: 974792958

Tegninger som er mottatt i denne sak, er ikke av en slik utførelse som nevnt ovenfor. Tegningene må utbedres. For å gi Dem en veiledning om hvordan tegninger skal utformes, vedlegges vår veiledning *Uforming av tegninger til byggesøknader*.

Nabovarsel:

Nabovarslet som er gitt i saken, er ikke å anse som gyldig. Skjemaet "*Gjenpart av nabovarsel*" er ikke fylt ut med noen informasjon i det hele tatt. Dermed er det ikke dokumentert at naboer/gjenboere har mottatt nødvendig grunnlag som skal gis i nabovarslingen. Herunder skal det informeres om at saken medfører dispensasjon, og hvilke dispensasjoner som er aktuelle. Bygningstegninger og situasjonsplan skal også fremlegges.

Vi kan ikke se at dette er gjort, og må derfor be om at ny nabovarsling gjennomføres.

Oppsummering

Søknaden er funnet mangelfull, og kan ikke behandles før den er komplett. Tiltakshaver er ansvarlig for at søknaden er komplett. Søknaden må inneholde all relevant dokumentasjon etter kapittel 5 i forskrift om byggesak.

Videre behandling av saken vil ikke bli gjennomført før søknaden er komplett.

Med hilsen

Bjørn Vidar Johansen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77775521

Øyvind Alm
Nordveien 5
9180 Skjervøy

Skjervøy Kommune
Teknisk Etat

SØKNAD OM BYGGETILLATELSE/DISPENSASJON

Søker herved om byggetillatelse/dispensasjon på to tilbygg på henholdsvis 11 m² og 15 m² (+ vindfang 3m²) som vises i tegningene som ligger ved. Snakket med dere angående tilbygget mot Nordveien i forbindelse med byggelinje og tomtegrense og mulige problemer med å få godkjent søknad. I og med at jeg ikke kan bygge ut huset mot Nord eller Sør har jeg, som jeg ser det, ikke andre muligheter enn å bygge mot Nordveien for å få vindfang og gang som tilfredsstiller dagens standard, uten å måtte bygge om på hele huset. Ser at det er flere på Skjervøy som har bygd slike tilbygg mot vei, som det jeg tenker meg. I Nordveien har både Rolf Johansen og Gunlaug Pedersen fått det i SS veien har Odd Roar Johannesen fått osv. Disse er nærmere vei en det jeg søker på.

Jeg har tenkt å bygge likt det Rolf Johansen har bygd med tanke på selve tilbygget og spesielt med tanke på hvordan han har fylt til masser mot huset.

Det er i dag 4 meter til tomtegrensen og 6 meter og det blir da 1 meter til tomtegrensen og 3 meter til vei hvis jeg får byggetillatelse. Det er god sikt på veien (langt rett strekk) der jeg har søkt om å få bygge.

Ønsker å få delt opp søknaden. Der dispensasjons søknaden mot Nordveien behandles for seg og søknaden om tilbygget mot havet behandles for seg.

Håper på positivt svar

Hilsen Øyvind Alm



Tasaae Øst
Nordveien 5

1:50

3



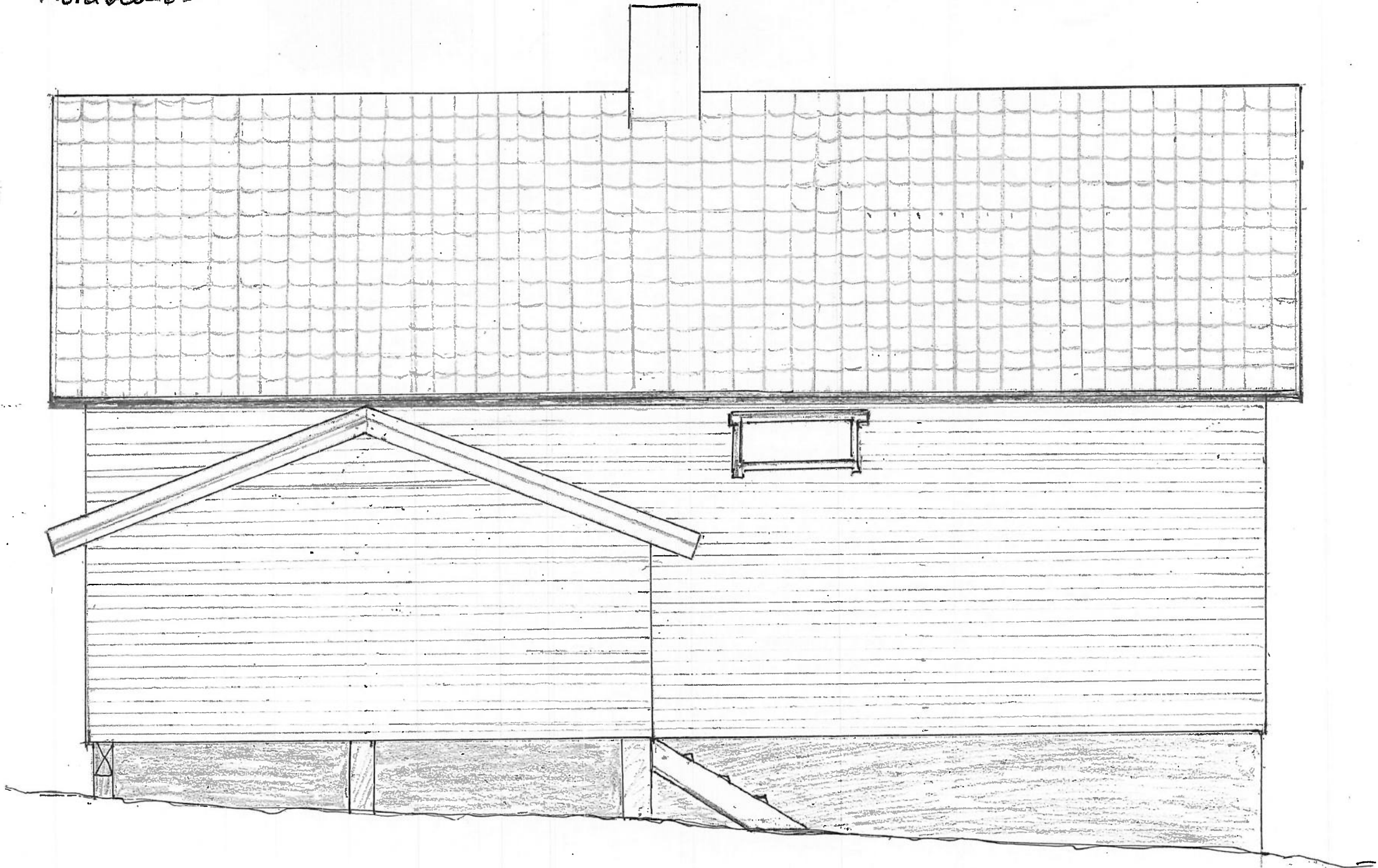
Fassade nord
Nordveien 5

1:50



fasade rest
Nordveien 5

1:50



fasade sør
Nordveien 5

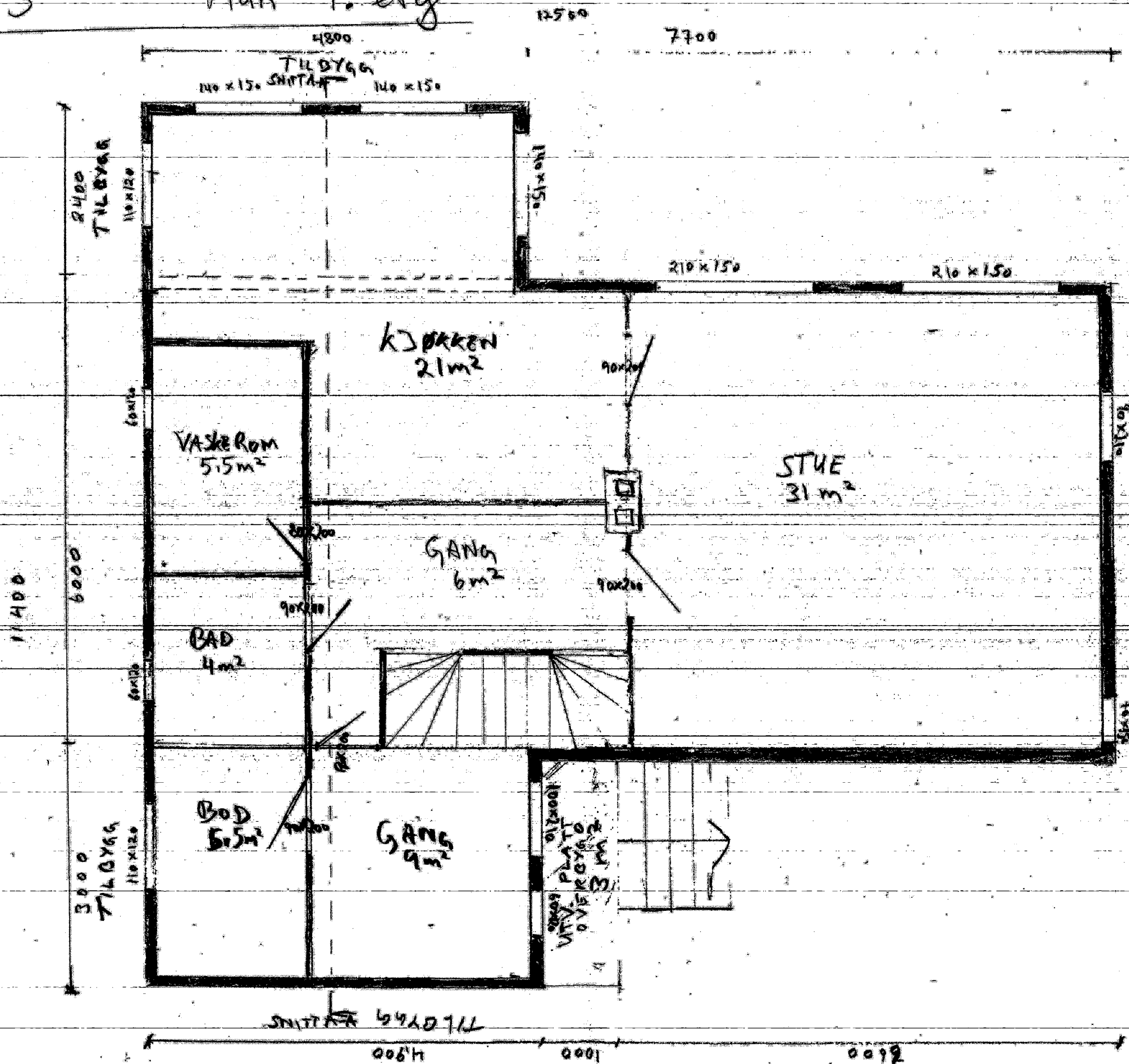
1.1.10



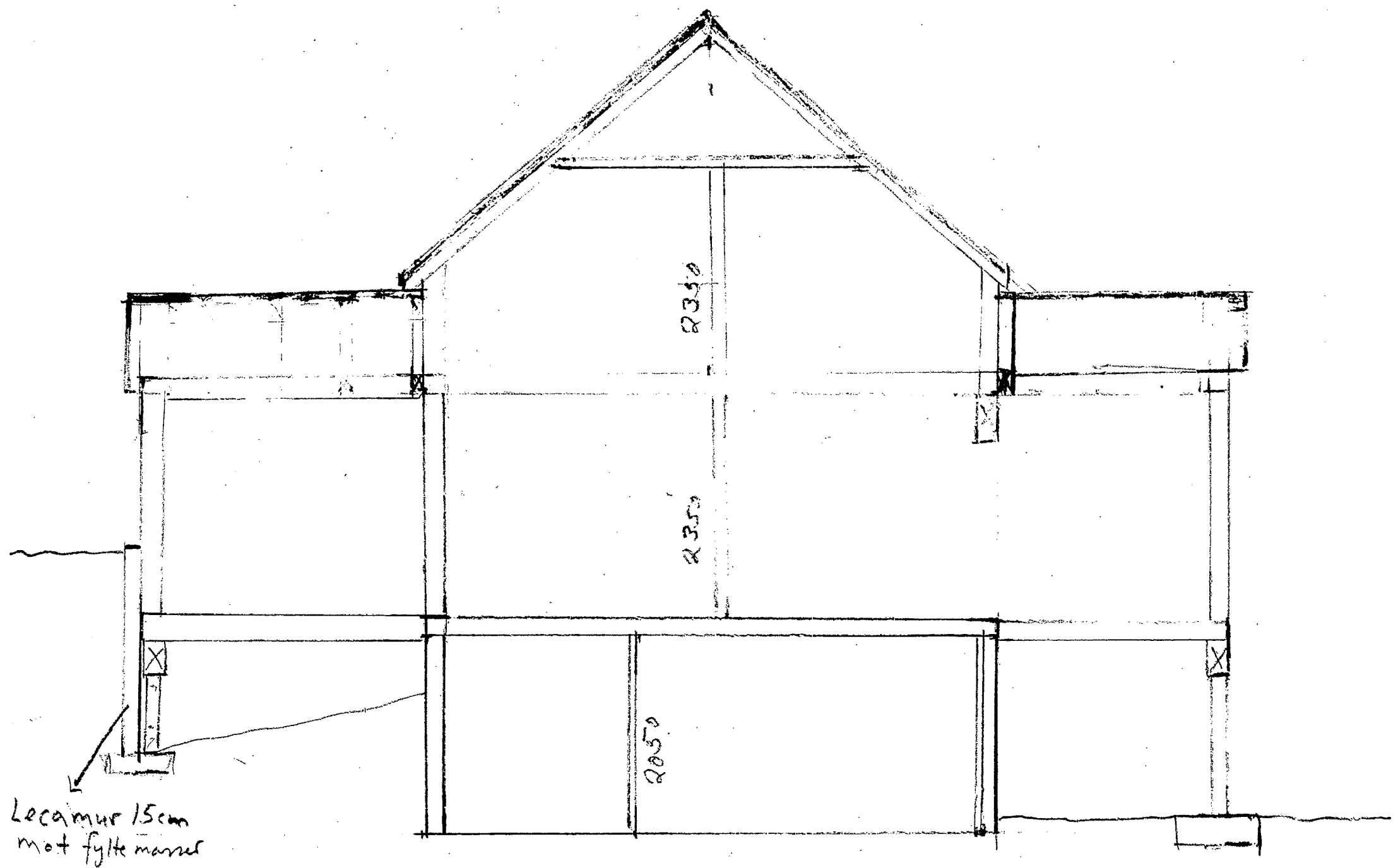
Nordveien 5

Plan 1. etg

1:50



NORDVEIEN 5 SNITT A-A





Skjervøy kommune

Teknisk etat

Øyvind Alm
Nordveien 5
9180 SKJERVØY

Att. Øyvind Alm

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2011/2992-7	34424/2011	194169/273	16.09.2011

Nordveien 5 - Tilbygg mot sør/øst

SVAR PÅ SØKNAD

Tillatelse til arbeid etter plan- og bygningsloven 2008 § 20-2

Byggested:	Nordveien 5, 9180 SKJERVØY	Gnr/Bnr:	69/273
Tiltakshaver:	Øyvind Alm	Adresse:	Nordveien 5, 9180 SKJERVØY
Tiltakets art:	Endring av bygg - utvendig tilbygg mindre enn 50 m ²	Bruksareal:	9,6 m ²

Bakgrunn:

I aktuell søknad er det omsøkt 2 tilbygg til eksisterende bolig. Begge er vurdert å medføre brudd på gjeldende reguleringsplan mht. utnyttelsesgrad. Tilbygg mot kommunal veg vil også bryte med regulert byggegrense. Saken må behandles som dispensasjonssak.

Tiltakshaver ønsker at søknaden deles opp, slik at tilbygg mot sør/øst behandles administrativt, og tilbygg mot nord/vest som dispensasjonssak.

Behandling av tilbygg mot sør/øst:

I tråd med informasjon kommunen har, medfører tilbygg mot sør/øst i seg selv brudd på utnyttelsesgrad. I vårt brev av 04.08.11, er dette påpekt.

Tiltakshaver mener at registrerte arealer for bruksareal (BRA), er feil. Registrert BRA er, 235 m², som gir utnyttelsesgrad 34,2 %, før omsøkte tiltak. På bakgrunn av dette er vår vurdering i vårt brev av 04.08.11 korrekt.

I e-post av 07.09.11, opplyser tiltakshaver om arealer som har fremkommet av hans egne målinger. Av disse fremkommer det at faktisk utnyttelsesgrad etter tilbygg mot sør/øst vil bli 30,1 %. En overskridelse på 0,1 %.

Dette medfører endringer i forhold til registrerte arealer, og dermed grunnlag for ny vurdering. Tilbygg mot sør/øst kan behandles administrativt.

Saksbehandler vil påpeke at problemstilling vedr. registrerte og faktiske arealer har vært et tema i byggesak fra 2007, med saksnummer 07/01070. I vårt brev av 07.06.07, ble det påpekt at

Postadresse:
postboks 145-G
9189 Skjervøy
E-post: post@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Rådhuset, Skoleveien 6
Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 77775500
Telefaks: 77775501

Bankkonto: 47400504578
Organisasjonsnr: 974792958

dokumentasjonen til byggesøknad, ble lagt til grunn for registrerte arealer. Dersom tiltakshaver mente disse ikke stemte, måtte tiltakshaver selv kontroll måle og dokumentere dette. Tiltakshaver har ikke gjort dette, før i e-post, nå i 2011.

Bakgrunn for saksbehandlingstid:

Dispensasjon:

Som nevnt i vårt brev av 04.08.11, var målsetningen å legge saken frem i formannskapsmøte 07.09.11 (14.09.11). Dette var imidlertid avhengig av at tiltakshaver leverte supplerende/kompletterende dokumentasjon i god tid før det.

Kompletterende dokumentasjon ble mottatt 30.08.11 og 07.09.11. Dette var for sent i forhold til frister for saksbehandling av saker. Dermed vil ikke dispensasjonsbehandlingen (tilbygg mot nord/vest og vindfang) gjøres før i formannskapsmøte 13.10.11.

Administrativ behandling:

Administrativ behandling (tilbygg mot sør/øst), er å anse som gjennomført med denne tillatelse. Med bakgrunn i samtaler med tiltakshaver, er det ønskelig å påpeke følgende: Tillatelsen gis 1 uke og 2 dager etter mottak av supplerende dokumentasjon. Dette er å anse som rimelig tid, samt i tråd med krav til saksbehandlingstid, som fremkommer av Plan- og bygningsloven 2008 og Forvaltningslovens bestemmelser (3 uker).

Byggesaksgebyr

Byggesaksgebyr for slike saker, er iht. gebyrregulativet, som følger:

Gebyr for tiltak uten krav til ansvarsrett: Kroner 2000,-

Gebyr for Dispensasjonsbehandling: Kroner 2000,-

Tiltakshaver ønsker å dele søknaden i to, slik at tilbygg mot sør/øst og tilbygg mot Nord /vest behandles hver for seg. Dette medfører merarbeid, og at omsøkte tiltak er to separate byggesaker. Ovennevnte gebyrer vil bli gitt som følge av behandling av tilbygg mot nord/vest.

For tilbygg mot sør/øst vil det bli gitt følgende gebyr:

Gebyr for tiltak uten krav til ansvarsrett: Kroner 2000,-

BEHANDLING OG VEDTAK – TILBYGG MOT SØR/ØST:

Vedtak – tillatelse til tiltak

I medhold av plan- og bygningsloven 2008 (Pbl 08) § 20-2, godkjennes omsøkte tilbygg til eksisterende bolig, mot sør/øst. Dette basert på Søknad om tillatelse til tiltak, mottatt 18.07.11 og kompletterende dokumentasjon mottatt 30.08.11 og 07.09.11.

Tiltaket gjelder tilbygg til bolig mot sør/øst, med BYA 11,52 m²/BRA 9,6 m².

Det vises for øvrig til søknaden med vedlegg og kompletterende dokumentasjon.

Nabovarsling:

Det er foretatt nabovarsling i samsvar med bestemmelsene i plan- og bygningsloven 2008 § 21-3. Det er ikke registrert noen merknader i saken.

Tiltaket:

Tiltakshaver er ansvarlig for at arbeidet blir forskriftsmessig og fagmessig utført og for nødvendige sikkerhetstiltak under arbeidets utførelse.

Forhold til annen myndighet og lovverk er tiltakshavers ansvar og er bygningsmyndighetene uvedkommende.

Utforming

Omsøkte tilbygg er angitt å skulle føres opp på påler. Dette er en løsning som er dokumenterbar og gjennomførbar. Imidlertid er det saksbehandlers vurdering at dette ikke viderefører utformingen til bebyggelsen på eiendommen. Det er saksbehandlers anbefaling at det føres opp en forblending, som gir bygningen et gjennomført/helhetlig uttrykk.

Vann og kloakk:

Som følge av mottatte dokumentasjon på kontrollmåling av Bruksarealet på eiendommen, vil BRA, etter dette tiltaket, bli 207,4 m²

Registrert grunnlag for vann og kloakk avgifter er BRA = 213 m². Dette medfører en reduksjon på 6 m². Endringer registreres i våre systemer nå, som følge av denne saksbehandlingen.

Når saksbehandling av tilbygg mot nord/vest ferdigstilles, og ved evt. tillatelse, vil BRA bli ca 220,7. Dette vil vi komme tilbake til.

Ferdigstillelse:

Når arbeidet er ferdig, må ferdigmelding sendes til bygningsmyndighetene.

Reviderte planer:

Ønskes tiltaket endret i forhold til dette vedtak, må endringen meldes på nytt og endringen være godkjent før den gjennomføres.

Bortfall av tillatelse:

Er tiltaket ikke satt i gang senest innen 3 år etter at godkjenning er gitt, faller tillatelsen bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 2 år, jf. plan- og bygningsloven 2008 § 21-9

Klageadgang:

Denne avgjørelse er et enkeltvedtak etter forvaltningslovens bestemmelser som kan påklages av partene til overordnet forvaltningsorgan innen 3 uker, jf. forvaltningsloven §§ 28, 29, 30 og 32.

En slik klage kan føre til at avgjørelsen blir omgjort. Bygningsmyndighetene er ikke ansvarlig for tap som tiltakshaver måtte lide ved en slik omgjøring.

Partene er underrettet om avgjørelsen ved kopi av denne godkjenning.

Ved all kontakt med Byggesaksavdelingen i denne sak, vennligst referer til saksnummer 2011/2992.

Med hilsen

Bjørn Vidar Johansen
Byggesaksbehandler
Direkte innvalg: 77775521

Bjørn Vidar Johansen

Fra: Øyvind Alm [oyvind.alm@gmail.com]
Sendt: 7. september 2011 15:50
Til: Bjørn Vidar Johansen
Emne: Øyvind Alm BOA

Hei!

Har målt huset mitt her er målene! Alle mål er innvendige mål.

Kjeller :

Bredde 5.2 meter * Lengde 9.4 meter = 48.8 m²

Hovedetasje

Bredde 5.65 meter * 12.2 meter - 1 m² innhuk i forbindelse med inngangspari = 67.9 m²

2.Etasje

Bredde 5.65, som hovedetasje, med knevegger som er 1.9 en meter høy en meter fra yttervegg trekker 60 cm fra 1 meter på begge sider blir da 40 cm på som jeg kan trekke fra på begge sider får da 4.85 meter(hvis det er rett beregnet).

Bredde 4.85 meter * 12.2 meter = 59.1 m²

Garasje

Bredde 3.8 meter * 5.8 meter = 22 m²

Tenkt tilbygg

Utvendige mål bredde 2,4 m * 4.8 m, skal ha 20 cm tykke vegger!

Bredde 2.2 meter * Lengde 4.4 meter = 9.6 m²

Sum BOA

48.8 m² + 67.9 m² + 59.1 m² + 22 m² + 9.6 m² = 207.4 m²



Med forbehold om feil i kartgrunnlaget.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
85/11	Skjervøy Formannskap	17.10.2011

Avklaringer vedr brev fra hotell Maritim as

Vedlegg

- 1 Klage - saksopplysninger for politisk behandling
- 2 Kopi av kjennelse

Rådmannens innstilling

Formannskapet tar orienteringen fra rådmannen til etterretning og ser ikke behov for å foreta seg noe i saken.

Saksopplysninger

Brev av 5.9 ble lagt fram rett i forrige formannskapsmøte og rådmannen ble da bedt om å lage en sak med en skriftlig tilbakemelding på de momenter som Hotell Maritim tar opp. Rådmannen oppfattet det slik at en sak til formannskapet kommer i stedet for et ordinært svar på henvendelsen og denne tilbakemeldingen er satt opp punktvis med orientering om hvert av temaene hotellet klager på. Saken har inntil nå vært behandlet unntatt offentlighet av kommunen, men etter hotellets ønske ble brevet tatt opp i åpent formannskapsmøte og dette svaret blir da også lagt fram som åpen sak.

Vurdering

1. Rammetillatelse

Hotellet hevder at de pr 5.9 ikke har fått rammetillatelse til sjøbodene. Dette er positivt feil i og med at teknisk etat i brev av 4.8 til hotellets arkitekt med kopi til hotellet selv ga en rammetillatelse med virkning fra samme dag.

2. Finansiering av næringslånet

Hotellet hevder at næringslånet på 500.000,- som de fikk utbetalt i januar 2006 var finansiert over utviklingsfondet. Dette er ikke riktig. Lånet ble gitt over kommunens ordinære budsjett og er dermed finansiert med ordinære driftsmidler i tråd med eget tiltak i 2006-budsjettet. Avdrag er i perioden 2007 – 2011 budsjettert som en ordinær driftsinntekt som finansiering av ordinære driftsutgifter. Manglende avdragsbetaling har medført en inntektssvikt hvert år i perioden. Hvis lånet hadde vært betalt i tråd med avtalen ville det gjenværende ROBEK-underskuddet vært redusert med over en fjerdedel.

3. Rente for 2009 og 2010

Det er riktig som hotellet sier at rentebeløpet for 2009 var beregnet for høyt. Dette ble oppklart etter en henvendelse fra dem. I telefonsamtale med Aksel Jørgensen i januar i år er det forklart at det tilsynelatende lave rentebeløpet for 2010 har sammenheng med oppretting av feilen fra 2009. Det er således gitt tilbakemelding om grunnen til det lave beløpet. Henvendelsen om å betale kun rentene for 2010 kom etter at begjæring om utlegg var sendt og det er således helt naturlig at det ikke er sendt noen særskilt renteoppgave etter at innfordringsløpet var påbegynt.

4. Utlegg

Tingretten har i kjennelse av 27.9 avgjort hotellets klage på det gjennomførte utlegget. Kjennelsen gir en kortfattet og grei framstilling av saken og de momentene som har vært diskutert underveis samt den klagen som hotellet leverte etter at Namsmannen tok utlegg i sommer. Ut fra dette vedlegges kjennelsen i sin helhet. Det framgår av den helt klart at lånesaken fra kommunens side har vært behandlet på rett måte, herunder at lånet faktisk er misligholdt og at de innfordringsskritt som til slutt endte opp i utlegg er i tråd med inngått avtale. Klagen førte ikke frem, men hotellet har en måned på seg til å evt anke videre.

Det er helt vanlig og påregnelig at det etter gjennomførte utlegg blir notert betalingsanmerkninger. Det er av denne grunn laget veldig strenge saksbehandlingsregler som innebærer tydelig varslings til skyldner slik at denne får muligheten til å betale eller inngå avtale for å unngå at utlegg blir tatt. I denne saken har hotellet ikke overholdt inngåtte avtaler om utsettelse og kommunen har etter det tingretten mener gått fram på korrekt måte og det er dermed etter rådmannens syn ingen grunn til at kommunen ensidig skulle frafalle pantet. Dette kan evt gjøres som en del av en betalingsavtale. En slik betalingsavtale kan det være aktuelt å diskutere når klagesaken er endelig avsluttet, dvs enten ved at hotellet avstår fra videre anke eller at en evt anke er behandlet. Inntil dette er endelig avgjort vil ikke kommunen gjøre noe med saken.

Et åpenbart alternativ etterpå er at vi tar kontakt med hotellet for å prøve å komme fram til en betalingsavtale, for det er i denne som i andre lignende saker mest interessant for oss å få pengene raskt og helst uten å måtte realisere pant. I og med at lånet etter utsettelsesvedtaket fra 2007 skulle vært innfridd i år vil det naturlig nok være nødvendig med en raskere nedbetaling enn opprinnelig avtalt.

Skjervøy formannskap
Postboks 145 G
9189 Skjervøy

Skjervøy, 05.09.11

Som kjent fikk vi i møte i juni endelig godkjendt våre planer om utbygging av sjøboder nedenfor hotellet. Dessverre ble der påført en betingelse som vi har anket på og som vi håper dere retter på. Selv om der nå snart er tre måneder siden formannskapet fattet sitt vedtak har vi ennå ikke mottatt rammetilatelsen.

Som kjent har vi et ansvarlig lån som resterer med kr. 450.000,- og som i henhold til mottatt vedtak ble gitt av kommunens utviklingsfond for næringslivet. Dette lån skal normalt betales i to terminer dersom bedriftens økonomi tillater dette. Lånet likestilles med egenkapitalen slik at der ikke er noen krav om at aksjonærene må betale. Vi har en gang fått krav om å betale halvårlig termin. Siden har vi på nyåret fått krav om å betale for hele det forje år. For 2009 fikk vi krav på et rentebeløp som var dobbelt så stort som det vi skulle betale. For 2010 fikk vi den 01.12.10 krav på å betale skyldig avdrag kr. 250.000,- og renter for 2010 kr. 1,380,-. Da dette beløp ikke har noe med en fornuftig rente for 2010 å gjøre ba vi i skriv av 22.02.11 om å få oppgave over rentene for 2010 da vi på tross av dårlig økonomi ønsket å betale denne. På tross av flere purringer senere har vi ennå ikke mottatt noe svar på vårt skriv eller en riktig renteoppgave.

Økonomisjefen sendte imidlertid kravet til namsmannen og ba om at der skulle tas utlegg i våre eiendeler. Da vi fortsatt mener at vi ikke har misligholdt lånet i henhold til låne betingelsene protesterte vi på dette. Kommunen og Lensmannen er imidlertid blitt enige om at han skulle godkjenne utlegget og la det bli vår oppgave å protestere. Dette medfører at vi må betale for å få protesten behandlet av tingsretten, men i tillegg kan det ta flere måneder å få den behandlet i tingsretten.

Da vi trodde på at formannskapet ville sløyfe tillegget i vedtaket som vi har anket på sendte vi inn søknad til bl.a. Innovasjon Norge om finansiering på deler av utbyggingen. Håpet var at vi skulle få finansiering i orden slik at de første 3 hyttene ville stå ferdig til vårsesongen 2011. Innovasjon Norge er svært positiv, men kan ikke behandle søknaden så lenge der står registret at det blir tatt utlegg i våre eiendommer.

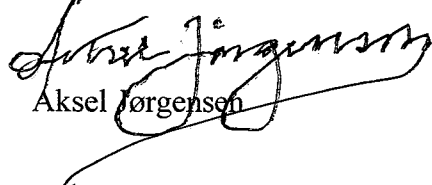
Dersom vi skal ha mulighet til å foreta de utbygginger som vi håper skal gi hotellet en sikrere drift i årene fremover er vi helt avhengig å komme i gang snarest.

Vi tillater oss derfor be om at utlegget trekkes slik at våre lånesøknader kan bli behandlet.

Våre primære søknader de siste par år har vært å få utsettelse med betaling av avdrag på lånet og ikke å få det ettergitt. Dersom utlegget blir trukket tilbake vil vi for 2011 har økonomi til å betale renter og avdrag for dette året.

Vennlig hilsen

HOTELL MARITIM SKJERVØY AS



Aksel Jørgensen



NORD-TROMS TINGRETT

KJENNELSE

Avsagt: 27.09.2011 i Nord-Troms tingrett

Sak nr.: 11-125438TVA-NHER

Dommer: dommerfullmektig med spesiell fullmakt Markus Leistad

Saken gjelder: Klage på namsmannens avholdelse av utleggsforretning

Hotell Maritim Skjervøy AS

mot

Skjervøy kommune

KJENNELSE

Den 2. januar 2006 inngikk Hotell Maritim Skjervøy AS (heretter Hotell Maritim) en låneavtale med Skjervøy kommune. I den forbindelse signerte Hotell Maritim under på et gjeldsbrev og en låneavtale.

Lånet på kr. 500 000,- ble utbetalt i januar 2006, og etter gjeldsbrevet skulle lånet nedbetales over 5 år fra utbetalingstidspunktet.

I 2007 innvilget Skjervøy kommune en søknad om utsettelse av avdragene på lånet med ett år. Nedbetalingen av lånet ble dermed forskjøvet. I 2009 og 2010 søkte Hotell Maritim om avdragsutsettelse og omgjøring av lånet til tilskudd/ettergivelse. Begge søknadene ble avslått av kommunen.

I brev fra Skjervøy kommune av 1. desember 2010 ga kommunen Hotell Maritim en betalingsfrist til 31. desember 2010 med å komme à jour med lånet. Hotell Maritim overholdt ikke denne fristen.

Den 15. februar 2011 sendte Skjervøy kommune utleggsbegjæring mot Hotell Maritim.

Ved utleggsforretning av 20. juli 2011 ble det tatt utlegg i fast eiendom tilhørende Hotell Maritim. Namsmannens beslutning ble påklaget av Hotell Maritim i klage av 1. august 2011.

Klageren har i det vesentligste gjort gjeldende:

Lånet er ikke misligholdt. Årsaken til at det ikke er betalt avdrag er at Hotell Maritim har gått med store underskudd som har medført at det ikke er midler i selskapet til å betjene lånet. Det foreligger ingen plikt for selskapets aksjonærer til å overføre midler til selskapet for å betjene lånet.

Det er søkt om avdragsfrihet iht. lånebetingelsene. Avdragsfrihet er ikke betinget av at kommunen innvilger slik søknad.

Et utleggspant bryter med forutsetningene for lånet.

Klagemotparten har i det vesentligste gjort gjeldende:

Lånet er misligholdt.

Søknadene om avdragsfrihet er avslått av kommunen. Avdragsfrihet er betinget av at kommunen innvilger slik søknad.

Utleggspant er ikke i strid med avtalen mellom partene.

Retten skal bemerke:

Hotell Maritim har klaget over namsmannens utleggsforretning av 20. juli 2011 der det ble tatt utlegg for et beløp på kr. 476 097,23. Klageren har påstått at det ikke er adgang til å ta utlegg i denne saken. Det er imidlertid ikke anført at namsmannens beregninger av kravet er feil.

Saken reiser to hovedproblemstillinger. For det første om lånet mellom partene er misligholdt og for det andre om låneavtalen avskjærer Skjervøy kommune fra å få utleggspant til sikkerhet for sitt krav.

Når det gjelder den første problemstillingen er det på det rene at Hotell Maritim iht. til låneavtalen skulle betale ned lånet på kr. 500 000,- over 5 år fra og med januar 2006. Per 17. januar 2011 var det kun innbetalt kr. 50 000,- i avdrag på lånet. Rentene er betalt fortløpende. Spørsmålet blir da om det var avtalt utsatt forfall på avdragene.

I den delen av låneavtalen som har overskriften "Ansevarlig lån" følger det av punkt 6 at "[v]ed midlertidige betalingsvansker skal det senest før forfall foreligge en redegjørelse for situasjonen sammen med en søknad om betalingsutsettelse". At det i avtalen er brukt ordet "søknad" viser med klarhet at avdragsfrihet er betinget av at kommunen innvilger en søknad fra Hotell Maritim.

I den foreliggende saken har Hotell Maritim søkt om utsettelse fire ganger og har fått innvilget dette to ganger. En gang i 2007 og en gang i desember 2010. Det er ikke gitt ytterligere utsettelser.

Hotell Maritim har anført at årsaken til at det ikke er betalt avdrag er at Hotell Maritim har gått med store underskudd som har medført at det ikke er midler i selskapet til å betjene lånet. Det foreligger ingen plikt for selskapets aksjonærer til å overføre midler til selskapet for å betjene lånet. Spørsmålet blir da om Hotell Maritims manglende betjeningsevne fritar selskapet fra å betale avdragene ved forfall.

Retten forstår Hotell Maritim slik at de anfører at på grunn av at lånet fra kommunen er gitt som et lån med dårligere prioritet enn andre lån, skal det ikke innfris dersom selskapet ikke har økonomisk mulighet til å gjøre det.

I låneavtalen mellom kommunen og Hotell Maritim er det blant annet avtalt at bedriftens øvrige gjeld skal betjenes foran lånet til kommunen og at lånet i prinsippet skal sidestilles med egenkapital. Slike lån benevnes ofte som "ansvarlige lån".

Til tross for at kommunens lån fungerer som et såkalt "ansvarlig lån" gjelder de sedvanlige reglene for forfall og oppfyllestidspunkter for lånets avdrager. Det er ikke holdepunkter i avtalen mellom partene for en avvikende forståelse. At Hotell Maritim ikke har økonomi til å betjene lånet, fritar dermed ikke selskapet fra å oppfylle sine forpliktelser. Dette gjelder uavhengig av om aksjonærene i Hotell Maritim skyter inn penger i selskapet eller ikke.

Etter dette er retten kommet til at Hotell Maritim har misligholdt lånet.

Når det gjelder spørsmålet om låneavtalen avskjærer Skjervøy kommune fra å få utleggspant til sikkerhet for sitt krav, kan retten ikke se at avtaleverket er utformet på en slik måte at den avskjærer kommunen fra å begjære om utleggspant. Tvert imot følger det eksplisitt av "Gjeldsbrevet" datert 2. januar 2006 at lånet kan inndrives uten søksmål. Vilåårene i gjeldsbrevet er gitt forrang ved tolknignen av låneavtalene. Klagers anførsel om at en inndrivelse vil stride med lånets forutsetninger kan derfor ikke føre frem.

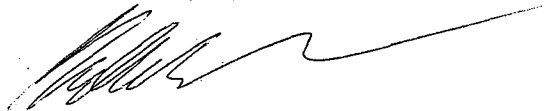
Dette innebærer at klagen over namsmannens utleggsforretning ikke kan tas til følge.

Det er ikke lagt ned påstand om dekning av sakskostnadene fra noen av partene.

SLUTNING

Klage over namsmannens utleggsforretning av 20. juli 2011 tas ikke til følge.

Retten hevet



Markus Leistad

Rettledning om ankeadgangen i sivile saker vedlegges.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
86/11	Skjervøy Formannskap	17.10.2011

Bidrag til TV-aksjonen 2011

Henvising til lovverk:

Rådmannens innstilling

Formannskapet gjør følgende vedtak:

Skjervøy formannskap bevilger kr. 10.000,- til årets TV-aksjon.

Utgiften dekkes over formannskapetets post 11215.160.

Saksopplysninger

TV-aksjonen går i år til Norsk folkehjelp og deres arbeid med minerydding. Norsk Folkehjelp har ryddet miner siden 1993 og er blant de største humanitære organisasjonene i verden.

Aksjonsdagen er søndag 23. oktober.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
87/11	Skjervøy Formannskap	17.10.2011

Forslag til etablering av lekeplass i Værret med kostnader og finansiering

Vedlegg:

Kart og flyfoto

Rådmannens innstilling

Planutvalget gjør følgende vedtak:

1. Planutvalget godkjenner planen for etablering jf. reguleringsplanen for Skjervøy sentrum § 28.
2. Formannskapet ønsker at tusenårsmidlene omdisponeres til bruk i forbindelse med etablering av lekeplass i Værret. Det forutsettes at kommunestyret godkjenner dette.
3. Planutvalget godkjenner finansieringsplanen i forhold til kostnadsoverslaget.

Saksopplysninger

Planutvalget ba rådmannen i sak 35/11 om å igangsette et arbeid med etablering av lekeplass i sentrum, inkl. forslag til finansiering. Formannskapet ba rådmannen ta i betraktning tusenårsmidlene i arbeidet med finansiering.

Rådmannen har satt ned ei arbeidsgruppe for etablering av lekeplass i Værret. Arbeidsgruppa består av teknisk sjef Yngve Volden, barnas representant i plan- og byggesaker i Skjervøy kommune Dag Johansen og prosjektleder for Omstillings- og utviklingsprosjektet Silja Karlsen.

Arbeidsgruppa har utarbeidet et forslag til etablering av lekeplass i Seppalaparken. Arbeidsgruppa ser ikke at det er andre områder som egner seg bedre til en slik etablering. Området ved kirken egner seg ikke da det er registrert kulturminner her - en middelalder

kirkegård. Inngrep utover vanlig vedlikehold kan ikke skje før det er foretatt undersøkelser og utgravninger.

Området i Seppalaparken er skravert inn i det vedlagte kartet. I beregningene som er gjort er området satt til 100 m². Da er sikkerhetssonen rundt stativet tatt hensyn til.

Arbeidsgruppa har innhentet priser på lekestativ og sikkerhetsheller. Dette danner grunnlag for kostnadsoverslaget.

Tenkt plassering av lekeplassen er innenfor formålet i reguleringsplanen. Etableringen er derfor å anse som i tråd med bestemmelsene gitt i og i medhold av PBL 08 herunder reguleringsplanen for Skjervøy sentrum.

I K-sak 47/08 vedtok kommunestyret å utvide tusenårsstedet til å gjelde Seppalaparken og området i tilknytning til forretningen Midt i Værret. For på denne måten å markere og markedsføre Skjervøy som stedet der verdens mest kjente hundefører -Leonard Seppala - vokste opp, ved en billed- og gjenstandsutstilling knyttet til Seppalas liv og virke.

Det er reell fare for at midlene tilknyttet tusenårsstedet vil bli omdisponert til frie midler da de har stått udisponible i lang tid.

Rådmannen kan på nåværende tidspunkt ikke se at det finnes realisme for etablering av billed- og gjenstandsutstilling tilknyttet Seppalas liv og virke. Derfor foreslår rådmannen at tusenårsmidlene disponeres til etablering av lekeplass i Seppalaparken. Rådmannen mener det er et veldig fint prosjekt at tusenårsstedet for Skjervøy kommune er en lekeplass nettopp beregnet til barn og unge.

Økonomi og finansiering:

Kostnadsplan (inkl.mva - avrundet):

Lekeapparat	kr.	120.000,-
Montering lekeapparat (26 t à kr. 320)	kr.	8.500,-
Underlag	kr.	70.000,-
Frakt	kr.	6.000,-
Montering underlag (15 t à kr. 320)	kr.	5.000,-
Grunnarbeid	kr.	50.000,-
Søppeldunker (2 stk)	kr.	6.500,-
Benker (2 stk)	kr.	5.000,-
Forarbeid admin. (60 t à kr. 450)	kr.	27.000,-
Skisseprosjekt	kr.	2.000,-
Sum	kr.	300.000,-

Finansieringsplan:

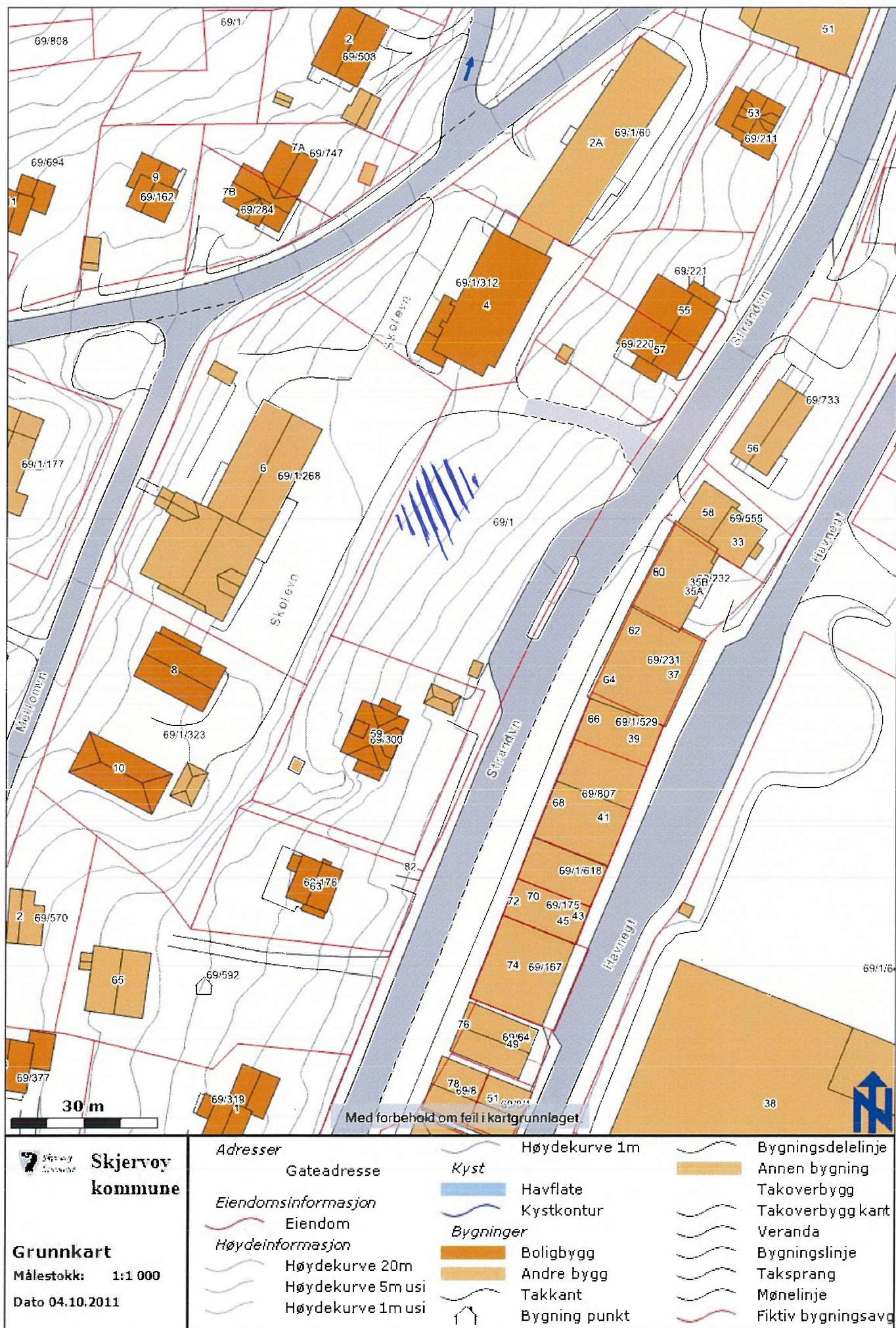
Skjervøy kommune tusenårsmidler	kr.	119.500,-
Kommunalt utviklingsfond	kr.	114.850,-
Mva-refusjon	kr.	25.150,-
Eget arbeid adm.	kr.	27.000,-
<u>Eget arbeid montering</u>	<u>kr.</u>	<u>13.500,-</u>
Sum	kr.	300.000,-

De årlige driftsutgiftene stipuleres til kr. 10.000,- per år. Dette må arbeides inn i budsjett- og økonomiplanen.

Vurdering

Eableringen av lekestativ i Seppalaparken er et godt bolystiltak. Det er positivt at Skjervøy kommune etablerer en lekeplass i sentrum av tettstedet.

At tusenårsstedet for Skjervøy kommune er en lekeplass er veldig positivt.





**Skjervøy
kommune**

Flybilder (ortofoto)

Målestokk: 1:1 000

Dato 04.10.2011



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
88/11	Skjervøy Formannskap	17.10.2011

Klagebehandling, fradeling av hyttetomt på eiendommen 53/3 i Simavåg

Henvisning til lovverk:
Plan- og bygningsloven
Forvaltningsloven

Vedlegg

- 1 Søknad om deling
- 2 kart
- 3 bilde
- 4 Høring-deling av eiendom
- 5 uttalelse
- 6 Søknad om deling av eiendommen 53/3 i Sandvågen på Kågen
- 7 Uttalelse
- 8 uttalelse
- 9 Klage - dispensasjon fra kommuneplanens arealdel ved søknad om fradeling av hyttetomt på gnr 53 bnr 3
- 10 klage på avgjørelsen til Fylkesmannen

Rådmannens innstilling

Planutvalget gjør slikt vedtak:

1. Jf forvaltningslovens § 33, fjerde ledd opprettholdes vedtak i F-sak 12/11.
Mottatte klage tas ikke til følge.
2. Jf forvaltningslovens § 33, fjerde ledd sendes saken til klagebehandling.

Saksopplysninger

Saken ble først behandlet i Formannskapet i møte den 24.02.2011, under sak 12/11.

Saken gjelder klage fra Fylkesmannen i Troms på formannskapets vedtak om fradeling av en hyttetomt fra eiendommen 53/3 i Simavågen til Marit Reiersen, 9151 Storslett.

For nærmere beskrivelse av omsøkte tiltak, vises det til vedlagt særutskrift av formannskapsbehandlingen.

Vedtaket som ble fattet i formannskapet var:

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 19-2 gis følgende dispensasjoner i fra kommuneplanens arealdel til fradeling av en hyttetomt på 1050 kvm fra eiendommen 53/3 i Sandvågen.

Det gis samtidig dispensasjon i fra PBL § 1-8 vedr stransonevernet.

Det er ved avgjørelse lagt vekt på at tiltaket ikke kommer i konflikt med andre arealbruksinteresser og allmennhetens frie ferdsel i området.

Hytten plasseres lengst mulig i bakkant av tomta.

Klagen fra Fylkesmannen er mottatt rettidig.

Fylkesmannens behandling

Tiltaket vil være i strid med forbudet mot bygging i strandsonen. For at allmennheten skal kunne oppholde seg og ferdes i strandsonen er det et generelt forbud mot bygging og deling i denne sonen. I dette tilfellet er det søkt om fradeling i den delen av strandsonen som allmennheten helst søker til. Både eier og allmennheten vil oppleve en hyttetomt så nært stranden som en privatisering.

Det finnes alternative områder på eiendommen hvor fradeling ikke har konsekvenser for naturmangfoldet, kulturlandskapet, forbudet mot bygging i strandsonen.

Fylkesmannens avgjørelse

Fylkesmannen i Troms kan ikke se at tiltaket medfører fordeler for allmennhetens ferdsel i strandsonen. Ut fra miljømessige forhold påklager derfor Fylkesmannen i Troms Skjervøy kommunes avgjørelse om å dispensere fra kommuneplanens arealdel ved søknad om deling av eiendommen.

Etter at fylkesmannen klaget på formannskapets vedtak har kommunen mottatt brev fra søker (se vedlegg).

Vurdering

I fylkesmannens klage sier de at: tiltaket vil være i strid med forbudet mot bygging i strandsonen. For at allmennheten skal kunne oppholde seg og ferdes i strandsonen er det et generelt forbud mot bygging og deling i denne sonen. I dette tilfellet er det søkt om fradeling i den delen av strandsonen som allmennheten helst søker til. Både eier og allmennheten vil oppleve en hyttetomt så nært stranden som en privatisering.

Det finnes alternative områder på eiendommen hvor fradeling ikke har konsekvenser for naturmangfoldet, kulturlandskapet, forbudet mot bygging i strandsonen.

I søkers brev til fylkesmannens klage skriver de at:

Vi ser at det er flere ting som ikke kommer fram i sakspapirene som vi mener er av betydning for saken.

Hytta er planlagt å ligge i flukt med/på linje med eksisterende bygg på gården, men litt på "innsiden", og i samme nivå over havet. Hytta tenkes plassert med fronten og inngangsparti mot eksisterende bebyggelse og ikke mot sjøen. Hytta blir ikke så veldig godt synlig fra stranda. En hytte i det aktuelle området vil derfor føye seg inn i gårdsmiljøet og se ut som en del av tunet på gården. Den vil ikke virke som en enkelt hytte nær fjæra. Det kommer heller ikke fram i sakspapirene at eksisterende bygninger ligger mye nærmere stranda enn hytta, som vil ligge lengst borte fra det området folk helst oppholder seg i.

Det er heller ikke noen naturlig ferdselsvei for allmennheten forbi tomta, slik det høres ut i sakspapirene. Hyttetomta er søkt lagt til et område som man kommer til ved å gå over tunet på gården (mellom fjøs og våningshus), det vil si over innmark. Det er heller ikke noen naturlig ferdselsvei for allmennheten mellom den søkte hyttetomta og naustet. Her er det ingen sti og ingen ferdsel av folk.

Stien som fører ned til strandlinjen går mellom eksisterende bygninger og gjennom hagen(!) til eksisterende bebyggelse. Ei hytte på tomta det er søkt om, vil ligge lengst bort fra denne stien av alle bygninger på gården.

Vi vil også nevne at det heller ikke vil bli flere bo-/hytteenheter på stedet, da det vertikaldelte våningshuset skal overtas av familien som bor på gården.

I fylkesmannens vurdering av og ikke akseptere en deling av eiendommen til fritidsformål, brukes følgende hovedargument:

I dette tilfellet er det søkt om fradeling i den delen av strandsonen som allmennheten helst søker til. Både eier og allmennheten vil oppleve en hyttetomt så nært stranden som en privatisering.

Saksbehandler vurderer at tiltaket har en slik plassering at nevnte strandsonenvern er ivaretatt. Tiltaket ligger slik som beskrevet i ytterkant av det området som allmennheten søker til, nemlig stranden. Hytten er også tenkt plassert slik at den vil ha en lengre avstand til sjøen enn de eksisterende bygninger på eiendommen. En vurderer det derfor at tiltaket ikke vil være med å privatisere området. Som i tidligere saksfremlegg vil tiltaket ikke hindre den frie ferdsel i området.

Konklusjon

Etter saksbehandlers vurdering bør planutvalget vedtak den 24,02,2011, under sak 12/11 opprettholdes. Klagen fra fylkesmannen tas ikke til følge.

- ☐ REKVISISJON AV KARTFORRETNING
- ☐ SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM

jfr. kap. 2 og 3 i delingsloven av 23 juni 1978 med tilhørende forskrifter og §§ 63 og 66 i plan- og bygningsloven av 14 juni 1985

Til oppmålingsmyndigheten i:

SKJERVØY KOMMUNE

J.nr.

Rekvisisjonen / Søknaden gjelder

Skriv ikke her

Elendom før deling	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.
	53	3		
	Bruksnavn/adresse			
	Sandvåg			
Det rekvires/ søkes om	Kartforretning over:			
	☐ A - hele grunneiendommen uten deling	☐ D Grensepåvisning etter målebrev		
	☐ B - festegrunn	☒ E Deling av grunneiendom med kartforretning over parsell - spesifiser		
	☐ C - enkelte grenselinjer, grensejusteringer	☐ annet		
Deling i henhold til pbl. § 63	☐ Reguleringsplan	☐ Bebyggelsesplan	☐ Godkjent tomtedelingsplan	☒ Privat forslag

Arealoppgave i da (for landbruksmyndigheten og Statistisk Sentralbyrå)

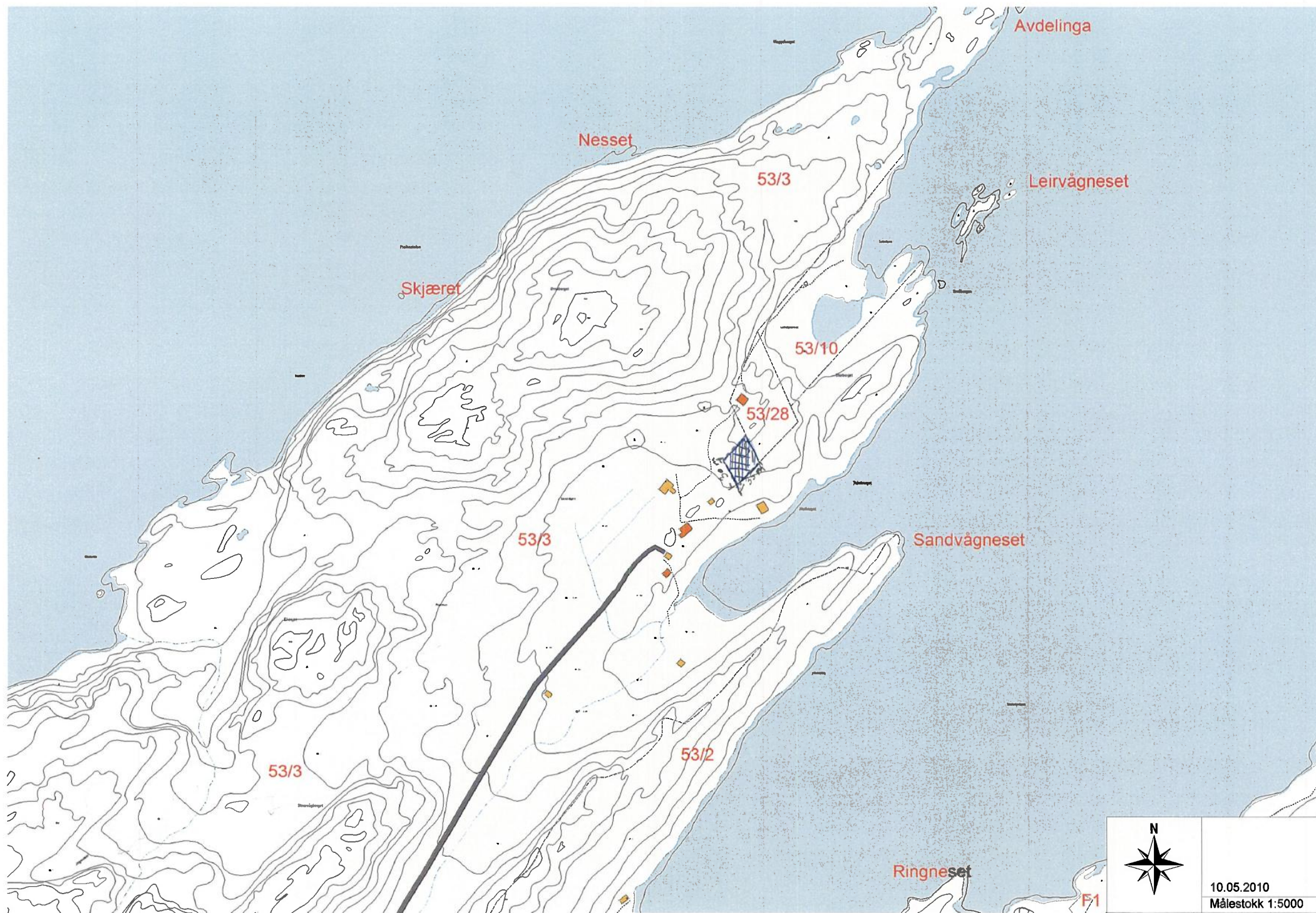
Elendommen FØR deling/bortfesting	1 Fulldyrka areal	2 Overflate- dyrka areal	3 Produktiv barskog	4 Produktiv lauvskog	5 Annet skogareal	6 Myr	7 Annet ubebygd areal	8 Bebygd areal	9 Sum areal	10 Dyrkbart (2 - 7)
Gnr., bnr., festnr. 53/3										
Areal som ønskes fradelte/bortfestet (i alt)							* 1050m ²		1050m ²	0m ²

* jfr. 7 - beskriv arealet

Det søkes fradeling av tomt på berg og lyngbevokst område. Området er ikke dyrkbart, og ligger utenfor det som i dag er oppdyrket mark.

Andre opplysninger og underskrift

Andre opplysninger (f.eks. andre rettighets-havere av betydning)			
Hjemmels-haver(e)	Navn Elin Reiersen Annbjørg Reiersen	Adresse/telefon Sandvåg, 910 Skjervøy	9360 9370
Underskrift	Sted Skjervøy	Dato	Underskrift









Skjervøy kommune

Teknisk etat

«MOTTAKERNAVN»

«ADRESSE»

«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Deres ref:

«REF»

Vår ref:

2010/3577-2

Løpenr:

26337/2010

Arkivkode

L33

Dato

16.07.2010

Høring-delning av eiendom

Viser til vedlagt søknad med kart. Søknaden gjelder fradeling av en tomt fra eiendommen gnr 53 bnr 3 i Skjervøy kommune. Tomten ligger innenfor 100 meters belte.

Det søkes om dispensasjon i fra kommuneplanens arealdel og plan- og bygningslovens §§ 1-8 og 19-1.

Søker: Annbjørg og Ellen Reiersen, 9180 Skjervøy

Erverver: Marit Reiersen, 9151 Storslett

Tomten som søkes fradelt er på ca 1050 kvm og ligger ca 100 meter fra veienden i Simavågen på Taskebyhalvøya. Formålet med fradelingen er å føre opp en hytte.

Den omsøkte tomt ligger i LNF- sone 2 hvor både områder av landbruksmessig betydning og områder hvor spredt bolig- og ervervsbebyggelse og fritidsbebyggelse kan tillates.

Avkjørsel/adkomst:

Landbruk: Det er ingen landbruksdrift på eiendommen.

Kulturminner: I følge økonomisk kartverk er det avmerket kulturminner på eiendommen. Disse ligger utenfor den omsøkte tomt i en avstand på ca 40 meter.

Kulturlandskapet: En fradeling som omsøkt vil en anta ikke vil påvirke kulturlandskapet. Bebyggelsen på Taskebyhalvøya har en blanding av helårs og fritidsboliger.

Friluftsinnteresser: En fradeling som omsøkt vil ikke påvirke allmennhetens ferdsel nevneverdig.

Reindrift: En eventuell fradeling vil ikke berøre reindrifftsinteressene i området.

Med bakgrunn i det overnevnte vil Skjervøy kommune stille seg positivt til en fradeling.
Vi ber om snarlig uttalelse i saken.

Med hilsen

Eivind Mathisen
Avdelingsingeniør
Direkte innvalg: 77775526

Vedlegg: Søknad
Kart og bilde

Tilsvarende brev sendt til:

Landbruksforvaltningen	postboks 145-G	9189	Skjervøy
Norges vassdrags- og energidirektorat Region Nord	Postboks 394	8505	NARVIK
Fylkesmannen i Troms, Miljøvernavd.	Postboks 6105	9291	TROMSØ
Sametinget, Miljø- og kulturvernavdelingen	Avjovargeaidnu 50	9730	KARASJOK
Troms Fylkeskommune	Postboks 6600	9296	Tromsø



Norges
vassdrags- og
energidirektorat

Skjervøy kommune - Teknisk etat
Postboks 145-G
9189 SKJERVØY

Vår dato: 22 JULI 2010
Vår ref.: NVE 201003926-2 m/efor
Arkiv: 323
Deres dato:
Deres ref.: 2010/3577-2

Saksbehandler:
Eva Forsgren
76 92 33 73

NVE har ingen merknader til søknad om fradeling av tomt for oppføring av hytte - GBnr 53/3 - 100 meter fra veienden i Simavågen på Taskebyhalvøya - Skjervøy kommune

NVE viser til oversendt høring datert 16.7.2010 vedrørende fradeling av tomt.

NVE skal som høringspart bidra til at hensynet til vassdrag, skredfare og energianlegg blir innarbeidet i arealplaner. NVE skal varsles om oppstart av planarbeid og få tilsendt planprogram og arealplaner inkludert dispensasjonssaker, for planer som omfatter eller berører:

- Vassdrag og vassdragsnære områder, særlig verna vassdrag og nedbørsfelt til verna vassdrag, dammer, flom- og erosjonssikringsanlegg samt flomutsatte områder
- Eksisterende energianlegg, anlegg under konsesjonsbehandling eller andre kjente planer for nye energianlegg
- Tiltak i områder som kan være utsatt for skredfare

NVE kan ikke se tiltaket berører noen av de overnevnte punktene og har derfor ingen merknader til saken.

Med hilsen

for

Aage Josefsen
regionsjef

Eva Forsgren
senioringeniør

E-post: nve@nve.no, Internett: www.nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Telefaks: 22 95 90 00

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Drammensveien 211
0212 OSLO

Region Midt-Norge
Vestre Rosten 81
7075 TILLER
Telefon: 72 89 65 50

Region Nord
Kongens gate 14-18
Postboks 394
8505 NARVIK
Telefon: 76 92 33 50

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG
Telefon: 33 37 23 00

Region Vest
Naustdalsvn. 1B
Postboks 53
6801 FØRDE
Telefon: 57 83 36 50

Region Øst
Vangsveien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR
Telefon: 62 53 63 50



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
	Skjervøy Formannskap	

Søknad om deling av eiendommen 53/3 i Sandvågen på Kågen

Henvisning til lovverk:

Jordlovens § 12

Rådmannens innstilling:

Formannskapet gjør slik vedtak:

Formannskapet viser til jordlovens § 12 og godkjenner fradeling av i alt 1050 kvm uproduktivt areal for oppføring av hytte på eiendommen gnr. 53 bnr. 3 i Skjervøy kommune som søkt.

Det er ved avgjørelsen lagt vekt på at hyttetomta ikke berører dyrka eller dyrkbar jord, og at jordbruksdrifta med tidligere husdyrhold er lagt ned.

Saksdokumenter:

Søknad om deling, udatert

Skriv fra Teknisk etat i Skjervøy, datert 16.07.10

Gårdskart fra Nijos

Vedlegg:

Flyfoto

Saksopplysninger:

Søkere: Ellen Reiersen og Annbjørg Reiersen, Sandvåg, 9180 Skjervøy

Erverver: Marit Reiersen, Naveren 24B, 9151 Storslett

Søknaden gjelder fradeling av en tomt på eiendommen 53/3 beliggende i Sandvåg på Taskebyhalvøya. Tomta som søkes fradelt er 1050 kvm og ligger 100 meter fra veienden i Sandvågen. Formålet med fradelingen er å føre opp en hytte.

I flg. gårdskart fra Nijos har eiendommen totalt 1.629 daa. Av dette er 22 daa fulldyrka jord, 3 daa innmarksbeite, 3 daa produktiv skog, mens resten består av annet markslag.

Den omsøkte tomt ligger i LNF-sone 2, som både er områder av landbruksmessig betydning og områder hvor spredt bolig, ervervs- og fritidsbebyggelse kan tillates.

Det er f.t. ingen jordbruksdrift på eiendommen, etter at sauedrifta ble lagt ned for om lag 2 år siden. Eiendommen har bolig og fjøsbygning. For noen år siden ble et bygd ei ny låvetørke.

Vurdering:

I flg. flyfoto er hyttetomta plassert på fjell/berggrunn, og vil derfor ikke berøre dyrka eller dyrkbar jord. Selv om ikke selve hytteplasseringen berører dyrka jord, kan likevel nærheten til slik jord i enkelte tilfeller skape miljøforstyrrelse, eksempelvis hund på områder med husdyr. Siden jordbruksdrifta og husdyrholdet er nedlagt, synes ikke dette forholdet å ha betydning på nåværende tidspunkt.



Saksbehandler

Bjørn Einan

Telefon

77 64 21 05

Vår dato

19.08.2010

Deres dato

16.07.2010

Vår ref.

2010/3924 - 2

Deres ref.

Arkivkode

422.5

Skjervøy kommune - Teknisk etat
Postboks 145-G
9189 Skjervøy

Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel ved søknad om fradeling av hyttetomt på gnr. 53 bnr. 3 i Skjervøy kommune

Fylkesmannen i Troms tilrår at søknaden avslås.

Fylkesmannen i Troms viser til kommunens brev av 16.7.2010, hvor det går fram at det er søkt om fradeling av fritidsbolig i 100-meters-sonen.

Eiendommen ligger i et LNF-område i kommuneplanens arealdel. I plan og bygningsloven § 19-2 heter det at dispensasjon ikke kan gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Før det gjøres vedtak skal blant annet fylkeskommunen og statlig myndighet hvis saksområde blir direkte berørt være gitt mulighet til å uttale seg.

Tiltaket er i strid med plan og bygningsloven, hvor det i § 1-8. - *Forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag* – heter:

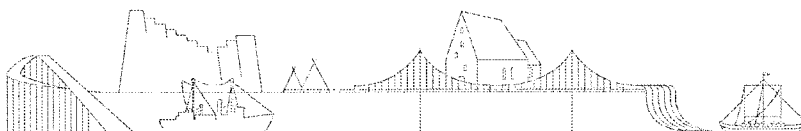
I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.

Stortingsmelding nr. 26 "Regjeringens miljøvernpolitikk og rikets miljøtilstand" (2006-2007):

- *Det er et nasjonalt mål at strandsonen skal bevares som natur- og friluftsområde tilgjengelig for alle. Regjeringen ønsker en strengere og mer langsiktig strandsoneforvaltning. Det er derfor nødvendig igjen å oppfordre kommunene til en streng praksis ved behandling av plansaker og dispensasjoner i 100-metersbeltet langs sjø.*

Fylkesmannens vurderinger og anbefalinger til Skjervøy kommune:

Eiendommen ligger ved veienden i Simavågen på Taskebyhalvøya. Så langt vi kan se av tilsendte dokumenter og kart er det søkt om fradeling ned mot strandsonen. For at allmennheten skal kunne oppholde seg og ferdes i strandsonen er det et generelt forbud mot bygging og deling i denne sonen. I dette tilfellet er det søkt om fradeling i den delen av



strandsonen som allmennheten helst søker til. Både hytteeier og allmennheten vil oppleve en hytte så nært stranda som en privatisering av et i utgangspunkt attraktivt naturområde. Etableringen vil kunne bidra til å ekskludere allmennheten fra strandsonen.

Vi merker oss også at det er søkt om fradeling på inngangen til en helt spesielt landskap som er attraktiv i forbindelse med friluftsliv. Parsellen ligger også inntil ei vakker sandstrand.

Så langt vi kan se vil det finnes alternativ plassering av ei hyttetomt på eiendommen hvor ulempene for allmennhetens ferdsel og hensynet til landskapet ikke i samme grad berøres. Vi minner også på om at fradeling og bygging i strandsonen bør avklares gjennom kommuneplanens arealdel.

Oppsummert synes det som om lokaliseringen av hytten vil være i strid med de sentrale politiske føringer som er gitt av regjeringen. Vi anbefaler derfor at Skjervøy kommune avslår søknaden. Vi ber med dette om å få tilsendt vedtak i saken når dette foreligger.

Med hilsen



Cathrine Henaug
fylkesmiljøvernssjef



Therese Sigurdson
rådgiver



Skjervøy kommune
Postboks 145-G

9189 SKJERVØY

Ávjovárgeaidnu 50
9730 Kárášjohka/Karasjok
Telefovdna +47 78 47 40 00
Telefákša +47 78 47 40 90
samediggi@samediggi.no
www.samediggi.no
NO 974 760 347

ÁŠŠEMEANNUDEADDJI/SAKSBEHANDLER
Camilla Olofsson, +47 90 74 18 45
camilla.olofsson@samediggi.no

DIN ČUJ./DERES REF.

MIN ČUJ./VÅR REF.
10/4219 - 2
Almmut go válddát oktavuoda/
Oppgís ved henvendelse

BEAIVI/DATO
10.08.2010

Uttalelse om kulturminner: Fradeling av tomt - Gbnr 53/3, Skjervøy kommune

Vi viser til Deres brev av 16.07.2010. Etter vår vurdering av beliggenhet og ellers kjente forhold kan vi ikke se at det er fare for at tiltaket kommer i konflikt med automatisk fredete samiske kulturminner. Imidlertid ville omsøkte hytte komme å ligge svært nært flere steinaldertufter og en mulig grav, ifølge Askeladden. Det er ikke utenkelig at arbeidet ville komme å påvirke kulturlag fra steinalderen, som ligger under Troms fylkeskommunes ansvarsområde. Vi forutsetter derfor at fylkeskommunens synspunkter vil tas til rette i denne saken. Sametinget har utover dette ingen spesielle merknader til fradelingen.

Skulle det likevel under arbeid i marken komme fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget omgående, jf. lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) § 8 annet ledd. Vi forutsetter at dette pålegg formidles videre til dem som skal utføre arbeidet i marken.

Vi minner om at alle samiske kulturminner eldre enn 100 år er automatisk freda i følge kml. § 4 annet ledd. Samiske kulturminner kan for eksempel være hustufter, gammetufter, teltboplasser (synlig som et steinsatt ildsted), ulike typer anlegg brukt ved jakt, fangst, fiske, reindrift eller husdyrhold, graver, offerplasser eller steder det knytter seg sagn til. Mange av disse er fortsatt ikke funnet og registrert av kulturminnevernet. Det er ikke tillatt å skade eller skjemme fredet kulturminne, eller sikringssonen på 5 meter rundt kulturminnet, jf. kml. §§ 3 og 6.

Vi gjør forøvrig oppmerksom på at denne uttalelsen bare gjelder Sametinget, og viser til egen uttalelse fra Troms fylkeskommune.

Dearvvuođaiguin/Med hilsen


Camilla Olofsson
førstekonsulent


Stine B Sveen
rådgiver

Kopiija / Kopi til:
Troms fylkeskommune Kulturetaten 9296 TROMSØ



Skjervøy kommune
Postboks 145-G
9189 Skjervøy

Klage - dispensasjon fra kommuneplanens arealdel ved søknad om fradeling av hyttetomt på gnr. 53 bnr. 3 i Skjervøy kommune

Fylkesmannen i Troms påklager kommunens avgjørelse.

Fylkesmannen i Troms viser til kommunens brev av 11.4.2011, hvor det går fram at det er gitt dispensasjon fra kommuneplanens arealdel ved søknad om fradeling av hyttetomt i strandsonen.

Tiltaket er i strid med plan og bygningsloven, hvor det i § 1-8. - *Forbud mot tiltak mv. langs sjø og vassdrag* – heter:

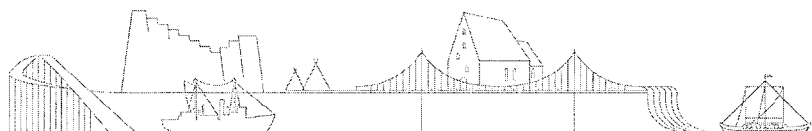
I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.

Statlige retningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjø, datert 25.3.2010.

Her slås det blant annet fast at byggeforbudet i 100-metersbeltet langs sjø stadig gjelder, og at kommunen skal avklare framtidig arealbruk i strandsonen gjennom planlegging, først og fremst i kommuneplanen.

I forhold til disse retningslinjene ligger tiltaket i et område med mindre press på arealene. Retningslinjene presiserer at også i disse områdene er 100-metersbeltet av nasjonal interesse, og at bygging her bare skal tillates etter en konkret vurdering ut fra lokale forhold. Ved søknad om tiltak i 100-metersbeltet i dette området skal følgende retningslinjer legges til grunn:

- Utbygging bør så langt som mulig legge til områder som er utbygd fra før. Utbygging i urørte områder med spesielle friluftsinnteresser, natur- og landskapskvaliteter eller kulturminnekvaliteter skal unngås. Det gjelder for eksempel utbygging i kyst- og fjordlandskaper med spesielle kvaliteter.
- Spørsmålet om bygging skal vurderes i forhold til allmenne interesser. Det bør ikke tillates utbygging i områder som har spesiell verdi i forbindelse med friluftsliv og allmenn ferdsel, naturkvaliteter, naturmangfold, kulturminner, kulturmiljøer og landskap.
- Alternative plasseringer bør vurderes og velges dersom det er mulig.



- Behovet for næringsutvikling og arbeidsplasser, for eksempel satsing på reiseliv og turisme, skal tillegges vekt i vurderingen av tiltak i 100-metersbeltet. Disse hensynene må veies opp mot hensynet til allmenne interesser.
- Vurderingen vil være avhengig av hva slags type tiltak det gjelder. Det kan være grunnlag for å tillate visse tiltak nær sjøen, som for eksempel brygger, naust, næringstiltak og sjørettede reiselivsanlegg.
- Muligheten for fritidsfiske gjennom å tillate oppføring av naust og brygge skal også tillegges vekt i vurderingen av tiltak i 100-metersbeltet. Disse interessene må veies opp mot hensynet til allmenne interesser, og mulighetene for felles brygger og naust bør også vurderes.

Fylkesmannens opprinnelige anbefalinger til Skjervøy kommune:

Eiendommen ligger ved veienden i Simavågen på Taskebyhalvøya, ved inngangen til et helt spesielt landskap som er attraktiv i forbindelse med friluftsliv. Parsellen ligger også inntil ei fin sandstrand.

Så langt vi kan se vil det finnes alternativ plassering av ei hyttetomt på eiendommen hvor ulempene for allmennhetens ferdsel og hensynet til landskapet ikke i samme grad berøres. Vi minner også om at fradeling og bygging i strandsonen bør avklares gjennom kommuneplanens arealdel.

Fylkesmannen anbefalte i brev av 18.8.2010 at Skjervøy kommune avslår søknaden.

Kommunens behandling

Formannskapet i Skjervøy kommune behandlet saken på sitt møte den 24.2.2011.

Fylkesmannen i Troms mottok melding om kommunens avgjørelse den 13.4.2011.

Kommunen opplyser i sin saksutredning av hytta er tenkt plassert på en bergknaus om lag 50 meter fra fjæra. Arealet mellom hytta og fjæra består av svaberg og noe trær, og at det også er et naust mellom tomte og fjæra. Lengre inn i vika er det en fin sandstrand som er mye benyttet om sommeren. Fra naustet og videre utover langs fjæra er fremkommeligheten noe begrenset ettersom terrenget skråer veldig og består av nakent berg. Den naturlige ferdsel gjennom området er en sti som går fra bebyggelsen i Sandvågen og videre østover. Kommunen konkluderer med at tiltaket ikke vil være til hinder/sjenanse for allmennhetens ferdsel i området enten de benytter stien eller går langs fjæra. Dersom hytta plasseres i bakkant på tomte vil den ikke bli dominerende eller mye synlig fra badestranda.

Søknaden ble innvilget i medhold av plan- og bygningsloven. Det ble gitt følgende begrunnelse for avgjørelsen:

Ved avgjørelsen er det lagt vekt på at tiltaket ikke kommer i konflikt med andre arealbruksinteresser og allmennhetens frie ferdsel i området.

Fylkesmannens behandling

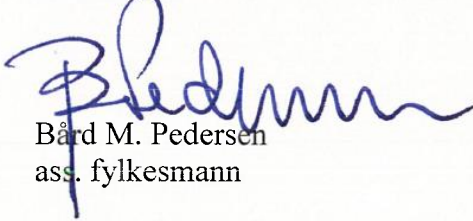
Tiltaket vil være i strid med forbudet mot bygging i strandsonen. For at allmennheten skal kunne oppholde seg og ferdes i strandsonen er det et generelt forbud mot bygging og deling i denne sonen. I dette tilfellet er det søkt om fradeling i den delen av strandsonen som allmennheten helst søker til. Både eier og allmennheten vil oppleve en hyttetomt så nært stranden som en privatisering.

Det finnes alternative områder på eiendommen hvor fradeling ikke har konsekvenser for naturmangfoldet, kulturlandskapet, forbudet mot bygging i strandsonen.

Fylkesmannens avgjørelse

Fylkesmannen i Troms kan ikke se at tiltaket medfører fordeler for allmennhetens ferdsel i strandsonen. Ut fra miljømessige forhold påklager derfor Fylkesmannen i Troms Skjervøy kommunes avgjørelse om å dispensere fra kommuneplanens arealdel ved søknad om deling av eiendommen.

Med hilsen



Bård M. Pedersen
ass. fylkesmann



Cathrine Henaug
fylkesmiljøvernssjef

Til Skjervøy kommune
Teknisk etat
v/Eivind Mathisen
Postboks 145-G
9189 Skjervøy

Storslett 24.5.2011

Vi viser til brev av 6.5.2011 hvor Fylkesmannen har klaget på kommunes vedtak om utskilling av hyttetomt i Sandvågen, gnr 53, brnr 3, i Skjervøy kommune.

Vi vil med dette komme med en klage på avgjørelsen.

Vi ser at det er flere ting som ikke kommer fram i sakspapirene som vi mener er av betydning for saken.

Hytta er planlagt å ligge i flukt med/på linje med eksisterende bygg på gården, men litt på "innsiden", og i samme nivå over havet. Hytta tenkes plassert med fronten og inngangsparti mot eksisterende bebyggelse og ikke mot sjøen. Hytta blir ikke så veldig godt synlig fra stranda.

En hytte i det aktuelle området vil derfor føye seg inn i gårdsmiljøet og se ut som en del av tunet på gården. Den vil ikke virke som en enkelt hytte nær fjæra.

Det kommer heller ikke fram i sakspapirene at eksisterende bygninger ligger mye nærmere stranda enn hytta, som vil ligge lengst borte fra det området folk helst oppholder seg i.

Hytta skal bygges etter god nordnorsk byggeskikk og det skal tas hensyn til kulturlandskapet på gården. Hytta vil derfor ikke i særlig grad bryte med eksisterende bygningsmiljø i Sandvågen.

Det er heller ikke noen naturlig ferdselsvei for allmennheten forbi tomta, slik det høres ut i sakspapirene. Hyttetomta er søkt lagt til et område som man kommer til ved å gå over tunet på gården (mellom fjøs og våningshus), det vil si over innmark. Det er heller ikke noen naturlig ferdselsvei for allmenheten mellom den søkte hyttetomta og naustet. Her er det ingen sti og ingen ferdsel av folk.

Stien som fører ned til strandlinjen går mellom eksisterende bygninger og gjennom hagen(!) til eksisterende bebyggelse. Ei hytte på tomta det er søkt om, vil ligge lengst bort fra denne stien av alle bygninger på gården.

Vi vil også nevne at det heller ikke vil bli flere bo-/hytteenheter på stedet, da det vertikaldelte våningshuset skal overtas av familien som bor på gården.

Det heter i Forvaltningslovens at man skal kunne veilede og vi ser at Fylkesmannen ikke har vært på befaring i området. Fylkesmannen har heller ikke vært villig til å samarbeide med søker om å se på området og mulige justeringer av omsøkt tomt.

Før klagen avgjøres ber vi Fylkesmannen å komme på befaring for å ta helhetlig vurdering.

Med vennlig hilsen

Ellen Reiersen

Annbjörg Reiersen

Marit Reiersen



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
89/11	Skjervøy Formannskap	17.10.2011
	Skjervøy Kommunestyre	

Økonomirapportering investeringer høsten 2011

Henvisning til lovverk:

Rådmannens innstilling

Saksopplysninger

Saken legges fram i formannskapsmøtet 17.10

Vurdering



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
90/11	Skjervøy Formannskap	17.10.2011
	Skjervøy Kommunestyre	

Balansering av budsjettregulerigner høsten 2011

Henvisning til lovverk:

Rådmannens innstilling

Saksopplysninger

Saken legges fram i formannskapsmøtet 17.10

Vurdering



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
91/11	Skjervøy Formannskap	17.10.2011

Økonomirapport høsten 2011 for sentraladministrasjonen

Vedlegg:

Skjema 2

Rådmannens innstilling

Formannskapet gjør slikt vedtak:

Økonomirapporten tas til etterretning og det bes om at kommunestyret finner dekning for de behov som fremkommer av skjema 2.

Bakgrunn for saken

Skjervøy kommunes økonomirutiner tilsier at behovet for regulering skal vurderes hver vår og høst. Rapport er pr. 10.10.2011.

Saksopplysninger

En gjennomgang av sentraladministrasjonens driftsbudsjett viser at opprinnelig budsjett for 2011 sprekker en del på noen områder. Overskridelsene skyldes i stor grad uforutsette økninger i linjeleie og mindre tilskudd til introduksjonsordningen for flyktninger. For politisk ansvar legges inn etterlønn til avtroppende ordfører samt at forventet nedgang i utgifter i forbindelse med politisk aktivitet ikke er innfridd da møtefrekvens ikke er minsket. Diverse faste kostnader er økt ganske mye, som linjeleie (Bredbandsfylket), kontingenter etc. Til sammen utgjør dette kr. 634.000.-

I tillegg til nedenfor nevnte behov for endringer kommer merutgifter innen lønn og pensjon med kr. 305.000.-.

Vurdering

Politisk virksomhet(100)

Området vil trenge tilførsel av kr.195.000.- Dette skyldes at det ikke har vært mulig å foreta vedtatt innsparing i forhold til møtegodtgjørelse og tapt arbeidsfortjeneste fordi det har vært avholdt flere møter enn planlagt samt at møter er flyttet fra kveld til dagtid. I tillegg kommer at avtroppende ordfører skal ha etterlønn i 2 mnd.

Området har behov for tilførsel av kr. 195.000.-

Administrasjon(120)

Ansvarsområdet kan vise en liten innsparing.

Tiltak flyktninger(121)

Ansvarsområdet har et underskudd men dette må ses i sammenheng med at det ikke er tatt i mot flyktninger i inneværende periode.

Området har behov for tilførsel av kr. 108.000.-

Edb(140)

Området har behov for tilførsel av kr. 160.000.- Dette skyldes stor økning i pris og omfang av Linjeleie, noe som delvis kan tilskrives økt interkommunalt samarbeid.

Området har behov for tilførsel av kr. 160.000

Fellesutgifter/inntekter(160)

Området har hatt nøktern drift og eneste økning viser seg i porto som har et overforbruk på kr. 40.000.- Forventet innsparing ved innføring av elektroniske løsninger er ikke innfridd. Lønn og pensjon Kirkelig sektor utgjør kr.43.000.- Kirkelig sektor må ha tilførsel pga. økt reguleringspremie og til dekning av valg med kr. 88.000.- Området har behov for tilførsel av kr. 171.000.-

Reidar Mæland
rådmann

Frode Schultz
Kontor og Personalkonsulent

Budsjettendring 2011 skjema 2

Konto	Ansvar	Funksjon	Tekst	Per	Rev. budsjett (BR)
10800	100	100	Etterlønn ordfører	201101	105000
10802	100	100	Møtegodtgjøring	201101	60000
10803	100	100	Tapt arbeid	201101	30000
10100	130	120			
11302	140	120	Økt linjeleie Bredbåndsfylket	201101	160000
14712	160	120	Lønn/pensj kirkelig	201101	43000
11301	160	120	Porto	201101	40000
14712	160	120	Reg.+ valg		88000
18100	121	242	Redusert tilskudd intro	201101	108000
10800	100	100			67000
10900	100	100			32000
10100	120	120			65000
10900	120	120			6000
10100	130	120			95000
10900	130	120			14000
10100	140	120			37000
10900	140	120			6000
10100	160	120			-10000
10900	160	120			-7000
SUM (behov for rammeendring)					939000

Dato og sign:



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
92/11	Skjervøy Formannskap	17.10.2011

Økonomirapport høsten 2011 for teknisk etat

Vedlegg

1 Skjema 2

Rådmannens innstilling

Formannskapet gjør slikt vedtak:

Økonomirapporten tas til etterretning og det bes om at kommunestyret finner dekning av de behov som fremkommer fra skjema 2.

Saksopplysninger

Skjervøy kommunes økonomirutiner tilsier at behovet for ei regulering skal vurderes hver vår og høst.

Budsjettet for teknisk sektor på utgiftssiden er for 2011 på kr. 51.148 mill. og for inntektssiden kr. 28.544 mill.

Vurdering

Generelt lønn:

Arbeidstakere er brukt litt om en annen i forhold til vikar. På noen av områdene det er brukt vikar har det vært praktisert at en fast ansatt fra et annet område har vikariert og det er tatt inn vikar for denne. Da vil sykepengerefusjonen bli overført til bruk på det opprinnelige område. Det blir ikke videre spesifisert hvordan dette er gjort, men det har hele tiden vært kontroll med bruken av midlene. Lønn er i budsjettreguleringen regulert for seg, og holdt utenfor det øvrige driftsbudsjettet. Dette ut i fra at lønn skal reguleres mot lønn og følgelig kan ikke lønn brukes til regulering til øvrig drift.

Det trengs tilført kr. 360 000,- fra lønnsbufferen for dekning av årets sentrale lønnsoppgjør og virkningen av fjorårets lokale forhandlinger..

Generelt strøm/ olje:

Pr. august er faktisk forbruk litt høyere enn de to foregående år. Prisanslagene for høsten i år er noe lavere enn tidligere år. Dette kan bety at budsjettet holder uten behov for tilføring.

600 Administrasjon:

Ansvar 600 holder seg godt innenfor budsjettrammen etter reguleringer innenfor området på utgiftssiden. Dette skyldes i hovedsak mindre reiseutgifter enn budsjettert som følge av at vi ikke har sett oss tid til å delta på like mange møter/ kurs som ønskelig. På inntektssiden er det litt etterslep på faktureringen av byggesaksgebyr, men det ser ut for at inntektsmålet nås.

Byggesaksgebyrregulativet må det tas en gjennomgang på. Gebyrregulativet er ikke godt nok tilpasset den tid saksbehandlingen tar, spesielt i forhold til klagesaker og ufullstendige søknader. Regulativet vil få en gjennomgang før og i sammenheng med at budsjett- og økonomiplanen skal vedtas.

605 Kart og oppmåling:

Som meldt i økonomirapporten i mai i år, så det ut som det skulle bli mindre aktivitet på oppmåling enn tidligere år. Dette viser seg å stemme og inntektsmålet vil ikke nås. Dette fører til, slik det ser ut i dag, at det blir en inntektssvikt på omkring kr. 80 000 i forhold til budsjett. Dette er en følge av at det selges og fradeles færre tomter enn hva det er budsjettert med.

På utgiftssiden er det også en underdekning på kr. 20 000,-. Dette skyldes i hovedsak edb-lisenser som er en nødvendighet i forhold til den daglige jobben og for å kunne gi et tilbud for allmennheten i forhold til elektronisk kart på nettet.

Etter budsjettreguleringen ser det ut for at ansvar 605 vil mangle kr. 100 000,- i forhold til budsjett. Dette kan dekkes opp innenfor egne rammer p.g.a at felles plankontor fortsatt ikke er etablert og gjenstående budsjett fra ansvar 606 kan brukes til å dekke avviket på ansvar 605. Dette blir også riktig bruk av midlene i forhold til at det er jobbet med, og utarbeidet reguleringsplaner fra ansvar 605.

Det er også jobbet med prosjektering av Rypeveien som det i år ikke er finansiering for. Dette medfører at det ikke er investeringsmidler å overføre til kart- og oppmåling

606 Arealplanlegging:

Med bakgrunn i at plansamarbeidet i Nord – Troms fortsatt ikke er kommet i gang står det igjen ubrukte lønnsmidler på vel kr. 80 000,- som reguleres opp mot øvrig ansvar ved etaten. Driftsbudsjettet reguleres, som nevnt, i hovedsak opp mot ansvar 605.

Budsjettet er ”skåret” ned i løpet av året med bakgrunn i utsatt oppstart av plankontoret. ”Nedskjæringa”, ca kr. 400 000,-, er brukt til å bidra til inndekning av behov ved budsjettreguleringa i vår.

610 Anleggsseksjonen:

Budsjettet for ansvar 610 vil få et overbruk på, slik det ser ut etter regulering, på kr. 28 000,-. Dette skyldes større vedlikeholdsutgifter enn budsjettet på etter hvert gamle maskiner og biler og høye drivstoffpriser. Etterjuls vinteren har vært relativ snørik, slik at maskinene har kjørt flere timer enn f. eks året før. Dette får følger for drivstoffbudsjettet og det søkes kr. 20 000,- fra skjema 2 for inndekning av økte drivstoffutgifter.

Overforbruk på ansvar 610 på kr. 28 000,- dekkes innenfor etatens øvrige rammer.

620 Skjervøy vannverk:

Det ble i kommunestyresak 1/11, vedtatt at forbruksgebyret på vann skulle reduseres fra kr. 2,50 til kr. 2,00 og abonnementsgebyret fra kr. 1 850,- til kr. 1 700,-. Reduksjonen dekkes inn over fond. Det ser ut for at vannverket vil holde seg innenfor det budsjetterte.

630 Skjervøy kloakkanlegg:

Det ble i kommunestyresak 1/11, vedtatt at abonnementsgebyret for kloakk skulle reduseres fra kr. 1 600,- til kr. 1 250,- og forbruksgebyret fra kr. 7,50 til kr. 6,50. Reduksjonen dekkes inn over fond. Det ser ut for at Skjervøy kloakkanlegg vil holde seg innenfor det budsjetterte.

640 Renovasjon

Vil holde seg innenfor budsjett.

650 Brannvern:

Budsjettet innenfor brannvern får et overforbruk. Dette skyldes stor aktivitet med internopplæring av nytilsatte konstabler både på Skjervøy og i Årviksand. Pr. i dag er bemanningen komplett i forhold til brannordningen. De nyansatte må gjennomføre en del kursvirksomhet. Det første som skal gjennomgå er internopplæring. Det er gjennomført av egne ansatte med rett kompetanse. Det andre som må gjennomføres er nettbasert brevkurs. Dette koster kr. 3700,- pr. person og må gjennomføres av 7 mann til en sum av kr. 25 900,-. I den forbindelse søkes kr. 26 000,- dekt over skjema 2. På budsjettet inneværende år var det bevilget kr. 70 000,- til desentralisert grunnkurs innenfor brann. Det ble/ blir likevel ikke arrangert et slikt kurs og bevilgningen ble brukt til inndekning i junireguleringa.

Det har også vært nødvendig å utføre vedlikehold og sertifisering av røykdykkerutstyr ut over budsjett. Det er ikke budsjettert med service på røykdykkerutstyret og HMS ved røykdykking er alfa omega og må følges opp. Utstyret må og skal sertifiseres årlig. Dette har medført en ubudsjettert kostnad på kr. 25 000,- som søkes dekt gjennom skjema 2.

En utrykning til Uløy medførte en ekstrautgift på kr. 13 000,- for leie av Redningsskøyta for transport av personell og utstyr. Som følge av dette søkes kr. 13 000,- dekt gjennom skjema 2.

I tillegg får vi en "gratis" øvelse i regi av Norsk Luftambulans (NLA), TAS 3. Gratis i den forstand at NLA stiller med forelesere og kjører øvelsene. Dette er en øvelse som er sterkt anbefalt i "bransjen" og vil føre til kompetanseheving både for brann- og redning, ambulanse, politi og primærhelsetjenesten. Når tilbudet kom kunne vi ikke takke nei. Deltakelsen vil koste oss mange tusen i tapt arbeidsfortjeneste med mer som det ikke er budsjettert med.

Overforbruket til avlønning dekkes i hovedsak med ubrukte lønnsmidler innenfor etatens øvrige rammer.

651 Oljevern:

Ser ut for å holde seg innenfor budsjett

652 Feiing:

Budsjettet vil holde og inndeckning av underskudd på kr. 92 000,- vil bli dekt i år. Dette har vært mulig med bakgrunn i at feieavgiften, p.g.a underdekning tidligere år, i kommunestyret i desembermøtet 2010, ble vedtatt økt for 2011. Feiing er et selvkostområde.

660 Utleieboliger:

Skjervøy kommune overtok, fra og med i 2009, Skjervøy Boligselskap AS. I 2010 ble Arnøy Boligselskap AS overtatt etter at selskapet gikk konkurs. Dette fører til en økning av 28 leiligheter i forhold til 2008. Det er ikke ansatt flere vedlikeholdsarbeidere for å ta vare på denne økningen. Det viser seg at det er innleid vedlikehold som budsjettmessig har størst utgift, mye på grunn av for liten kapasitet hos egne ansatte. Ut i fra dette er det ønskelig å øke bemanningen med en 50 % stilling, denne stillingen vil bidra til mer fornuftig bruk av vedlikeholdsmidlene. Tiltaket vil bli fremmet i økonomiplanen.

Som følge av det som er referert ovenfor får ansvar 660 en budsjettsprikk på kr. 69 000,-. Dette etter regulering innenfor ansvaret der det blir noe økte husleieinntekter grunnet nærmere 100 % utleie av boligene. Budsjettavviket reguleres innenfor etatens øvrige rammer.

Det er relativt store inntekter på utleieboliger og det synes fornuftig å bruke noe mer av inntektene på vedlikehold, enn det som er tilfellet i dag.

670 Kommunale bygg:

Det er fortsatt usikkert i forhold til om budsjettet for strøm/ olje vil holde, se under ”generelt strøm/ olje”.

Som meldt i siste økonomirapport måtte det foretas en skredvurdering av området over skolen i Arnøyhamn. Det ble, i mai, bedt om midler gjennom skjema 2 for gjennomføring av dette. NGI har vært på befaring av området, men vi har foreløpig ikke mottatt rapporten. Det som synes klart er at eksisterende skredforebygning ikke er tilstrekkelig. Håper å motta rapporten slik at vi får et kvalitetssikret kostnadsoverslag på hva prisen for tiltaket kommer på til. Tiltaket vil bli tatt med som tiltak i økonomiplanen.

Daglig drift går rimelig greit, budsjettmessig. Det er større utgifter enn budsjettet, men i år berges budsjettet ved at størstedelen av kr. 300 000,- som ble tildelt til dokumentasjon av kommunale bygg ikke er brukt til formålet. Dette med bakgrunn i stort press i konsulentmarkedet, samtidig som leie av konsulenter er kostbart og det ville bli dårlig utnyttelse av pengene. For neste år håper vi å kunne utføre dokumentasjonen ved omdisponering av egen ansatt med riktig kompetanse. Midlene er også med å dekke overforbruk innenfor de øvrige ansvarsområdene.

671 Parker/ idrettsanlegg:

Som meldt i vårens økonomirapport er budsjettet for lite til å utføre et fullverdig og forsvarlig vedlikehold av grøntanleggene. Som følge av dette ble det bedt om 37 000,- over skjema 2 som det ikke ble funnet rom for. Som følge av at vi har måttet leie inn ”grøntvedlikehold” får vi en budsjettsprikk på kr 99 000,-. Overforbruket dekkes innenfor egne rammer, hovedsakelig fra nevnte tilskudd til dokumentasjon av kommunale bygg.

Dette er ikke en holdbar forvaltning av ansvar 671 og det vil også i år bli bedt om en økning av ”grøntvedlikehold” i økonomiplanen.

675 Renhold:

Budsjettet ser ut for å holde.

Lønnsbudsjettet er det i år litt å gå på som følge av at ei fast stilling har vært ubesatt en periode på grunn av sykdom. Det har også så langt vært brukt mindre utgifter på sykevikar enn sykepengerefusjon. Renholderne har vært flinke til å dekke opp arbeidsgiverperioden, samt at det i perioder er ”tatt litt ned” på kvaliteten

676 Vaskeri:

På vaskeriet er det utført en del tiltak for å bedre arbeidsforholdene til de ansatte. Det er gjort tiltak for å lette arbeidsoperasjonene med noe ombygging, løfteredskap, regulerbart bord med mer. Dette arbeidet har vært et tiltak som ble finansiert etter behov meldt i budsjett og økonomiplanen i fjor.

Det er brukt mer på sykevikarlønn enn hva sykepengerefusjonen dekker opp. Dette kommer som følge av at vaskeriet er avhengig av at begge stillingene er på jobb, også da selvfølgelig i arbeidsgiverperioden. Dekkes innenfor egne rammer.

680 Havneforvaltningen:

Forbruket innenfor havneforvaltningen er høyere enn budsjettet. Dette skyldes presserende vedlikeholdsbehov, spesielt på flytebryggeanleggene. Det har vært full gjennomgang på fortøyninger dette medfører dykking og store utgifter til fortøyning(kjetting). I tillegg er det gjennomført en del annet vedlikehold som har vært forsømt i flere år p.g.a mangel på ansatte i havneforvaltninga.

Havnebetjenten startet 1. mars. Det betyr lønnsutgifter i 10 mnd. To månedslønninger reguleres opp mot vedlikeholdsutgifter. Det ble en del oppstartutgifter når havnebetjenten startet sitt virke med edb- utstyr, bil øvrig kontorutstyr.

Det vil spares på utgifter til snørydding av flytebryggene. Dette skal til vinteren utføres av havnebetjenten. Snørydding har tidligere vært leid.

På inntektssiden ser det bra ut i forhold til budsjett slik at overforbruk på utgiftssiden dekkes opp av merinntekt på inntektssiden.

681 Skjervøyterminalen:

Skjervøyterminalen ser ut for å holde seg innenfor de rammer som er satt både på utgiftssiden og inntektssiden.

690 Kommunale veier:

Med hjelp økning av budsjettet for strøsand og indeksregulering av brøytekontraktene i forbindelse med økonomirapporten i mai vil budsjettet for kommunale veier holde.

For å holde budsjettet vil det ikke bli utført vedlikehold på gatelysene når de kr. 100 000,- til dette er brukt opp. Viser også til pkt 45 i rapporteringen til formannskapet.

Konklusjon:

Etter teknisk sjefs vurdering har etaten rimelig god kontroll med budsjettene. Hvis ikke ekstraordinære ting oppstår, eller ”prognosene” i budsjettarbeidet slår feil, vil etaten holde seg innenfor egne rammer i 2011. Budsjettreguleringa viser at etaten dekker opp det meste av avvikene innenfor eget budsjett sett bort fra de behov det bes om gjennom skjema 2.

Inndekning beskrevet under forskjellige ansvar forutsetter at det som er bedt om gjennom skjema 2 blir innvilget.

Budsjettendring 2011 skjema 1

Konto	Ansvar	Funksjon	Tekst	Per	Rev. budsjett (BR)
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
SUM (skal være null)					0
Dato og sign:					

Budsjettendring 2011 skjema 2

Konto	Ansvar	Funksjon	Tekst	Per	Rev. budsjett (BR)
10100	600	120		201101	90000
10700	660	265		201101	44000
10100	605	303		201101	25000
10100	610	333		201101	23000
10500	650	339		201101	26000
10100	670	222		201101	36000
10104	670	222		201101	26000
10100	676	253		201101	10000
10500	690	333		201101	80000
11201	670	222	BASSENG	201101	10000
11705	650	339	REDNINGSSKØYTA	201101	13000
11700	610	333	DRIVSTOFFUTGIFT	201101	20000
11500	650	339	NETTBASERT KURS	201101	26000
12400	650	339	HMS RØYKDYKK	201101	25000
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
				201101	
SUM (behov for rammeendring)					454000
Dato og sign:					

[illegible]



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
93/11	Skjervøy Formannskap	17.10.2011

Økonomirapport fra Kultur- og undervisningsetaten oktober 2011

Vedlegg:

Budsjettendring 2011 – Skjema 2 og Skjema 2 B

Kultur- og undervisningssjefens innstilling

Formannskapet gjør følgende vedtak:

Fremlagte økonomirapport tas til etterretning og det bes om at kommunestyret finner dekning for de behov som fremkommer av skjema 2 og 2 B.

Saksopplysninger:

I henhold til kommunestyrevedtak skal det avlegges økonomirapport hvert år per 15.09. Det er delegert til etatsledelsen å foreta reguleringer med skjema 1 som omfatter flytting av midler mellom ulike poster i samme virksomhet og også mellom de ulike virksomhetene innen etaten. Så langt i år er det foretatt reguleringer med skjema 1 i tre omganger. Dette for å få budsjettet mest mulig i samsvar med forventet regnskap.

Budsjettendringsskjema 1 legges ikke ved, i og med at reguleringene her som før nevnt er delegert til etatssjefen.

Behov for tilførsel av midler – Budsjettendringsskjema 2

Ut fra kultur- og undervisningssjefens beregninger vil det være behov for å tilføre etaten kr 2.796.000. Av dette utgjør årets lønnsoppgjør kr 900.000 og lønn til læringer kr 334.000. Her bes det om dekning fra sentral lønnsbuffer og læringebuffer. Bortsett fra lønnsøkningen og lærangelønna er det altså behov for tilførsel av kr 1.562.000.

Kort situasjonsbeskrivelse for de ulike virksomhetene:

200 Administrasjon

Bortsett fra årets lønnsøkning på kr 80.000,- inkludert pensjon, trenger administrasjonen tilførsel av kr 317.000,- fra lærlingebufferen siden det meste av lønn til de lærlinger etaten har hatt, også dette året er lagt her for å unngå stadig å måtte flytte lærlingelønna dit lærlingene til enhver tid befinner seg (barnehage, barneskole, ungdomsskole, SFO). I tillegg er det behov for å tilføre kr 150.000,- til økte lønns- og pensjonsutgifter i forbindelse med den overlappingsperioden man har hatt ved skifte av kultur- og undervisningssjef.

203 PPT

Som vanlig for PPT viser regnskapet svært godt samsvar med budsjettet når det korrigeres for årets lønnsstigning som utgjør kr 8.000,-. Det er inngått ny avtale med fylkeskommunen når det gjelder kjøp av PP-tjeneste til Skjervøy videregående skole. Den nye avtalen er mindre avhengig av skolens elevtall enn den forrige. Dermed er man sikrere på å nå de kr 60.000,- i refusjon som det er budsjettet med.

210 Felles grunnskole

Det meste av midler som lå i det opprinnelige budsjettet her, er nå fordelt mellom skolene. Det som gjenstår av utgifter, er Skjervøy kommunes andel av driften av regionkontoret og kurs arrangert i regi av kontoret. Her vil utgiftene først være klarlagt omkring årsskiftet.

211 Skjervøy barneskole

I tillegg til årets lønnsstigning i forbindelse med det sentrale oppgjøret, kr 301.000 inkludert pensjon, må det tilføres kr 616.000 som følge av uforutsette behov for spesialundervisning og til særskilt norskopplæring av fremmedspråklige elever som er kommet til i løpet av året.

212 Skjervøy ungdomsskole

Her utgjør årets lønnsstigning kr 126.000 inkludert pensjon. I tillegg må det tilføres kr 533.000 for å dekke uforutsette utgifter til spesialundervisning for elever som er kommet til skolen i løpet av året.

Øvrige driftsutgifter og inntekter forventes å bli i samsvar med det regulerte budsjettet.

213 Arnøyhamn skole

Årets lønnsstigning er på kr 56.000 inkludert pensjon. Øvrige utgifts- og inntektsposter forventes å bli som budsjettet.

214 Årviksand skole

Lønnsstigningen for de ansatte utgjør kr 20.000 dette året inkludert pensjon. Ved hjelp av de reguleringer som er foretatt med skjema 1, ser det ut til at regnskapet for øvrig vil ende som budsjettet.

220 Biblioteket

Som følge av årets lønnsoppgjør vil lønnsutgiftene bli kr 7.000 høyere enn budsjettet.

Det har vært nødvendig å bruke vikar mer enn tidligere antatt som følge av kursing i forbindelse med overgang til nytt biblioteksystem på data og at en av de to ansatte på biblioteket også er ansatt i den halve stillingen som kulturhusleder/kinoansvarlig.

221 Kino

På grunn av at digitaliseringen ble gjennomført på et senere tidspunkt enn avtalt, har det ikke vært kinodrift hele året. Kinoen kom i gang igjen for alvor i høsthalvåret. Fra 01.08.11 er den halve stillingen som kinomaskinist fjernet i henhold til kommunestyrevedtak.

Drifta av kinoen ser ut til å gå som budsjettet takket være godt besøk etter at digitaliseringen er kommet på plass.

222 Kulturhuset

Her vil det ikke være nødvendig å tilføre midler for å dekke opp årets lønnsstigning. Det er hyggelig å kunne melde at driften av kulturhuset dette året ser ut til minst å komme ut i null – kanskje sågar med et lite overskudd.

24 Svømme- og idrettshall

Her utgjør årets lønnsstigning kr 7.000,-. Her knytter det seg stor usikkerhet til inntektene. Svømmehallen er nettopp åpnet for høstsesongen og derfor er det usikker om man vil nå inntektsmålet i det justerte budsjettet – kr 70.000 i egenbetaling. Foreløpig har man fått inn kr 24.000 for vintermånedene januar – mars 2011, så man ligger ca kr 11.000,- lavere enn forventet. Godt besøk i høst kan rette opp mye av dette, men det må også nevnes at lavt elevtall ved Skjervøy videregående skole kan gi en inntektssvikt i forbindelse med deres leie av idrettshallen. Her er det budsjettet med kr 116.000,-.

229 Andre kulturformål

Består nå av tilskudd til Nord-Troms museum og til tråkkemaskin til SIK. I tillegg har vi brukt kr 45.000 inkl. mva til å ruste opp kommunens "Fotefarprosjekt" mot refusjon fra fylket. Budsjettet vil derfor holde.

230 Ungdomsklubb

Her ligger det an til en innsparing i lønnsutgiftene på ca kr 30.000 som følge av at klubben i vårhalvåret ble drevet av en lærling.

De øvrige driftsutgiftene ser ut til å ende som budsjettet.

270 Felles barnehage

Her vil det bli en innsparing på ca kr 35.000,- i lønnsutgiftene. Dette skyldes at barnehagekonsulenten som lønnes over dette kapitlet, har gått ned fra 70 % til 50 % stilling fra 01.08.11.

Når det gjelder øvrige utgifter, knytter det seg også dette året usikkerhet til om posten Tilskudd til private barnehager vil holde.

Pr. 01.01.2011 sto det fortsatt igjen kr 855.000,- på bundet fond (skjønnsmidler) til barnehagedrift. Disse midlene må brukes opp i 2011 og forutsettes benyttet til barnehageformål. Teknisk etat har brukt kr 250.000,- av fondet til å ferdigstille nybygg/renovering av Vågen barnehage (ventilasjon og brannvarslingsanlegg). Resterende midler, kr 605.000,-, er brukt bl.a. til å dekke kommunens utgifter denne høsten til drift av en ekstra småbarnsavdeling (Akutten).

272 Eidekroken barnehage

Lønns- og pensjonsutgiftene ser ut til å bli kr 67.000 høyere enn budsjettet som følge av årets lønnsoppgjør.

Øvrige utgifts- og inntekstposter ser ut til å bli som forventet i forhold til justert budsjett.

273 Vågen barnehage

Årets lønnsoppgjør gjør det nødvendig å be om kr 105.000 fra den sentrale lønnsbufferen, samt kr 17.000,- fra læringsbufferen.

Øvrige utgifts- og inntekstposter ser ut til å bli som forventet i forhold til justert budsjett.

275 Arnøyhamn barnehage

Som følge av årets lønnsstigning må det tilføres kr 25.000,-. Utover dette bes det om kr 126.000,- som følge av at det har vært nødvendig å utvide barnehagens åpningstid for å dekke opp foreldrenes behov. I tillegg har det skjedd en økning i antall barn som trenger et SFO-tilbud og ikke minst i barnas oppholdstid i SFO. Det har derfor vært nødvendig å tilsette i ca 40 % stilling for å følge lovens krav med hensyn til bemanning.

De øvrige utgiftspostene ser ut til å holde, og også inntektene er i samsvar med justert budsjett.

281 SFO Skjervøy barneskole

Her utgjør årets lønnsstigning kr 28.000 inkl. pensjon.

De øvrige utgiftspostene ser ut til å bli som budsjettet. Imidlertid vil det bli en svikt i foreldrebetalingen på ca kr 137.000,- i forhold til budsjettet. Dette skyldes at antall barn i SFO er redusert med ca 20 i forhold til de årene vi hadde flest barn.

282 SFO Årviksand

Lønnsstigningen her utgjør kr 2.000 i år. Både utgifts- og inntekstpostene for øvrig ser ut til å bli som budsjettet.

290 Kulturskolen

Lønnsstigningen her utgjør kr 14.000, inkl. pensjon.

Utgifts- og inntektspostene for øvrig ser ut til å bli som budsjettet.

293 Fysak/folkehelsetjenesten

Årets lønnsøkning utgjør her kr 4.000,- inkl. pensjon. Øvrige utgiftsposter ser ut til å holde når man tar hensyn til forventet refusjoner og egenbetaling.

294 Voksenopplæring

Her utgjør lønnsstigningen i år kr 14.000, inkl. pensjon. Utover dette vil man få en lønnsøkning på ca kr 25.000, som følge av økt kompetanse som innebærer automatisk lønnsopprykk i henhold til hovedtariffavtalen.

Det ser ut til at det statlige tilskuddet dette året vil bli som forventet, dvs. ca kr 1.233.000,-



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
94/11	Skjervøy Formannskap	17.10.2011

Økonomirapport med budsjettreguleringer for helse- og sosialetaten høsten 2011

Vedlegg: Budsjettreguleringsskjema 2

Helse- og sosialsjefens innstilling

Formannskapet innstiller at kommunestyret gjør slikt vedtak:

Økonomirapport pr. september 2011 tas til etterretning og utgifter slik disse fremkommer på skjema 2 søkes innarbeidet.

Saksopplysninger

Kommunestyret har vedtatt at det skal legges frem økonomirapport hver vår og høst. Det skal foretas budsjettregulering hvor skjema 2 legges ved saka.

Helse- og sosialsjefen har i brev datert 23.06.11 bedt alle virksomhetsledere og NAV leder komme med tilbakemelding om den økonomiske situasjonen.

Alle virksomhetene har gitt slik skriftlig tilbakemelding. Noen virksomhetsledere har også vært innkalt til egne møter for å drøfte budsjettsituasjonen.

Helse- og sosialsjefen la frem økonomirapport med reguleringer på skjema 2 våren 2011. Her ble det bedt tilførsel av midler med kr. 3.513.000.

I denne rapporteringa kommenteres behov for tilførsel av midler høsten 2011 under hvert ansvarsområde. Det gis også en kort oppsummering av hva det ble bedt om midler til våren 2011 slik dette fremkommer av økonomirapport vår 2011 med budsjetterguleringer på skjema 2. For å få full oversikt må man sammenholde denne økonomirapporten med rapporten våren 2011.

Våren 2011 ble verken fastlønn eller pensjon kostnadsberegnet. Dette skulle gjøres høsten 2011.

1. De enkelte ansvarsområder.

300 Administrasjon

Det ble ikke bedt om midler våren 2011

Høsten 2011 er budsjettsituasjonen slik:

Lønnsøkning –fast lønn

Høyere utgift drift på grunn av kurs samhandlingsreformen og datautstyr

Økt inntekt sykepengerefusjon

Høyere utgift lønn og drift 89.000

Høyere inntekt 47.000

310 Helsestasjon

Det ble ikke bedt om midler våren 2011.

Situasjonen høsten 2011:

Lavere utgift lønn på grunn av permisjon for ledende helsesøster

Lavere utgift drift fordi virksomheten har spart for å etablere winmed3 som ikke lar seg gjøre i 2011

Høyere inntekt sykepengerefusjon

Lavere utgift enn budsjettet 84.000

Høyere inntekt enn budsjettet 99.000

320 Legekontor

Budsjettet ble regulert våren 2011 og det ble bedt om økte ressurser på flere områder: ulike lønnsposter 173.000 og drift 177.000. Inntekter ble regulert opp med kr.189.000. Begrunnelsene fremgår av saksfremlegget.

Budsjettsituasjonen høsten 2011 er slik:

Høyere utgifter på flere lønnsposter:

Fast lønn på grunn av lønnsøkning og fordi vi har hatt leger i permisjoner og har måttet utbetale veiledningslønn for 2 leger i henhold til legeavtaler.

Refusjonsberettiget lønn fordi det ikke er lagt til lønnsøkning fra 2010 til 2011

Leger og helsesekretærer har krav på ferie og ferievikar budsjettet har for lavt nivå, jfr. regnskap 2010

Lønn beredskap er økt fra 2010, men ligger 54.000 under regnskap for 2010

Pensjon er beregnet til 99.000 over budsjett i henhold til prognose i september

Drifta ligger greit i forhold til budsjettreguleringer våren 2011

Inntekt ligger greit i forhold til budsjettreguleringer våren 2011

Ulike lønnsarter reguleres opp med 336.000 høsten 2011 i henhold til overnevnte forklaring

321 Fysioterapitjenesten

Noen interne reguleringer i vår, men det ble ikke bedt om midler.

Situasjonen høsten 2011 viser:

Høyere utgifter lønnsposter:

Fastlønn opp med 31.000

Budsjettet med lønn turnusfysioterapeut 6 mndr. Turnus startet i vår og har fått utbetalt lønn svangerskap i hele perioden. Turnustjenesten gjennomført i 4 mndr. 2011.

Driftutgifter som budsjettet

Høyere inntekt på grunn av svangerskapsrefusjon

350 Sosialtjenesten

Utgifter lønn og drift ble regulert opp våren 2011 med 127.000 på grunn av overtid barnevern og nye tiltak barnevern.

Det ble søkt om og innvilget midler til stilling barnevern og veiledning med henholdsvis 450.000 og 50.000. Ny ansatt begynte i jobb 1.oktober. "Ubrukte" lønnsmidler i 2011 avsettes til bundet fond 2012.

Situasjonen høsten 2011:

Drifta ble regulert opp våren 2011 og reguleres opp i forhold til statstilskudd

Inntekt opp på grunn av statstilskudd

Avsetting til fond udisponert statstilskudd kr. 350.000

354 Sosialtjenestelovens kap. 4.

I vår ble det bedt om økte ressurser til forebyggende tiltak/ støttekontakt med 600.000 og 100.000 til utgiftsdekking.

Høsten 2011 er situasjonen slik:

Omsorgslønn reduseres med 150.000. Lønn avlastning/støttekontakt/BPA økes med 115.000. Dette medfører et behov for midler til støttekontakt på 1,1 mill kr. mot budsjett 397.000

Driftsutgifter –ingen økning

Inntekt økes statstilskudd BPA

360 Barnevern

Det ble foretatt interne reguleringer barnevern og det lå ikke an til overforbruk våren 2011.

Høsten 2011 er det foretatt interne reguleringer. Merutgifter reguleres på skjema 1.

Situasjonen høsten 2011:

Merutgift lønn forebyggende tiltak 61.000

Merutgift drift 38.000

370 Hjemmesykepleien

Våren 2011 ble det bedt om økte ressurser på flere lønnsposter med til sammen 802.000.

Inkludert i dette var lønn sykevikar og lønn svangerskapsvikar hvor også inntektene ble økt.

Driftsutgiftene ble økt med 121.000 hvor den største utgiften var innkjøp av trygghetsalarmer.

Inntekten syke- og svangerskapsrefusjon ble økt med 496.000.

Høsten 2011 er situasjonen slik:

Økning flere lønnsposter i forhold til revidert budsjett:

Fastlønn i forhold til lønnstigning 194.000

Svangerskapsvikar i forhold til inntekt

Ferievikar merutgift 100.000

Overtid merutgift 90.000

Pensjon merutgift 136.000

Inntekt reduseres med 400.000 i forhold til ressurskrevende bruker

Lønnsarter ble regulert opp med 802.000 våren 2011 og blir nå ytterligere regulert opp med 474.000.

Drift regulert opp med 121.000 i vår og det er behov for ytterligere midler med 18.000

Ressurskrevende bruker –bortfall av tjenester - inntektsreduksjon på 400.000.

372 Hjemmehjelp

Mindre reguleringer våren og høst 2011.

373 Hybelhus for eldre

Ingen kommentarer

375 Avlastnings- og omsorgsboliger

Omfattende reguleringer våren 2011 på ulike lønnsarter med totalt 1.8370.000. Her utgjør lønn sykevikar og inntekt sykepengerefusjon en stor del av økningen. Ellers ble lønn annen ekstrahjelp regulert opp og dette ses opp mot økt inntekt ressurskrevende brukere med henholdsvis 560.000 og 650.000.

Situasjonen høsten 2011:

Regulert opp lønn andre vikarer på grunn av stort opplæringsbehov for vikarer i forhold til brukernes situasjon

Inntekt regulert opp på grunn av svangerskapsrefusjon og høyere inntekt enn budsjettert fra SVS

377 Psykiatritjenesten

Omfattende reguleringer våren 2011 på grunn av høyt sykefravær og lønn annen ekstrahjelp på grunn av ressurskrevende bruker- lønnsarter regulert opp med 845.000.

Lavere utgifter enn budsjettert på drift.

Inntekt sykepengerefusjon regulert opp.

Situasjonen høsten 2011

Sykevikar reguleres ned og andre vikarutgifter reguleres opp – lavere utgift enn revidert budsjett med 159.000

Sykepengerefusjon tas ned

378 Malenaveien 2&4

Våren 2011 ble flere lønnsarter regulert opp- de største var sykevikar og andre vikarer.

Sistenevnte hadde sammenheng med brukernes opphold på sykehus og feriereiser hvor det også vil være en inntekt. Vurdering av inntektssituasjonen skulle gjøres til høsten.

Situasjonen høsten 2010:

Fastlønn kan reduseres i henhold med 210.000 fordi stillinger ikke er besatt.

Merutgift ferietur for beboerne tilsvarer inntekt

379 Aktivitetssenteret

Merutgifter lønnsarter – litt uoversiktlig situasjon fordi stilling ikke har vært besatt. Forholdsvist stor inntekt sykepengerefusjon

380 Skjervøy sykestue og sykehjem

Våren 2011 ble lønnsarter totalt regulert opp med 1.606.000. Her må sykevikar og svangerskapsvikar sees mot inntekt. Vi hadde leid inn ekstra i forhold til ressurskrevende bruker og dette medførte høyt forbruk på lønn andre vikarer/lønn annen ekstrahjelp.

Merutgifter drift var høye på grunn av høyere utgift medisiner, medisinske forbruksvarer, forbruksvarer, pasientutgifter og innleie av sykevikarer ved bruk av vikarbyrå med totalt 259.000.

Inntekten ble tatt ned i forhold til ressurskrevende bruker og opp i forhold til sykepengerefusjon, svangerskapsrefusjon og egenandeler.

Situasjonen høsten 2011:

Lønn

Fastlønn økes med 693.000 i forhold til lønnsøkning

Vikarposter reduseres noe totalt sett

Lønn annen ekstrahjelp som var budsjettert opp med 1.700.000 i 2011 på grunn av ressurskrevende bruker(jfr. inntekt) reduseres med 1.000.000 fordi bemanning er tatt ned til grunnbemanning.

Lønn lærlinger vil koste kr. 390.000 og skal hentes fra egen buffer

Driftsutgifter

Merutgift 249.000 hvor det største beløpet gjelder innleie sykepleiervikarer. Fått gave fra Jøkelfjord laks med 500.000 som utgiftsføres og inntektsføres og hvor 400.000 avsettes til bundet fond.

Inntekt:

Redusert stipulert inntekt ressurskrevende bruker i forhold til redusert utgift på 10302.

Redusert sykepengerefusjon med 500.000 jfr. lavere utgift

390 NAV

Våren 2011 ble det foretatt mindre reguleringer med en økning av økning tilskudd boutgifter/diverse bidrag med 197.000. Forskudd trygd ble redusert med 68.000. Dessuten ble tjenestekjøp fra staten regulert opp i henhold til avtale med stat som ikke var budsjettert(utgiften gjelder både 2010 og 2011). Økte utgifter kvalifisering ble hentet fra bundet fond.

Situasjonen høsten 2011.

Noe høyere utgift fast lønn

Noe lavere inntekt diverse refusjoner/avdrag lån

2. Utfordringer fremover:

1) Situasjonen våren 2011.

Det ble bedt om tilførsel av midler med 3.513.000 våren 2011, jfr. økonomirapport og budsjettreguleringsskjema 2.

Svært mye av det forbruket som er høyere enn budsjettert gjelder pleie- og omsorgstjenestenes budsjett for vikarer og annen ekstrahjelp.

Følgende tabell beskriver situasjonen våren 2011:

Merutgifter vikarer inkl. sykevikarer og svangerskapsvikarer	6.388.000
Merutgifter drift	608.000
Merutgifter økonomisk sosialhjelp	317.000
Merinntekter	4.351.000
Lavere inntekt ressurskrevende bruker	562.000
Netto merutgift	3.513.000

En del av merutgiftene på vikarer dekkes opp av inntekt sykepenge- og svangerskapsrefusjon.

Det er store merutgifter på lønn vikarer:

Lønn ferievikarer + 265.000

Lønn andre vikarer + 192.000

Lønn annen ekstrahjelp +403.000

Lønn overtid 454.000

En konklusjon på de store merutgiftene er at grunnbemanninga er for lav og når situasjonen med tunge brukere er der, må det leies inn ekstra og de ansatte må arbeide overtid.

Vikarbruk er dyrt. Lederne bruker alt for mye av si tid for å finne vikarer og det er dessuten et stort press på de ansatte og alltid måtte dekke opp vakter på grunn av fravær av ulike grunner.

Et annet forhold som fremkommer overfor er store merutgifter på forebyggende tiltak som støttekontakt, avlastning og BPA.

2. Situasjonen høsten 2011.

Situasjonen er beskrevet under de enkelte ansvarsområdene og fremgår av skjema 2 og kan fremstilles slik i en tabell:

Merutgifter fast lønn i forhold til lønnsøkning	1.189.000
Merutgifter pensjon	275.000
Merutgifter refusjonsberettiget lønn/lønn beredskap	105.000
Lærlinglønn fra lærlingbuffer	390.000
Redusert inntekt ressurskrevende bruker på grunn av dødsfall	400.000

Det bes om tilførsel av midler i henhold til tabell overfor med 2.359.000.

Når budsjettet ikke ble regulert opp i forhold til økning fastlønn, pensjon og lærlinger våren 2011 er behovet for midler til disse formål ikke uventet.

En situasjon som ikke kunne forutses er bortfall av inntekt på grunn av dødsfall.

3. Konklusjon.

Det er situasjonen slik denne fremgår av økonomirapport våren 2011 med tilhørende reguleringer som gir grunn til bekymringer.

Her fremgår at etatens budsjetttrammer er for lave spesielt i forhold til vikarbehov i pleie- og omsorg. Hvis rammene til vikarer eller grunnbemanning ikke øker, er det sannsynlig at denne situasjonen vil gjenta seg ved budsjettreguleringer og regnskap seinere år.

I økonomiplan for 2012 til 2015 peker helse- og sosialsjefen på de utfordringer som er beskrevet i denne økonomirapporten. Det blir bedt om midler på ulike områder slik at etatens budsjettsituasjon er mer i overensstemmelse med de behovene som har vist seg over tid.

Skjervøy den 8.oktober 2011

Lise Román
Helse- og sosialsjef

PS 95/11 Referatsaker

Referat sak

Referat sak



Arnøy Laks AS

9194 LAUKSLETTA

Vår ref.:
10/1364-32
Løpenr.:
23924/11

Saksbehandler:
Jarle Magnar Pedersen
Tlf. dir.innvalg:
77 78 81 52

Arkiv:
U43 AKVA
Deres ref.:

Dato:
05.09.2011

OVERSENDELSE AV AKVAKULTURTILLATELSE

Viser til akvakulturtillatelse av 15.04.11 om forlengelse av klareringen på lokaliteten Skognes (30117) til 31.08.11.

Vi viser videre til søknad datert 19.05.10 om tillatelse til utvidelse av akvakulturtillatelse for laks, ørret og regnbueørret på lokaliteten Skognes 30117 hvor dere søker om bla. utvidelse av biomassen på lokaliteten fra nåværende 2700 tonn maksimalt tillatt biomasse (MTB) til 3590 tonn MTB. Denne søknaden er ennå ikke ferdigbehandlet.

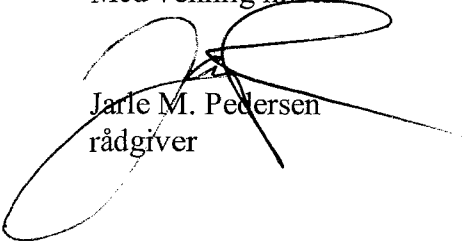
I begrunnelsen for vårt vedtak av 15.04.11 om forlenget midlertidig tillatelse til 31.08.11, ble det vist til at fylkeskommunen ønsker å avvente vedtak fra Mattilsynet i saken som omhandler utvidelsen av biomassen for at fylkeskommunen skal kunne foreta helhetlig vurdering av søknaden av 19.05.10.

Vi har i samråd med Mattilsynet vurdert at ny midlertidig tillatelse bør utvides til 31.12.11. En utvidet klarering på lokaliteten gis innenfor nåværende rammer.

Denne midlertidige klareringen gjelder i påvente av nytt vedtak og endelig behandling av søknaden av 19.05.10 av Troms fylkeskommune og gjelder senest til **31.12.11**. Endelig og samlet behandling av søknaden datert 19.05.11 vil bli gjennomført når vedtak fra Mattilsynet ifm biomasseutvidelsen foreligger oss.

Akvakulturtillatelsen følger vedlagt (./.).

Med vennlig hilsen


Jarle M. Pedersen
rådgiver

Vedlegg: Akvakulturtillatelse datert 05.09.2011

Kopi til:

Fylkesmannens miljøvernavdeling

Kystverket Troms og Finnmark

Mattilsynet avd Nord-Troms

Fiskeridirektoratet region Troms

Skjervøy kommune

Frode Mikalsen



Arnøy Laks AS

9194 LAUKSLETTA

Vår ref.:
10/1364-31
Løpenr.:
23923/11

Saksbehandler:
Jarle Magnar Pedersen
Tlf. dir.innvalg:
77 78 81 52

Arkiv:
U43 AKVA
Deres ref.:

Dato:
05.09.2011

**T-S-3 T-S-7 T-S-11 T-S-17 ARNØY LAKS AS 994613405:
AKVAKULTURTILLATELSE FOR MATFISK AV LAKS, ØRRET OG
REGNBUEØRRET I SJØVANN**

Viser til søknad om forlenget driftsperiode på lokalitet Skognes 30117 jfr. samtale den 31.08.11 samt til e-post av 31.08.11 fra Deres Håvard Høgstad i påvente av enhetlig behandling av søknad av 19.05.10 om utvidelse og permanent tillatelse på lokalitet Skognes 30117.

VEDTAK

Troms fylkeskommune gir med dette midlertidig akvakulturtillatelse for matfisk av laks, ørret og regnbueørret i sjø på lokaliteten **Skognes (30117)**. Tillatelsen på Skognes gjelder i påvente av nytt vedtak og endelig behandling av søknad datert 19.05.10, og utløper senest **31.12.11**.

Tillatelsen omfatter videre de lokaliteter som fremgår i tabellen nedenfor. Tillatelsen gis med de begrensninger og på de vilkår som framgår av dette dokumentet og av sektormyndighetenes tillatelser.

Denne tillatelsen erstatter tidligere akvakulturtillatelse fra Fiskeridirektoratet region Troms til Arnøy Laks AS datert 12.07.2011.

LOVHJEMMEL

Tillatelsen er gitt av Troms fylkeskommune med hjemmel i Lov om akvakultur av 17.06.2005 nr. 79, forskrift om tillatelse til akvakultur for laks, ørret og regnbueørret av 22.12.2004 nr. 1798.

Lokalitetene er klarert med Fylkesmannens miljøvernavdeling, Kystverket Troms og Finnmark og Mattilsynet – Distriktskontoret for Nord Troms /Statens Dyrehelsetilsyn – Fylkesveterinæren for Troms og Finnmark, i henhold til Lov om vern mot forurensning og avfall av 13. mars 1981 nr. 6, Lov om havner og farvann av 17. april 2009 nr. 19 og Lov om matproduksjon og mattrygghet av 19.12.2003 nr. 124 og Lov av 19. Juni 2009 nr. 97 om dyrevelferd. For lokalitetene jf. tabellen under er særskilte tillatelser tidligere utsendt i forbindelse med klarering av den enkelte lokalitet.

TILLATELSEN OMFATTER:

Lokalitet / Lok.nr	Midtpunkt i anlegg (Grader og desimalminutter)	Anleggets Ytterpunkter (Grader og desimalminutter)	MTB (tonn)	Tillatelser
Kjellvågodden 10720	70° 06.217' N 20° 46.251' Ø	70° 06.305' N 20° 46.135' Ø 70° 06.313' N 20° 46.293' Ø 70° 06.260' N 20° 46.381' Ø 70° 06.242' N 20° 46.389' Ø 70° 06.129' N 20° 46.366' Ø 70° 06.121' N 20° 46.207' Ø	2700	T-S-3 T-S-7 T-S-11 T-S-17
Sommerfjøsletta 19915	70° 03.955' N 20° 48.073' Ø	70° 04.024' N 20° 47.973' Ø 70° 04.031' N 20° 48.104' Ø 70° 03.897' N 20° 48.173' Ø 70° 03.889' N 20° 48.044' Ø	2700	T-S-3 T-S-7 T-S-11 T-S-17
Klauvnes 10723	69° 53.989' N 20° 44.112' Ø	Ikke fastsatt	2700	T-S-3 T-S-7 T-S-11 T-S-17
Storelva 30217	70° 07.925' N 20° 47.373' Ø	70° 08.018' N 20° 47.437' Ø 70° 07.995' N 20° 47.577' Ø 70° 07.834' N 20° 47.309' Ø 70° 07.857' N 20° 47.170' Ø	1800**	T-S-3 T-S-7 T-S-11 T-S-17
Skognes* 30117	69° 57.699' N 20° 58.638' Ø	69° 57.775' N 20° 58.455' Ø 69° 57.670' N 20° 58.911' Ø 69° 57.624' N 20° 58.819' Ø 69° 57.730' N 20° 58.362' Ø	2700	T-S-3 T-S-7 T-S-11 T-S-17
Uløybukt 10726	69° 51.609' N 20° 42.639' Ø	69° 51.662' N 20° 42.384' Ø (NV) 69° 51.619' N 20° 42.935' Ø (NØ) 69° 51.556' N 20° 42.894' Ø (SØ) 69° 51.623' N 20° 42.335' Ø (FNØ) 69° 51.615' N 20° 42.314' Ø (FSØ) 69° 51.614' N 20° 42.330' Ø (FSV) 69° 51.624' N 20° 42.320' Ø (FNV) 69° 51.599' N 20° 42.343' Ø (SV) 69° 51.559' N 20° 42.494' Ø (FSØ) 69° 51.561' N 20° 42.454' Ø (FSV) 69° 51.568' N 20° 42.459' Ø (FNV) 69° 51.565' N 20° 42.498' Ø (FNØ)	3100	T-S-3 T-S-7 T-S-11 T-S-17

*Tillatelsen til lokalitet Skognes gjelder midlertidig, og utløper senest 31.12.2011.

** Ut fra de foreliggende strømmålingene på lokaliteten Storelva settes en foreløpig produksjonsbegrensning på 1800 tonn MTB inntil lokalitetens bæreevne er bedre kartlagt (jf. vedtak datert 27.04.09 fra Mattilsynet DK Nord-Troms)

Samlet biomasse på samtlige lokaliteter må ikke på noe tidspunkt overstige 945 tonn pr. tillatelse (jf. Forskrift om tillatelse til akvakultur for laks, ørret og regnbueørret § 15 2. ledd samt

Forskrift om auke av maksimalt tillaten biomasse for løyve til akvakultur med laks, aure og regnbogeaure i Finmark og Troms).

Lokalitetene er kun klarert for de av Deres tillatelser som oppgis i tabellen ovenfor. Dette gjelder selv om tillatelsene fra sektormyndighetene oppgir andre tillatelser. Særskilte tillatelser for hver lokalitet er utsendt tidligere i forbindelse med klarering av den enkelte lokalitet.

BEGRUNNELSE FOR VEDTAKET

I forbindelse med behandlingen av opprinnelig søknad datert 19.05.10, om tillatelse til utvidelse av akvakulturtillatelse for laks, ørret og regnbueørret på lokaliteten Skognes 30117 i Skjervøy kommune, vil Troms fylkeskommune avvente Mattilsynets vurdering og vedtak om den delen av søknaden som gjelder økningen av MTB på lokaliteten. Denne er ennå ikke ferdigstilt fra Mattilsynet grunnet krav om revidering av beredskapsplanen for selskapet.

Troms fylkeskommune gav i forbindelse med utslakting av lokaliteten, tillatelse til forlenget midlertidig etablering innefor nåværende rammer i Akvakulturtillatelse av 15.04.11. Denne tillatelsen gjaldt til 31.08.11. Da Mattilsynet ennå ikke har vurdert økningen av MTB, behøver selskapet dermed ytterligere forlengelse av klareringen på lokaliteten.

Troms fylkeskommune har i samtale med Mattilsynet vurdert at denne bør gjelde til 31.12.11.

Da den delen av søknaden som omhandler permanent etablering er behandlet ferdig av kommune og sektormyndigheter, er det mulig for fylkeskommunen å gi *midlertidig* klarering av lokaliteten Skognes innenfor nåværende rammer i påvente av en ønsket endelig og helhetlig behandling av søknaden.

Eidsfjord Sjøfarm AS har kommet med merknad i saken i brev av 03.05.11. Denne merknaden dreier seg om en permanent etablering på lokaliteten. Selskapet har imidlertid i e-post av 31.08.11 (10/1364-28) samtykket i at Arnøy Laks AS får innvilget midlertidig tillatelse til 31.12.11 i påvente av enhetlig behandling av saken. Selskapene Arnøy Laks AS, Eidsfjord Sjøfarm AS og Salmar Nord AS arbeider nå om utarbeidelse av en bindende avtale for koordinert drift og fordeling i området Rotsund / Maursund. Denne avtalen ble fremlagt for forvaltningen i møte av 31.05.11 på fylkesbygget og er nå nært ferdigstillelse.

Arnøy Laks AS skriver i e-post av 31.08.11; *"Lokaliteten Skognes er utslaktet og det er p.t. ikke fisk på lokaliteten. Det vil etter planlagt drift ikke være fisk på lokaliteten før i april/mai 2012. Dette medfører at en forlengelse av den midlertidige klareringen av lokaliteten vil være en ren formalitet, slik at man kan fortsette arbeidet med å imøtekomme innsigelsene fra Mattilsynet datert 13. juli 2011, uten at det inntreffer andre komplikasjoner hva gjelder øvrige formaliteter knyttet til lokaliteten."*

Alminnelige bestemmelser om bærekraftig bruk etter Kap II i Naturmangfoldloven (NML)- Lov om forvaltning av naturens mangfold §§ 8-12 er blitt vurdert. Kunnskapsgrunnlaget i denne saken, står i rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Akvakultur vil i sin natur kunne ha innvirkning på miljøet. Omsøkte tiltak vurderes ikke å være i strid med NML §§ 8-12 sett hen til de beste samfunnsmessige resultater.

Troms fylkeskommune har foretatt en samlet vurdering av det omsøkte tiltaket i ht. laksetildelingsforskriften § 30 bokstav a-d og finner at vilkårene for å gi videre midlertidig tillatelse er oppfylt. Tiltaket er ikke i strid med vedtatte vernetiltak eller arealplaner. Vi mener en midlertidig tillatelse til søknaden av 19.05.10 blir enhetlig behandlet vil oppfylle akvakulturlovens formål. Saken sees i sammenheng med tidligere forlengelse av tillatelse til 31.08.11 og tillatelse av 15.04.11, samt pågående arbeid med koordinert driftsplan i området.

VILKÅR

1. Generelle vilkår

Tillatelsen gis under forutsetning av at etablering, drift og eventuelt avvikling blir gjennomført i henhold til gjeldende lovverk, forskrifter og vilkår.

Tillatelsen gis uten ansvar med hensyn til nabo-, eiendoms- eller andre privatrettslige forhold.

Tillatelsen fritar ikke innehaveren fra plikt til å innhente nødvendige tillatelser etter andre lover eller plikt til å overholde bestemmelser og påbud som gis med hjemmel i slike lover.

2. Eierforhold

Tillatelsen er gitt til **Arnøy Laks AS**, organisasjonsnummer **994 613 405**.

Overføring av akvakulturtillatelsen skal registreres og tinglyses i Akvakulturregisteret og den skal være skrevet på godkjent blankett fastsatt av Brønnøysundregistrene.

3. Plassering og forankring

Anleggene skal etableres i samsvar med beskrivelser, tegninger og de mest detaljerte kartbilag i søknaden om klarering av den enkelte lokalitet. Dersom de ønsker å endre anleggets lokalisering, må det sendes ny søknad til Troms fylkeskommune.

Ankerfestene til akvakulturanlegget på **lokaliteten Storelva** kommer inn i hvit lyktesektor. Derfor skal opphalerne til ankerne følge fortøyningen inn til anleggets rammefortøyning slik at fortøyningsblåsene ikke berører hvit lyktesektor. Opphalertauene skal være nedsenket. Der ankertauene krysser hvit lyktesektor skal det være en minimumsdybde på 11 meter jf. vedtak fra Kystverket Troms og Finnmark datert 16.04.09 (ref 09/5420-12).

Tillatelse til **lokalitet Skognes** gjelder midlertidig i påvente av nytt vedtak og endelig behandling av søknaden av 19.05.10 av Troms fylkeskommune og gjelder senest til **31.12.11**.

Akvakulturanlegget på **lokaliteten Skognes** sine fortøyningsblåser og opphalerblåser skal være inndratt nærmest mulig anlegget og forankringstauene skal være nedsenket. Anleggets opphalerblåser skal ikke ligge i hvit lyktesektor. Der eventuelt ankertauene krysser hvit lyktesektor skal det være minimumsdybde på 11 meter. Det vises forøvrig til Kystverket Troms og Finnmark sitt vedtak datert 17.04.09 (ref 09/6421-13)

Nord Troms Kraftlag AS har en sjøkabel som ilandføres på **lokaliteten Skognes**. Kabeleier presiserer i brev datert 17.03.09 at anker ikke må komme nærmere enn 200 meter fra sjøkabel og at posisjonen til ankrene og sjøkabel må stedfestes og dokumentasjon sendes Nord Troms Kraftlag AS. Dette presiseres også av Kystverket i vedtak av 17.04.09.

Anlegget skal plasseres slik at det ikke hindrer lovlig ferdsel. For lokaliteter hvor det skal tas landfeste må det på forhånd foreligge tillatelse fra grunneier.

Forankring, plassering og merking av anleggene på lokalitetene skal for øvrig skje i henhold til de krav som er framsatt av Kystverket for Troms og Finnmark sin klarering av lokalitetene. Underretning om anleggets plassering skal meldes Sjøkartverket (jf. vilkår i vedtak fra Kystverket).

4. Sykdom og miljø

Innehaver av tillatelsen må gjøre sitt ytterste for at anlegget skal være så rømmingssikkert som mulig. Rømming og mistanke om rømming av fisk skal straks rapporteres til Fiskeridirektoratet region Troms

Utsett på **lokaliteten Uløybukt (10726)** må koordineres med utsett på de øvrige lokalitetene i Rotsund. De koordinerte utsettene må gjennomføres på en slik måte at det er minimum to

måneder felles brakklegging av lokalitetene i Rotsundet jfr. Mattilsynet distriktskontoret for nord- Troms sitt vedtak datert 06.06.11 (vår ref 10/249-22).

Tillatelsen for etablering av **lokaliteten Skognes** gjelder kun for utsett og fremdrift til slakting av fisk, årgang 2009 jf. Mattilsynet- Distriktskontoret for Nord Troms sitt vedtak datert 06.04.09 (ref 09/6421-11).

Da det er kort avstand mellom **lokalitet Kjellvågodden** (10720) og slakteriet, vil slakting av fisk fra andre oppdrettsanlegg utgjøre en smitterisiko for fisk på egne lokaliteter i Lauksundet. Det tillates derfor kun slakting av anleggets egen fisk på slakteriet i Lauksundet når det står fisk på lokaliteten Kjellvågodden (10720) jf. tidligere vilkår gitt av Mattilsynet.

Det skal ikke slaktes fisk fra fremmede oppdrettsvirksomheter på slakteriet i Lauksund når **lokaliteten Storelva** er i drift jfr tillatelse fra Mattilsynet datert 27.04.09 (ref 09/5420-13). Mattilsynet vil vurdere lokaliteten Storelva på nytt når det foreligger en MOM B undersøkelse utført innen 2 måneder etter lokaliteten er tømt for fisk og det er utført strømmåling ved notbunn på 20 meters dyp. For flere vilkår for lokalitet Storelva vises det til tillatelsen fra Mattilsynet av 27.04.09.

Tillatelsen er for øvrig gitt på de vilkår som er satt i vedtak fra Mattilsynet eller Distriktsveterinæren for Troms og Finnmark, og Fylkesmannens miljøvernavdeling.

5. Plikter

Som tillatelsesinnehaver har de plikt til å sette Dem inn i regelverket som gjelder for tillatelser etter akvakulturloven. Akvakulturloven med tilhørende forskrifter er tilgjengelig på www.fiskeridir.no og www.lovdata.no. De kan også ta kontakt med Troms fylkeskommune.

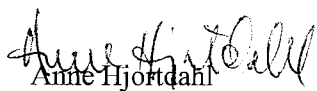
Kopi av denne tillatelsen med vedlegg og vedtak etter særlovene, skal oppbevares tilgjengelig for alle ansatte på anlegget og også slik at den kan forevises til alle som er bemyndiget kontrollrett. De plikter å gi representanter fra fiskerimyndighetene alle opplysninger om anlegget, samt adgang til inspeksjon av anlegget. Det samme gjelder representanter for kystverket, miljøvern- og veterinærmyndighetene.

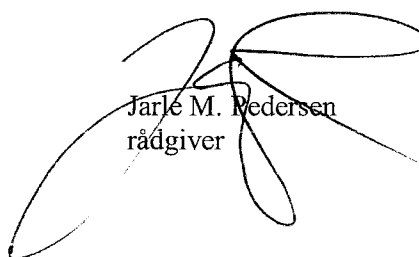
KLAGE M.M

Vedtaket kan påklages av sakens parter eller andre med rettslig klageinteresser innen 3 uker fra det tidspunktet underretningen om avgjørelse er kommet fram til vedkommende part, se om dette i vedlagte (./.) orientering.

I medhold av forvaltningsloven § 27b blir det satt som vilkår for å reise søksmål at anledning til å klage er uttømmende benyttet.

Med vennlig hilsen


Anne Hjordahl
Ass Plan og næringssjef


Jarle M. Pedersen
rådgiver

Vedlegg:

Skjema "Melding om rett til å klage over forvaltningsvedtak"

Kopi til:

Fiskeridirektoratet region Troms

Fylkesmannen i Troms

Kystverket Troms og Finnmark

Mattilsynet avd nord- Troms

Skjervøy kommune

Frode Mikalsen



Lerøy Aurora AS
Postboks 2123

9267 TROMSØ

Vår ref.:
10/118-22
11/816-34
Løpenr.:
22487/11

Saksbehandler:
Jarle Magnar Pedersen
Tlf. dir.innvalg:
77 78 81 52

Arkiv:
U43 AKVA
Deres ref.:

Dato:
23.08.11

OVERSENDELSE AV AKVAKULTURTILLATELSE

Vi viser til Deres søknad datert 04.11.2009 om tillatelse til utvidelse av maksimalt tillatt biomasse (MTB) til 5400 tonn, flytting ca. 1000 m, arealutvidelse og utvidelse av anlegget fra 10 til 14 bur på lokaliteten Kågen (15657) i Skjervøy kommune. I tillegg etableres det forflåte ved lokaliteten.

Troms fylkeskommune har vedtatt å gi tillatelse til akvakultur som omsøkt på lokaliteten Kågen.

Kapasitetsøkning i tråd med FOR-2011-03-08-266: Forskrift om auke av maksimalt tillaten biomasse for løyve til akvakultur med laks, aure og regnbogeaure i Finnmark og Troms er også stadfestet for tillatelsene T-G-10, T-K-1, T-K-2, T-K-4, T-K-20, T-K-22, T-K-28, T-KD-1, T-KD-3, T-L-2, T-L-5, T-S-2, T-S-4, T-T-1, T-T-8, T-T-10 og T-T-15. Ny avgrensing i maksimalt tillatt biomasse per tillatelse er nå **945 tonn**.

Akvakulturtillatelse følger vedlagt.

Fylkesmannens miljøvernavdeling, Kystverket Troms og Finnmark og Mattilsynet har stilt en rekke vilkår til både etablering og drift på lokalitetene som Lerøy Aurora AS plikter å sette seg inn i. Vi viser forøvrig her spesielt til Mattilsynet regionkontoret for Troms og Finnmark sitt vedtak datert 27.05.11 (vår ref 10/118-19).

I tillegg kommer vilkår satt av Troms fylkeskommune.

For å lette virksomhetens arbeid med å følge opp de vilkår som myndighetene har satt, bør det oppbevares en kopi av tillatelsene ved anlegg knyttet til lokaliteter i drift.

Med vennlig hilsen



Jarle M. Pedersen
Rådgiver

Vedlegg:

- Akvakulturtillatelse datert 23.08.2011

Kopi:

Mattilsynet distriktskontoret for Nord- Troms
Mattilsynet regionkontoret for Troms og Finnmark
Fylkesmannens miljøvernavdeling
Kystverket Troms og Finnmark
Fiskeridirektoratet region Troms
Skjervøy kommune
Frode Mikalsen

Troms fylkeskommune
Miljø- og samferdselsetaten
v/Stine Bjugn
Postboks 6600
9296 Tromsø

19. september 2011

KLAGE PÅ VEDTAK OM LØYVETILDELING – X 201 – DERES REF: 11/1736-5

Det vises med dette til Troms fylkeskommunes vedtak om tildeling av ledig drosjeløyve til Jostein Pedersen.

Undertegnede søker og medundertegnede løyvehavere og ansvarlige ved Skjervøy drosjesentral påklager ovennevnte vedtak med følgende begrunnelser:

- Behovsvurderingen av løyve nr. 4 ved Skjervøy drosjesentral er ikke tilstrekkelig belyst eller vurdert av fylkeskommunen. De seneste 7 – 8 årene har det vært stasjonert 3 ordinære løyver ved taxisentralen med tilstrekkelig kapasitet for å imøtekomme publikums behov for drosjetjenester. Vi er ikke kjent med at det foreligger noe klageomfang på eksisterende løyvekapasitet ved sentralen.

- Trafikken ved Skjervøy drosjesentral har vært stabil de seneste årene. En gjennomgang av løyvehaver Ballovarres regnskap for årene viser:

	2008:	2009:	2010:
Omsetning pr skift:	3015,-	3762,-	3263,-
Antall turer pr skift:	17,9	17,6	15,8

Tallene viser ingen økning i omsetning eller antall kjøreoppdrag pr skift, og viser klart at det ikke foreligger tallmessig grunnlag for ytterligere løyve(r) ved Skjervøy drosjesentral.

- Utnyttelse av den samlede løyveparken i kommunen er og har lenge vært et viktig element for å kunne opprettholde eksisterende løyveantall og tilstrekkelig dekning. I eller under spesielt travle trafikkperioder har løyvehaver med stasjonsingssted Arnøy bidratt lokalt ved behov, og dette har igjen bidratt til både avvikling av trafikken på Skjervøy samt bidratt til å opprettholde det økonomiske fundamentet til løyvet på Arnøy. Vi kan ikke på noen måte se at ytterligere ett løyve ved Skjervøy drosjesentral kan bidra positivt i denne sammenhengen.

Det vises videre til tidligere brev fra medlemmene ved Skjervøy drosjesentral til Troms fylkeskommune, hvor eksisterende løyvehavere har vist felles negativ holdning til en løyveutvidelse.

Med vennlig hilsen

Per-Morten Korneliussen
Løyvehaver x-200

Per-M Korneliussen

Pål Mathisen
styreleder
off.representant.

Pål Mathisen

Jarle Ballovarre
løyvehaver x-260

Jarle Ballovarre

Jørn Cato Angell
løyvehaver x-243



Skjervøy kommune
Rådmannen

ADMINISTRASJONENS OPPFØLGING VEDTAK BUDSJETT OG ØKONOMIPLAN 2011 – 2015

RAPPORTERING NR 5 – FORMANNSKAPSMØTE 171011

INNLEDNING

Etter formannskapetets ønske fortsetter vi med denne rapporteringen også i 2011. Endringer siden forrige gang vil nå være skrevet i **rødt**. De fleste endringer gjelder de vedtak formannskapet selv gjorde i marsmøtet om oppnevning av div komiteer. Hull i nummerserien kommer av tiltak som er ferdigstilt og tidligere avmeldt.

A) PUNKTER I VEDTAKET 141210

1) Kunstgressbane (nr 4) Ansvar: Kultur- og undervisningssjefen (i samarbeid med teknisk)

Fylkesmannenn godkjente ikke økt låneopptak og vi har dermed ikke fullfinansiering på plass pr i dag. SIK undersøker mulighetene for å få gjort grunnarbeidene til en lavere pris slik at vi ikke trenger det økte låneopptaket. Uansett ikke mulig å ferdigstille banen i år og det er også lite trolig at det blir oppstart i år.

2) Rehabilitering u-skole, idrhall og svømmehall (nr 5). Ansvar: Plankomiteen

I forbindelse med utredningen av Kystens Kompetansesenter er det behov for å oppnevne en arbeidsgruppe for å se på evt alternativ bruk av skoledelen. Tas sikte på sak til **det nye formannskapet i november**.

3) Boligfelt Rypeveien (nr 7). Ansvar: Teknisk

Se egen f-sak i september. **Kommer som tiltak i BØP 2012-16.**

4) Veilys Taskeby og Lauksletta (nr 8). Ansvar: Teknisk

Formannskapet vedtok i mai å søke dette innarbeidet i BØP 2012-16.

5) Innkjøp skolebøker (nr 9). Ansvar: Ordfører og rådmann

Det er ikke jobbet fram noen løsning på dette og tiltaket fremmes på ordinær måte til BØP 2012-16.

6) Strategi omsorgsboliger og sykehjemsplasser (nr 10). Ansvar: Komiteen

Komiteen har presentert forprosjektet i et åpent møte og jobber videre med å lage en trinnvis plan som beregnes ferdig før jul. **Kommer som tiltak i BØP 2012-16.**

7) Samarbeid om menighetshus (nr 11). Ansvar: Kirkevergen

Formannskapet har oppnevnt følgende arbeidsgruppe: Øyvind Isaksen og Kristin Dalheim fra menighetsrådet, soknepresten og Helge Andersen og Elisabeth Larsen fra kommunen. Kirkevergen er oppnevnt som ansvarlig. Komiteen fastsetter tidsplan på første møte. **Ingen oppdatering mottatt fra arbeidsgruppa.**

8) Retningslinjer Startlån (nr 12). Ansvar: Økonomisjefen

Legges opp til at nye retningslinjer behandles av det nye kommunestyret før jul med virkning fra 2012.

9) Oppvarma fortau (nr 13). Ansvar: Rådmannen

Evalueringsferdigstilles til 1. oktober. Påbegynnes når inneværende sesong er ferdig. **Kommer sak til formannskapet i november.**

10) Evaluering spesialundervisning (nr 14). Ansvar: Formannskapet

Formannskapet har oppnevnt følgende arbeidsgruppe: 1 rektor, 1 tillitsvalgt, 1 fra PPT samt Tor Nygård og Mona Jørgensen fra formannskapet. Kultur og undervisningssjefen oppnevnt som ansvarlig og sekretær. **Arbeidsgruppa legger opp til å ferdigstille arbeidet i mars 2012.**

11) Økonomisk sosialhjelp (nr 15). Ansvar: Formannskapet

Formannskapet har oppnevnt følgende arbeidsgruppe: 1 fra videregående skole, 1 fra ASVO, 1 fra NAV samt Ingrid Lønhaug og Einar Lauritzen fra formannskapet. Representanter fra kommunen kan tiltre gruppen etter behov. Arbeidsgruppen har fått fullmakt til å søke prosjektmidler. Ingrid Lønhaug er oppnevnt som ansvarlig og NAV-leder er sekretær for komiteen. Komiteen fastsetter tidsplan i første møte. Arbeidsgruppa har hatt to møter. Arbeidsgruppa har i første omgang konsentrert seg om å få kunnskap om hvordan de jobber innenfor de ulike systemene, og hvordan man kan samarbeide på tvers av systemene på en bedre måte. NAV Skjervøy har søkt om prosjektmidler i forbindelse med fattigdomsbekjempelse (bl.a. kompetanseheving, ½ stilling, studietur). Kommunen kan få midler dersom det utarbeides en handlingsplan mot fattigdom. Arbeidsgruppa har innkalt til neste møte 20.mai. Her vil arbeidsgruppas mandat, tidsplan, prosjektsøknaden og arrangering av en fagdag til høsten tatt opp. Prosjektmidler tildelt og prosjektleder tiltre 15. september.

12) Dagsenter/omsorgsboliger på Arnøya (nr 16). Ansvar: Lise

Vurdering legges fram til BØP 2012-16.

14) Kunst i kulturskolen (nr 18). Ansvar: Torleif

Vurdering legges fram før ferien. Kommer som eget tiltak i BØP 2012-16.

15) Kiilgården (nr 19). Ansvar: Rådmannen

Kommer som tiltak i BØP 2012-2016.

16) Styrking av IKT-drifta (nr 20). Ansvar: Rådmannen

Løst for 2011 og evt fortsettelse kommer som eget tiltak i BØP 2012-16.

17) Trosopplæringa (nr 21). Ansvar: Ordføreren

Formannskapet har vedtatt å arbeide aktivt for å finne midler inkl vurdere ulike forslag. Ordføreren oppnevnt som ansvarlig. Komiteen fastsetter tidsplan i første møte. **Ikke mottatt rapportering.**

18) Ungdomsklubben (nr 22). Ansvar: Rådmannen

Formannskapet har vedtatt at rådmannen skal gi en orientering om status på driften i forkant av budsjettbehandlingen til høsten. Dette vil da komme i formannskapsmøtet 17. oktober.

B) NYE INVESTERINGER 2011

19) Nytt økonomisystem i Nord-Troms (I-4). Ansvar: Rune

Kontrakt inngått og opplæring påbegynt med sikte på oppstart 1.1.12.

20) Sprinkleranlegg Malenavn 2&4 (I-6). Ansvar: Teknisk

Arbeidet har vært på ny anbudsrunde og oppstart før ferien. Ferdigstilling i høst.

21) Inngang legekantor (I-7). Ansvar: Teknisk

Plan ferdig. Ingen ga pris i vår og det er nå kjørt en ny runde med håp om ferdigstilling før jul.

22) Felles IKT Olderdalen (I-9). Ansvar: Frode

Oppgradering påbegynt

23) Prosjektering Sandøra (I-10). Ansvar: Adm og Teknisk

Videreføring fra 2010. Grunnundersøkelser gjennomført. Kun en tilbyder på resten av arbeidet og det ble dyrere enn antatt. **Funnet finansiering på resten, og oppstart i høst.**

C) INVESTERINGER PÅBEGYNT 2010

24) Digitalisering kino (508). Ansvar: Torleif

Gjennomført og første forestilling er avholdt. Påløpt ekstra utgifter som tas inn i investeringsrapporten senere i høst.

25) Renseanlegg kloakk (521). Ansvar: Teknisk

Konsulenten har ikke levert innenfor tidsrammen og det kan bli noe forsinkelser. Omtales nærmere i investeringsrapporten senere i høst.

D) SENTRALADM. Ansvar: Rådmannen

28) Red ordfører/rådmann og fskapets post

Gjenstår 40.000,- på formannskapets post og 25.000,- på ordføre/rådmann. Blir ingen ting utenom de faste tildelingene.

29) Reduksjon porto

Klarer ikke hele reduksjonen, jf økonomirapporten i vår. Trenger kanskje ytterligere tilførsel. **Omtales i høstens økonomirapport.**

30) Reduksjon politisk virksomhet med 100.000,-

Reduksjon med 2 kommunestyremøter gir 60.000,-. Mangler da 40.000,- i og med at antall medlemmer blir opprettholdt. Ikke rom for ekstra møter i noen utvalg. Formannskapet må drøfte hvordan dette skal løses. **Fortsatt ingen tilbakemelding fra formannskapet.**

32) Red prosjektleder Solovki

Kommunestyret har vedtatt følgende: Kommunestyret ber om at vennskapssamarbeidet med Solovki videreføres og at det utarbeides en ny søknad om støtte til samarbeidet. Dette vil bli gjort av prosjektleder i vår. **Ikke fått avklaring på dette enda**

33) Ikke iverksetting av krisesenter tilbud, 100.000,-

Gitt bevilgning for 2011 i juni – videreføring kommer som tiltak i BØP 2012-16.

E) KULTUR OG UNDERVISNING Ansvar: Etatsjef

34) Red stilling bskolen 1.8.11

Gjennomført fra nytt skoleår, men ny utfordring med undervisning i norsk for fremmedspråklige. **Omtales i høstens økonomirapport.**

35) Red stilling uskolen 1.8.11

Avklart at behovet blir minst like stort til høsten, ekstra utgift på 286.000,- for høsten, jf økonomirapporten i juni. **Omtales i høstens økonomirapport.**

F) HELSE OG SOSIAL. Ansvar: Etatssjef

41) Red sosialhjelp jf kvalifisering

Bevilget en økning på 317.000,- i økonomirapporten – mindre tilleggsbehov enn tidligere år. Ser ut for at dette holder.

42) Reduksjon ferievikarer

Innsparingen på 50.000,- lar seg ikke gjennomføre og behovet er større enn 50.000,-. **Omtales i høstens økonomirapport.**

G) TEKNISK Ansvar: Etatssjef

43) Utsatt oppstart plankontor til 1.7

Tildelt tilskudd fra fylket. Ser foreløpig greit ut med oppstart 1.7. Må avklares i interkommunal prosjektgruppe. Lederstilling utlyst og det vil da kunne bli oppstart rundt årsskiftet.

45) Red vedl gatelys 100.000,-

Gjennomføres ved at alt vedlikehold stanses når budsjettet er brukt. Umulig nå å si hvor det ikke blir utført vedlikehold. Prøver å unngå stenging, men det kan bli mørke strekk grunnet manglende vedlikehold.

H) FINANS Ansvar: Økonomisjefen

47) Inndekning ROBEK siste år

Kommunestyrets viktigste mål for 2011 er å komme ut av ROBEK. Dette følges tett opp i hele år. Denne rapporteringen er en viktig del av dette og ytterligere tiltak vil bli iverksatt. Formannskapet må si noe om evt hyppigere økonomirapportering enn mai og oktober

Budsjett- og økonomiplanvedtaket godkjent av Fylkesmannen, jf egen referatsak. Rådmannen har gjennomført interne økonomimøter med alle virksomhetsledere.

Det årlige møtet med Fylkesmannen avholdes 17. oktober og til da har etatene gjennomført høstens rapportering og vi kan da si noe mer konkret om vi klarer å komme oss ut i år.

I) NYE UTFORDRINGER

Forhold som er oppstått etter høstens budsjettbehandling. Denne delen av listen vil ventelig kunne bli forlenget utover året.

48) Brannsamarbeid

Utredning av brannsamarbeid med Tromsø og muligens deler av Nord-Troms. Resultatet legges fram som egen sak og evt tiltak BØP 2012-16.

50) Midlertidig bemanningsøkning ressurskrevende bruker

Ekstra bemanning fra januar og pr nå usikkert hvor lenge. Utredninger og kompetansetiltak iverksatt parallelt. Økonomisk konsekvens beregnes til første rapportering. Omtalt i økonomirapporten. Ser foreløpig ut for at det meste av utgiftsøkningen dekkes av økt tilskudd. Beregnes på nytt til høsten. **Omtales i høstens økonomirapport.**

51) Nord-norsk skredovervåkning

Vi er innmeldt fra januar etter anbefaling fra politiet og Fylkesmannen. Økonomisk konsekvens beregnes til første rapportering. Vi må også gjøre ny vurdering av skredvollen i Arnøyhamn til sommeren. Årlig utgift ca 30.000,- og vurdering av skredvoll anslått til minst 200.000,-, jf økonomirapporten. Tildelt 100.000,- og befaring er utført og forprosjekt gjøres så langt midlene rekker.

52) Midlertidig bemanningsøkning ressurskrevende elever

Ekstra bemanning fra januar og pr nå usikkert hvor lenge. Utredninger iverksatt parallelt. Økonomisk konsekvens beregnes til første rapportering. Utgift på 241.000,- for vårhalvåret, jf økonomirapporten. Tiltaket må forlenges i høst og beregning gjøres i økonomirapporten.

53) Forlengelse tilleggsressurser skoleåret 2011/12

Vedtatt forlengelse av tiltak ytterligere ett skoleår. Økonomisk konsekvens beregnes til høstens rapportering.

55) Midlertidig bemanningsøkning skjermet enhet

Behov for å forlenge styrket bemanning. Pr nå uvisst hvor lenge. Økonomisk konsekvens beregnes til første rapportering. Omtalt i økonomirapporten i juni. Noe lavere utgift, men enda større reduksjon i tilskudd. **Oppdaterte tall kommer i høstrapporten.**

57) Kystens Kompetansesenter

Tar inn dette som nytt tiltak. Det er nå nedsatt styrings- og arbeidsgruppe og prosjektleder er på plass. Det jobbes i høst med en mulighetsanalyse som skal ende opp i et forprosjekt som ferdigstilles juni 2012.

J) INNSPARINGER ETTER 2011

En del tiltak i økonomiplanen er lagt inn med virkning fra 2012 eller senere. Disse har vi foreløpig ikke sett noe nærmere på. Dette vil bli gjort når vi nærmer oss høstens budsjettbehandling.