

## Møteinnkalling

---

**Utvalg:** Skjervøy Formannskap  
**Møtested:** Kommunestyresalen, Skjervøy rådhus  
**Dato:** 11.03.2013  
**Tidspunkt:** 10:15

---

Eventuelt **forfall må begrunnes og** meldes snarest på mail [magnar.solbakken@skjervoy.kommune.no](mailto:magnar.solbakken@skjervoy.kommune.no) eller på tlf. 41219869. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.



## Saksliste

Utv.saksnr	Sakstittel	U.Off	Arkivsaksnr
Tema	Samferdselsstrategi for Skjervøy kommune		
Drøftingssak	Boligsosial handlingsplan – nedsetting av utvalg		
Drøftingssak	Strategisk næringsplan – nedsetting av utvalg		
Drøftingssak	Arbeidsgruppe Sandøra		
Drøftingssak	Sykestuesaken – tilbakemelding fra partiene		
Drøftingssak	Samarbeid formannskapet og ny rådmann		
13/13	Ekstra opptak av barn i Ørneveien Naturbarnehage		2013/766
14/13	Årviksand barnehage, - Tilskudd og samarbeidsavtale om SFO		2013/766
15/13	Søknad om deling av eiendommen gnr. 60 bnr. 3 beliggende i Akkarvik		2012/4419
16/13	Søknad om deling av eiendommen gnr. 53 bnr. 3 i Sandvågen		2012/5047
17/13	Klage på vedtak - søknad om deling av eiendommen Nordgård 66/28 på Lauksletta		2012/3855
18/13	Søknad om konsesjon for erverv av eiendommen Lyngnes 66/4 beliggende på Lauksletta		2011/3131
19/13	Hamnes: søknad om oppføring av flytebrygge og veg som allerede er lagt på gnr 67 bnr 15.		2012/887
20/13	Søknad om byggetillatelse for en allerede oppført grillplass		2010/401
21/13	Referatsaker		
RS 25/13	Oppfølging BØP #2		2012/4328
RS 26/13	Søknad om fasadeendring bygge vindu samt oppsett av trapp gnr 69 bnr 401		2013/398
RS 27/13	Årviksand: Søknad om oppføring av fritidsbolig gnr 64 bnr 121		2010/401
RS 28/13	Strandveien 19: Søknad om fasadeendring gnr 69 bnr 556		2013/532
RS 29/13	Oversendelse av akvakulturtillatelse		2012/3422
RS 30/13	Søknad om reoperasjon/vedlikehold av kai på gnr 69 bnr 1 fnr 256		2013/335
RS 31/13	Søknad om mindre endring av reguleringsplan Uløybukt ferjeleie.		2012/1854
RS 32/13	Klagebehandling		2012/2670
RS 33/13	Angående deres søknad om visningskonsesjon i Skjervøy kommune		2013/826

RS 34/13	Årsmøteuttalelse fra Skjervøy SV - Sykestuedrift i Nord-Troms	2012/1521
RS 35/13	Årsmøteuttalelse fra Skjervøy SV - tiltakssonen	2012/1521
22/13	Klage på formannskapsvedtak 8/13 ang overtrdelsesgebyr og delvis imøtekommed byggetilaltelse gnr 69 bnr 791.	2009/9381
23/13	Klage på formannskapsvedtak 10/13 ang illeggelse av overtredelsesgebyr gnr 64 bnr 42 Årviksand	2011/4223
24/13	Klage på formannskapsvedtak 9/13 ang. illeggelse av overtredelsesgebyr gnr 69 bnr 797 Alkeveien 1.	2009/7458





## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
13/13	Skjervøy Formannskap	11.03.2013

### Ekstra opptak av barn i Ørneveien Naturbarnehage

#### Kultur- og undervisningssjefens innstilling.

Formannskapet gjør følgende vedtak:

- Det tas inn fire barn over tre år fra 01.04.13. ut i fra ventelisten.
- Disse får tilbud om plass i Ørneveien Naturbarnehage.
- Merutgiftene søkes inndekt i økonomirapportering og regulering i mai.

#### Saksopplysninger

Kommunen har ni barn på venteliste for opptak i barnehagene, 4 store og 5 små. Disse har søkt om plass etter søknadsfristen.

Ørneveien Naturbarnehage har mistet 4 barn i løpet av barnehageåret, som de ikke har fått kompensert for. Barnehagen har ledig kapasitet og er godkjent for 60 barn, per i dag har de 50 barn.

Vi har fått sterke signaler fra næringslivet som ønsker at vi tar inn flere barn. Det er flere som har ringt til oss og lurt på om det er mulig å få barnehageplass. Da de har fått negativt svar har det vært uaktuelt for dem å komme til kommunen. Per i dag har vi et barn på ventelisten der mor har fått jobb, men uten barnehageplass må hun takke nei til jobb. Arbeidsplassen vil gå glipp av verdifull og nødvendig arbeidskraft.

Foreldrene til barna som står på nåværende ventelisten har vært i kontakt gjentatte ganger med kultur- og undervisning, og har store problemer med å få kabalen med å gå rundt i forhold til barnepass og jobb.

I forhold til ombyggedømming er tilgjengelige barnehageplasser en viktig faktor. Viser til plan for tiltak som et ledd i rekruttering og omdømmebygging som var behandlet i formannskapet 04.02.2013, der barnehageplasser var et viktig moment.

Vi ser også et økende behov for plasser til barn med fremmedspråklig bakgrunn. Det er viktig at disse barna får raskt plass både i forhold til språkopplæring og integrering i lokal samfunnet. To av barna som vi ønsker plass til har et annet morsmål enn norsk.

Kostnader:

En stor plass koster kr 90 000,-/ 12 = kr 7 500,- per mnd

Kr 7 500,-x 4mnd x 4 barn = kr. 120 000,-



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
14/13	Skjervøy Formannskap	11.03.2013

### Tilskudd til Årviksand barnehage og godkjenning av samarbeidsavtale om SFO

#### Kultur- og undervisningssjefens innstilling:

Formannskapet gjør slik vedtak:

1. Årviksand barnehage gis et minimumstilskudd på kr 70.550,- pr mnd for drift av den private barnehagen gjeldene fra 01.01.13.  
Merutgiftene søkes inndekt i økonomirapportering og reguleringer i mai.
2. Vedlagte samarbeidsavtale mellom Skjervøy kommune og den private barnehagen i Årviksand godkjennes.  
Utgiftene dekkes gjennom de budsjetterte kostnader til kommunal drift.

#### Saksopplysninger

##### Tilskudd til den private barnehagen

Årviksand barnehage har inneværende år 5 barn. Ett er under 3 år, og fire er over 3 år.

Neste barnehageår ser det ut til at det kan bli 5 barn.

Barnehagen har i en redegjørelse til kommunen (vedlagt) konkludert med at det er vanskelig å drive barnehagen videre uten et månedlig minimumstilskudd på kr 70.550,-.

Barnehagens beregning av kostnader til drift synes å være realistiske ut i fra at barnehagen har ei åpningstid fra 07.00-16.00, og at det bør være to ansatte det meste av åpningstiden. Det er svært utfordrende å drifte en liten barnehage med dagens tiskuddssatser.

Endelige regnskapstall og tilskuddsats for 2012 vil være klar i løpet av mars 2013. Foreløpige beregninger, basert på driften i Arnøyhamn barnehage, viser at tilskuddet til Årviksand vil være under kr 70.550. – i måneden.

Barnehagen ønsker altså en garanti for et minimumsbeløp uavhengig av utregninger på tilskudd. Dette fordi en ønsker forutsigbarhet til om det i det hele tatt er økonomisk grunnlag for drift.

Dagens drivere av barnehagen forutsetter en slik garanti foreligger før at de skal stå for videre drift, - og før at de skriver under en avtale om drift av SFO.

### **Samarbeidsavtale om SFO**

Inneværende år var det ingen elever påmeldt til SFO-Årviksand, og den ansatte i 35 % stilling har permisjon. Både skolen og barnehagen i Årviksand er i dag privat, mens opplæringsloven pålegger kommunen å gi elever 1 – 4 klasse et SFO tilbud. Dette vil neste år gjelde for 8 elever i Årviksand.

Det har lenge vært et ønske fra foreldrene om at SFO tilbudet i Årviksand skulle utvides til å gjelde også i skoleferier. Dette kan vi lettest oppnå ved å ha et samarbeid med barnehagen, - etter samme modell som i Arnøyhamn. Samordning av drift i SFO/barnhage vil gi økonomisk gevinst både for SFO (kommunen) og barnehagen.

Kultur- og undervisningssjefen befarte Årviksand barnehage i 2012, og fant ut at lokalene er egnet for SFO-drift.

Det har også vært vurdert å foreslå et oppvekstsenter på skolen i Årviksand med barnehage, SFO og 1 – 10- skole under samme tak. På grunn av plassmangel på skolen er dette vanskelig å gjennomføre med det første.

Henvising til lovverk:

### **§ 13-7. Skolefritidsordninga**

Kommunen skal ha eit tilbod om skolefritidsordning før og etter skoletid for 1.-4. årstrinn, og for barn med særskilte behov på 1.-7. årstrinn.

Skolefritidsordninga skal leggje til rette for leik, kultur- og fritidsaktivitetar med utgangspunkt i alder, funksjonsnivå og interesser hos barna. Skolefritidsordninga skal gi barna omsorg og tilsyn. Funksjonshemma barn skal givast gode utviklingsvilkår. Areal, både ute og inne, skal vere eigna for formålet.

Skolefritidsordninga skal ha vedtekter om

- a. eigarforhold
- b. kven som er opptaksmyndigheit
- c. opptakskriterium
- d. opptaksperiode og oppseiing av skolefritidsplassen
- e. foreldrebetaling
- f. leike- og opphaldsareal
- g. dagleg opphaldstid og årleg opningstid
- h. bemanning og leiing

Når skolefritidsordninga er knytt til skolar, skal rektor til vanleg vere leiar. Departementet kan gjere unntak frå kravet.

Kommunen kan krevje utgiftene til skolefritidsordninga dekte gjennom eigenbetaling frå foreldra.

For krav om politiattest gjeld reglane i § 10-9.

Kommunen kan nytte andre til å oppfylle plikta til å ha eit tilbod om skolefritidsordning, dersom dei elles oppfyller vilkåra i denne paragrafen. Kommunen fører tilsyn med private skolefritidsordningar.

Departementet kan gi nærmare forskrifter om skolefritidsordninga.

Årviksand barnehage DA  
Ringveien 1  
9195 ÅRVIKSAND



Årviksand 26.november 2012

Skjervøy kommune  
Kultur- og undervisningsetaten  
V/ Arild Torbergsen

### **Tilskudd 2013**

Vi har etter samtaler med deg, gått igjennom vårt budsjett på nytt. Utgifter vi tenkte barnehagen ville ha med SFO er kuttet, og vi sitter nå igjen med et budsjett på to ansatte. I dette inngår både styrerstilling og renhold.

Vi trenger da ei ramme på 70 550Kr pr måned fra kommunen for at budsjettet skal gå opp. Det er ikke et budsjett som vil gi verken barn eller ansatte det vi ønsker, men som en nødløsning fram til 1.august da jeg legger ned. Hva dere eventuelt kommer til å kalle denne rammen er helt uvesentlig for oss i barnehagen. Det som er viktig er at det er ei fast ramme som ikke vil bli endret før 1.august 2013.

Ser videre ingen grunn i å bruke en arbeidsdag for å komme inn til Skjervøy på møte den 4.desember. Føler at vi kan ha den dialogen som trengs over mail. Hva Ørneveien mener eller kjemper for er helt uinteressant for oss.

Vi vet at kommunen sliter og har dårlig økonomi, men til en orientering vil budsjettet vi har satt opp, være med på å senke det pedagogiske tilbudet i barnehagen. Barnehagen vil i stor grad bli en oppbevaringsplass. Dette til tross for at vi vil være innenfor bemanningsrammen til en hver tid. Det er ikke mulig å drive en god barnehage med en ansatt deler av dagen fordelt på fem barn.

*Iris A Johannessen*  
*Camilla Kristiansen*  
*Ann Iren Larsen*



## Utgifter

	<b>kr 83 200,00</b>
<b>Totale utgifter</b>	

<b>Innskudd</b>	
Tilskudd	
Foreldrebetaling ( 2330Kr x 5)	kr 11 650,00
Kostpenger (200Kr x 5)	kr 1 000,00
<b>Totalt</b>	<b>(kr 70 550,00)</b>

<b>Lønnsutgifter</b>	
100% Førskolelærer	kr 31 000,00
100% Barne- og Ungdomsarbeider	kr 28 000,00
<b>Totalt</b>	<b>kr 59 000,00</b>

<b>Utgifter knyttet til drift</b>	
Driftsmateriell	kr 500,00
Kontorrekvisita	kr 500,00
Telefon	kr 500,00
<b>Totalt</b>	<b>kr 1 500,00</b>

<b>Utgifter knyttet til ansatte</b>	
OTP- Ordning	kr 2 000,00
Forsikring Ansatte	kr 400,00
Kontigenter PBL	kr 250,00
Forsikringer barn	kr 500,00
<b>Totalt</b>	<b>kr 3 150,00</b>

<b>Diverse Utgifter</b>	
Regnskap & Revisjon	kr 3 500,00
Kurs	kr 800,00
Utflukter	kr 250,00
<b>Totalt</b>	<b>kr 4 550,00</b>

<b>Vikar &amp; Feirepenger Ansatte</b>	
Vikar	kr 7 000,00
Feriepenger Ansatte	kr 8 000,00
<b>Totalt</b>	<b>kr 15 000,00</b>



**Skjervøy kommune**  
**Kultur og undervisning**

Skjervøy kommune vil med hjemmel i § 13 – 7 h i opplæringslova (se vedlegg) inngå en samarbeidsavtale med Årviksand barnehage vedr et SFO-tilbud for elever 1.- 4. Klasse i Årviksand.

**SAMARBEIDSAVTALE MELLOM  
SKJERVØY KOMMUNE OG ÅRVIKSAND BARNEHAGE**

1. Denne avtalen gjelder fra 01.08.13. Denne kan sies opp av begge parter senest 1. mai hvert år.
2. Skjervøy kommune betaler årlig kr 150.000,- som kompensasjon for tjenesten. Dette utbetales (5/12) for høsthalvåret innen 1. august og (7/12) for vårhalvåret innen 1. februar.
3. Beløpet reguleres årlig etter kommunal deflator
4. Den ansatte i 37,74 % som har permisjon fra sin stilling i SFO skoleåret 12/13, vil ha fortrinnsrett til denne stillingsdelen.
5. SFO-Årviksand vil ligge administrativt under styreren i barnehagen. Kommunen vil være tilsynsmyndighet.
6. Forutsetning for avtalen er at SFO drives etter opplæringsloven og gjeldende vedtekter for SFO Skjervøy, revidert siste gang februar 2009. Disse vil revideres på nytt i løpet av 2013.
7. SFO-Årviksand legger kommunale satser til grunn ved fakturering av egenandeler.

Skjervøy 15. mars 2013

Arild Torbergsen  
Kultur- og undervisningssjef

Iris Albrigtsen  
Årviksand barnehage





## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
15/13	Skjervøy Formannskap	11.03.2013

### Søknad om deling av eiendommen gnr. 60 bnr. 3 beliggende i Akkarvik

Henvising til lovverk:

Jordlovens § 12

#### Teknisk sjefs innstilling:

Formannskapet gjør slikt vedtak:

Formannskapet viser jordlovens § 12 og innvilger søknaden om fradeling av 0,5 daa annet areal for oppføring av naust på eiendommen gnr. 60 bnr. 3 i Skjervøy kommune som søkt.

Det er ved avgjørelsen lagt vekt på at tomteområdet ikke berører dyrka eller dyrkbar jord nede mot strandsonen. Det har ikke vært jordbruksdrift på eiendommen siden 1988.

#### Saksdokumenter:

- Søknad om deling
- Skriv fra Teknisk etat
- Kart

Vedlegg:

Flyfoto

#### Saksopplysninger:

Søker: Torgunn Nessør, 9190 Akkarvik

Erverver: Gry Konst, 9180 Skjervøy

Eiendommen hvor nausttomta søkes fradelt ligger på Nesset i Akkarvik. Området er i LNF-sone 2, hvor det både er områder av landbruksmessig betydning og områder hvor spredt bolig- og ervervs- og fritidsbebyggelse kan tillates.

Søknaden gjelder fradeling av tomt på ca. 0,5 daa. Den ligger mot strandsonen og enden av kommunal vei i Akkarvik. Formålet med fradelingen er å skille ut ei tomt for oppføring av naust. Erverver har fra tidligere kjøpt eiendomstomten 60/80 som ligger på oversida av den kommunale veien. Ektefellen til erverver er fisker.

Eiendommen har totalt 32 daa dyrka jord, beliggende på Nesset hvor også bolighuset og fjøsbygningen står. Totalt har eiendommen 977 daa fordelt på flere parseller. Arealene på disse består i hovedsak av uproductiv skog og annet areal.

Eiendommen har ikke landbruksdrift. Sist det er registrert husdyrhold på bruket var i 1988, da utgjorde driftsomfanget 0,35 årsverk.

**Vurdering:**

Bruket har vært nedlagt i 25 år. Tomteparsellen berører ikke dyrka eller dyrkbar jord helt nede i strandsonen.





Naüstplasseing





## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
16/13	Skjervøy Formannskap	11.03.2013

### Søknad om deling av eiendommen gnr. 53 bnr. 3 i Sandvågen

Henvising til lovverk:

Jordlovens § 12

#### **Teknisk sjefs innstilling:**

Formannskapet gjør slikt vedtak:

Formannskapet viser til jordlovens § 12 og innvilger fradeling av 2,0 daa uproduktivt areal for oppføring av hytte på eiendommen gnr. 53 bnr. 3 i Skjervøy kommune som søkt.

Det er ved avgjørelsen lagt vekt på at hyttetomta ikke berører dyrka eller dyrkbar jord, og at jordbruksdrifta med tidligere husdyrhold er nedlagt.

#### **Saksdokumenter:**

- Søknad om deling, datert 10.12.12
- Skriv fra Teknisk etat i Skjervøy, datert 04.01.13
- Kart

Vedlegg:  
Flybilde

#### **Saksopplysninger**

Søkere: Annbjørg Reiersen, Elvegt. 2, 9008 Tromsø  
Ellen Reiersen, Sandvågen, 9180 Skjervøy  
Erverver: Lars-Otto Reiersen, Syrenveien 17, 0870 Oslo

Søknaden gjelder fradeling av en tomt på eiendommen 53/3 beliggende i Sandvågen på Taskebyhalvøya. Tomta som søkes fradelt er på 2,0 daa og ligger i Leirvågen, ca. 300 meter fra veienden og husene i Sandvågen. Formålet med fradelingen er å føre opp en hytte.

Den omsøkte tomt ligger i LNF-sone 2, som både er områder av landbruksmessig betydning og områder hvor spredt bolig, ervervs- og fritidsbebyggelse kan tillates.

I flg. gårdskart fra Nijos har eiendommen totalt 1.629 daa. Av dette er 22 daa fulldyrka jord, 3 daa innmarksbeite, 3 daa produktiv skog, mens resten består av annet markslag.

Det er f.t. ingen jordbruksdrift på eiendommen etter at sauedrifta ble lagt ned for om lag 4 år siden. Eiendommen har bolighus og fjøsbygning. For noen år siden ble det bygd ei låvetørke.

**Vurdering:**

I flg. flyfoto er hyttetomta plassert på fjell/berggrunn, og vil derfor ikke berøre dyrka eller dyrkbar jord. Jordbruksdrifta er og opphørt.





Nyplussering

SØKNAD OM TILTRAK - HYTTE LRES-ØRD BEHOV

● : NY PÅSSØTNING, OKT. 2012





## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
17/13	Skjervøy Formannskap	11.03.2013

### **Klage på vedtak - søknad om deling av eiendommen Nordgård 66/28 på Lauksletta**

Henvising til lovverk:

Jordlovens §§ 1, 9 og 12

#### **Teknisk sjefs innstilling:**

Formannskapet gjør slikt vedtak:

Formannskapet viser til klage over avslag på søknad om deling av eiendommen gnr. 66 bnr. 28 i Skjervøy kommune.

Formannskapet tar ikke klagen til følge og fastholder sitt vedtak i sak 122/12, om og avslå søknaden om deling av eiendommen.

Det er ved avgjørelsen vektlagt følgende:

Formannskapet kan ikke se at klagen inneholder nye opplysninger som endrer den landbruksmessige vurderingen som ble lagt til grunn ved delingssøknaden den 26.11.12.

#### **Saksdokumenter:**

- Søknad om deling
- Høringsbrev fra Teknisk etat
- Kopi av øk. kartverk
- Klage, datert 13.12.12

Vedlegg: Flyfoto

### **Saksopplysninger:**

Søkere: Bjørg Langstrand, 9151 Storslett  
Eva Lorentzen, 9194 Lauksletta  
Gunn A.N.N. Rundhaug, Røyelen, 9151 Storslett  
Jan Egil Nordgård, Levang, 8890 Leirfjord  
Erverver: Gunn A.N.N. Rundhaug, Røyelen, 9151 Storslett

Søknaden om deling ble førstegangsbehandlet av Skjervøy formannskap den 26.11.12, sak 122/12. Nedenfor følger saksutredningen til møtet 26.11.12.

Eiendommen 66/28 ligger på Lauksletta på Arnøya, ca. 400 meter fra veienden av fylkesveien ved Nymoen.

De nederste partiene og det dyrka arealet ligger i LNF-sone 2, som både er områder av landbruksmessig betydning og områder hvor spredt bolig-, ervervs- og fritidsbebyggelse kan tillates. Resten av eiendommen ligger i LNF-sone 1, hvor det er såvidt sterke friluft-, reindrifts- og naturforvaltningsinteresser at spredt bebyggelse ikke er tillatt, uten at det foreligger særlige grunner for dispensasjon.

Eiendommen har i flg. Skog og landskap følgende arealer:

4,6 daa fulldyrka jord  
15,4 daa overflatedyrka jord  
4,8 daa innmarksbeite  
98,6 daa uproduktiv skog  
258,0 daa annet areal  
408,4 daa totalt

Tomta/arealet som søkes fradelt ligger på nedsiden av fylkesveien på Lauksletta. Arealet utgjør totalt 17,5 daa, herav 10,1 daa overflatedyrka jord og 0,4 daa innmarksbeite. På parsellen står våningshus og driftsbygning. Det framgår ikke av søknaden hva som er formålet med delingen.

I forbindelse med delingssøknaden har erververen Gunn A. N.N. Rundhaug orientert landbrukskontoret om følgende forhold:

Søkerne og erververen Gunn Rundhaug er søsken. Hun driver sammen med sin mann Frank Rundhaug et gårdsbruk i Nordreisadalen. Om sommeren fører de sauene til eiendommen Nordgård 66/28 på Lauksletta for beiting på eiendommen og i utmarka. Dette på grunn av rovdyrplagen i beiteområdene i Nordreisa. Hun er medlem av Arnøy Sankelag, og hadde sist sommer 55 voksne sauer og 90 lam på beite der.

Delingen må også oppfattes som et ledd i et arveoppgjør etter deres avdøde mor. Ved fradelingen skal Gunn Rundhaug beholde våningshuset og driftsbygningen og innmarka på nedsiden fylkesveien fram til Skanseelva, et område på 17,5 daa. De øvrige søsknene skal beholde resten, som totalt utgjør om lag 390 daa herav 4,6 daa fulldyrka jord, 5,3 daa overflatedyrka jord og 4,4 daa innmarksbeite, mens resten består av annet areal.

### **Landbrukskontorets vurdering:**

Den som vil dele en eiendom som er nyttet eller kan nyttes til jordbruk eller skogbruk må ha delingssamtykke. Jordlovens § 12 første ledd lyder:



*”Eiegedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk kan ikkje delast uten samtykke frå departementet. Med eiegedom meiner ein òg rettar som ligg til eiegedomen og partar i sameige. Forbodet mot deling gjeld òg forpaktning, tomtefeste og liknande leige eller bruksrett til del av eiegedom når retten er stifta for lengre tid enn 10 år eller ikkje kan seiast opp av eigaren (utleigaren)”.*

Vilkårene for å gi delingssamtykke følger av § 12 annet ledd som lyder:

*”Departementet kan gi samtykke dersom samfunnsinteresser av stor vekt taler for det, eller deling er forsvarlig ut fra omsynet til den avkastning eiendommen kan gi. Ved avgjerd skal det mellom anna takast omsyn til om deling kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det skal òg takast omsyn til godkjende planer som ligg føre for arealbruken etter plan- og bygningslova og omsynet til kulturlandskapet”.*

Vilkårene for å samtykke til deling er enten at samfunnsinteresser av stor vekt taler for det eller at deling er forsvarlig ut fra hensynet til den avkastning eiendommen kan gi. Vilkårene for fradeling innebærer en garanti for at landbrukseiendommer ikke mister eller får redusert sitt arealgrunnlag på en uheldig måte. Jordlovens formålsbestemmelse, jf. § 1, innebærer imidlertid at også delingsbestemmelsen må praktiseres i lys av samfunnsutviklingen i området eiendommen ligger i. Formålet med delingsforbudet er ikke ment å skulle hindre alle fradelinger. Forbudet er ikke til hinder for å tillate fradelinger som er forsvarlig ut fra for f.eks hensynet til arbeid, bosetting eller driftsmessige gode løsninger.

I dette tilfellet er det søkt om deling av det dyrka arealet, hvor erverver Gunn Rundhaug skal beholde 17,5 daa, hvorav 10,5 daa er dyrka. Resten av arealet på 390 daa blir beholdt av de øvrige søsknene, her inkludert 14 daa dyrka jord. Resteieendommen blir i tillegg uten tilknytning til bolig eller driftsbygning. Dette må i jordlovens forstand sies å være en uheldig deling, selv om Gunn Rundhaug med utgangspunkt i jordbrukseiendommen i Nordreisadalen ønsker å utnytte eiendommen på Arnøya i beitesammenheng. I stedet for å foreta en uheldig deling, kan andre løsninger i jordlovsmessig sammenheng være aktuelle, så som langstidsleie eller evt. forpaktning.

#### **Formannskapet gjorde følgende vedtak 26.11.12, sak 122/12.**

”Formannskapet viser til søknad og avslår fradeling av i alt 17,5 daa dyrka jord og annet areal med påstående bolighus og driftsbygning fra eiendommen gnr. 66 bnr. 28 i Skjervøy kommune.

Det er ved avgjørelsen lagt vekt på at delingen i jordlovsmessig sammenheng er uheldig, ved at det dyrka arealet deles, og at i alt 390 daa herav 14 daa dyrka areal blir uten formell tilknytning til bolig og driftsbygning. Ved en eventuell deling blir eiendommen og mindre aktuell som landbrukseiendom i en framtidig perspektiv.

Selv om driftsopplegget med å bruke det omsøkte arealet i forbindelse med beite for et gårdsbruk i Nordreisadalen med rovdyrplager vil være gunstig for dette bruket, synes ikke en uheldig deling likevel ikke å være forsvarlig, siden dette kan løses på andre måter”.

#### **KLAGESAK – NY BEHANDLING 11.03.2013.**

Søkerne har i brev av 13.12.12 påklaget avgjørelsen Skjervøy formannskap gjorde i sak 122/12 den 26.11.12. Klagen inneholder følgende:

*”Først vil vi opplyse at ved fradeling er det riktig at Gunn N. Rundhaug skal overta den nevnte parsellen som søkes fradelt. På parsellen står våningshuset, driftsbygningen og naust. Resten av eiendommen, skal vi fire nevnte søsken eie sammen. Derfor blir ikke resteiendommen uten tilknytning til bolig og driftsbygning. Vi kan heller ikke se at eiendommen får redusert sitt areal på en uheldig måte.*

*Gunn N. Rundhaug ønsker å sette i stand de bygninger som er på eiendommen. I dag står de og forfaller. For å søke midler og sette i gang med reparasjoner må vedkommende eie de bygningene det investeres i.*

*Våningshuset, driftsbygningen og naustet, sett samlet, har en lokalhistorisk verd. Det er ikke mange slike tun igjen om tydelig kan fortelle fiskarbondens historie. Formålet med fradelingen er å ivareta eiendommen og skjøtte den på en god måte. Det arealet som søkes fradelt har betydning for denne helheten som består av et tun med disse bygningene omkranset av vei, elv og sjø.*

*Gunn N. Rundhaug har sauer på beite fra juni til ut i oktober. Hun har som mål og sette i stand driftsbygningen slik at den kan brukes til sau i perioder.*

*Vi håper derfor dere kan vurdere dette på nytt, og ta hensyn til de forhold vi har nevnt slik at fradeling kan gjennomføres til beste for alle parter”.*

#### **Vurdering:**

Søknaden om deling må oppfattes som et ledd i et arveoppgjør, og ofte blir slike delinger uheldig i en landbruksmessig sammenheng. Selv om det i dette tilfelle sies at delingen kan føre til investeringer i bygninger for å hindre forfall. I utgangspunktet ville det mest gunstige for landbrukseiendommen være at det ikke foretas deling, og at det foreligger slike eierforhold at nødvendige investeringer kan gjennomføres.

Det er riktig som anført at alle fire søsken skal være medeiere i resteiendommen. Og at Gunn N. Rundhaug som i flg. søknaden skal overta boligen og driftsbygningen også vil eie en fjerdepart i resteiendommen. Selv om dette er tilfelle, vil hun likevel ikke ha full kontroll over resteiendommen, siden det har skjedd en formell deling. Noe som i et framtidig perspektiv kan medføre at det ikke lenger finnes slike bindinger mellom eierne.

Som det skrives i klagen er det viktig å ivareta eiendommen og skjøtte den på en god måte, men vurdert ut ifra landbruksmessige hensyn, vil en eventuell deling føre til svekkelse av landbruksressursene på eiendommen, og dermed gjøre den mindre attraktiv for selvstendig drift i framtiden.





TEGNFORKLARING		AREALTALL (DEKAR)	
	Fulldyrka jord	4,6	
	Overflatedyrka jord	15,4	
	Innmarksbeite	4,8	24,8
	Skog av særs høg bonitet	0,0	
	Skog av høg bonitet	0,0	
	Skog av middels bonitet	0,0	
	Skog av lav bonitet	0,0	0,0
	Uproduktiv skog	98,6	
	Myr	23,8	
	Åpen jorddekt fastmark	252,3	
	Åpen grunnlendt fastmark	0,0	374,6
	Ikke klassifisert		8,9
	Sum:		408,2

Skrape- sokes  
fradelte.





## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
18/13	Skjervøy Formannskap	11.03.2013

### Søknad om konsesjon for erverv av eiendommen Lyngnes 66/4 beliggende på Lauksletta

Henvising til lovverk:

Konsesjonslovens § 1 og 9

#### **Teknisk sjefs innstilling:**

Formannskapet gjør slikt vedtak:

Formannskapet viser til søknad med vedlegg fra Linda V. Kjøning om konsesjon for erverv av eiendommen Lyngnes gnr. 66 bnr. 4 i Skjervøy og avslår søknaden som søkt.

Ved avslaget er det lagt vekt på at de planene hun legger fram for en landbruksmessig utnyttelse av eiendommen synes marginale, ut i fra arealressursene på eiendommen. Hun har heller ingen umiddelbare planer om å bebo eiendommen. Landbruksinteressene i området er best tjent med at eiendommen i framtiden knyttes opp mot brukere som driver aktivt jordbruk og har behov for tilleggsjord. Jordsøker Henrik Nygaard har høstet eiendommen i 25 år, og har ønsket om å styrke eget arealgrunnlag i stedet for leiejord. Dette gir større trygghet for framtidig satsing og for ny generasjon som ønsker å overta drifta.

#### **Saksdokumenter:**

- Søknad om konsesjon, datert 27.01.13
- Vedlegg til konsesjonssøknaden
- Salg/kjøpekontrakt, datert 11.01.13
- Verdi- og lånetakst, datert 10.12.10

#### **Vedlegg:**

Flyfoto

**Bakgrunn:**

Søknaden gjelder kjøp/erwerb av eiendommen Lyngnes 66/4 beliggende på Lauksletta på Arnøya, som i h.h.t konsesjonsloven er konsesjonspliktig. Kjøpekontrakten mellom selger og kjøper er inngått 11.01.13. I tillegg har jordsøker Henrik Nygaard meldt i fra om ønsker om eiendommen 66/4 som tilleggsjord til bruket han driver på Lauksletta.

**Saksopplysninger:**

Søker: Linda Vibeke Kiønig, Pilgrimsbakken 2, 2450 Rena

Overdrager: Gislaug Hansen, Draugen 167, 9016 Tromsø

Jordsøker: Henrik Nygaard, 9194 Lauksletta

Eiendommen Lyngnes 66/4 ligger på Lauksletta på Arnøya å gjennomskjæres av fylkesveien ut mot Nymoen.

I kommuneplanens arealdel inngår hele eiendommen 66/4 i LNF-sone 2, som både er områder av landbruksmessig betydning og områder hvor spredt bolig, ervervs- og fritidsbyggelse kan tillates. I områder hvor det ikke er konflikt med viktige arealbruksinteresser vil kommunen innta en positiv holdning til spredt bebyggelse. De øvrige deler eiendommen som eies i fellesskap med to andre eiendommer ligger i LNF-sone 1, dette er områder hvor det foreligger viktige reindrifts-, vilt, friluft- og/eller landbruksinteresser.

I flg. gårdskart fra Nijos har eiendommen følgende arealer:

16,7 daa fulldyrka jord  
8,5 daa innmarksbeite  
2,4 daa uproduktiv skog  
11,4 daa jorddekt fastmark  
39,0 daa totalt

I tillegg har eiendommen 66/4 et felles utmarksareal på 690 daa sammen med naboeiendommene 66/17 og 66/18.

På eiendommen står følgende bygninger: Et opprinnelig bolighus på 63 m<sup>2</sup> oppført i 2-etasjer i 1946, et naust på 66 m<sup>2</sup> bygd i 1950 og et sommerfjøs på 17 m<sup>2</sup> bygd i 1950. Søkeren opplyser at bolighuset er i middels til dårlig teknisk tilstand, mens naustet og sommerfjøset er i dårlig teknisk tilstand.

Kjøpesummen er oppgitt til kr. 500.000,-, som er i samsvar i h.h.t. takst avholdt 10.12.10. I flg. taksten er det ikke avholdt en landbrukstakst på eiendommen, men en verdi og lånetakst for boligeiendom. Dette forholdet kan ha påvirket takstbeløpet.

Søkeren er 42 år og bosatt på Rena i Østerdalen. Fra før eier hun eiendommer i Rendalen og Åmot kommune. Hun opplyser at hun er utdannet agronom fra 2001, og vært landbruksvikar i Balsfjord kommune i til sammen 12 mnd. Diverse arbeidsoppgaver og verv relatert til spesielt utmark. Hun svarer nei på spørsmål i konsesjonssøknaden om hun vil forplikte seg til å bosette på eiendommen innen 1 år og deretter selv bebo denne i minst 5 år i sammenheng.

I eget vedlegg til søknaden skriver hun følgende:

*"Jeg har inngått kontrakt med Gislaug Hansen om kjøp av eiendommen Lyngnes. Vi tar sikte på overdragelse i juni 2013*

*Mitt formål med eiendommen er å utvikle og bruke landbruksressursen på en optimal måte. Rent konkret vil jeg produsere før for salg og forsøksvis prøve å utvikle en småskala nisjeproduksjon av høy og poteter.*

***Innmarka** har et potensiale som skal gjennomgås og utvikles. Beliggenheten og klimaet utløser for nøye gjennomgang av hvordan spesielt jordveien kan brukes på en best mulig måte. Ved en kort befarings sommer 2012 registrerte jeg at innmarka, spesielt nordre del viste tegn til utarming. Jeg vil ta jordprøver med sikte på å lage en gjødselplan som balanserer bruken av nitrogen i fortsettelsen. Om nødvendig vil jeg sørge for et vekstskifte. Dette vil jeg bruke som et utgangspunkt for landbruksaktiviteten. Mulighetene for å tørke høy på Lauksletta er flotte hvis man får noenlunde god sommer. Høy har blitt etterspurt nisjeprodukt til hester og andre hobbydyr. Pris kan man påvirke selv med både grovhet og innslag av urter/erteblomster alt etter hvilke husdyr som er målgruppen. Høyproduksjon er en gammel tradisjon i kystnorge, som bringer med seg et positivt kulturelt preg i sommermånedene. Hva angår potetåker så vil jeg forsøksvis, etter å ha sett resultat av jordprøver, finne et senpotetslag som egner som gourmetpotet, i denne sammenhengen småskala nisjeproduksjon til de som er interessert i lokal mat for egen del eller i kommersiell sammenheng. Ingen ting av det ovenstående er komplisert, men det krever en innsats også på planleggings siden slik at man finner frem til de rette metodene og vekstene. Dette med tanke på et godt sluttprodukt og en skånsom prosess uten unødig bruk av kunstgjødsel og plantevernmidler. Satt i en miljømessig sammenheng vil jeg sørge for at eiendommen drives på best mulig. Jeg er interessert i et samarbeid med lokale kapasiteter og jeg ser det som en stor fordel at jorda beites og naturgjødsles innimellom. Mye av jorda kan fortsatt brukes til annen grovfôrproduksjon ved siden av de planene jeg har for høy og poteter. Jeg vil bestrebe meg på ikke å stå i veien for de behov som lokale bønder måtte ha for tilleggsjord. Med en innsats på å optimalisere bruken så tror jeg at jorda til sammen kan gi mer avkastning enn i dag. Jeg har erfaring med jordanalyser og gjødselplaner men vil gjerne ha kontakt med fagmiljøer som f.eks Førsøksringen som har lokal innsikt og erfaring. Merkevarerne Arnøya, Nord-Troms, Skjervøy, kysten, arktis er unik og kvalitetsstemplet og bør utnyttes til fulle av flest mulig i landbrukssammenheng. Det er jeg bevisst på, spesielt hva angår bruken av Lyngnes.*

***Utmarka** er for så vidt en stor ressurs i seg selv. I mine øyne er den av størst verdi hvis den blir bevart slik som den fremstår i dag, helst uten inngrep av betydning. Dette fordi den inngår i en større og unik sammenheng i landskapet på Arnøya, som representerer en opplevelsemessig kvalitet uten sidestykke spesielt hva angår friluftsliv. Hvis det allikevel har interesse for kommunen og drar i positiv retning for konsesjonssøknaden kan jeg gjøre en enkel utredning av eventuell grus og sandforekomst. Jeg vil uansett ta initiativ til et møte i sameiet for å gjennomgå formål og bruk av utmarka.*

*Ansvar for **kulturminner/fornminner** på eiendommen vil bli ivaretatt på en samvittighetsfull måte der jeg så langt som mulig vil påse at all forstyrrende og ødeleggende aktivitet unngås.*

*Jeg tenker ikke å tilflytte eiendommen i løpet av de nærmeste årene. Husene er av slik stand at det krever stor innsats å få dem oppgradert til fullverdig bostandard etter dagens normer. Dog har husene en slik standard at de med enkle grep i en tid kan brukes til fritidsformål. Mange fritidshus i Norge er både dårligere og har færre fasiliteter. I taksten, som jeg forholder meg seriøst til i vurderingen av eiendommens verdi, fremgår det at bygningene har en teknisk verdi på ca 1,4 millioner. Det betyr at de langt i fra er kondemnabile og i så måte drar de i retning av utstrakt bruk av eiendommen. Naustet har ikke bare en teknisk verdi men også en tilleggsverdi fordi det sjelden tillates oppføring av naust i våre dager. Sommerfjøset har plass til lagring i forbindelse med landbruksaktivitet.*

*Nå er imidlertid huset registrert som fritidshus. Man må jo faktisk søke om å få det omgjort til helårsbolig hvis man har et sånt formål og det er ingen selvfølge å få en slik søknad innvilget. Jeg har derfor lagt vekt på landbruksaktiviteten i konsesjonssøknaden.*

*Min familiære bakgrunn er også en sterk drivkraft for å erverve Lyngnes. Min far og mine besteforeldre er fra Lauksund. Tilsammen har mine besteforeldre Jenny og Peder Pedersen nå omkring 50 etterkommere. Mange av dem med tilstedeværelse på Arnøya på heltid og fritid. Det er en slekt med lang og sterk tilknytning til spesielt Lauksund. Personlig har jeg tilbrakt veldig mange ferier på Lauksletta og har lenge vært på utkikk etter en eiendom med landbrukspotensiale for å kunne bygge opp om en mulig helårsbolig med muligheter for meningsfylt aktivitet. Jeg håper at noe av dette kan skape tillit til at jeg har realistiske målsettinger for eiendommen og at jeg bringer med meg vilje og evne til innovasjon med en oppside som er verdig eiendommen Lyngnes. Jeg har tre barn i skole/barnehagealder og jeg vil overføre tilknytningen til Arnøya til dem. Vi representerer i så måte et potensiale for fast bosetting i fremtiden.*

*Jeg jobber pr nå som markeds og informasjonsleder i et reiselivsfirma på Hitra. Arbeidstid og sted er noe jeg i stor grad velger selv og det utløser muligheten til å oppholde seg mye på Lauksletta. Min mann driver en landbrukseiendom på Hitra samt entreprenørvirksomhet. Jeg velger å nevne dette for å understreke at vi har interesser for å utvikle Lyngnes som jeg har beskrevet.*

*Jeg er tilgjengelig for utdypende informasjon hvis det er behøvelig. Dersom konsesjonssøknaden byr på spørsmål vil jeg gjerne møte Skjervøy kommune for å gjennomdiskutere disse”.*

Sist det forelå en konsesjonssøknad for erverv av eiendommen Lyngnes 66/4 som ble behandlet av Skjervøy formannskap i sak 79/11 og 112/11, hadde gårdbruker Henrik Nygaard skriftlig meldt seg som jordsøker, siden han i 25 år hadde brukt denne eiendommen som tilleggsjord til hans eiendom 66/3. Konsesjonssøknaden ble den gang avslått av formannskapet hvor det i begrunnelsen bl.a. ble vedtatt følgende:

*”Landbruksinteressene i området synes best tjent med at eiendommen i framtiden knyttes opp til brukere som driver et aktivt jordbruk og har bruk for tilleggsjord. Jordsøker Henrik Nygaard har ønsker om å styrke eget arealgrunnlag i stedet for leiejord. Dette gir større trygghet for framtidig satsing og for ny generasjon som ønsker å overta drifta”.*

Etter at kommunen mottok den nye konsesjonssøknaden fra Linda Vibeke Kjøning, er gårdbruker Henrik Nygaard orientert om dette, og med forespørsel om han fortsatt har interesse for eiendommen Lyngnes 66/4 som tilleggsjord. Henrik Nygaard er 63 år, han eier og driver eiendommen 66/3 beliggende om lag 200 meter fra konsesjonseiendommen. I brev av 12.02.13 skriver han følgende:

*”Jeg er gjort kjent med at det er kommet ny konsesjonssøknad på eiendommen Lyngnes 66/4 på Lauksletta.*

**Jordbruksarealet er utgangspunktet for å kunne drive med sauehold og landbruk.**

*Da jeg startet med sauer i 1975 var målet 80-90 vinterfora sauer som på den tid var et årsverk. Siden den gang har kravene blitt skjerpet, slik at vi i dag helst må ha 150-200 vinterfora sauer for å kunne få en brukbar drift. Det betyr at vi vil trenge over 200 da fulldyrket jord.*

*Skal vi kunne holde på med landbruk i Skjervøy, må de brukbare jordbruksarealene i kommunen kunne forvaltes av landbruket. Lyngnes har et av de beste jordbruksarealene på Lauksletta, ca 25 da i en flate. De er blitt høstet av meg i 25 år, og jeg så fram til å kunne fulldyrke det.*

*Jeg hadde god dialog med selger og skulle få kjøpe eiendommen. Jeg regnet med at det ble tatt en landbrukstakst på eiendommen, som tok de forbehold som en landbrukseiendom med konsesjonsplikt*

setter.

*Eiendommen er framstilt som en flott fritidseiendom, (boligeiendom) som det er fritt fram for den som er interessert i å kjøpe. Takstmannen har ikke tatt med i taksten at en konsesjonspliktig eiendom regulerer prisen, og at den stiller krav til kjøper av eiendommen. Det viktigste, at eiendommen er en landbrukseiendom som har konsesjonsplikt og var i drift, virker nesten gjømt bort i siste avsnitt i taksten.*

*Dette har gjort at folk i god tro har meldt seg på som kjøpere av fritidseiendom.*

*Dersom jeg som bonde skulle finansiert kjøpet av denne eiendommen med lån, ville min bank "Landkreditt Bank" ikke godtatt denne taksten, men forlange en takst tatt av landbrukstakstmann godkjent av banken.*

*Hadde det vært tatt landbrukstakst på eiendommen hadde den i dag vært solgt.*

*Denne saken slik den lagt fram, har dessverre ødelagt forholdet mellom de berørte parter.*

*Som jordsøker håper jeg fortsatt å få mulighet til å kjøpe det dyrkbare arealet på Lyngnes, og ser gjerne at arealet på oversiden av fylkesveien kan komme hus og hyttesøkere til gode. Viser ellers til brev av 22.08.2011, ved forrige konsesjonssøknad".*

### **Vurdering:**

konsesjonslovens formål – konsesjonslovens § 1:

"Konsesjonsloven har til formål å regulere og kontrollere omsetningen av fast eiendom for å oppnå et effektivt vern om landbrukets produksjonsarealer og slike eier- og bruksforhold som er mest ganglig for samfunnet. Loven tar sikte på å gi et redskap som bygger opp om samfunnspolitiske mål. Bestemmelsen gir en vid ramme for hvilke hensyn som kan trekkes inn.

Loven selv nevner utrykkelig framtidige generasjoners behov, landbruksnæringen, behovet for utbyggingsgrunn, hensynet til miljøet, allmenne naturverninteresser og friluftinteresser og hensynet til bosettingen. I lovens formålsbestemmelse er det ikke foretatt noen differensiering eller eksemplifisering hvor enkelte samfunnsinteresser framheves som viktigere enn andre".

I vedlegget til konsesjonssøknaden, som tidligere er gjengitt i sin helhet i saksutredningen, redegjør søkeren for hvilke planer hun har for eiendommen.

I korte trekk kan den aktiviteten beskrives slik:

Det skal tas jordprøver for utarbeiding av gjødselplan. Dette vil hun bruke som utgangspunkt for landbruksaktiviteten. Som bl.a. går ut på grasproduksjon og tørking av høy på Lauksletta, hvis man får noenlunde god sommer. Høy har blitt et etterspurt nisjeprodukt til hester og hobbydyr. Hun skriver videre at etter å ha sett resultat av jordprøver, tar hun sikte på et senpotetslag som egner seg som gourmetpotet, i denne sammenhengen småskala nisjeproduksjon til de som er interessert i lokal mat for egen del eller i kommersiell sammenheng.

Når det gjelder utmarka mener hun at den har størst verdi hvis den bevares slik som den framstår i dag, helst uten inngrep av betydning. Dette fordi den inngår i en større og unik sammenheng i landskapet på Arnøya.

Hun tenker ikke og tilflytte eiendommen i løpet av de nærmeste årene. Hun skriver at husene er av en slik stand at det krever stor innsats å få dem oppgradert til fullverdig bostandard etter dagens normer. Dog har husene en slik standard at de med enkle grep i en tid, kan brukes til fritidsformål. Hun skriver og at hun har slekt bosatt på Lauksletta, og hun har tilbrakt mange ferier på Lauksletta og at hun lenge har vært på utkikk etter en eiendom med landbrukspotensiale.



Når det gjelder jordsøker Henrik Nygaards interesse for eiendommen vises det til hans brev av 12.02.12 som er gjengitt i sin helhet tidligere i saksutredningen. Siden det også i 2011 ble behandlet en konsesjonssøknad for erverv av denne eiendommen, meldte han seg også da som jordsøker i brev av 22.08.11. Konsesjonssøknaden den gang ble avslått av Skjervøy formannskap som landbruksnemnd den 30.11.11.

Landbruksarealene på Lauksletta består av mange forholdsvis små eiendommer, som hver for seg i utgangspunktet kan være eiendommer med begrensede arealressurser. Men når en ser hele Lauksletta under ett, så er der landbruksarealer over store sammenhengende områder, som strekker seg fra sjøen og opp mot fjellfoten. Den selvstendige driften på disse er lagt ned. Dette har gjort at Henrik Nygaard har kunnet få disponere mye av disse arealene og dermed fått bygd opp bruket til det nivået det har i dag. Han har i dag 90 daa fulldyrka jord i eget eie, i tillegg leier han 15 daa fullyrka jord og ca. 85 daa overflatedyrka eng og beite. Leiejorda han disponerer ligger på 8 forskjellige eiendommer. Han opplyser at i dag er det ikke muligheter for utvidelse av drifta, siden bruket har begrenset med egne arealressurser, og at konsesjonseiendommen Lyngnes ville være et godt bidrag og styrke eget areal med 30 %. Og at dette er viktig med tanke på neste generasjon som ønsker å overta gårdsdrifta. Bruket driver med sau, hvor dyretallet pr. 01.01.13 var 136 sauer. På grunn av gode beiter og avl, har Henrik Nygaard svært gode resultater.

Eiendommen Lyngnes 66/4 som ligger 200 meter fra driftsbygningen på eiendommen 66/3, danner et sammenhengende areal mellom de to eiendommene, sammen med eiendommen 66/5 som Henrik Nygaard leier. I flg. gårdskart fra Nijos har Lyngnes 16,7 daa fulldyrka jord og 8,5 daa innmarksbeite. Innmarksbeitearealet kan fulldyrkes, og vil da utgjøre et område på 25,2 daa fin og lettbrukt jord. Han opplyser at han har leid Lyngnes i om lag 25 år. I denne perioden har han gjært inn eiendommen og har foretatt en del planering og sletting av arealet.

Selv om eiendommen 66/4 i eiendomsinformasjon fra Statens kartverk er opplyst at boligen på eiendommen er fritidsbygg, så er eiendommen en landbrukseiendom, hvor både jord- og konsesjonsloven gjelder.

### **Konklusjon:**

Sett i fra et landbruksmessig synspunkt synes landbruksinteressene i området å være best tjent med om eiendommen Lyngnes 66/4, blir tillagt som tilleggsareal til Henrik Nygaard, i stedet for til konsesjonssøker Linda V. Kiønig. De planene hun legger fram for en landbruksmessig utnyttelse av eiendommen synes å være marginale, spesielt når hun nevner at arealer hun ikke bruker selv kan lokale bønder få høste. I flg. søknaden skal hun ikke selv bebo eiendommen de nærmeste årene. For tiden har hun Rena i Østerdalen som bostedsadresse.

Med dette som utgangspunkt vil vi frarå at søkeren innvilges konsesjon, fordi vi anser det som viktig at forholdene legges best mulig til rette for å styrke den tradisjonelle jordbruksdrifta i området, hvor det er behov for tilleggsjord for å styrke det framtidige driftsgrunnlaget for nabobruk i drift. Dette vil også bidra til å styrke bosettingen, med tanke på framtidig generasjonsskifte på eiendommen 66/3.





Nygaaed

66/3

66/5

Lynqnes

Høstes av  
Henrik Nygaaed

6.3

2.2

1.6

66/4





## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
19/13	Skjervøy Formannskap	11.03.2013

### **Hamnes: søknad om oppføring av flytebrygge og veg som allerede er lagt på gnr 67 bnr 15.**

Henvising til lovverk:  
Plan- og bygningsloven  
Kommuneplanen for Skjervøy

#### Vedlegg

- 1 fotografier
- 2 situasjonsplan, tegninger
- 3 uttalelse Kulturetaten
- 4 søknad om rammetillatelse
- 5 vedr gravemelding for vei til kaiområdet

#### **Rådmannens innstilling**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 gis Angels Guesthouse v/Kåre Angel dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 1-8 for oppføring av flytebrygge og veg på gnr 67 bnr 15 Hamnes.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-1 gis Angels Guesthouse v/Kåre Angel byggetillatelse for allerede oppført veg og flytebrygge på gnr 67 bnr 15 Hamnes.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 gis Konzept Arkitektur bygg og plan v/Geir Åge Lyngsmark ansvarsrett i funksjonene SØK, PRO og UTF tiltaksklasse 1 naturforhold, dim laster, brukslaster, fundamentering og gravearbeider.

Med hjemmel i Havne og farvannsloven § 27.1 gis Angels Guesthouse v/Kåre Angel tillatelse til utsett av flytebrygge i forbindelse med fisketurisme på gnr 67 bnr 15 Hamnes.

Tillatelsen gis med følgende vilkår:

- Tiltaket skal utføres som beskrevet i tillatelsen og vist i vedlagte tegning og kartutsnitt. Det må ikke foretas endringer uten at dette på forhånd er godkjent av kommunen.
- Eventuelt erstatningsansvar som følge av tiltaket påhviler tiltakshaveren.

- Flytebryggen må ha tilstrekkelig solid utførelse og fortøyes/ forankres på en slik måte at konstruksjonen ikke hindrer eller skader annen sjøveis trafikk, samt at avdrift unngås.
- Flytebryggen skal være tilstrekkelig belyst, og lyset skal innrettes på en slik måte at det ikke virker blendende på de sjøfarende.
- Tiltakshaver skal sende inn melding vedlagt kart der tiltaket er nøyaktig inntegnet

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 32-8 samt utsendt forhandsvarsel om overtredelsesgebyr grunnet ulovlig utført tiltak gis Angels Guesthouse v/Kåre Angel et overtredelsesgebyr stort kr. 60.000.-

### **Saksopplysninger**

Angels Guesthouse v/Kåre Angel har igangsatt regulering av eiendom gnr 67 bnr 15 Hamnes på Laukøya. En del av konseptet til Angel er oppføring av flytebrygge og naust samt veg frem til disse.

Kåre Angel søkte om utlegging/oppføring av flytebrygge den 10.02.12 og saken ble sendt på høring til impliserte parter. Kommunen har i brev sakt at flytebryggesaken skulle behandles parallelt med behandlingen av reguleringsplanen.

Angel Gesthaus oversendte til saksbehandler, hjemmesiden til bedriften høsten 2012. På denne hjemmesiden var det lagt ut bilder av de prosjekter som foretaket hadde utført dette år. To av tiltakene var utsetting av flytebrygge samt at det var anlagt veg frem til denne. (det var ikke fra kommunen side gitt byggetillatelse for tiltakene)

Saksbehandler hadde møte med Angels Guesthouse den 15.10.12 ang. reguleringsplanen, det ble på dette møte også tatt opp de tiltak som var utført uten at tillatelse er gitt (flytebrygge og veg). Angels Guesthouse påpekte ovenfor kommunen at det var sendt inn gravemelding på vei inngrepet og at det var gitt tillatelse fra kommune til dette.

Innsendt gravemelding til kommunen omhandlet etablering av sti og største gravdybde skulle være 0,3 meter.

Kommunen sendte ut forhandsvarsel om søknadsplikt, pålegg og overtredelsesgebyr i skriv den 17.10.2012, med svarfrist 19.11.2012.

Den 16.11.2012 innkam det til kommunen søknad om rammetillatelse for de ulovlige tiltakene.

Den 29.11.2012 ble saken sendt ut på høring til impliserte parter.

Den 14.01.2013 søkte Angel's Guesthouse om midlertidig utlegging av flytebrygge på eiendommen.

### **Vurdering**

Kommunen ser svært alvorlig på at enkelte tar seg til rette uten at det er gitt tillatelse til tiltakene. Selv om det i skriftlig form er sakt at tiltakene ikke må igangsettes før omsøkte reguleringsplan er stadfestet.

Kommunen er i denne sak presset til å behandle saken om flytebrygge og oppføring av veg siden tiltakene allerede er utført. At tiltakshaver sender bilder av de ulovlige tiltakene må bare anses som provokasjon fra tiltakshavers side.

Kommunen må og skal reagere på det ulovlige forhold/tiltak og da ihht til plan- og bygningsloven m/forskrifter.

At kommunen har påpekt at tiltakene ikke må igangsettes og tiltakene likevel blir utført med viten og vilje er å anse som svart grovt og gjort med forsett.

Høringspartene i høringsrunden av 10.02.2012 hadde ingen anmerkninger til tiltaket.

Vegen som er lagt har en vegbredde på 3-4 meter og største gravedybde på 2,5-3 meter, kommunen kan ikke se at dette harmonerer med innsendte gravemelding. Imidlertid står det på gravemeldingen at tillatelsen kun gjelder for hva som befinner seg i grunnen ikke selve tiltaket. Gravemeldingen inneholder en forutsetning for at gravemeldingen skal være gyldig at arbeidet som omfattes av bygningsloven også er godkjent av bygningsmyndighetene. Ang. flytebryggen så var denne utsatt med viten og vilje.

Forhandsvarsel ble sendt ut og følgende kommentar kom fra tiltakshaver i brev av 16.10.2012: Behovet for veg frem til flytebryggen var påkrevd grunnet sykdom, dette pga at det var mange tyngre løft som måtte gjøres som bæring av bensin med mer til utleiebåtene. (dette skriv ligger vedlagt i sin helhet)

Forholdene som beskrives i dette brev, er forhold som ikke skal tas hensyn til i en byggesøknad.

Den 16.11.2012 ble det sendt rammesøknad fra tiltakshaver v/ansvarlig søker Konzept Arkitektur Bygg og Plan for de allerede oppførte tiltak. Brevet ble besvart med at søknaden måtte på høring av saken ville være ferdigbehandlet juni måned 2013. Saken ble således sendt på høring den 29.11.2012 og svar foreligger fra Troms fylkeskommune v/kulturetaten den 31.01.2013.

Troms fylkeskommune v/kulturetaten uttaler blant annet sitat: *De oversendte bildene gir inntrykk av et stort inngrep med en lang og høy skjæring som setter sitt klare preg på kulturlandskapet. Skjervøy kommune bes ta stilling til tilbakeføring av landskapet og eventuell alternativ atkomstveg. Dette synes naturlig å gjøre i den videre reguleringsplanprosess for hele området.* Sitat slutt. Skrivet vedlegges i sin helhet.

Angel's Guesthouse søker således om midlertidig tillatelse for bruk av flytebrygge og veg i brev av 23.01.2013. Kommunens besvarte denne med at behandlingen måtte avvete inntil svar fra høringsinstansen foreligger.

Tiltakene er allerede utført og spørsmålet her blir om tiltakene må tilbakeføres til opprinnelig stand eller at det kan gis tillatelse (dispensasjon, byggetillatelse) til dette. Det er uheldig å gi tillatelse til tiltakene før reguleringsplanene som er under utarbeidelse er stadfestet og godkjent.

Tiltaket ligger innfor 100metersbelte langs sjøen og det må således dispensereres fra dette. Ihht Skjervøys kommunens kommuneplan er område definert som LNF område sone 2. (hvor spredt bolig og ervervsbebyggelse og fritidsbebyggelse kan tillates etter nærmere vurdering).

Tiltakene etableres som en del av reguleringsplanen som er under utarbeidelse, og som kommunen må ta stilling til etter at det er fattet vedtak i denne sak.

Kommunen fikk i 2010 ansvar for å behandle byggesaken som omhandler byggverk i sjø og strandsonen og da med hjemmel i Havne og farevannsloven § 27.1. Havne og farvannsloven skal ivareta bygninger/aktiviteten på sjøen slik at det ikke oppstår farlige situasjoner på sjøen. I denne konkrete saken må en ta hensyn til følgende, Alminnelige vilkår i forbindelse med flytebryggen:

- Tiltaket skal utføres som beskrevet i tillatelsen og vist i vedlagte tegning og kartutsnitt. Det må ikke foretas endringer uten at dette på forhånd er godkjent av Skjervøy kommunen.

*Begrunnelse: Endringer kan medføre annen virkning i farvannet enn det som er vurdert i forbindelse med tillatelsen.*

- Eventuelt erstatningsansvar som følge av tiltaket påhviler tiltakshaveren.

*Begrunnelse: Det er tiltakshaveren som får fordelene av tillatelsen. Skulle tiltaket føre til skade, er det naturlig at tiltakshaveren bærer utgiftene.*

- Flytebryggen må ha tilstrekkelig solid utførelse og fortøyes/ forankres på en slik måte at konstruksjonen ikke hindrer eller skader annen sjøveis trafikk, samt at avdrift unngås.

*Begrunnelse: Ferdseis- og sikkerhetsmessige hensyn. Skjervøy Kommunen anser dette punkt som oppfylt*

- Flytebryggen skal være tilstrekkelig belyst, og lyset skal innrettes på en slik måte at det ikke virker blendende på de sjøfarende.

*Begrunnelse: Ferdseis og sikkerhetsmessige hensyn. Område ved flytebryggen er opplyst slik at dette punkt anses for å være oppfylt*

- Tiltakshaver skal sende inn melding vedlagt kart der tiltaket er nøyaktig inntegnet med posisjoner oppgitt i WGS 84, til Efs/ Statens Kartverk Sjø, Postboks 60, 4001 Stavanger, umiddelbart etter at tiltaket er ferdigstilt. Tiltaket kan ikke tas i bruk før slik melding er sendt. Kopi av meldingen skal samtidig sendes Kystverket Troms og Finnmark.

*Begrunnelse: Ferdseis- og sikkerhetsmessige hensyn for de sjøfarende, for ajourhold og oppdatering av sjøkartene og kunngjøring i "Etterretninger for sjøfarende".*

- Anlegget må forankres/fortøyes forsvarlig slik at det ikke driver av og blir til fare for den alminnelige ferdsel. Forankringstauene skal være nedsenket.

*Begrunnelse: Ferdseis- og sikkerhetsmessige hensyn.*

Selve veggen omhandles ikke av Havne og farevannsloven men plan- og bygningsloven § 20-1 noe som for øvrig også flytebryggen behandles etter.

Vegen som er anlagt må sies og sperre for alminnelig ferdsel i område og virke privatiserende for dette område. Dette må da vurderes, sees på i forbindelse med aktiviteten som Angel's Guesthouse driver og prøver å få til et levebrød av denne geskjeften som er fisketurisme.

Saksbehandler er i tvil om lovens intensjon og at fordelene med dette prosjektet er større enn de negative konsekvenser, men havner på at byggetillatelse kan gis grunnet prosjektet

(reguleringsplan under utarbeidelse) som helhet må vurderes som positivt for tiltakshaver og for lokalsamfunnet i nærområde.

Behandlingen av reguleringsplanen vil bli igangsatt så snart vedtaket om byggetillatelse av flytebrygge og veg er vedtatt.

Spørsmålet om overtredelsesgebyr og størrelse på denne blir nå behandlet videre i denne sak.

#### *Overtredelsesgebyr*

Jf. Pbl 08 § 32-8 kan overtredelsesgebyr ilegges den som forsettlig eller uaktsomt har latt utføre/utført søknadspliktige tiltak og/eller ikke ivaretar det ansvar den enkelte er pålagt. Aktuelt tiltak faller inn under punktene b, d, e, f i denne paragraf. SAK 10 gir utdypende bestemmelser om overtredelsesgebyrer i §§ 16-1, 16-2 og 16-3.

Overtredelsesgebyr gis i størrelsesorden opp til kroner 200.000,- avhengig av alvorlighetsgrad, dette fremkommer av § 16-1 i SAK 10. Privatpersoner kan ilegges overtredelsesgebyrer inntil halvparten av angitte beløpsgrenser som fremkommer av § 16-1. Ved fastsettelse av gebyrets størrelse er det ulike forhold som må vurderes.

Før det gjøres konkrete vurderinger, skal følgende hensynas ved utmåling av gebyrets størrelse (jf Pbl 08 § 16-2):

#### *Alvorlighetsgrad:*

Tiltaket medfører alvorlig brudd på gjeldende planverk, formålet vil kunne være gjennomførbart, og alvorlighetsgraden i denne sammenheng er svært stor. I forhold til teknisk utførelse, er tiltaket utført uten godkjent foretak for PRO og UTF. Tekniske løsninger kan derfor være slik at de ikke ivaretar krav til sikkerhet, miljø mv. Dette kan potensielt være svært alvorlig ved utglidning av masser og flytebrygge på avveier, som kan medføre store ødeleggelser for oppdrettsnæringen. Saksbehandler vurderer dette å medføre en svært stor alvorlighetsgrad

#### *Forsett:*

Kommunen har ved gjennomgang av saken sett på ulike hendelser og skriv funnet at overtredelsen er gjort med overlegg og forsett. Kommunen har ved flere anledninger fortalt tiltakshaver at tiltak ikke må igangsettes før omtalt reguleringsplan er vedtatt. Tiltakshaver har vært gjort godt kjent med lovverket som omhandler utførte tiltak. Ut fra dette er tiltaket og anse som utført med forsett.

#### *Økonomisk gevinst*

Kommunen kan se at tiltaket kan gi en gevinst ved utleie av bygningene på eiendommen til fisketurisme da de må ha kaiplass med mer til båtene. Leieinntektene her må sies å være vesentlige. SAK 10 § 16-2, sier at dette kan vektlegges ved overtredelsesgebyrets størrelse.

#### *Gebyrenes størrelse:*

I det følgende vurderes de forhold som er relevant for saken og konkret størrelse på overtredelsesgebyr i saken (vedlagt følger utskrift av SAK 10 § 16-1, for inngående informasjon):

#### *§ 16-1 punkt a:*

Hjemmelshaver har utført/latt utføre søknadspliktig tiltak uten søknad og tillatelse jf Pbl § 20-1. Tiltaket er ikke i overensstemmelse med krav gitt i og i medhold av plan- og bygningsloven, og det kan da gis gebyr inntil kr. 50.000,- (halvparten til privatpersoner).

Med hensyn til tiltakets kravoppnåelse, alvorlighetsgrad, forsett og verdiøkning, anbefaler saksbehandler at det gis gebyr for forholdet som rammer § 16-1 punkt a), i størrelse kroner 25000,-

*§ 16-1 punkt b:*

Hjemmelshaver lar bruke tiltaket uten at det foreligger nødvendig tillatelse til bruksendring mv. Her legges det til grunn det samme som for punkt a, og overensstemmelse med gjeldende krav og gebyrstørrelse.

Som for punkt a, er det saksbehandlers anbefaling at det gis gebyr for forholdet som rammer § 16-1 punkt b), i størrelse kroner 10.000,-

*§ 16-1 punkt d:*

Hjemmelshaver har latt tiltaket utføre uten bruk av påkrevet godkjent ansvarlig foretak.

Punkt 1 sier at det gis inntil kr 10 000 (halvparten til privatpersoner) der tiltak eller deler av tiltak utføres uten godkjent foretak.

Punkt 2 sier, at det gis inntil kr 50 000 (halvparten til privatpersoner) der tiltak eller deler av tiltak utføres uten godkjent foretak, og prosjektering mangler eller det er feil i prosjekteringen eller utførelsen.

Med bakgrunn i at det ikke forelå søknad, prosjektering e.l. i saken, gjelder punkt 2 for denne saken. Med bakgrunn i dette, samt alvorlighetsgrad, forsett og verdiøkning, anbefaler saksbehandler at det gis gebyr for forholdet som rammer § 16-1 punkt d, i størrelse kroner 25.000,-.

*Oppsummering – overtredelsesgebyr:*

For forhold som er nevnt ovenfor, anbefaler saksbehandler at det gis overtredelsesgebyr i saken på totalt kroner 60.000,-. (punkt a kr. 25000,- punkt b kr. 25000,- og punkt d kr. 10.000,-)

Dette med bakgrunn i at tiltaket er gjennomført ulovlig med verdiøkning og forsett som følge av ulovligheten og alvorlighetsgraden av ulovligheten.























# KONZEPT

Skjervøy kommune  
Teknisk etat  
9189 Skjervøy

Deres ref:  
2012/887-11  
Lnr. 38088/2012

Vår ref:

Arkivkode

Dato  
15.11.2012

## Svarbrev vedr. Hamnes :søknad om oppføring av flytebrygg gnr.67 bnr. 15 på Laukøya.

Vi viser til brev av 17.10.2012 og vil herved oversende en revidert søknad på utlegging av flytebrygge og orientering om bakgrunn for utførelse av tiltaket utlegging av flytebrygge på eiendommen gnr. 67 bnr. 15.

Som tiltakshaver har informert om i eget brev er han innforstått med at gravearbeider utført vedr. utlegging av flytebryggen strider imot plan- og bygningsloven.

Tiltakshaver har i en lengre periode ( over 5 år) forsøkt å etablere en mindre reiselivsbedrift basert på fisketurisme og sin eiendom på Laukøya. Som for mange småbedrifts- etableringer skjer etableringen i små steg og forsøksvis tiltak med hensyn til stramme økonomiske rammer. Reiselivsvirksomheten er forsøksvis drevet i restaurert fjøs og på allerede etablert anlegg og viser at det kan være grunnlag for etablering av reiselivsbasert næring på Laukøya i Skjervøy kommune.

Tiltakshaver har i hele etableringsperioden forsøkt å forholde seg til plan- og bygningslovens krav tilknyttet utbygging av sitt anlegg gjennom sitt ønske om å gjennomføre regulering som grunnlag og forutsigelig for utvikling av sin næringsvirksomhet. Som mange andre har han erfart at lov og rammer for saksbehandling har nesten kontinuerlig vært i endring, noe som igjen har medført stadig nye krav om utredninger og dokumentasjon.

Krav til regelanvendelse ligger til dels skjult i utilgjengelige og ukjente kilder, og praktiseres helt ulikt i forskjellige kommuner og innenfor byggesaks- og tilsynsavdelingene. I nyere tid er det registrert at veiledningen til SAK10 og TEK10 er endret opp til 4 ganger årlig. Det er derfor beklagelig at saksbehandlingen hittil i hovedsak har medført underkjennelse av kompetanse, varsel om fratakelse av rett til å fremme planforslag, varsle om mulig politianmeldelse av ulovlig byggearbeider og varsel om tvangsmulkt. Dette synes å være stridende med plan- og bygningslovens intensjon om å være en "ja-lov" og vitner om lite dialog for å komme fram til gode og realiserbare tiltak.

Som arkitekt og planlegger har vi felles interesse med både Skjervøy kommune og tiltakshaver om å bidra til langsiktig og forutsigelig utvikling i Nord-Troms gjennom planlegging og rasjonell lovanvendelse. Erfaringen pr. i dag er at det kreves uforutsette store resurser og mye tid for relativt små tiltak. I et område med tradisjonelt mangel på relevant kompetanse og økonomiske resurser er en urasjonell praktisering av plan- og bygningsloven både av konsulenter og offentlig saksbehandling en stor hindring for utvikling.

---

KONZEPT Arkitektur Bygg og Plan  
Postadresse:  
Flomstadveien 1  
9151 Storslett

Besøksadresse:  
Flomstadveien 1  
9151 Storslett

Telefon/ mobil:  
905 42 118

Bankkonto: 4740 270 3136  
Org.nr: 970 127 135

Med dette som bakgrunn og tiltakshavers ønske om framdrift ble det i sommer foretatt en prøveutlegging av flytebryggen som vist med fotodokumentasjon på bedriftens hjemmeside. Prøveutleggingen viste behov for å kunne komme til med letter kjøretøy bl.a for utsetting av båter tilknyttet reiselivsvirksomheten. Med umiddelbar tilgang til maskiner for masseforflytning (traktor) og kort sesong for utendørsarbeider, ble planlagt sti til anlegget på stedet bestemt utvidet til kjørbare adkomst. Som bildedokumentasjon viser er terrengarbeidene relativt små og ble utført på en meget estetisk god måte og vil ved tilgroing framstå som et vel terrengtilpasset tiltak.

Prøveutleggingen av flytebryggen viste at tiltaket som omsøkt er realiserbart med hensyn til strømforhold og forankring. Flytebryggen er på i dag tatt på land.

#### **Søknad om rammetillatelse.**

Vedlagt er søknad om rammetillatelse for tiltaket utlegging av flytebrygge med adkomstveg med KONZEPT Arkitektur Bygg og Plan som ansvarlig søker. Søknad om ansvarsrett som ansvarlig søker vedlegges med CV for fagansvarlig siv.ark Geir Lyngsmark som dokumentasjon på kompetanse og referanseprosjekt.

Som bidrag til fullstendig søknad også omfattende adkomstveg søkes det herved om dispensasjon til tiltak i 100-meter sonen og dispensasjon fra gjelden arealplan til tiltak i LNF-område i henhold til vedlagt situasjonsplan datert 15.11.2012 som viser lokalisering av flytebryggen og adkomstveg. Situasjonsplanen er i samsvar med innsendt forslag på reguleringsplan for området.

#### **Vedr. plassering**

Ut fra våre opplysninger foreligger det ikke merknader fra Ymber AS som eier av kraftlinjer nær tiltaket og Kystverket som sjøforvalter, som er til hinder for etablering av tiltaket.

#### **Naboer/gjenboere**

Det forutsettes at nabovarsling som ble foretatt vedrørende søknad av 10.02.2012 er tilfredsstillende.

#### **Rammebetingelser - Krav til byggegrunn**

I vedlagt søknad om rammetillatelse under punkt "Rammebetingelser- Andre natur- og miljøforhold" er det markert "Ja". Dette vedrører hensyn til havnivåstigning. Tiltaket etableres med hensyn til havnivåstigning på 2,5 meter.

#### **Vedr. behandling av innsendt forslag på reguleringsplan.**

Vi er fra kommunen og fra Nord-Troms plankontor orientert om at saksbehandling av innsendt forslag på reguleringsplan skal saksforberedes i Skjervøy kommune. Vi anser at foreliggende dokumentasjon nå er tilfredsstillende. Med hensyn til avhengighetsforholdet mellom plan og byggetiltak bes det om at kommunen bidrar til snarlig behandling og framlegging for 1.gangs politisk behandling.

Med hilsen

Geir Lyngsmark

Kopi pr. epost:

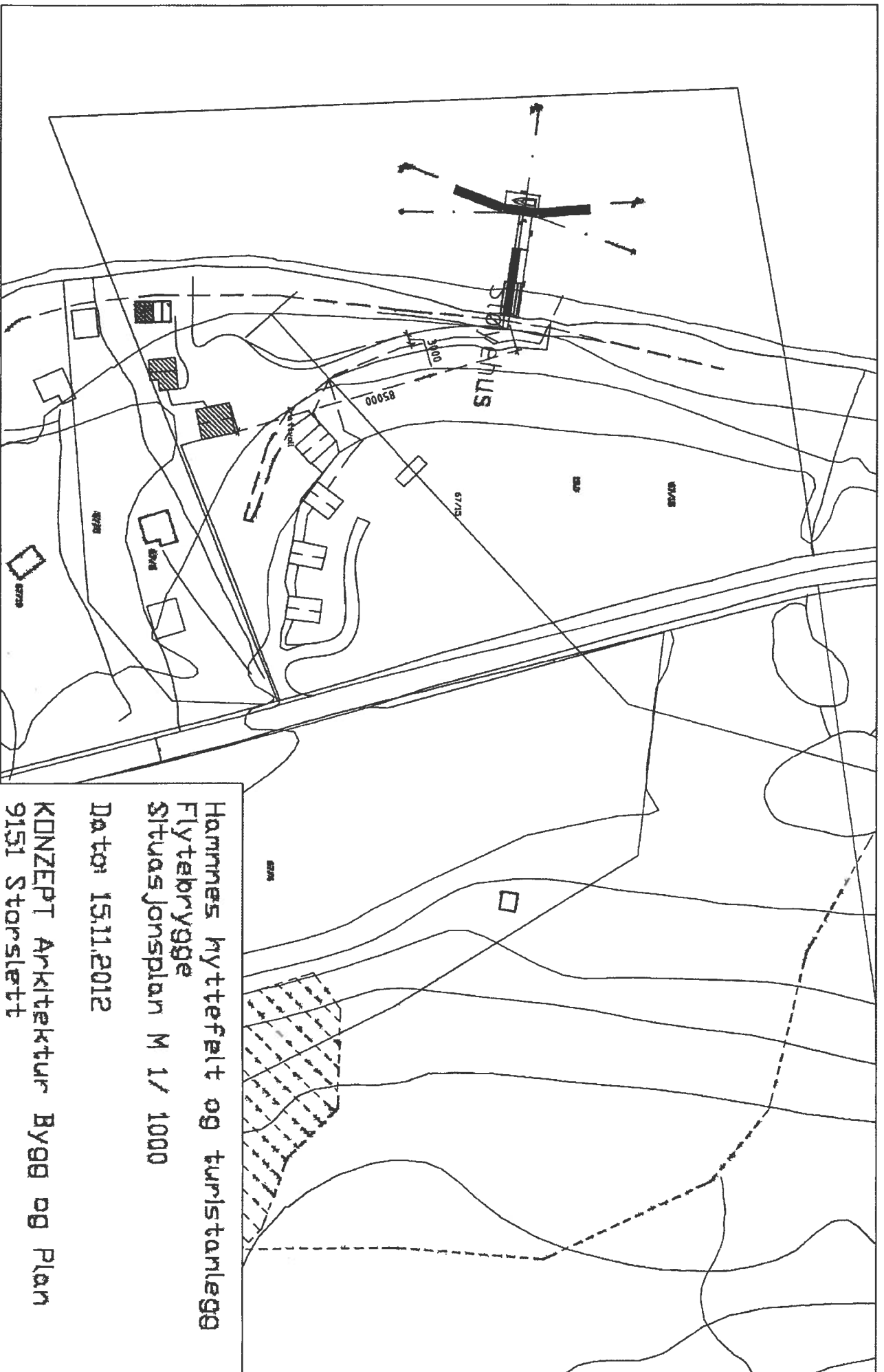
Ordfører

Rådmann

Angell's Guesthouse Hamnes 9193 NIKKEBY







Hamnnes hyttefelt og turistanlegg  
Flytebrytte  
Situasjonsplan M 1/ 1000

Dato: 15.11.2012

KONZEPT Arkitektur Bygg og Plan  
9151 Storslett





Skjervøy kommune  
Teknisk etat  
Postboks 145-G  
9189 SKJERVØY

**Vår ref.:**

13/5-4

**Løpenr.:**

3952/13

**Saksbehandler:**

Harald G. Johnsen

**Tlf. dir.innvalg:**

77 78 82 08

**Arkiv:**

L12 PLAN

**Deres ref.:**

2012/887-14

**Dato:**

31.01.2013

**SKJERVØY KOMMUNE GBNR 67/15, LAUKØYA HAMNNES HYTTEFELT OG TURISTANLEGG – HØRING ANGÅENDE VEG OG FLYTEBRYGGE**

Vi viser til Deres brev av 29.11.2012

Tiltakshaver søker om dispensasjon fra forbudet mot tiltak i strandsonen PBL § 1.8. med begrunnelsen at det ved prøveutlegging av flytebrygge ble oppdaget behov for å komme til med kjøretøy, og at det tilfeldigvis fantes maskiner tilgjengelig.

Forbud mot tiltak i strandsonen har som formål at det skal tas særskilt hensyn til natur og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og allmenne interesser. Formålet med reguleringsplanarbeidet for eiendommen på Hamnnes som har vært under arbeid i lengre tid, skal blant annet være å avklare hva som er nødvendig infrastruktur knyttet til planlagte anlegg. Videre ville en planprosess kunne avklart hvor det var fornuftig å legge adkomstveg, og nødvendig størrelse på vegen.

Å kjenne til lover og regler som PBL og TEK tilligger til enhver tid tiltakshaver. Manglende kunnskap om lovverk og ønske om framdrift regnes ikke som relevante argumenter for at tiltaket ble gjennomført uten høring og godkjenning.

De oversendte bildene gir inntrykk av et stort inngrep med en lang og høy skjæring som setter sitt klare preg på kulturlandskapet. Skjervøy kommune bes ta stilling til tilbakeføring av landskapet og eventuell alternativ atkomstveg. Dette synes naturlig å gjøre i den videre reguleringsplanprosess for hele området.

Dette er en felles uttalelse fra Kulturetaten og Plan- og næringsetaten i Troms fylkeskommune.

Med vennlig hilsen

Anne-Karine Sandmo  
Fylkeskonservator

Harald G. Johnsen  
Konservator/arkeolog

*Dette dokumentet er godkjent elektronisk og krever ikke signatur.*

Kopi: Sametinget, kultur- og miljøvernavdelinga

**Besøksadresse**

Strandveien 13

**Postadresse**

Postboks 6600, 9296 TROMSØ

**Telefon**

77 78 80 00

**Epost mottak**

postmottak@tromsfylke.no

**Telefaks**

77 78 80 01

**Bankgiro**

4700 04 00064

**Internettadresse**

www.tromsfylke.no

**Org.nr.**

NO 864 870 732

# Søknad om rammetillatelse



## Søknaden gjelder

Opplysninger gitt i søknad eller vedlegg til søknaden, herunder oppretting eller endring av matrikkelenhet, vil bli registrert i matrikkelen.

### Eiendom/Byggested

Kommune	Gnr.	Bnr.	Adresse
Skjervøy	67	15	Brattvoll Hamnes, 9193 NIKKEBY

### Tiltakets art

Søknadstype	Tiltakstype
Rammetillatelse	Veg Parkeringsplass Vesentlig terrenginngrep Nytt anlegg/konstruksjon

Næringsgruppekode	Anleggstype
K Eiendomsdrift, forretningsmessig tjenesteyting og utleievirksomhet	brygger

### Tiltakshaver

Partstype	Navn	Adresse	Kontaktperson	e-postadresse
foretak	ANGELL'S GUESTHOUSE	Hamnes, 9193 NIKKEBY	Kåre Angell	kangell@online.no

### Ansvarlig søker

Navn	Organisasjonsnummer
KONZEPT ARKITEKTUR BYGG & PLAN Geir Åge Lyngsmark	970127135

Adresse	Kontaktperson	Mobiltelefon	e-postadresse
Flomstadveien 1, 9151 STORSLETT	Geir Åge Lyngsmark	90542118	glyngsmark@hotmail.no

### Varsling

Tiltaket krever nabovarsling

Det foreligger ingen merknader fra naboer eller gjenboere

### Følgerev

Det søkes her om tillatelse til utlegging av ca. 2,5 meter bred flytebrygg som rekker ca 30 meter ut fra fastland. Til bryggen anleggs adkomstveg på ca. 3 meter som anlegges som skjæring ned til flytebryggen. Parkeringsplass anlegges ved sørlig ende av vegen på areal med parkering som formål i forslag på reguleringsplan for området

## Dispensasjonsøknad

### Plan-og bygningsloven Kapittel 19

Det søkes dispensasjon fra bestemmelsene i: Plan- og bygningsloven med forskrifter, Arealplaner

Begrunnelse for dispensasjon:

Søknad om dispensasjon fra pbl ; bygging i strandsonen

Søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel LNF-område

## Arealdisponering

### Planstatus mv.

Type plan	Navn på plan
Kommuneplanenes arealdel	Arealplan for Skjervøy kommune

Reguleringsformål  
Båndlagt område etter kulturminneloven

Beregningsregel angitt i gjeldende plan  
Annet

# Søknad om rammetillatelse



## Tomtearealet

Byggeområde/grunneiendom 17000,00 m<sup>2</sup>  
eq Beregnet tomteareal 17000,00 m<sup>2</sup>

## Plassering av tiltaket

Høyspent kraftlinje kan være i konflikt med tiltaket, se eget vedlegg.  
Vann og avløpsledninger er ikke i konflikt med tiltaket.

## Krav til byggegrunn

### Flom

Byggverket skal IKKE plasseres i flomutsatt område

### Skred

Byggverket skal IKKE plasseres i skredutsatt område

### Andre natur- og miljøforhold (pbl § 28-1)

Det foreligger fare eller vesentlig ulempe som følge av andre natur- og miljøforhold, se vedlegg

## Tilknytning til veg og ledningsnett

### Adkomst

Tiltaket gir ikke ny/endret adkomst.

Tomta har adkomst til riksveg/fylkesveg som er opparbeidet og åpen for alminnelig ferdsel. Avkjørselstillatelse er gitt.

## Vedlegg

Vedleggstype	Gruppe	Beskrivelse av vedlegget	Hvordan oversendes vedlegget?
Situasjonsplan	D	Hamnes hyttefelt og turistanlegg. Situasjonsplan Flytebrygge Datert 15.11.2012	Ettersendes per post
Søknad om ansvarsrett	G	Ansvarlig søker - SØK Ansvalig prosjekterende PRO /KPR	Ettersendes per post
Annet	J	Hamnes hyttefelt og turistanlegg. Flytebrygge Plan, snitt og oppriss av flyebrygge. Datert/ rev 07.11.2012	Ettersendes per post
Annet	J	Svarbrev/ følgebrev / orientering datert 15.11.2012.	Ettersendes per post
Annet	J	Søknad Rammetillatelse	Ettersendes per post
Annet	J	Gjennomføringsplan	Ettersendes per post

## Merknader fra ByggSøk

Kontroll av søknaden viser at følgende sider mangler obligatorisk informasjon:

# Søknad om rammetillatelse



Parter - Tiltakshaver  
Parter - Foretak  
Gjennomføringsplan - Ansvarsfordeling - Ansvarlig søker  
Gjennomføringsplan - Ansvarsfordeling - Prosjektering

## Erklæring og signering

Ansvarlig søker bekrefter at hele tiltaket belegges med ansvar, og dekker kravene i henhold til plan- og bygningsloven. En er kjent med reglene om straff og sanksjoner i pbl. Kap. 32 og at det kan medføre reaksjoner dersom det gis uriktige opplysninger

### Ansvarlig søker

Dato 16.11.2012

Signatur \_\_\_\_\_

Gjentas med blokkbokstaver

### Tiltakshaver

Dato 16.11.2012

Signatur \_\_\_\_\_

Gjentas med blokkbokstaver

Angells Guesthouse v/ Kåre Angell

Mobil 90859091

Brattvold dato 16.10.2012

9193 Nikkeby

Skjervøy Kommune, teknisk avdeling

9180 Skjervøy

**Vedrørende: Gravemelding for vei til kaiområde**

Jeg viser til samtale 15.10.12. Etter å ha sovet på saken finner jeg det påkrevet å utrede litt om hvordan veiutbyggingen ble til.

Gravemeldingen ble innlevert våren 2012 og planen for opprinnelig vei var å følge en liten rygg i terrenget d.v.s. fjerne torva og legge massene fra øversiden til nedsiden og dermed hovedsakelig følge terrengets fasong.

Jeg måtte vente noen dager på gravetillatelsen, så veibyggingen ble utsatt til etter sommersesongen. Jeg erfarte at det gikk med 25 l bensin/båt/dag og dette medførte tunge tak og lange armer og var ikke gunstig for meg som forrige året hadde gjennomført to kreftopprasjoner. I dag står jeg på venteliste for brokkopprasjon.

Konklusjonen i høst, ved oppstart av vegutbyggingen, var endret til at det var påkrevet med kjøreveg frem til kaien samt at dette kunne gi mulighetene for å slippe sette båtene her. Med dette for øyet måtte vegens høyde, ved kaien, senkes helt ned til flomålet.

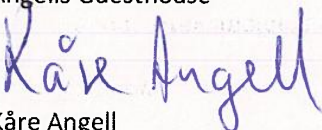
Alle avgjørelser og ansvar underveis i dette prosjektet bæres av undertegnede og hverken Konzept, Storslett eller H. Nygård, Lauksletta har bidratt til endelig utforming.

Undertegnede ønsker etter beste evne å foreta tilrettelegging for utvikling av sin reiselivsbedrift på Hamnes i henhold til gjelden lover og regler og ber om forståelse for de praktiske tiltak som er gjort for at gjester og besøkende skal ha et best mulig opphold på Hamnes.

Det er mitt håp at Skjervøy Kommune på tross av mine uheldige avgjørelsen vedrørende veiutbyggingen kan behandle min byggesøknad for kai med hus og atkomst på en positiv måte. Korrigert byggesøknad med revidert situasjonskart vil bli sendt snarest. Det vil være av stor verdi for min virksomhet og mine gjester og fisketurister om marinaen (kai og flytebrygger) kan være klar til bruk til neste sesong .

Med hilsen

Angells Guesthouse

  
Kåre Angell

Kopi sendt: Konzept v/G. Lyngsmark, Storslett og Herik Nygård, Lauksletta





## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
20/13	Skjervøy Formannskap	11.03.2013

### Årviksand: Søknad om byggetillatelse for en allerede oppført grillplass gnr 64 bnr 121

Henvising til lovverk:  
Plan- og bygningsloven  
Kommuneplanen for Skjervøy kommune

#### Vedlegg

- 1 situasjonskart
- 2 tegninger
- 3 søknad om dispensasjon
- 4 korrespondanse med NGU
- 5 bilder
- 6 klage Tromsøadvokatene
- 7 forhandsvarsel

#### Rådmannens innstilling

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 gis ikke Randi og Bjørn Albrigtsen dispensasjon fra kommuneplanens arealdel LNF- område sone 2.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-2 gis ikke Randi og Bjørn Albrigtsen byggetillatelse for den allerede oppførte platten på ca 20 m<sup>2</sup> med påstående utegrill.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-2 gis Randi og Bjørn Albrigtsen byggetillatelse for oppføring av redskapsbu på 15m<sup>2</sup>.

Forhandsvarsel av 2.1.2013 opprettholdes.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 32-2 gis Randi og Bjørn Albrigtsen pålegg om å rive den allerede oppførte platten med påstående utegrill innen 1.6.2013.

Overtredelsesgebyrets størrelse vil bli behandlet i egen sak.

## Saksopplysninger

Randi og Bjørn Albrigtsen søker om byggetillatelse og dispensasjon for oppføring av en utebod på 15 m<sup>2</sup> og for en allerede oppført platten med påstående utegrill på gnr 64 bnr 121.

Randi og Bjørn Albrigtsen søkte om byggetillatelse og dispensasjon for oppføring av fritidsbolig i søknad av 7.6.2011 på eiendom gnr 64 bnr 121. I forbindelse med denne byggesaken mottok kommunen en bildedokumentasjon fra nabo Halstein Kristiansen ang et byggverk som var oppført på denne eiendommen (gnr 64 bnr 121) uten at nabo hadde fått nabovarsel. Sametinget og Troms fylkeskommune v/kulturetaten var på befaring ang. oppføring av fritidsboligen på gnr 64 bnr 121 og skriver i kommentaren at det er oppført bygning med usikker funksjon og at en ikke kan se at denne bygning kan bli stående. Kommunen har i saksfremlegg av 8.6.2012 sakt at den ulovlige byggesaken ikke vil bli vurdert i den aktuelle sak. Kommunen sier videre i saksfremlegg av 9.8.2012 at saken vil bli fulgt opp videre. Den 2.1.2013 blir det sendt ut forhandsvarsel ang. om søknadsplikt, overtredelsesgebyr og pålegg av det ulovlige tiltaket på gnr 64 bnr 121.

## Vurdering

Byggetillatelsen for fritidsboligen ble gitt i vedtak av 07.01 2013 etter at søknaden om dispensasjon var gitt og at denne igjen var vurdert av Fylkesmannen i Troms der fylkesmannen ga kommunen medhold i at dispensasjon kunne gis.

Saken gjelder nå om den oppførte platten m/utegrill kan godkjennes og dermed gi tillatelse til dette.

Det foreligger allerede naboprotest v/Tromsøadvokatene på dette byggverket og da i sammenheng med klagen som ble inngitt i forbindelse med byggesøknaden om fritidsbolig. Kommunen har ikke tatt denne klage til følge. Tromsøadvokatene hevdet følgende i klagen, sitat fra deler av klagen:

*I hovedsak anføres som klagegrunn at omsøkt tiltak blir for sjenerende for naboeiendom. Videre anføres at grunnforholdene på eiendommen 64/121 er av en slik karakter, med særlig mye overvann, at bygging må frarådes. At min klient vannkilde (elv/bekk) renner over eiendommen vil forsterke ulempene med byggingen.*

*I rådmannens innstilling til formannskapsmøte i denne sak er undertegnede tidligere anførsel om redusert solinnfall på eiendommen 64/64 avvist som grunnløst med begrunnelse i at tiltaket skal oppføres 8 meter fra min klients bygning, og dermed i medhold av plan og bygningsloven. Overnevnte faktagrunnlag er ikke korrekt. Det tilbys som dokumentasjon*

**Bilag 1:** 4 bilder av igangsatt tiltak på eiendommen 64/121. Slik som bildene viser er det igangsatt oppføring av en massiv betongkonstruksjon inneholdende utepeis og levegg, samt betongplattning. Dette tiltaket er igangsatt og oppført uten søknad og godkjenning av Skjervøy kommune. Oppføring av hytte i tilknytning til overnevnte vil bety at kommunens utgangspunkt om 8 meter mellom bygningskroppene er ukorrekt.

*På bakgrunn av denne klage hvor det dessuten dokumenteres ulovlig igangsatt bygging på eiendommen og særdeles vanskelige grunnforhold, anmodes det om at klageinstansen opphever tidligere vedtak, og hvor det gis avslag på søknaden om dispensasjon. Sitat slutt.*

Sametinget har kommet med følgende i forbindelse med uttalelser i byggesøknaden om fritidsbolig:

*Vi gjør forøvrig Skjervøy kommune oppmerksom på at det er oppført et bygg med uvisse funksjon på omsøkt parsell. Sametinget ser svært alvorlig på dette forholdet. Med bakgrunn i overstående vurdering mener vi at dette byggverket bør fjernes.*

Troms Fylkeskommunen v/kulturetaten har kommet med følgende i forbindelse med uttalelser i byggesøknaden om fritidsbolig sitat fra deler av skrivet:

*På den omsøkte tomte er det også ei bygning med ukjent funksjon under oppføring, se bilde neste side. Om det er søkt godkjenning for denne er ukjent. Det synes dessuten å ligge innenfor skredsonen. Dette inngrepet fremtrer som et sår i kulturlandskapet, og vi støtter Sametingets krav om at byggverket fjernes, med påfølgende tilbakeføring av terrenget. Sitat slutt.*

Forholdene som Sametinget og Kulturetaten fremhever i sine høringsbrev er blitt tilbakevist av riksantikvaren, der han påpeker at område ikke har noen formell vernestatus, sitat fra deler av brevet:

*Riksantikvaren har imidlertid vurdert saken annerledes enn regionalforvaltningen og kommet til den konklusjon at tiltaket ikke krever dispensasjon fra kulturminneloven. Det er ikke i direkte konflikt med noen av de registrerte kulturminnene, og fritidsboligen vil heller ikke bli liggende alene i den ubebygde delen av landskapsrommet, men integrert i en eksisterende gruppe bygninger. Disse har ingen formell vernestatus. Riksantikvaren anser derfor ikke bygningen som utilbørlig skjemmende, og det kreves derfor ikke dispensasjon fra kulturminneloven for tiltaket. Sitat slutt.*

Nabo er representert av Tromsøadvokatene de har levert inn ny klage/merknader til søknaden etter at det er sendt ut nabovarsel i forbindelse med denne sak. Sitat fra deler av klagen:

*I forbindelse med dispensasjonssøknad vil denne side komme med tilleggsdokumentasjon i form av fire bilder som illustrerer min klients ulemper hvis bygget blir tillatt tiltross for ulovlighetene. Avstand fra tiltaket og innsyn til min klients eiendom vil bli svært belastende. I tillegg vil tiltakets konstruksjon med diverse støttemurer kunne føre til ytterligere vannansamling med overflateis som resultat. Min klient er i tillegg tvilende til om grense for hans eiendom er riktig plassert i søknadsmaterialet idet han mener grensen skal flyttes lenger mot Nord. Han oppgir en lengde på 38 meter fra grensestein ved veien ihht Skylddelingsforretning, dagboknr 366, 1965 Lyngen sorenskriverembede. Sitat slutt.*

NGI har utarbeidet en skredrapport for tomten gnr 64 bnr 121, denne konkluderer med at område uteboden og den allerede oppførte platten med påstående utegrill skal oppføres i ligger innenfor sikkerhetssone S1.

I sikkerhetssone S1 kan det angis følgende eksempler for bygg som kommer innenfor denne kategorien: mindre garasjer, båtnaust, boder, lagerskur med lite personopphold og mindre brygger for sport og fritid. Omsøkt byggverket/bygning tilfredsstillende dermed kravet for sikkerhetssone S1.

Ut fra de uttalelser/klager som er kommet inn i denne sak er det et punkt som ikke er belyst og det gjelder klagen til nabo ang innsyn til denne. De andre momenter som nabo hevder er allerede prøvd i forhold til behandlingen av fritidsboligen på samme eiendom.

Terrengtilpasning ut fra hensynet til helse og miljø § 8-3 i veiledningen til forskrift TEK 10 sier følgende sitat:

Byggverket skal plasseres og tilpasses terrenget slik at hensynet til godt inne- og utemiljø blir ivaretatt. En av forutsetningene for en bruksmessig god bygning er at den har tilfredsstillende dagslysforhold, utsyn og skjerming for innsyn. De beste tomtene i skrått terreng har helning i sektoren syd til vest. Enklest tilpasning til terrenget vil en ha med småhus. For arbeids- og publikumsbygninger kan en plassering i nord- og østhellinger gi et ønsket utsyn mot et solbelyst nabolag. Plassering, høyde og utforming av bygninger bør være slik at man unngår å skape kraftig trekk eller lokale vinder som kan oppstå når mellomrommet mellom ulike byggverk blir for smalt. Sitat slutt

Ut fra forståelsen av veiledningen til TEK 10 kan en ikke se at bygget er skjermet for innsyn, da denne kommer rett i synsvinkelen til naboeiendommen gnr 64 bnr 64. Det er oppgitt at det blir ca 13 meter fra grillplass m/platt til boligen på naboeiendommen. Det er dokumentert v/fotografi at plasseringen ikke tilfredsstiller kravene i Tek 10 ved å gi en eventuell tillatelse til den allerede oppførte grillplassen m/platt, omsøkt tiltak som består av utebod kan tillates.

Den ulovlige oppførte platten med påstående utegrill fremstår i dag som et saneringsobjekt, viser her til fotografier av denne.

Ut fra denne vurderingen avslås søknaden om byggetillatelse for allerede oppført platt med påstående utegrill samt at det sendes ut pålegg om riving av det ulovlige tiltaket ihht sendte forhandsvarsel av 2.1.2013.

Situasjonsplan

Randi og Bjørn Albrigtsen

G.nr:64 B.nr:121



Mer forbehold om feil i kartuttrykket.

10 m

stikkoordinater (N: 7797791, Ø: 708659)

1:301

EUREF89 Zone 33





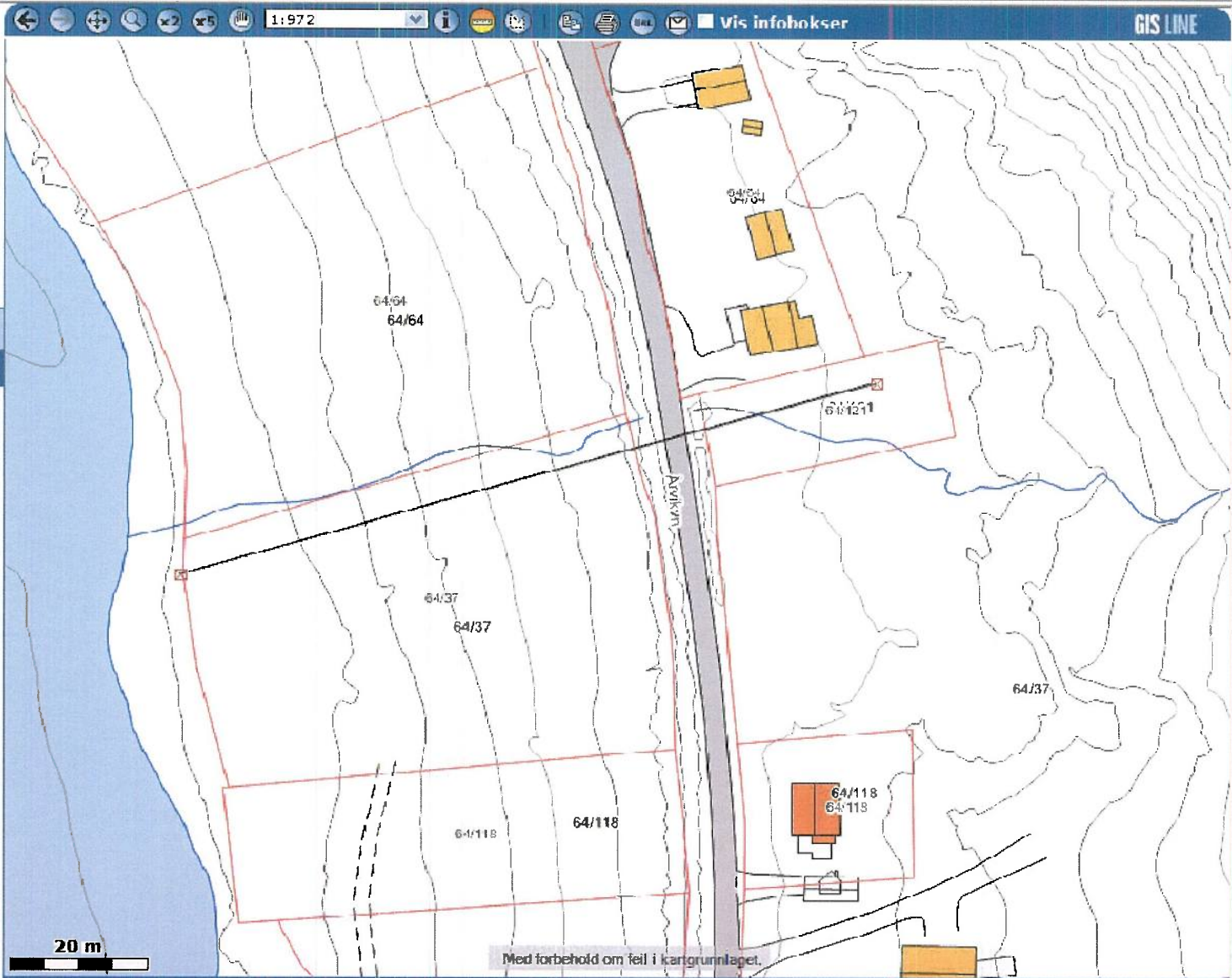
# Skjervøy kommune

Velg karttype:  
Grunnkart



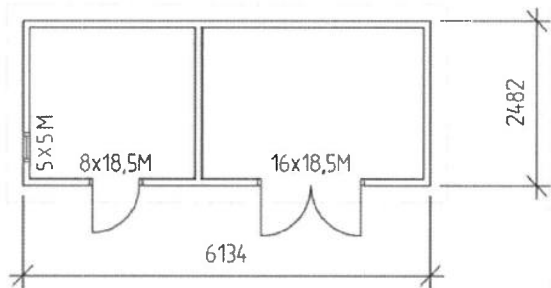
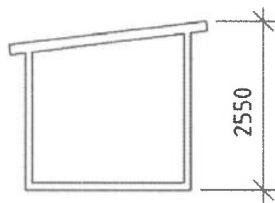
### Informasjon

AVSTANDSMÅLING	
Lengde siste segment	102.2 m
Foreløpig lengde	102.2 m

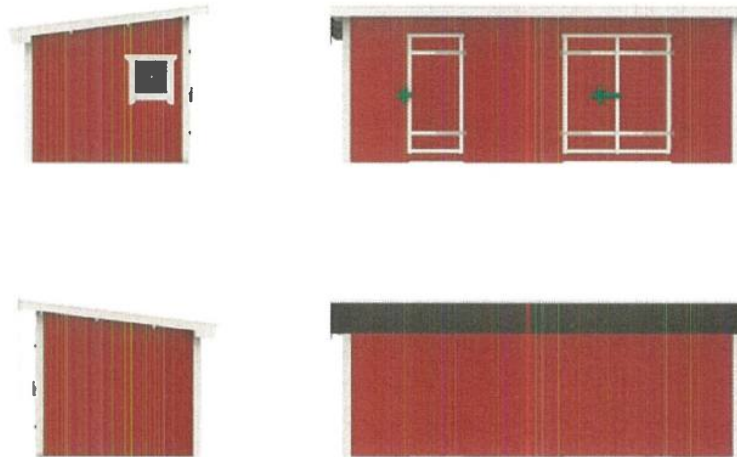





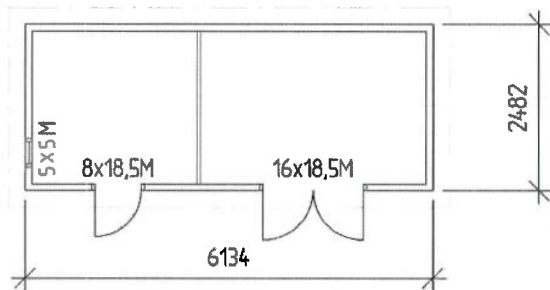
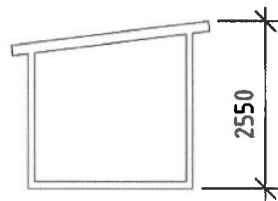




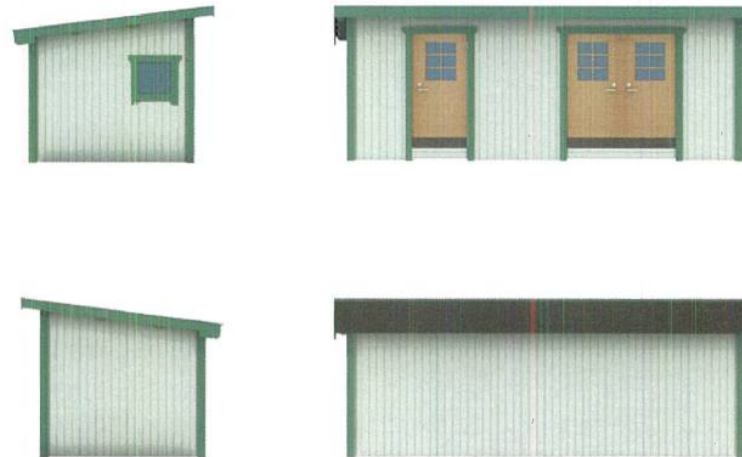
BYGGNADSAREA 15 m<sup>2</sup>




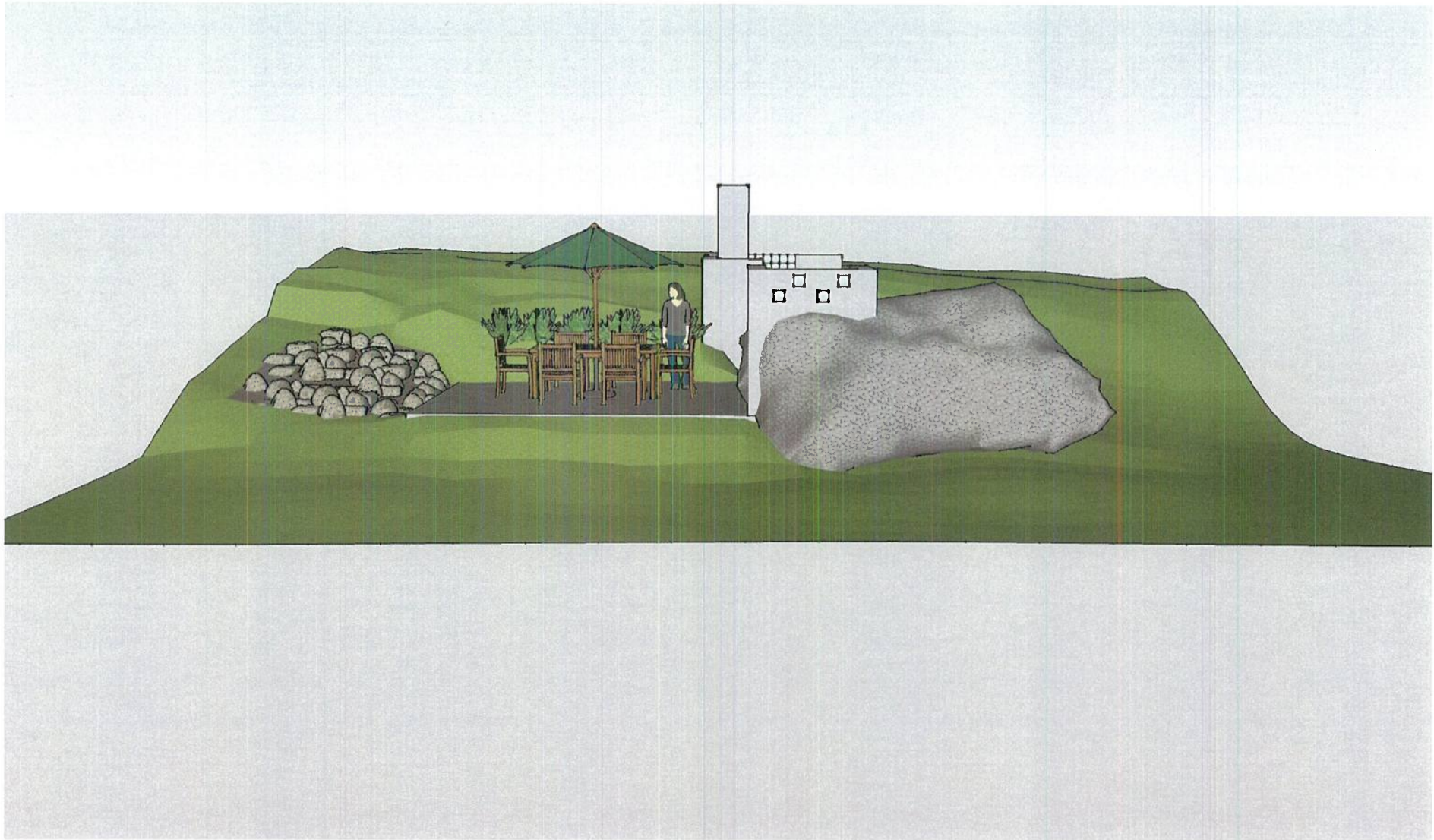
BET	AHT	ÄNDRINGEN AVSER	SIGN	DATUM
				
<b>BYGGLOVSRITNING</b> TRÄHUSET I TYRESÖ AB, SKOGSÄNGSV 58 13555 TYRESÖ TEL: 08-776 44 14, FAX: 08-776 34 66 SAGA 15				
RITAD AV, KONSTRUERAD AV		PLAN, SEKTION, FASADER		
2006-04-13		SKALA 1:100		RITNINGSNUMMER
		ÄNDR. BET		



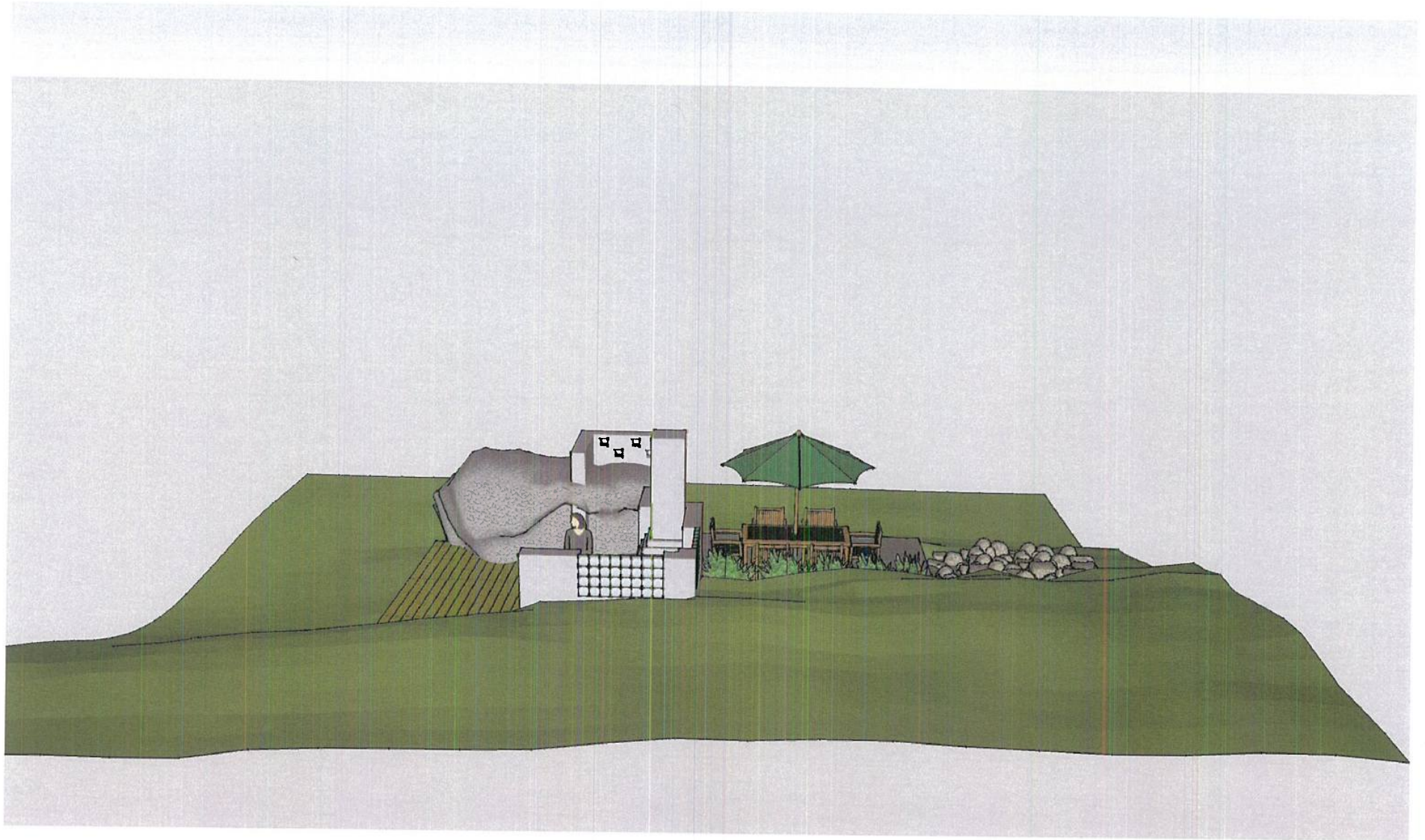
BYGGNADSAREA 15 m<sup>2</sup>

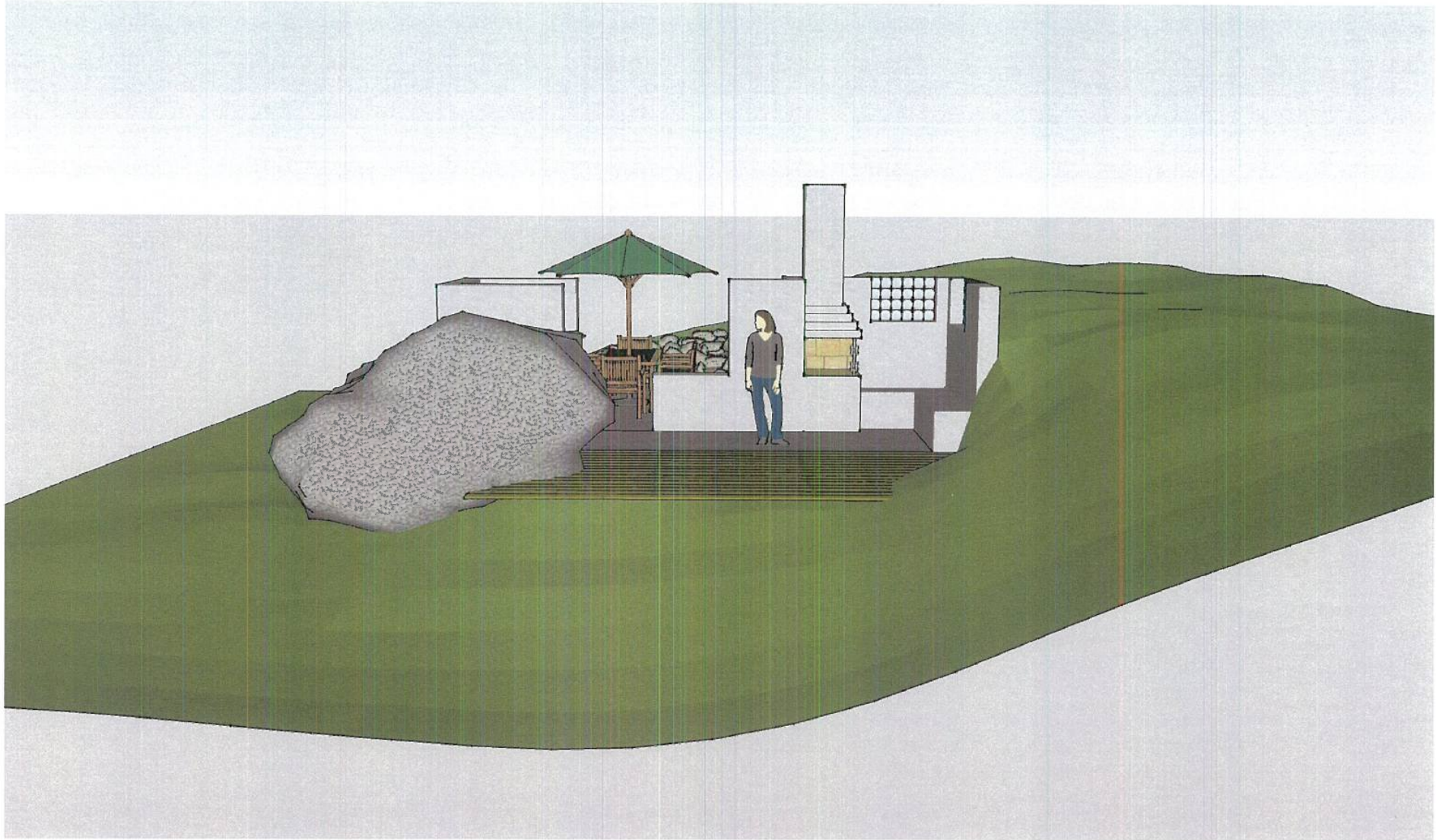


BET	ANT	ÄNDRINGEN AVSER	SIGN	DATUM
				
<b>BYGGLOVSRITNING</b> TRÄHUSET I TYRESÖ AB, SKOGSÄNGSV 58 13555 TYRESÖ TEL: 08-776 44 14, FAX: 08-776 34 66 SAGA 15 EXKLUSIV				
RITAD AV, KONSTRUERAD AV 2006-04-13		PLAN, SEKTION, FASADER		SKALA 1:100
			RITNINGNUMMER	RÖR BET

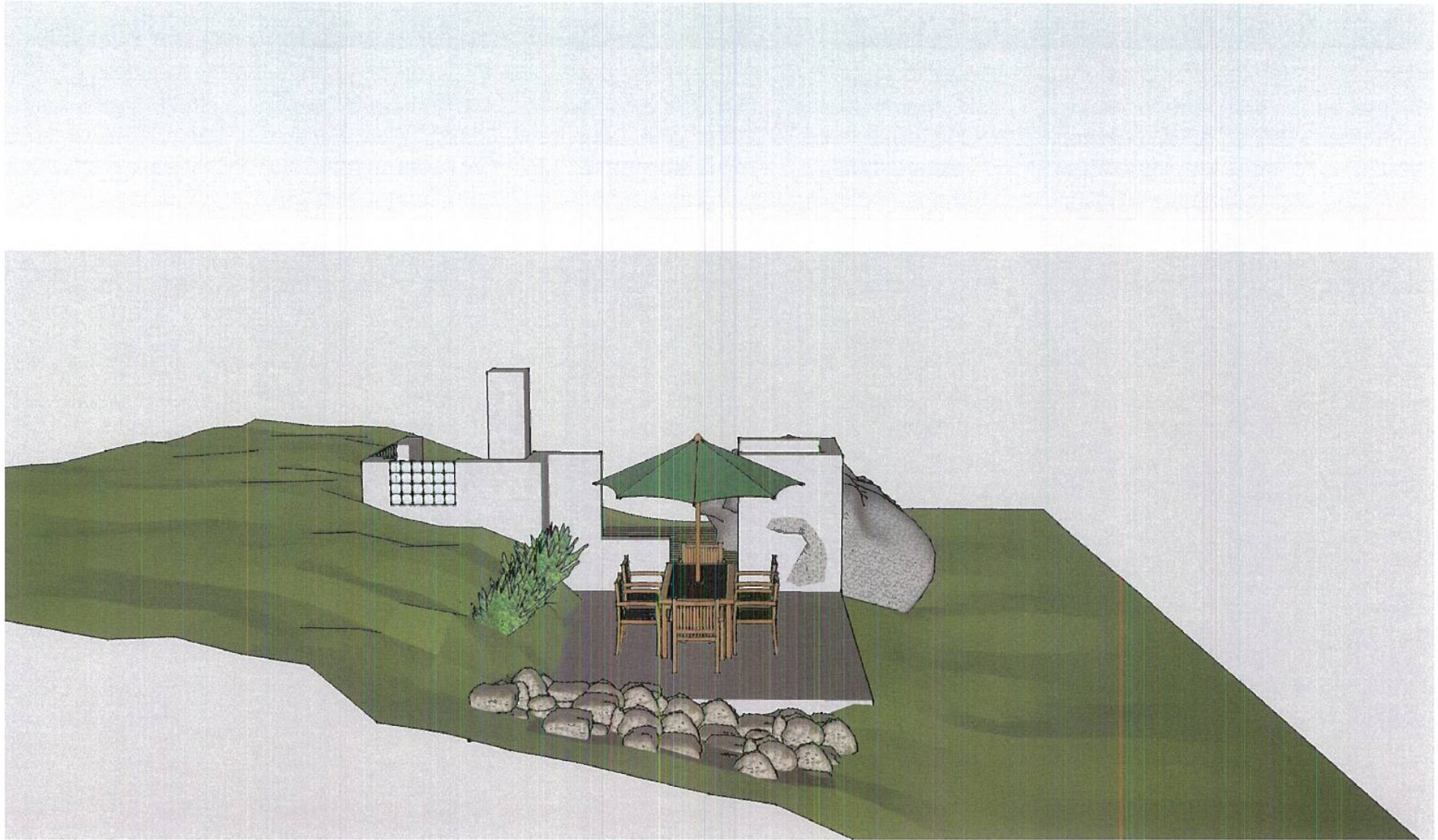












Tiltakshaver		
Navn <b>Randi og Bjørn Albrigtsen</b>	Telefon (dagtid) <b>776 24470</b>	Mobiltelefon <b>91646860</b>
Adresse <b>Tomasjordveien 60B</b>	Postnr. <b>9024</b>	Possted <b>Tomasjord</b>

## SØKNAD OM DISPENSASJON

### Det søkes om dispensasjon for følgende eiendom

Gnr.	Bnr.	Fnr.	Snr.	Eiendommens adresse
<b>64</b>	<b>121</b>			<b>9195 Årviksand</b>

Det søkes med dette om dispensasjon fra:

<input checked="" type="checkbox"/>	Kommuneplanens bestemmelser
<input type="checkbox"/>	Reguleringsplan
<input type="checkbox"/>	Bebyggelsesplan
<input checked="" type="checkbox"/>	Plan – og bygningsloven
<input type="checkbox"/>	Teknisk forskrift
<input type="checkbox"/>	Vegloven
<input type="checkbox"/>	Annet


Det søkes om dispensasjonen fra følgende bestemmelse/forskrift, for å bygge

Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel LNF område sone 2 (spredt bolig og ervervsbebyggelse og fritidsbebyggelse kan tillates etter nærmere vurdering)  
Plan- og bygningsloven § 29-4. "kommer for nær eiendom g.nr:64 B.nr:37"

Begrunnelse for å søke dispensasjon er (angi evt. fordeler / ulemper dispensasjonen medfører):

Tiltaket er forsøkt skjult i landskapet ved at store deler ligger under bakkenivå. Maks høyde 3 meter. Tiltaket trekkes vesentlig tilbake og senkes i forhold til landskapsekspontert område. Tiltakshaver har engasjert NGI for skredvurdering. Konklusjon er at området sør og øst for tomta ikke vil få Klasse S2 godkjenning og det blir dermed ikke flere hytter/hus i området. Tiltaksområdet har Klasse S1 godkjenning.

### Tiltakshavers underskrift

Sted og dato <b>Tromsdalen 08.02.2013</b>	Underskrift 
--	---

### Vedlagt følger

Gjenpart av nabovarsel RG_nabovarsel-Raymond Gabrielsen G.nr: 64 B.nr: 72 SAH_nabovarsel-Svein A. Henriksen G.nr: 64 B.nr: 37 AK_nabovarsel-Alstein Kristiansen G.nr: 64 B.nr:64	Andre vedlegg/søknad Strandsone - bagrill_1-bagrill_2-bagrill_3- bagrill_4-Skredfarevurdering-Situasjonsplan- NGI-NGU-NVE3-SAGA_15-Riksantikvaren-
---	---



**Bjørn Albrigtsen**

---

**Emne:**

VS: Ang. grunnundersøkelser ved eiendom 64/121 i Skjervøy

-----Opprinnelig melding-----

**Fra:** Frengstad Bjørn [<mailto:Bjorn.Frengstad@NGU.NO>]

**Sendt:** 14. juni 2012 15:30

**Til:** Randi Albrigtsen

**Emne:** Ang. grunnundersøkelser ved eiendom 64/121 i Skjervøy

Randi Albrigtsen,

Vi viser til telefonsamtale med spørsmål om grunnundersøkelser på eiendom 64/121 i Skjervøy kommune. På basis av løsmassekartleggingen Norges geologiske undersøkelse har utført i området, er det ingenting som tyder på at det skulle være behov for en grunnundersøkelse før utbygging av en hytte. Grunnen består av morene og rasmasser som er bearbeidet av bølger i Årvikbukta. Vår vurdering på basis av kartet er at området ligger for værhardt til for at det skulle kunne samles noen mengde av leire som kunne være av betydning for stabiliteten.

Det kan derimot være fornuftig med en vurdering av rasfaren fra Storfjellet, og ettersom vi forstår er en slik undersøkelse allerede utført av NGI.

Ta gjerne kontakt dersom det skulle være noen flere spørsmål.

Med hilsen

Bjørn Frengstad

Bjørn Frengstad, *Dr. ing*

Leder grunnvann og urbanegeologi

Norges geologiske undersøkelse

Postboks 6315 Sluppen, 7491 TRONDHEIM

(+47) 73 90 40 00 sentralbord (+47) 73 90 43 80 direkte

(+47) 73 92 16 20 telefaks (+47) 97 67 07 67 mobil

[www.ngu.no](http://www.ngu.no)

[www.grunnvann.no](http://www.grunnvann.no)

\_\_\_\_\_ Informasjon fra ESET NOD32 Antivirus, versjon av virussignatordatabase 7223 (20120615)  
\_\_\_\_\_

Meldingen kontrolleres av ESET NOD32 Antivirus.

<http://www.esetscandinavia.com>

## Bjørn Albrigtsen

---

**Emne:** VS: ang Årviksand og skredfare

**Fra:** Hedda Breien [mailto:Hedda.Breien@ngi.no]

**Sendt:** 27. april 2012 15:59

**Til:** Bjørn Albrigtsen

**Emne:** ang Årviksand og skredfare

Hei Bjørn,

Beklager at det har tatt såpass lang tid å gi deg et svar på dette. Jeg vet ikke om denne e-posten gir så godt svar heller... Jeg har diskutert med Frode Sandersen som jeg var på befaring sammen med, og vi forstår ikke riktig kommunenes betenkeligheter. For oss ser det ut til at huset er tenkt plassert utenfor (nedenfor) faresona. *Området nedenfor faresona* har en sannsynlighet for skred på mindre enn 1/1000 per år og tilfredsstillende dermed kravet for ny bebyggelse i sikkerhetsklasse S2 (hytter og eneboliger). I utgangspunktet gjelder dette kravet også uteareal, men i Veiledning i TEK10 i PBL står det at kravet til sikkerhet for uteareal kan reduseres til 1/100 per år. Konkret i Veiledning til TEK10 i PBL. står det følgende:

”Sikkerhetsklasse S2 omfatter tiltak der et skred vil føre til middels konsekvenser. Dette kan eksempelvis være byggverk der det normalt oppholder seg anslagsvis maksimum 10 personer og/eller der det er middels økonomiske eller andre samfunnsmessige konsekvenser. Eksempler på byggverk som kan inngå i denne sikkerhetsklassen er enebolig, tomannsbolig, fritidsbolig med inntil to boenheter, små bygg for næringsdrift, mindre driftsbygninger i landbruket, samt mindre kaier og havneanlegg. For bygninger som inngår i sikkerhetsklasse 2 kan kravet til sikkerhet for tilhørende uteareal reduseres til sikkerhetsnivået som er angitt for sikkerhetsklasse S1 (1/100). Dette fordi eksponeringstiden for personer og dermed faren for liv og helse normalt vil være vesentlig lavere utenfor bygningene.”

Området på tomten din som er rødt (faresona) anslår vi til å ha mindre sannsynlighet enn 1/100 per år og dette området vil da tilfredsstillende kravet til sikkerhet i klasse S1.

Byggetiltaket kommunen reagerer på er en grillplass, forstår jeg. Jeg vil ikke anta at det lages soveplasser på grillplassen. Om grillplassen fører til økt opphold i selve huset tenker jeg at trolig spiller liten rolle - dersom huset skal bygges i et område som allerede tilfredsstillende kravene i PBL til bygg i S2 (nedenfor faresonen). Men – jeg har ikke full oversikt over disse tingene, så jeg anbefaler deg å snakke med noen som har bedre oversikt over regelverket. Vi vurderer vanligvis bare hvilken sannsynlighet et område har for å bli truffet av skred.

Håper dette er til hjelp. Du får se litt her:

<http://www.lovdatabasen.no/cgi-wift/ldles?doc=/sf/sf/sf-20100326-0489.html#7-3>

med vennlig hilsen

**for Norges Geotekniske Institutt (NGI)  
Hedda Breien**

Postadresse: Postboks 3930 Ullevål Stadion, 0806 Oslo

Gateadresse: Sognsveien 72, 0855 Oslo

Mobil: +47 952 44 457

Faks: +47 22 23 04 48

Web: [www.ngi.no](http://www.ngi.no)

**Fra:** Bjørn Albrigtsen [mailto:[bjorn.albrigtsen@concerro.as](mailto:bjorn.albrigtsen@concerro.as)]

**Sendt:** 12. april 2012 15:28

**Til:** Hedda Breien

**Emne:** SV: Sender e-post: Skredfarevurdering for eiendom 64-121, Årviksand.pdf



Tromsø 12.09.11

~~Til Hans Kristian Rønningen~~

~~NGI Avd. Tromsø~~

Feil sendt

Adressat: Skjervøy Kommune

Sender bilder som avtalt pr. telefon. vedr. bygging av grillhus/hytte i Årviksand på Arnøy Skjervøy kommune. Bygget ser ut til og være ca. 50 kvadrat. Undertegnede har heller ikke fått nabovarsel vedr. bygget. Bygget settes også opp tett intill grense av min eiendom.

Mvh

*Alstein Kristiansen*

Alstein Kristiansen telef. 95927413

























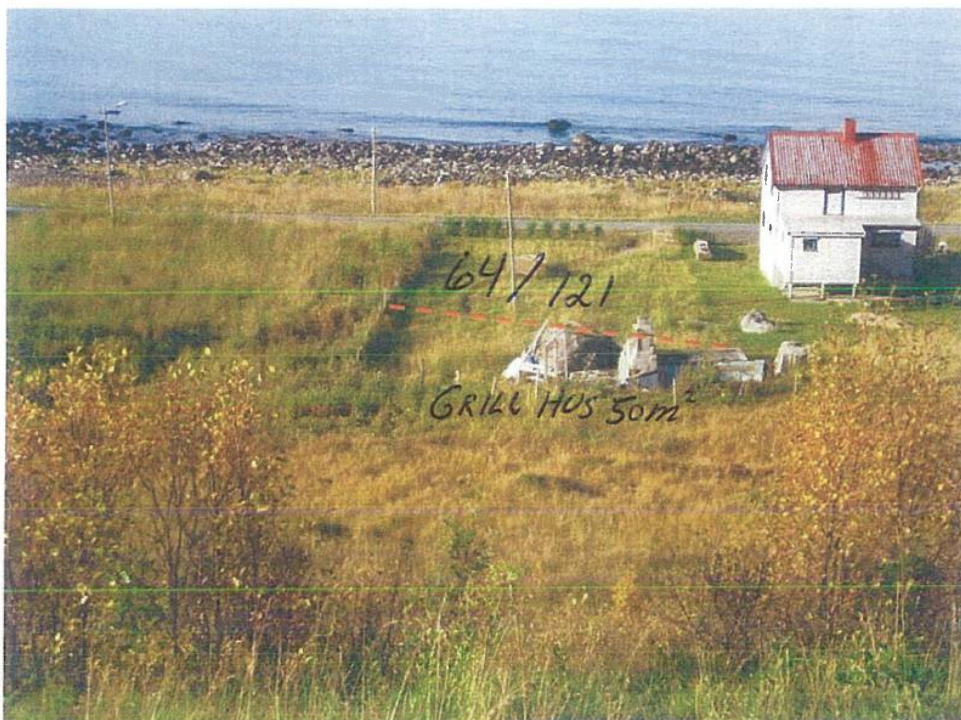




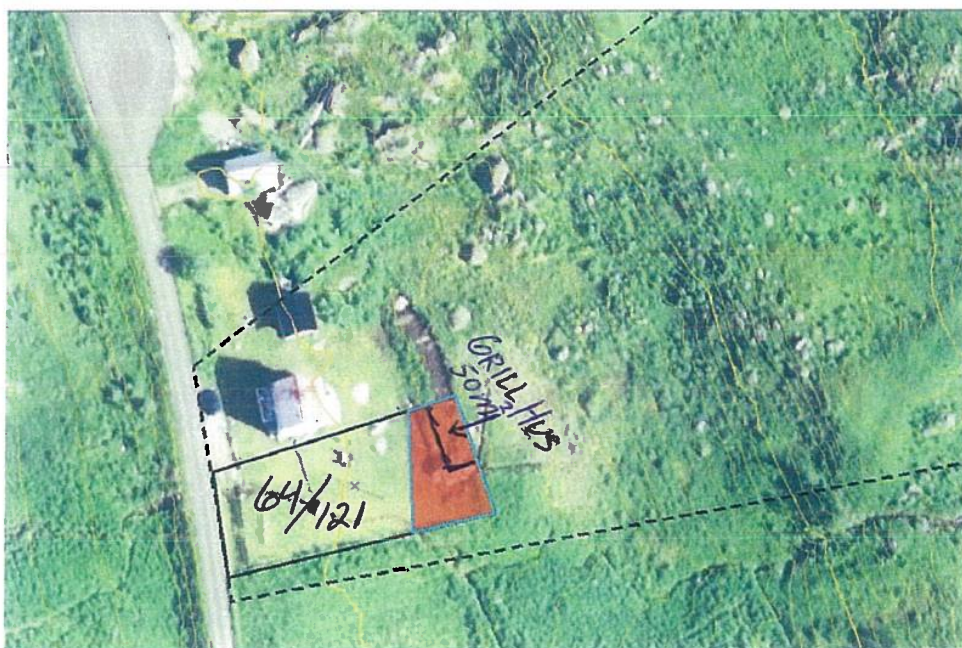






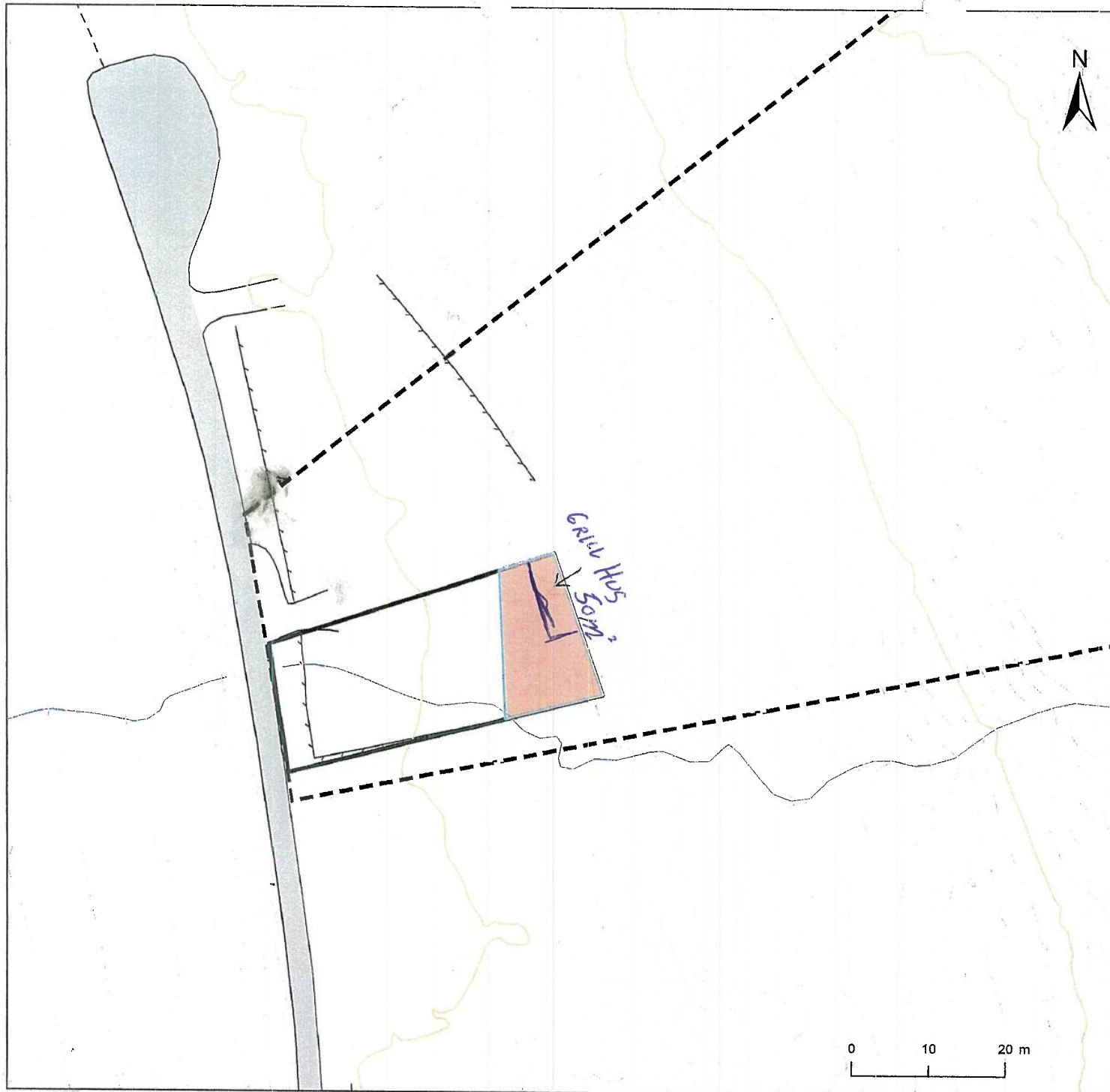


*Figur 6 Tomta sett fra flata 20 moh. Et byggverk i klasse 2 bør bygges på nedsida av steinene og ildstedet på tomta. Stiplet rød linje angir sannsynlig rekkevidde av skred med årlig sannsynlighet 1/1000 per år.*



*Figur 7 Flyfoto med tomt og faresone inntegnet*







**Tegnforklaring**

**Faresoner**

Nominell årlig frekvens

  $\geq 1/1000$

 Vurdert område

 Kartlagt område

**Skredfarevurdering 64/121, Arviksanden**

<b>Bjørn Albrigtsen</b>	Dokument 20100722-00-2-TN	Kart nr. 02
Faresonekart	Utført HBre	Dato 2010-10-08
	Kontrollert FS	
	Godkjent HBre	
Målestokk (A3): 1:500		

















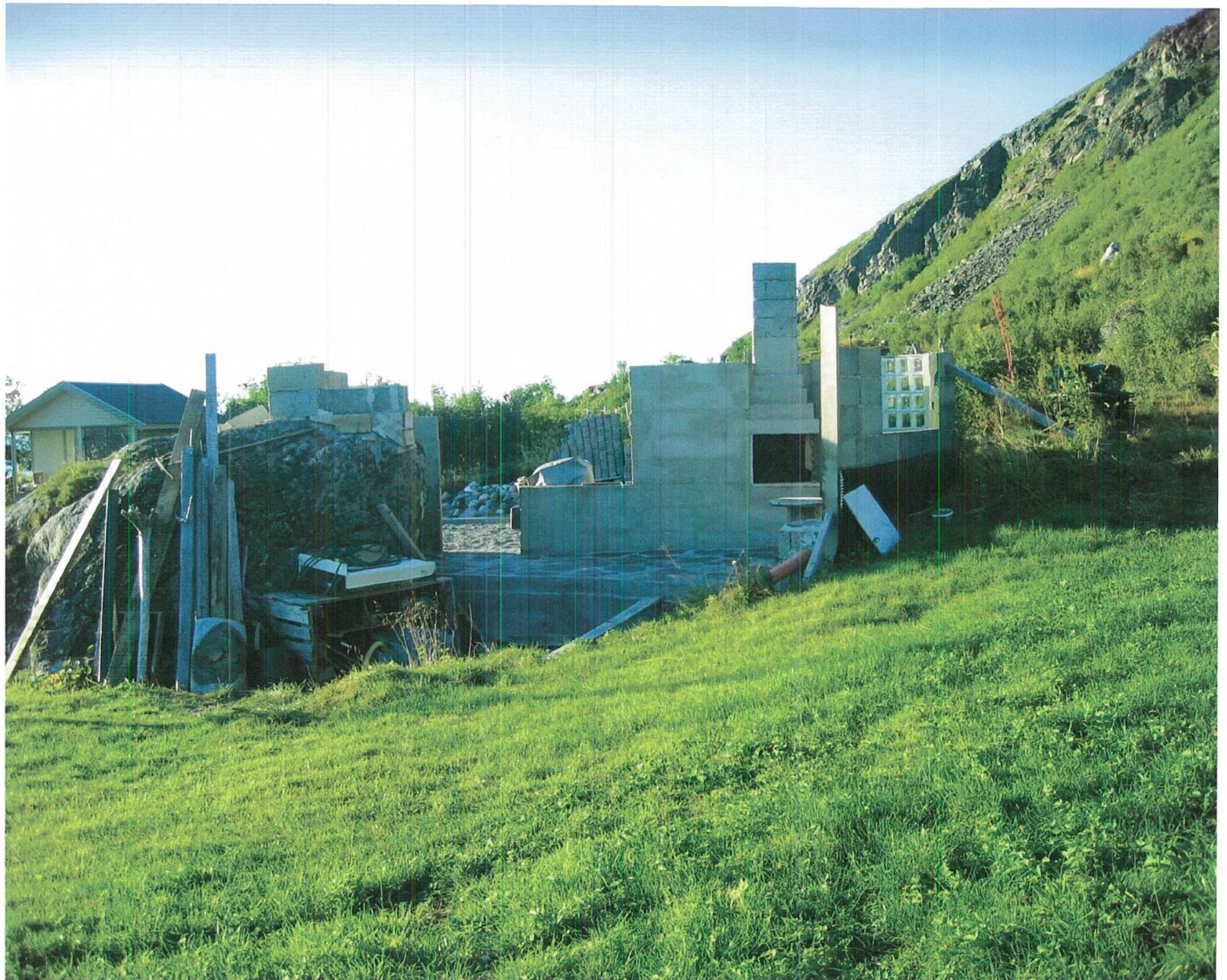


























# TROMSØADVOKATENE

- for næringslivet og folk flest -

Skjervøy kommune  
Byggesak  
Postboks 145  
9189 Skjervøy

Telefon: 77 60 51 00  
Telefax: 77 60 51 01

Postadresse:  
Postboks 1062  
NO-9261 Tromsø  
Besøksadresse:  
Strandgata 5-7, 3.etg.  
9008 Tromsø

Ansvarlig advokat: Bengt Høyer Pedersen

Vår ref: 9848

Tromsø, 13.02.2013

## ANG. DISPENSASJONSSØKNAD EIENDOMMEN 64/121 ÅRVIKSAND SKJERVØY KOMMUNE

Denne side er gjort kjent med at Skjervøy kommune har ansett oppført platt med grill på overnevnte eiendom som ulovlig oppført etter at det ble varslet herom. Bygningen er oppført i strid med plan og bygningsloven § 20-1, 20-2 og Skjervøy kommuneplan.

Det er tidligere fra denne side dokumentert tiltaket med bilder ifm klage på godkjenning av oppføring av hytte på denne eiendom, det ulovlige tiltakets omfang, plassering og utseende. Disse anførsler om ulovlig oppføring og plassering opprettholdes følgerlig.

I forbindelse med dispensasjonssøknad vil denne side komme med tilleggsdokumentasjon i form av fire bilder som illustrerer min klients ulemper hvis bygget blir tillatt tiltross for ulovlighetene. Avstand fra tiltaket og innsyn til min klients eiendom vil bli svært belastende.

I tillegg vil tiltakets konstruksjon med diverse støttemurer kunne føre til ytterligere vannansamling med overflateis som resultat.

Min klient er i tillegg tvilende til om grense for hans eiendom er riktig plassert i søknadsmaterialet idet han mener grensen skal flyttes lenger mot Nord. Han oppgir en lengde på 38 meter fra grensestein ved veien ihht Skylddelingsforretning, dagboknr 366, 1965 Lyngen sorenskriverembede.

Undertegnede kan kontaktes ved behov for ytterligere dokumentasjon.

Med vennlig hilsen

  
Jonny Angell  
advokat

Advokat Torstein Rugtvedt

m.n.a.

Org.nr: 971 470 313

E-post:

t.rugtvedt@tromsoadvokatene.no

Advokat Bengt H. Pedersen NUF

m.n.a.

Org.nr: 896 229 362

E-post:

b.pedersen@tromsoadvokatene.no

Advokat Jonny Angell

E-post:

j.angell@tromsoadvokatene.no

Advokatene Gundersen og Arntzen

AS Org.nr: 991 310 304

Advokat Hilde E. Gundersen

m.n.a.

E-post:

h.gundersen@tromsoadvokatene.no

Advokat Beate Arntzen

m.n.a.

E-post:

b.arntzen@tromsoadvokatene.no

Advokat Ida P. Munch-Ellingsen AS

Org.nr. 991 593 322

E-post: i.munch-ellingsen@

tromsoadvokatene.no





# Skjervøy kommune

## Teknisk etat

Randi og Bjørn Albrigtsen  
Tomasjordveien 60 B  
9024 TOMASJORD

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref:</b>	<b>Løpenr:</b>	<b>Arkivkode</b>	<b>Dato</b>
	2010/401-58	47036/2012	194164/121	2.1.2013

### **Årviksand: Byggeaktivitet på gnr 64 bnr 121, forhandsvarsel om søknadsplikt, pålegg og overtredelsesgebyr.**

Viser til skriv fra Skjervøy kommunen, Tromsøadvokatene og Randi og Bjørn Albrigtsen ang oppført uteplatt på gnr 64 bnr 121 uten at det foreligger godkjent byggetillatelse for dette.

Det er i forbindelse med annen byggesak på eiendommen at det ble konstatert oppført platt m påstående oppmurt grill. Saken som omhandler oppføring av hytte på denne eiendommen er til behandling hos fylkesmannen i Troms som klagesak, svar på denne saken skulle foreligge rundt 1.1.2013

Oppføring av platten/grillen skal behandles som egen byggesak. Kommunen har ved selvsyn sett at det er oppført platt/grill og ved gjennomgang av byggesaksmappen ikke funnet at tiltaket er omsøkt og dermed ikke har gitt byggetillatelse til dette.

### **Gnr 64 bnr 121 Årviksand. Forhandsvarsel om søknadsplikt, pålegg og overtredelsesgebyr.**

På bakgrunn av befaring i område og skriv fra Skjervøy kommunen, Troms Fylkeskommune v/kulturetaten og Tromsøadvokatene er det dokumenter oppført platt med gill som ikke har gyldig byggesøknad, bygget anses som ulovlige oppført. Bygningen er oppført i strid med plan- og bygningsloven § 20-1 (20-2) og Skjervøy kommuneplanen.

Vi ber om en fullstendig søknad inkludert dispensasjonssøknad og eventuelle merknader til forhandsvarsel innen 4.2.2013, jf. pbl § 32-2, første ledd og forvaltningsloven § 16. Søknaden vil da bli behandlet etter gjeldene regelverk.

Plan- og bygningsloven 2008 § 32-8, tredje ledd sier følgende:

*"Den ansvarlige skal varsles særskilt før overtredelsesgebyr vedtas, og gis anledning til å uttale seg innen en frist som ikke skal være kortere enn 3 uker. Forhandsvarsel skal gis skriftlig."*

---

Postadresse:  
postboks 145-G  
9189 Skjervøy  
E-post: skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:  
Rådhuset, Skoleveien 6  
Internett:  
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 77775500  
Telefaks: 77775501

Bankkonto: 47400504578  
Organisasjonsnr: 974792958

Dersom fullstendig søknad ikke er mottatt innen 4.2.2013, og kommunen likevel finner saken godt nok opplyst etter forvaltningsloven § 17, 1. ledd, vill kommunen behandle saken ut fra de opplysninger som foreligger. Dersom søknaden ikke blir tatt til følge, ligger det til rette for at tiltaket er utført i strid med pbl. Kommune vil i så måte vurdere å gi pålegg om retting og opphøring av bruk av bygningen, og da i medhold av pbl § 32-3.

I plan- og bygningsloven § 32-3 står det:

Ved forhold i strid med bestemmelsene gitt i eller medhold av denne loven, kan plan- og bygningsmyndighetene gi den ansvarlige pålegg om retting av det ulovlige forhold, opphør av bruk og forbud mot fortsatt virksomhet, samt stansing av arbeidet. Ved utferdiges av pålegg skal det settes frist for oppfyllelse. Samtidig med utferdigelse av pålegg kan det fastsettes tvangsmulkt. Ved utferdigelse av pålegg gis opplysninger om at pålegg vil kunne følges opp med forelegg som kan få virkning som rettskraftig dom.

Endelig pålegg kan tinglyses som en heftelse på den aktuelle eiendom.

Dersom et eventuelt pålegg ikke blir oppfylt, kan kommunen utferdige forelegg etter plan- og bygningsloven § 32-6. et slikt forelegg vil kunne få samme rettslig virkning som en rettskraftig dom og fullbyrdes etter reglene i for dommer, jf. § 32-7

Sammen med et eventuelt vedtak om pålegg om retting kan kommunen gi tvangsmulkt etter plan- og bygningsloven § 32-5, jf. § 32-3, 3 ledd. Dette kan gjøres uten videre varsel.

Vi opplyser ellers om at brudd på plan- og bygningsloven kan medføre straffeansvar, jf. Plan- og bygningsloven § 32-9. Kommunen vil vurdere om det er grunnlag for å melde saken til politiet.

Plan- og bygningsloven 2008 § 32-8, tredje ledd sier følgende:

*”Den ansvarlige skal varsles særskilt før overtredelsesgebyr vedtas, og gis anledning til å uttale seg innen en frist som ikke skal være kortere enn 3 uker. Forhåndsvarsel skal gis skriftlig.”*

Med hilsen

Kjell Ove Lehne  
Avdelingsingeniør  
Direkte innvalg: 77775521

Kopi til:

Tromsøadvokatene	Postboks 1062	9261	TROMSØ
Byggtorget Betongservice AS	Industrivegen 24	9152	SØRKJOSEN



21/13 Referatsaker



**Skjervøy kommune**  
Rådmannen

## **ADMINISTRASJONENS OPPFØLGING VEDTAK BUDSJETT OG ØKONOMIPLAN 2013 – 2016**

**RAPPORTERING NR 2– FORMANNSKAPSMØTE 110313**  
Rapporten oppdatert pr **22. februar**

### **INNLEDNING**

Vi fortsetter med denne rapporteringen også i 2013, etter samme opplegg som tidligere år. Endringer siden forrige gang er skrevet i **rødt**. Hull i nummerserien skyldes tiltak som er ferdigstilt og tidligere avmeldt.

Rapporteringen er inndelt i følgende deler:

- A) Punkter i vedtaket 171212. Tar for seg alle de skriftlige punktene i endelig vedtak.
- B) Punkter fra tidligere år. Samme som A men gjelder tilsvarende punkter fra tidligere år som ikke er avsluttet
- C) Nye investeringer 2013. Alle nyinvesteringer fra vedtaket i desember
- D) Gamle investeringer som ikke er avsluttet. Vil fra i år omfatte prosjektene fram til de blir lagt fram til kommunestyret som egen sak med sluttregnskap
- E) F), G), H) og I) Gjelder rapportering for hver etat på vedtatte tiltak for innsparing eller oppstart av ny type virksomhet. Hovedsakelig vil det være tiltak med konsekvenser for bemanningen som tas med. Andre typer kutt rapporteres ikke med mindre vi kommer dit at de ikke lar seg gjennomføre som forutsatt. Tar også med litt om den nye målstyringen.
- J) Planer som skal revideres i 2013. Oversikt over framdrift ut fra formannskapets vedtak fra november
- K) Nye prosjekter. Her vil vi ta opp forslag til nye prosjekter etter hvert som de dukker opp
- L) Nye utfordringer. Her vil det komme rapportering når det dukker opp uventede forhold som det er viktig at formannskapet kjenner til. Dette vil være i de tilfeller vi får økonomiske utfordringer som trenger inndekning senere på året. Evt andre politiske vedtak som skal følges opp vil også tas inn her.
- M) Innsparinger etter 2013. I økonomiplanen er det jo en del stillingskutt også utover i perioden fra 2014 som det er viktig å begynne å tenke på så tidlig som mulig. Vi legger derfor opp til at særlig det som gjelder fra 2014 kommer inn i rapporteringen utover året når vi har gjort unna første del av årets stillingskutt.



## A) PUNKTER I VEDTAKET 171212

### 1) Sykestuekompensasjon fra 2014 (nr 4) Ansvar: Ordfører og Rådmann

Regionrådet har bestemt at Bjørn Inge Mo har et spesielt ansvar for å følge opp dette på vegne av N-Troms. Ordfører og rådmann tar opp temaet på første regionrådsmøte 29. januar og orienterer direkte i formannskapet 4. feb. **Enighet om at alle politikere jobber mot sine parti sentralt. Presentasjon delt ut. På oppfordring fra Fylkesmannen er det laget en utredning om sykestuas plass i beredskapssammenheng, og den er også sendt til formannskapet. Aksjonsgruppe oppnevnt i regrad: Bjørn I Mo, Knut Berglund og Lise Roman. Møte med Helse Nord 20. feb. Helse nord er godt kjent med situasjonen og vil anbefale at dept innfører samme ordning som for Finnmark. Avklaring kan da komme i revidert statsbudsjett i mai.**

### 2) Videre drift av ungdomsklubben på frivillig basis (nr 5) Ansvar: Ordfører og varaordfører

Det er vedtatt at det avholdes et møte i januar med sikte på å få frivillige til å drive klubben videre. **Ingen foreldre møtte på første møte, nytt møte 12. feb der det ble satt ned en arbeidsgruppe.**

### 3) Klimaklubben og Grønn Hverdag (nr 6) Ansvar: Formannskapet

Kommunestyret har bestemt at formannskapet skal nedsette en arbeidsgruppe på 3 personer. **Arbeidsgruppe nedsatt i februar-møtet: Pål S Mathiesen, Janne G Konst og Emilie Lauritzen. Frist og nærmere mandat ikke bestemt**

### 4) Boligbyggingsplan (nr 7) Ansvar: Formannskapet

Kommunestyret har bestemt at formannskapet skal nedsette en arbeidsgruppe som skal jobbe fram mot høsten. Bør avklares om dette skal løses gjennom en rullering av boligsosial handlingsplan eller om det er ønskelig med en annen type plan. **Komité skulle oppnevnes 18. feb. men det ble ikke gjort**

### 5) Evaluering innkjøpsordning (nr 8). Ansvar: Økonomisjefen

Bør avklares nærmere hva kommunestyret ønsker tilbakemelding på. Formannskapet bør derfor drøfte et mandat eller problemstilling for evalueringen. **Enighet om at dette gjøres gjennom å ha en temasak på dette i kommunestyret i april. Inntil 1 time innledning fra innkjøp og evt spørsmål/debatt i tillegg**

### 6) Tema om ny helselov (nr 9). Ansvar: H/O-sjef og K/U-sjef

Formannskapet bes klargjøre mer detaljert hvordan dette skal følges opp og når det skal gjøres. **Enighet om at dette tas som temasak i kommunestyret i juni. Inntil 1 time innledning fra administrasjonen og evt spørsmål/debatt i tillegg**

### 7) Videre framdrift industriområde Sandøra (nr 10) Ansvar: Ordfører og Rådmann

Ordfører og rådmann skal ta initiativ til et møte med fylkesråd for næring for å få klarhet i hva vi kan forvente at fylket kan bidra med av midler til det videre arbeid. Tar sikte på å få avholdt møte i februar. **Enighet om å jobbe videre med å få laget et mulighetsstudie.**

### 8) Visningskonsesjon Lerøy Aurora (nr 11) Ansvar: Ordfører og Rådmann

Ordfører og rådmann skal ta initiativ til et møte med Lerøy og videregående skole om framdrift og felles jobbing. Tar sikte på å få avholdt møte i februar.

**9) Havnegata 38 (nr 12) Ansvar: Teknisk sjef**

Det ble utarbeidet en tilstandsrapport ved overtakelse. Denne deles ut i møtet 4. feb. Reparasjon av deler av kaia tenkes gjennomført i januar/februar. Dette dekkes av økt husleie eller ved søknad til Fiskeriutviklingsfondet. **Til økonomirapporteringen i juni skal det lages en grovkalkyle for opprusting/riving**

**11) Driftsavtale for uttak av masser (nr 15) Ansvar: Teknisk sjef**

Det lages sak om dette til formannskapsmøtet i mai.

**12) Videre finansiering av friluftsgjengen (nr 16) Ansvar: Rådmannen og K/U-sjef**

Som et første tiltak søkes det på prosjektskjønnsmidler fra Fylkesmannen likt som tidligere år. Søknadsfrist er 28. januar og det forventes svar en gang i februar. Jf også pkt 93.

## **B) PUNKTER FRA TIDLIGERE ÅR SOM IKKE ER FERDIG ELLER SLUTTRAPPORTERT**

**13) Vurdering av konkurranseutsetting vaskeri (pkt 4 i 2012) Ansvar: Rådmannen**

Det er nedsatt en arbeidsgruppe. Arbeidsgruppen består av: Vedlikeholdsleder, HTV og leder på vaskeriet. Det er bedt spesielt om en vurdering av om ASVO kan utføre denne oppgaven og det vil bli avholdt møte med dem. Frist er 1. mars 2013. **Rapport legges fram som sak i mai-møtet.**

**14) Vurdering av konkurranseutsetting Renhold (pkt 4 i 2012) Ansvar: Rådmannen**

Det er nedsatt en arbeidsgruppe. Arbeidsgruppen består av: Vedlikeholdsleder og HTV. Frist er 1. mars 2013. **Rapport legges fram som sak i mai-møtet.**

**15) Vurdering av konkurranseutsetting brøyting off. plasser (pkt 4 i 2012) Ansvar: Rådmannen**

Det er nedsatt en arbeidsgruppe. Arbeidsgruppen består av: Teknisk sjef, virksomhetsleder anleggsseksjonen og HTV. Frist er 1. mars 2013. **Rapport legges fram som sak i mai-møtet.**

**16) Vurdering av om ASVO kan utføre bringetjenester, snøbrøyting flytebrygger og adm av hjelpemidler (pkt 4 i 2012) Ansvar: Rådmannen**

Det er nedsatt en arbeidsgruppe. Arbeidsgruppen består av: Teknisk sjef, vedlikeholdsleder, ergoterapeut, HTV og en representant fra ASVO. Frist er 1. mars 2013. **Rapport legges fram som sak i mai-møtet.**

**18) Alternativ bruk av ungdomsskolen (pkt 8 i 2012). Ansvar: Komiteen**

Komitee oppnevnt av k-styret. Består av; ordfører, K/U-sjef, H/S-sjef, vedlikeholdsleder og økonomisjef. Avholdt ett møte der ulike ideer ble luftet. Nytt møte med befaring av bygget utsatt. Komiteen mener det ikke vil være naturlig å starte videre utredninger av konkrete ideer før kommunestyret har tatt stilling til Kystens kompetansesenter. Utredningen om KKS utsatt av fylket inntil videre og dermed også denne, jf også pkt 26.



**19) Drift av veilys (pkt 10 i 2012). Ansvar: Ordfører**

Komite oppnevnt og består av: Ordfører (leder), teknisk sjef og Rolf Larsen. Arbeidet påbegynt og det er gjennomført en kartlegging av dagens veilys. Avklart i formannskapet at komiteen skal se på muligheter for evt innsparinger og lage et driftsopplegg for det som blir igjen. Frist til 1. mars 2013. **Rapport legges fram som sak i mai-møtet.**

**21) Styrking av netto driftsresultat fra 2013 (pkt 16 i 2012). Ansvar: Rådmannen**

Basert på regnskap 2011 og første økonomirapportering i mai vil rådmannen lage konkrete mål for netto driftsresultat som innarbeides i rådmannens forslag til BØP 2013-16. Pr nå naturlig å tenke at det vil bli en form for opptrapping. Formannskapet ble i juni enig om minimum 1 mill i netto driftsresultat fra 2013, og gjerne en opptrapping.

BØP 2013-16 vedtatt og formannskapet må avklare om dette punktet skal videreføres, evt med nye mål. **Enighet om målsetting om snitt på 1 mill fra 2014.**

**24) Økonomisk sosialhjelp (pkt 19 i 2012). Ansvar: Formannskapet**

Løses gjennom prosjekt Ungdom på Ræk. Bytte av prosjektleder i januar så prosjektet videreføres som opprinnelig planlagt. Vi søker fylkesmannen om prosjektmidler til forlengelse ut 2013.

**26) Kystens Kompetansesenter (pkt 21 i 2012) Ansvar: Rådmannen**

Etter at fylket har bedt om utsettelse opptil flere ganger i 2012 er det nå etter jul laget en revidert framdriftsplan. Den tilsier at mulighetsstudien avsluttes til 1. mars. Deretter blir det en liten høringsrunde og så en sak til kommunestyret i april eller juni.

## **C) NYE INVESTERINGER 2013**

**27) Reserveledning vann (I-5). Ansvar: Teknisk**

Har søkt om lånegodkjenning og venter svar i februar. Nyansatt VA-ingeniør starter 1. mars og prosjektet starter da med forventet avslutning før ferien.

**28) Vann Kågen (I-6). Ansvar: Teknisk**

Har søkt om lånegodkjenning og venter svar i februar. Nyansatt VA-ingeniør starter 1. mars og prosjektet starter da med forventet avslutning i barmarksesongen

**29) Renovering U-skole/idrshall fra 2014 (I-2). Ansvar: Teknisk**

Selv om det ligger midler inne først i 2014 og 2015 vil det være hensiktsmessig å starte planleggingen i år da det blir snakk om å gjennomføre kun små deler av det som tidligere er prosjektert og det må gjøres en prioritering. Til å gjennomføre prioriteringen er det nedsatt en arbeidsgruppe bestående av rektor på ungdomsskolen, vedlikeholdsleder (leder) og verneombud på ungdomsskolen. Disse lager en plan til BØP 2014-17.

**30) Evt skredsikring Arnøyhamn (I-3). Ansvar: K/U og teknisk**

Prosjektet lagt på is inntil høringsrunde og ny k-styrebehandling er gjennomført. Ikke vedtatt noen frist. Høringsrunden planlegges gjennomført med brev til alle berørte

foreldre før 1. mars. Samtidig undersøkes også mulighetene for statstilskudd til skredvoll.

## **D) INVESTERINGER PÅBEGYNT TIDLIGERE**

### **31) Ny brannbil (519). Ansvar: Teknisk**

Gammelbilen prøves solgt/byttet inn. Låneopptak godkjent av Fylkesmannen. Fikk nødvendig tilleggsfinansiering i juni og låneopptaket er godkjent av Fylkesmannen. Anbudsgrunnlaget på det nærmeste ferdig og sendt ut **med frist 5. mars**. Ny bil er da på plass til høsten.

### **32) Rypeveien (540). Ansvar: Teknisk**

Låneopptak godkjent av Fylkesmannen. Kontrakt skrevet og arbeidet oppstartet siste halvdel av november. Tomtene vil da være byggeklare til våren. Til nå fått konkret interesse for 3 av tomtene.

### **33) Kunstgressbane (536). Ansvar: K/U**

Gjenstår å få utbetalt spillemidler, oversendes til fylket i februar. Sluttregnskap påregnes som egen sak i kommunestyret i april.

### **34) Lekeplass (551). Ansvar: Rådmannen**

Vurderes på nytt når kunstgressprosjektet er avsluttet, jf kommunestyrets pkt 13.

### **35) Renseanlegg kloakk (521). Ansvar: Teknisk**

Tilleggsfinansiering vedtatt i juni og låneopptak godkjent. Grunnarbeidet påbegynt i august. Planlagt ferdigstillelse i april.

### **36) Inngang legekantoret (532). Ansvar: Teknisk**

Ferdigstilt og tatt i bruk. Gjenstår sluttregnskap som kommer til kommunestyret i **april**.

### **37) Industriområde Sandøra (555). Ansvar: Teknisk**

Tilskudd innvilget sent høsten 2012, søkes utbetalt som del av årsoppgjøret. Gjenstår sluttregnskap som kan påregnes til april møtet.

### **38) Industrikai Skaret (558). Ansvar: Teknisk**

Intensjonsavtale med Arnøy laks underskrevet og videre arbeid påbegynt før jul. Planlagt bygging i juni.

### **39) Felles økonomisystem (501). Ansvar: Økonomisjefen**

**Ikke avsluttet i 2012 da vi har utvidet prosjektet med modul for mottak og sending av fullelektroniske faktura.**

### **40) Klatrejungel (559). Ansvar: K/U**

Gjenstår noe etterarbeid som ikke ble gjort før jul. Restarbeidet gjøres når det blir bart og forventet ferdigstilling før ferien.



## **E) SENTRALADM. Ansvar: Rådmannen**

### **41) Økt bosetting Arnøya**

Lagt inn en bevilgning på 50.000,- som formannskapet må si noe mer om bruken av. **Ordfører og varaordfører følger opp dette mot næringsliv og lag/foreninger. Skal også se på erfaringer fra Austevoll og Lovund**

### **42) Vergemålsreformen**

Fylkesmannen skal fra 1. juli overta ansvaret for oppfølgingen av alle umyndige, herunder også ansvaret for verger og hjelpeverger.

## **F) KULTUR OG UNDERVISNING Ansvar: Etatsjef**

### **44) 1 klasse mindre barneskolen 1.8.13**

Innebærer kutt av 100 % lærerstilling.

Påbegynt med skriv til alle berørte ansatte. Frist for tilbakemelding fra ansatte er 11. feb. Deretter lages oversikt over evt behov for oppsigelser og prosesser oppstartes i tråd med lokalt vedtatte kriterier for nedbemanning.

### **45) Red spesialundervisning 1.8.13**

Gjennomføres som et generelt kutt av 100% lærerstilling på barneskolen

Påbegynt med skriv til alle berørte ansatte. Frist for tilbakemelding fra ansatte er 11. feb. Deretter lages oversikt over evt behov for oppsigelser og prosesser oppstartes i tråd med lokalt vedtatte kriterier for nedbemanning.

### **46) Opphør engangstiltak spesped u-skolen 1.8.13**

Innebærer kutt av 96 % lærerstilling og 80 % assistentstilling

Påbegynt med skriv til alle berørte ansatte. Frist for tilbakemelding fra ansatte er 11. feb. Deretter lages oversikt over evt behov for oppsigelser og prosesser oppstartes i tråd med lokalt vedtatte kriterier for nedbemanning.

### **47) Opphør engangstiltak særskilt norsk 1.8.13**

Innebærer kutt av 38,5% lærerstilling på barneskolen

Påbegynt med skriv til alle berørte ansatte. Frist for tilbakemelding fra ansatte er 11. feb. Deretter lages oversikt over evt behov for oppsigelser og prosesser oppstartes i tråd med lokalt vedtatte kriterier for nedbemanning.

### **49) Red spesped barnehager 1.8.13**

Innebærer at fra høsten er det igjen spespedressurs med 50% pedagog og 50 % assistent i Vågen. Netto kutt på 80 % assistent, 20 % spesialpedagog og 7,7 % musikkterapeut.

Påbegynt med skriv til alle berørte ansatte. Frist for tilbakemelding fra ansatte er 11. feb. Deretter lages oversikt over evt behov for oppsigelser og prosesser oppstartes i tråd med lokalt vedtatte kriterier for nedbemanning.

**52) Oppvekstsenter Arnøyhamn fra 1.8.13**

Innebærer kutt av 50 % lærerstilling i skolen og 50 % assistentstilling i barnehagen

Påbegynt med skriv til alle berørte ansatte. Frist for tilbakemelding fra ansatte er 11. feb. Deretter lages oversikt over evt behov for oppsigelser og prosesser oppstartes i tråd med lokalt vedtatte kriterier for nedbemanning.

**54) Red SFO Årviksand våres 2013**

Stilling holdt vakant i påvente av om det kommer søkere til høsten. **Jobbes videre med en løsning i samarbeid med den private barnehagen.**

**56) Red 50 % stilling u-skolen 1.8.13**

Innebærer kutt av 50 % lærerstilling

Påbegynt med skriv til alle berørte ansatte. Frist for tilbakemelding fra ansatte er 11. feb. Deretter lages oversikt over evt behov for oppsigelser og prosesser oppstartes i tråd med lokalt vedtatte kriterier for nedbemanning.

**57) Gjennomføre brukerundersøkelse SFO innen 1.10**

Vi får opplæring på ROBEK-samlingen i januar og lager en videre plan etterpå. **Blir tatt opp som tema på virksomhetsledermøte 12. mars**

**58) Gjennomføre brukerundersøkelse bibliotek innen 1.10**

Vi får opplæring på ROBEK-samlingen i januar og lager en videre plan etterpå. **Blir tatt opp som tema på virksomhetsledermøte 12. mars**

**G) HELSE OG OMSORG. Ansvar: Etatssjef**

**63) Økning 15 % NAV**

I tillegg skal NAV stat bidra med 35% slik at en halv stilling lyses ut i løpet av vinteren.

**64) Red 100% stilling avlastning 1.7.13**

Innebærer kutt av 100 % hjelpepleierstilling.

Medfører også behov for omlegging av turnusen og prosessen starter i januar. Ser foreløpig ut til at det kan gjennomføres uten oppsigelser.

**65) Omorganisering pleie og omsorg**

Oppstartet høsten 2012. I tillegg til innsparing i stillinger vil det også bli sett på omorganisering av eksisterende ressurser, eksempelvis nattevakt.

**66) Gjennomføre brukerundersøkelse ergo/fysioterapi innen 1.10**

Vi får opplæring på ROBEK-samlingen i januar og lager en videre plan etterpå. **Blir tatt opp som tema på virksomhetsledermøte 12. mars**

**67) Gjennomføre brukerundersøkelse barnevern innen 1.10**

Vi får opplæring på ROBEK-samlingen i januar og lager en videre plan etterpå. **Blir tatt opp som tema på virksomhetsledermøte 12. mars**



**68) Gjennomføre brukerundersøkelse hjemmetjenesten innen 1.10**

Vi får opplæring på ROBEK-samlingen i januar og lager en videre plan etterpå. **Blir tatt opp som tema på virksomhetsledermøte 12. mars**

**H) TEKNISK. Ansvar: Etatssjef**

**69) Red 100% stilling renhold 1.1.13**

For å få mest mulig løst ved naturlig avgang er ikke hele reduksjonen gjennomført enda. Budsjettkuttet vil bli oppfylt ved vakanser og andre tiltak senere i år.

**70) Red til 50% vaktmester Arnøya 1.7.13**

Innebærer kutt av 50 % vaktmesterstilling Arnøyhamn skole og 10% fagarbeider kloakk.

Prosess for nedbemanning i tråd med lokal rutine påbegynnes i januar.

**73) Gjennomføre brukerundersøkelse vann og kloakk innen 1.10**

Vi får opplæring på ROBEK-samlingen i januar og lager en videre plan etterpå. **Blir tatt opp som tema på virksomhetsledermøte 12. mars**

**I) FINANS Ansvar: Økonomisjefen**

**74) Inndekning ROBEK siste år**

Kommunestyrets viktigste mål for 2012 var å komme ut av ROBEK. **Regnskap 2012 avlagt med overskudd og vi kommer oss da ut av ROBEK tidlig på høsten.**

**J) PLANER SOM SKAL REVIDERES/UTARBEIDES**

**75) Overordnet kriseplan. Ansvar: Rådmannen**

Tenkes gjennomført når vi har fått rapport fra Fylkesmannens tilsyn gjennomført i desember.

**76) Strategisk næringsplan. Ansvar: Rådmannen og Formannskapet**

Formannskapet bør gi noen signaler om hvordan arbeidet legges opp. **Arbeidsgruppe skulle oppnevnes 18. feb, men det ble ikke gjort**

**77) IKT-plan. Ansvar: Rådmannen**

Legges fram før BØP 2014-17. Sannsynlig sak til formannskapet i september.

**78) Plan for helsemessig og sosial beredskap. Ansvar: H/O-sjef**

Tenkes gjennomført før ferien.

**80) Smittevernplan. Ansvar: H/O-sjef**

Tenkes gjennomført til høsten.

**81) Plan for psykisk helse. Ansvar: H/O-sjef**

Tenkes gjennomført til høsten.

**82) Idretts/anleggsplan. Ansvar: K/U-sjef**

Gjøres en liten endring ved at denne kommer til kommunestyret i oktobermøtet slik at den blir ett av innspillene til BØP 2014-17

**84) Handlingsplan kulturell skolesekk. Ansvar: K/U-sjef**

Lages med utgangspunkt i 3-årig plan fra Troms fylke som nå er ute på høring. Lokal tilpasning gjennomføres i etterkant og ventes ferdig i april

**85) Beredskap Arnøyhamn skole. Ansvar: K/U-sjef**

Oppdateres tidlig på året ifm høring om skredsikring

**86) Trafikksikkerhetsplan. Ansvar: Teknisk sjef**

Ferdigstilles før BØP 2014-17.

**87) Plan for brannordningen. Ansvar: Teknisk sjef**

Tenkes gjennomført til høsten.

**88) Arkivplanen. Ansvar: Rådmannen**

Tenkes gjennomført før ferien.

**89) AKAN-reglement. Ansvar: Rådmannen**

Gjennomgås på første AMU-møte, trolig i mars.

**90) Retningslinjer og rutiner for varsling. Ansvar: Rådmannen**

Ferdigstilles før ferien.

**92) Trivselsplan. Ansvar: H/O-sjef**

Tenkes gjennomført før ferien.

**K) NYE PROSJEKTER**

Formannskapet enig om at sluttrapporter legges fram som referatsak til formannskapet etter hvert som prosjekter avsluttes.

**93) Friluftsgjengen. Ansvar: K/U-sjef**

Vi søker Fylkesmannen om prosjektskjønnsmidler til videreføring av friluftsgjengen skoleåret 2013/14. Fylkesmannen har signalisert at alle slike søknader skal være behandlet innen utgangen av februar. Hvis ikke formannskapet bestemmer noe annet i februarmøtet starter prosjektet automatisk hvis vi får tilskuddet. Prosjektleder er Frode Langstrand. Prosjektskjema legges fram hvis det blir oppstart.

**94) Skrotnisse. Ansvar: Teknisk sjef**

Vi søker Fylkesmannen om prosjektskjønnsmidler til videreføring av Skrotnisseprosjektet. I år søker vi om midler til fjerning av det avfallet som ble registrert i fjor og ingenting til prosjektledelse. Fylkesmannen har signalisert at alle slike søknader skal være behandlet innen utgangen av februar. Hvis ikke formannskapet bestemmer noe annet i februarmøtet starter prosjektet automatisk hvis vi får tilskuddet. Prosjektleder er Yngve Volden. Prosjektskjema legges fram hvis det blir oppstart



#### **95) Robek. Ansvar: Økonomisjefen**

Vi søker Fylkesmannen om prosjektskjønnsmidler til videreføring av deltakelse i Robek-nettverket. Fylkesmannen har signalisert at alle slike søknader skal være behandlet innen utgangen av februar. Hvis ikke formannskapet bestemmer noe annet i februarmøtet starter prosjektet automatisk hvis vi får tilskuddet. Prosjektleder er Rune Stifjell. Prosjektskjema legges fram hvis det blir oppstart

### **L) NYE UTFORDRINGER**

Forhold som er oppstått etter høstens budsjettbehandling. Denne delen av listen vil ventelig kunne bli forlenget utover året. **Til april-møtet vil de første punktene om dette komme.**

### **M) INNSPARINGER ETTER 2013**

En del tiltak i økonomiplanen er lagt inn med virkning fra 2013 eller senere. Disse har vi foreløpig ikke sett noe nærmere på. Dette vil bli gjort når vi nærmer oss høstens budsjettbehandling.

#### **97) Nivåjustering avlastning 1.1.14. Ansvar: H/O-sjef**

Innebærer kutt i 2,86 årsverk. Ses i sammenheng med punkt 64.

#### **98) Reduksjon sykestua 1.1.14. Ansvar: H/O-sjef**

Innebærer kutt i 2 årsverk. Alternativt kan lavere kutt vurderes hvis vi får fortsatt sykestuekompensasjon.

#### **99) Nye legeavtaler fra 1.1.14. Ansvar: H/O-sjef**

Drøftinger tenkes påbegynt før ferien.

#### **100) Avhending Nikkeby skole innen 31.12.13. Ansvar: Teknisk sjef**

Kommunestyret har vedtatt avhending av Nikkeby skole innen utgangen av 2013. Bygdelaget får tilbud om å overta bygget vederlagsfritt. Hvis de ikke er interessert blir det solgt til høystbydende. Bygdelaget tilskrives med svarfrist før ferien.

#### **101) Avhending Lauksletta skole innen 31.12.13. Ansvar: Teknisk sjef**

Kommunestyret har vedtatt avhending av Lauksletta skole innen utgangen av 2013. Bygdelaget får tilbud om å overta bygget vederlagsfritt. Hvis de ikke er interessert blir det solgt til høystbydende. Bygdelaget tilskrives med svarfrist før ferien.



# Skjervøy kommune

Teknisk etat

Torkjell Henriksen  
Klaus Dreyersvei 23  
9180 SKJERVØY

## Delegert vedtak Skjervøy Formannskap - nr.

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref:</b>	<b>Løpenr.</b>	<b>Arkivkode</b>	<b>Dato</b>
	2013/398-2	4875/2013	194169/401	05.02.2013

### Søknad om fasadeendring skifte av vindu samt oppsett av trapp/veranda gnr 69 bnr 401

#### Saksopplysninger/Vurderinger:

Torkjell Henriksen søker om fasadeendring som består i skifte av vindu samt oppføring av trapp/veranda på gnr 69 bnr 401.

Tiltaket er i samsvar med reguleringsplanen for område. Kommunen har ingen anmerkninger til tiltaket.

#### Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-2 gis Torkjell Henriksen byggetillatelse for skifting av 2 vindu samt oppføring av trapp/veranda på gnr 69 bnr 401.

#### Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til Fylkesmannen i Troms. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Med hilsen

Kjell Ove Lehne  
Avdelingsingeniør

---

Postadresse:  
postboks 145-G  
9189 Skjervøy  
E-post: skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:  
Rådhuset, Skoleveien 6  
Internett:  
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 77775500  
Telefaks: 77775501

Bankkonto: 47400504578  
Organisasjonsnr: 974792958





# Skjervøy kommune

Teknisk etat

Byggtorget Betongservice AS  
Industrivegen 24  
9152 SØRKJOSEN

Reidar Bakkehaug

## Delegert vedtak Skjervøy Formannskap - nr.

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref:</b>	<b>Løpenr.</b>	<b>Arkivkode</b>	<b>Dato</b>
	2010/401-63	5338/2013	194164/121	07.02.2013

### Årviksand: Søknad om oppføring av fritidsbolig gnr 64 bnr 121

#### Saksopplysninger/Vurderinger:

Randi og Bjørn Albrigtsen søker om byggetillatelse for oppføring av fritidsbolig på gnr 64 bnr 121. I forbindelse med byggesøknaden var det nødvendig og dispensere fra kommuneplanens arealdel og plan- og bygningsloven § 1-8 for at det kunne tillates fritidsbolig på eiendommen.

I Formannskapssak 74/12 fikk Albrigtsen dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 1-8 og kommune planens arealdel LNF område sone 2. Vedtaket ble påklaget, Formannskapet behandlet klagen i sak 83/12 og opprettholdt vedtaket i sak 74/12. Saken ble så forelagt Fylkesmannen i Troms som klagesak. Fylkesmannen i Troms stadfestet kommunen vedtak i sak 74/12 i brev av 10.01.2013.

Albrigtsen har fremlagt rapport fra NVE som konkluderer med at byggegrunnen i område er av en slik beskaffenhet at bygging kan tilrås. Punktet om byggegrunn i formannskapsvedtaket 74/12 er således oppfylt.

Bygningen skal tilkobles kommunalt vann og kloakkanlegg samt avkjørsel til eiendommen via kommunal veg.

Byggtorget betongservice AS søker om ansvarsrett i funksjonene SØK, PRO og UTF tiltaksklasse 1, mur, tre, grunn, vann og avløp. Foretaket har sentral godkjenning i omsøkte kategorier.

Brødrene Albrigtsen søker om lokal godkjenning som foretak samt ansvarsrett i kategorien UTF tiltaksklasse 1, grunnarbeider. Foretaket har ved flere anledninger hatt lokal ansvarsrett i omsøkte kategorier i kommunen.

**Vedtak:**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-1 gis Randi og Bjørn Albrigtsen byggetillatelse for oppføring av fritidsbolig på gnr 64 bnr 121.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 gis Byggtorget betongservice AS ansvarsrett i funksjonene SØK, PRO og UTF tiltaksklasse 1, mur, tre, grunn, vann og avløp.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 gis Brødrene Albrigtsen lokal godkjenning som foretak samt ansvarsrett i kategorien UTF tiltaksklasse 1, grunnarbeider.

Med hjemmel i vegloven gis det avkjørselstillatelse til eiendom gnr 64 bnr121 til kommunal veg

Tillatelsen til omlegging av bekk gis med vilkår for at tilgjengelighet og kapasitet til sommervannet til nabo på gnr 64 bnr 64 ikke må fjernes eller forringes.

**Klageadgang**

*Vedtaket kan påklages til **Fylkesmannen i Troms**. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Med hilsen

Kjell Ove Lehne  
Ingeniør

Likelydene skriv er sendt til:

Randi og Bjørn Albrigtsen    Tomasjordvegen 60 B    9024 Tomasjord  
Byggtorget Betongservice AS    Industrivegen 24    9152 Sørkjosen

Kopi til:  
Tromsøadvokatene    Postboks 1062    9261    TROMSØ





# Skjervøy kommune

Teknisk etat

Nina Borck Stene  
Strandveien 119  
9180 SKJERVØY

## Delegert vedtak Skjervøy Formannskap - nr.

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2013/532-2	5670/2013	194169/556	11.02.2013

### Strandveien 19: Søknad om fasadeendring gnr 69 bnr 556

#### Saksopplysninger/Vurderinger:

Nina Brock Stene søker om byggetillatelse for fasadeendring på bolig i Strandveien 119. Fasadeendringen består i at det legges liggende kledning på fasaden på boligen istedenfor som i dag da det er stående kledning. Bygningene i område har både stående og liggende kledning slik at fasadeendringen ikke vil virke skjemmende for omgivelsene. Stene skal også skifte noen vindu samt endre plassering på noen av dem.

#### Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-2 gis Nina Brock Stene byggetillatelse for skifting av kledning (liggende panel til stående panel) og bytting/endre plassering av vindu på gnr 69 bnr 556.

#### Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til **Fylkesmannen i Troms**. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Med hilsen

Kjell Ove Lehne  
Ingeniør

---

Postadresse:  
postboks 145-G  
9189 Skjervøy  
E-post: skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:  
Rådhuset, Skoleveien 6  
Internett:  
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 7775500  
Telefaks: 7775501

Bankkonto: 47400504578  
Organisasjonsnr: 974792958



Arnøy Laks AS

9194 LAUKSLETTA

Vår ref.:  
13/59-4  
Løpenr.:  
5282/13

Saksbehandler:  
Jarle Magnar Pedersen  
Tlf. dir.innvalg:  
77 78 81 52

Arkiv:  
U43 AKVA  
Deres ref.:

Dato:  
12.02.2013

### OVERSENDELSE AV AKVAKULTURTILLATELSE LOKALITET STORELVA 30217

Det vises til Deres søknad om akvakulturtillatelse for matfisk av laks, ørret og regnbueørret på 30217 Storelva i Skjervøy kommune.

Troms fylkeskommune har vedtatt å gi tillatelse til akvakultur som omsøkt på lokaliteten **30217 Storelva**.

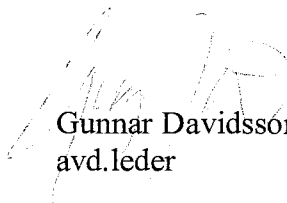
*Da endringen kun innebærer utvidelse av biomassen på lokaliteten til 3590 tonn MTB og ikke innebærer arealmessige endringer, vises det til tidligere klarerte plassering av lokaliteten i vårt vedtak av 09.02.12 (vår ref 11/1132-18) jfr. vedlagte stemplede kart datert 09.02.12. Denne plasseringen er derfor fortsatt gjeldende.*

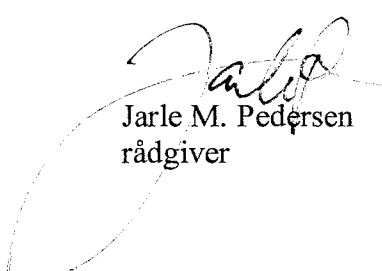
For nærmere bakgrunn og detaljer vises det til vedlagte akvakulturtillatelse med vedlegg.

Fylkesmannens miljøvernnavdeling, Kystverket Troms og Finnmark, Mattilsynets distriktskontoret for nord- Troms har stilt en rekke vilkår til både etablering og drift som Arnøy Laks AS plikter å sette seg inn i. I tillegg kommer vilkår stilt av Troms fylkeskommune.

For å lette virksomhetens arbeid med å følge opp de vilkår som myndighetene har satt, bør det oppbevares en kopi av tillatelsene ved anlegg knyttet til lokaliteter i drift.

Med vennlig hilsen

  
Gunnar Davidsson  
avd.leder

  
Jarle M. Pedersen  
rådgiver



## Kopi:

Fylkesmannen i Troms, Miljøvern avdelingen, Postboks 6105 9291 TROMSØ  
Mattilsynet i Nord-Troms, Felles postmottak, Postboks 383 2381 BRUMUNDDAL  
Fiskeridirektoratet region Troms, Postboks 185, Sentrum 5804 BERGEN  
Kystverket i Troms og Finnmark, Postboks 1502, 6025 ÅLESUND  
Skjervøy kommune, Postboks 145, 9180 SKJERVØY  
Frode Mikalsen

## Vedlegg:

Akvakulturtillatelse med vedlegg datert 12.02.13



Arnøy Laks AS

9194 LAUKSLETTA

**Vår ref.:**

13/59-3

**Løpenr.:**

5266/13

**Saksbehandler:**

Jarle Magnar Pedersen

**Tlf. dir.innvalg:**

77 78 81 52

**Arkiv:**

U43 AKVA

**Deres ref.:**

**Dato:**

12.02.2013

**T-S-3 T-S-7 T-S-11 T-S-17ARNØY LAKS AS 994613405  
AKVAKULTURTILLATELSE FOR MATFISK AV LAKS, ØRRET OG  
REGNBUEØRRET I SJØVANN**

Vi viser til Deres søknad av 31.05.12, med siste tilleggsopplysninger mottatt 05.07.12, om utvidelse av biomassen for akvakultur av matfisk av laks, ørret og regnbueørret på lokalitet 30217 Storelva i Lauksundet i Skjervøy kommune.

Lokalitetens biomasse søkes utvidet fra 3100 tonn maksimalt tillatt biomasse (MTB) til 3590 tonn MTB. Arealmessig forblir lokaliteten uendret.

**VEDTAK**

Ut fra en samlet vurdering gis Arnøy Laks AS tillatelse til utvidelse av den maksimale tillatte biomassen (MTB) til 3590 tonn for akvakultur av laks, ørret og regnbueørret på lokaliteten **30217 Storelva** i Skjervøy kommune.

Tillatelsen omfatter videre de lokaliteter som fremgår i tabellen nedenfor.

Tillatelsen gis med de begrensninger og på de vilkår som framgår av dette dokumentet og av sektormyndighetenes tillatelser.



## TILLATELSEN OMFATTER:

Lokalitet / Lok.nr	Midtpunkt i anlegg (Grader og desimalminutter)	Anleggets Ytterpunkter (Grader og desimalminutter)	MTB (tonn)	Tillatelser
Kjellvågodden 10720	70° 06.217' N 20° 46.251' Ø	70° 06.305' N 20° 46.135' Ø 70° 06.313' N 20° 46.293' Ø 70° 06.260' N 20° 46.381' Ø 70° 06.242' N 20° 46.389' Ø 70° 06.129' N 20° 46.366' Ø 70° 06.121' N 20° 46.207' Ø	2700	T-S-3 T-S-7 T-S-11 T-S-17
Sommerfjøsletta 19915	70° 03.955' N 20° 48.073' Ø	70° 04.024' N 20° 47.973' Ø 70° 04.031' N 20° 48.104' Ø 70° 03.897' N 20° 48.173' Ø 70° 03.889' N 20° 48.044' Ø	2700	T-S-3 T-S-7 T-S-11 T-S-17
Klavnes 10723	69° 53.983' N 20° 44.058' Ø	69° 54.017' N 20° 44.017' Ø 69° 54.014' N 20° 44.126' Ø 69° 53.949' N 20° 44.107' Ø 69° 53.951' N 20° 43.999' Ø	2700	T-S-3 T-S-7 T-S-11 T-S-17
Storelva 30217	70° 07.935' N 20° 47.366' Ø	70° 07.836' N 20° 47.309' Ø (SØ) 70° 07.865' N 20° 47.139' Ø (SV) 70° 08.033' N 20° 47.426' Ø (NV) 70° 08.006' N 20° 47.596' Ø (NØ) 70° 07.905' N 20° 47.489' Ø (FNV) 70° 07.902' N 20° 47.507' Ø (FNØ) 70° 07.893' N 20° 47.491' Ø (FSØ) 70° 07.896' N 20° 47.473' Ø (FSV)	3590	T-S-3 T-S-7 T-S-11 T-S-17
Skognes 30117	69° 57.700' N 20° 58.617' Ø	69° 57.775' N 20° 58.436' Ø (NV) 69° 57.669' N 20° 58.892' Ø (NØ) 69° 57.625' N 20° 58.801' Ø (SØ) 69° 57.731' N 20° 58.343' Ø (SV) 69° 57.761' N 20° 58.324' Ø (FSØ) 69° 57.765' N 20° 58.305' Ø (FSV) 69° 57.776' N 20° 58.327' Ø (FNV) 69° 57.771' N 20° 58.345' Ø (FNØ)	3590	T-S-3 T-S-7 T-S-11 T-S-17
Uløybukt 10726	69° 51.609' N 20° 42.639' Ø	69° 51.662' N 20° 42.384' Ø (NV) 69° 51.619' N 20° 42.935' Ø (NØ) 69° 51.556' N 20° 42.894' Ø (SØ) 69° 51.623' N 20° 42.335' Ø (FNØ) 69° 51.615' N 20° 42.314' Ø (FSØ) 69° 51.614' N 20° 42.330' Ø (FSV) 69° 51.624' N 20° 42.320' Ø (FNV) 69° 51.599' N 20° 42.343' Ø (SV) 69° 51.559' N 20° 42.494' Ø (FSØ) 69° 51.561' N 20° 42.454' Ø (FSV) 69° 51.568' N 20° 42.459' Ø (FNV) 69° 51.565' N 20° 42.498' Ø (FNØ)	3100	T-S-3 T-S-7 T-S-11 T-S-17
Skjervøy V* 33097	70° 02.625' N 20° 56.979' Ø	70° 02.467' N 20° 56.822' Ø (SV) 70° 02.792' N 20° 56.824' Ø (NV) 70° 02.791' N 20° 57.140' Ø (NØ) 70° 02.467' N 20° 57.137' Ø (SØ) 70° 02.434' N 20° 57.068' Ø (FNØ) 70° 02.418' N 20° 57.067' Ø (FSØ) 70° 02.418' N 20° 57.052' Ø (FSV) 70° 02.434' N 20° 57.052' Ø (FNV)	3600	T-S-3 T-S-7 T-S-11 T-S-17

\*Midlertidig tillatelse til 30.09.2015

Lokalitetene er kun klarert for de av Deres tillatelser som oppgis i tabellen ovenfor. Dette gjelder selv om tillatelsene fra sektormyndighetene oppgir andre tillatelser.

**LOVHJEMMEL**

Tillatelsen er gitt av Troms fylkeskommune med hjemmel i Lov om akvakultur av 17.06.2005 nr. 79, forskrift om tillatelse til akvakultur for laks, ørret og regnbueørret av 22.12.2004 nr. 1798.

Lokalitetene er klarert med Fylkesmannens miljøvernavdeling, Kystverket Troms og Finnmark og Mattilsynet regionkontoret for Troms og Finnmark, Mattilsynet-Distriktkontoret for nord- Troms /Statens Dyrehelsetilsyn – Fylkesveterinæren for Troms og Finnmark, i henhold til Lov om vern mot forurensning og avfall av 13. mars 1981 nr. 6, Lov om havner og farvann av 17.april 2009 nr. 19 og Lov om matproduksjon og mattrygghet av 19.12.2003 nr. 124 og Lov av 19. Juni 2009 nr. 97 om dyrevelferd.

Særskilte tillatelser og uttalelser fra Kystverket Troms og Finnmark, Mattilsynet – Distriktkontoret for nord- Troms, Fylkesmannens miljøvernavdeling og Fiskeridirektoratet region Troms for lokaliteten **Storelva (30217)** følger vedlagt.

For de øvrige lokalitetene jf. tabellen over er tilsvarende særskilte tillatelser tidligere utsendt i forbindelse med klarering av den enkelte lokalitet.

**BEGRUNNELSE**

Søknaden har vært til behandling i Skjervøy kommune, og jfr. brev fra dem har søknaden vært lagt til offentlig innsyn i perioden 16.08.12 -13.09.12. Skjervøy formannskap behandlet søknaden i møte den 15.10.12 i utvalgssak 103/12, hvor formannskapet enstemmig tilrådet positiv behandling av søknaden. Det er ikke mottatt merknader i saken.

Mattilsynet, Fylkesmannen, Kystverket og Fiskeridirektoratet har alle behandlet søknaden uten spesielle merknader til denne. Alle vedtak etter sektorlovgivningen foreligger.

Akvakultur innebærer, som nesten all annen aktivitet, miljømessige konsekvenser for omgivelsene. I det endelige vedtaket etter akvakulturloven må fylkeskommunen legge til grunn helhetlige vurderinger av omsøkte tiltak etter laksetildelingsforskriftens § 30 (jf. ovenfor). I dette ligger også hensynet til samfunn, og samfunnsutvikling, søkers behov samt grunnlaget gjennom ulike vedtak og uttalelser fra sektormyndigheter og kommune i forbindelse med arealvurderinger, forurensning, matlov, fiskeri og ferdsel. Det må også vurderes om tiltaket er i tråd med akvakulturlovens formålsparagraf, som sier at: *”Loven skal fremme akvakultur næringens lønnsomhet og konkurransekraft innenfor rammene av en bærekraftig utvikling, og bidra til verdiskapning på kysten”*.

Alminnelige bestemmelser om bærekraftig bruk etter Kap II i Naturmangfoldloven (NML)- Lov om forvaltning av naturens mangfold §§ 8-12 er blitt vurdert. Kunnskapsgrunnlaget i denne saken, står i rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Akvakultur vil i sin natur kunne ha innvirkning på miljøet. Omsøkte tiltak vurderes ikke å være i strid med NML §§ 8-12 sett hen til de beste samfunnsmessige resultater.

*Da søknaden kun innebærer utvidelse av biomassen på lokaliteten Storelva (30217) til 3590 tonn MTB og ikke innebærer arealmessige endringer, vises det til tidligere klarerte plassering av lokaliteten i vårt vedtak av 09.02.12 (vår ref 11/1132-18) jfr. vedlagte stemplede kart datert 09.02.12. Denne plasseringen er derfor fortsatt gjeldende.*



## VILKÅR

Særskilte tillatelser for lokalitetene fra Kystverket Troms og Finnmark, Mattilsynet regionkontoret for Troms og Finnmark/ Statens dyrehelsetilsyn – Fylkesveterinæren for Troms og Finnmark/ Mattilsynet distriktskontoret for nord- Troms og Fylkesmannens miljøvernnavdeling, er tidligere utstedt ved klarering av den enkelte lokalitet.

Kystverket Troms og Finnmark, Mattilsynet og Fylkesmannens miljøvernnavdeling har stilt en rekke vilkår til både etablering og drift på den enkelte lokalitet (jfr tabellen over) som Arnøy AS plikter å følge og å sette seg nøye inn i.

### 1. Generelle vilkår

Tillatelsen gis under forutsetning av at etablering, drift og eventuelt avvikling blir gjennomført i henhold til gjeldende lovverk, forskrift og vilkår.

Tillatelsen gis uten ansvar med hensyn til nabo-, eiendoms- eller andre privatrettslige forhold.

Tillatelsen fritar ikke innehaveren fra plikt til å innhente nødvendige tillatelser etter andre lover eller plikt til å overholde bestemmelser og påbud som gis med hjemmel i slike lover.

Det tas forbehold om å kunne kreve reduksjon av anleggets størrelse, eventuelt fjerning av anlegget ved mislighold av vilkårene gitt i tillatelsen eller dersom forholdene skulle tilsi det.

### 2. Eierforhold

Tillatelsen er gitt til **Arnøy Laks AS**, organisasjonsnummer **994 613 405**.

Overføring av akvakulturtillatelsen skal registreres og tinglyses i Akvakulturregisteret og den skal være skrevet på godkjent blankett fastsatt av Brønnøysundregistrene.

### 3. Plassering og forankring

Plassering av hele eller deler av anlegget er ikke tillatt på andre lokaliteter. Dette gjelder selv om særtillatelsene fra sektormyndighetene skulle oppgi andre lokaliteter.

Anlegget skal etableres i samsvar med beskrivelser, tegninger og de mest detaljerte kartbilag i søknaden. Dersom dere ønsker å endre anleggets lokalisering, må det sendes ny søknad til Troms fylkeskommune.

Anlegget skal plasseres slik at det ikke hindrer lovlig ferdsel, og slik at tilflott og adgang til fri sjø fra eiendommene opprettholdes. For lokaliteter hvor det skal tas landfeste må det på forhånd foreligge tillatelse fra grunneier.

Underretning om anleggets plassering skal meldes Efs/ Statens Kartverk Sjø (jfr. vilkår fra Kystverket).

Forankring, plassering og merking av anleggene på lokalitetene skal for øvrig skje i henhold til de krav som er framsatt av Kystverket for Troms og Finnmark sin klarering av lokalitetene.

#### 4. Sykdom og miljø

Driften skal gjennomføres i henhold til godkjent driftsplan.

Rømming og mistanke om rømming av fisk skal straks meldes til Fiskeridirektoratet.

Det skal foretas miljøovervåkning av lokaliteter med produksjon av fisk i ht. gjeldende regelverk. Dette skal gjøres i form av en trendovervåkning av bunnforholdene under anlegget, i ht. NS 9410 – Miljøovervåkning av marine matfiskanlegg eller tilsvarende internasjonal standard/anerkjent norm.

Tillatelsen er for øvrig gitt på de vilkår som er satt i vedtak av Mattilsynet/ Statens dyrehelsetilsyn – Fylkesveterinæren for Troms og Finnmark, og Fylkesmannens miljøvernavdeling.

#### 5. Plikter

Som tillatelsesinnehaver har de plikt til å sette Dem inn i regelverket som gjelder for tillatelser etter akvakulturloven. Akvakulturloven med tilhørende forskrifter er tilgjengelig på [www.fiskeridir.no](http://www.fiskeridir.no) og [www.lovdatabank.no](http://www.lovdatabank.no). De kan også ta kontakt med Troms fylkeskommune.


Kopi av denne tillatelsen med vedlegg og vedtak etter særlovene, skal oppbevares tilgjengelig for alle ansatte på anlegget og også slik at den kan forevises til alle som er bemyndiget kontrollrett. De plikter å gi representanter fra fiskerimyndighetene alle opplysninger om anlegget, samt adgang til inspeksjon av anlegget. Det samme gjelder representanter for kystverket, miljøvern- og veterinærmyndighetene.

#### KLAGEADGANG


Vedtaket kan påklages av sakens parter eller andre med rettslig klageinteresser innen 3 uker fra det tidspunktet underretningen om avgjørelsen er kommet fram til vedkommende part, se om dette i vedlagte (./.) orientering.

I medhold av forvaltningsloven § 27b blir det satt som vilkår for å reise søksmål at anledning til å klage er uttømmende benyttet.

Med hilsen



Gunnar Davidsson  
avd.leder



Jarle M. Pedersen  
rådgiver



Vedlegg:

- Skjema "Melding om rett til å klage over forvaltningsvedtak"
- Utslippstillatelse fra Fylkesmannens miljøvernnavdeling datert 03.12.12
- Uttalelse fra Fylkesmannens miljøvernnavdeling datert 03.12.12
- Tillatelse fra Kystverket Troms og Finnmark datert 05.11.12
- Tillatelse fra Mattilsynet – Distriktskontor for nord- Troms datert 20.09.12
- Uttalelse fra Fiskeridirektoratet region Troms datert 20.08.12
- Kart som viser anleggets plassering på lokalitet Storelva 30217 (datert 09.02.13)

Kopi med vedlegg til

- Fiskeridirektoratet region Troms, Postboks 185, Sentrum 5804 BERGEN

Kopi

- Fylkesmannen i Troms, Miljøvernnavdelingen, Postboks 6105 9291 TROMSØ
- Kystverket i Troms og Finnmark, Postboks 1502, 6025 ÅLESUND
- Mattilsynet i Nord-Troms, Felles postmottak, Postboks 383 2381 BRUMUNDDAL
- Skjervøy kommune, Postboks 145, 9180 SKJERVØY
- Frode Mikalsen



# Skjervøy kommune

Teknisk etat

Boreal Offshore as  
postboks 67  
9189 SKJERVØY

## Delegert vedtak Skjervøy Formannskap - nr.

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref:</b>	<b>Løpenr.</b>	<b>Arkivkode</b>	<b>Dato</b>
	2013/335-2	4888/2013	194169/1/256	05.02.2013

### Søknad om reparasjon /vedlikehold av kai på gnr 69 bnr 1 fnr 256

#### Saksopplysninger/Vurderinger

Skjervøy kommunen søker om byggetillatelse for reparasjon/vedlikehold av eksisterende kai på gnr 69 bnr 1 fnr 256. Arbeidene består i skifte av dekke samt bytting av påler/fundament som kaien hviler på.

Boreal Offshore søker om lokal godkjenning for funksjonene SØK, PRO og UTF tiltaksklasse 1 kaier. Foretaket viser til flere prosjekter de har hatt med kaibygging. På denne bakgrunn kan kommunen gi lokal godkjenning for arbeidene.

#### Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-1 gis Skjervøy kommunen byggetillatelse for reparasjon/vedlikehold av kai på gnr 69 bnr 1 fnr 256

Med hjemmel i plan og bygningsloven § 22-3 gis Boreal Offshore lokal ansvarsrett i funksjonene SØK, PRO og UTF tiltaksklasse 1 kaibygging.

#### Klageadgang

*Vedtaket kan påklages til **Fylkesmannen i troms**. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Med hilsen

Kjell Ove Lehne  
Ingeniør

---

Postadresse:  
postboks 145-G  
9189 Skjervøy  
E-post: skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:  
Rådhuset, Skoleveien 6  
Internett:  
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 7775500  
Telefaks: 7775501

Bankkonto: 47400504578  
Organisasjonsnr: 974792958





# Skjervøy kommune

Teknisk etat

Statens Vegvesen Region nord  
Postboks 1403  
8002 BODØ

## Delegert vedtak Skjervøy Formannskap - nr.

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref:</b>	<b>Løpenr.</b>	<b>Arkivkode</b>	<b>Dato</b>
	2012/1854-10	7247/2013	194144/2	21.02.2013

### Søknad om mindre endring av reguleringsplan Uløybukt ferjeleie.

#### Saksopplysninger/Vurderinger:

Reguleringsplan Uløybukt ferjeleie ble vedtatt i kommunestyret sak 21/11 den 15.6.2011.

Arbeidet ble igangsatt, men ved en feil ble massene tatt ut ca 100 meter sør for opprinnelig plassering. Det ble fra oppdragsgiverens side (statens vegvesen) tatt grep for å gjøre dette tiltaket lovlig.

Da inngrepet ikke ble omfattet av tiltak i reguleringsplanen ble arbeidet stoppet og oppdragsgiver måtte søke om byggetillatelse på "ordinært" vis.

Inngrepet anses som en mindre endring av reguleringsplanen.

Den 20.6.2012 fikk Statens vegvesen tillatelse til uttak av masser slik at fergeleiet kunne bli ferdigstilt. Kommune satte imidlertid et forbehold om at reguleringsplanen skulle rulleres slik at den var tilpasset omsøkt tillatelse.

Statens vegvesen utarbeidet således planen og sendte den til kommunen for godkjenning.

Saken har vært på høring og ingen merknader er fremkommet.

#### Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-14 godkjennes mindre endring av reguleringsplan Uløybukt ferjeleie. Endringen består i å flytte masseuttaket ca 100 meter sør for den opprinnelige plasseringen. Endringen er gjort på plan "sist endret 11.05.2012"

## **Klageadgang**

*Vedtaket kan påklages til **Fylkesmannen i Troms**. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Med hilsen

Kjell Ove Lehne  
Ingeniør

Kopi til:  
Roger Bjørkestøl   Strandveien 109   9180   SKJERVØY





Gislaug Hansen  
Draugen 167  
9016 TROMSØ

## Klage – jordloven § 9 - omdisponering på eiendommen gnr. 66 bnr. 4 i Skjervøy kommune

Gislaug Hansen har i brev av 7.10.2012 klaget på at Skjervøy kommune har avslått søknad om omdisponering av dyrka jord på eiendommen.

Sakens dokumenter, herunder søknad, klage og kommunens saksfremlegg, forutsettes kjent av partene. Fylkesmannen gir derfor bare et kortfattet sammendrag av saken.

Eiendommen gnr. 66 bnr. 4 ligger på Lauksletta på Arnøya. Den består i følge Skog og landskap sine gårdskart av i alt 39 dekar fordelt på 16,7 dekar fulldyrka jord, 8,5 dekar innmarksbeite, resten annet areal. På eiendommen står bolighus, naust og sommerfjøs, alle i dårlig stand.

### Hva saken gjelder

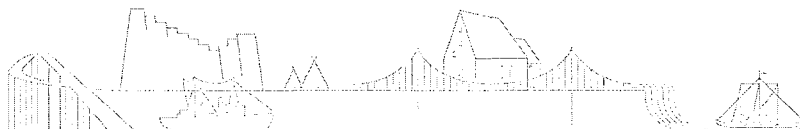
Gislaug Hansen har i brev av 5.6.2012 søkt om omdisponering av eiendommens innmark. Hun ønsker å plante denne til med juletrær, og vil på den måten oppfylle driveplikten. Hun viser til at nabobruk i mange år har høstet eiendommen på muntlig avtale. Hun opplyser i samme brev at leietaker gjennom møter og brev har opplyst at han ikke lenger vil leie eiendommen, men kjøpe den til sin egen pris.

### Kommunens behandling

Søknaden ble behandlet av Formannskapet i Skjervøy den 10.9.2012. Her het det at plantefelt av juletre vil bidra til å redusere det åpne kulturlandskapet og dermed kunne bidra til å ødelegge noe av landskapskvaliteten. Beliggenheten, omfanget og arronderingen av tiltaket kan bli vurdert å vektlegges i så stor grad at omdisponering av den grunn nektes av landskaps hensyn som begrunnelse.

Kommunen uttaler videre at tillatelse bør nektes av hensyn til landbruksinteressene i området. Dersom den plantes til vil den ikke være disponibel for grasproduksjon over lang tid. Dette i et område hvor det er behov for tilleggsjord til slikt formål i umiddelbar nærhet.

Formannskapet viste til jordloven § 9, og avsto søknad om omdisponering. Det ble ved avgjørelsen lagt vekt på at juletreproduksjon på deler av eiendommen vil gjøre at den over lang tid ikke vil kunne brukets/høstes til ordinær jordbruksproduksjon. I nærområdet er det bruk med behov for tilleggsjord og som har brukt disse arealene i over 25 år. Etter en samlet vurdering mener formannskapet at landbruksinteressene i området er best tjent om eiendommen i fortsettelsen kan brukes til grasproduksjon.



Avgjørelsen ble gjort mot 1 stemme som gikk inn for å gi tillatelse til omdisponering.

### **Klage på kommunens avgjørelse**

Gislaug Hansen har i brev av 7.10.2012 klaget på kommunens avgjørelse. Her redegjør hun for bakgrunnen for at det er søkt om omdisponering. I korthet går den ut på at hun har forsøkt å selge eiendommen til takst, men at nabobruk ikke er villig til å kjøpe eiendommen til denne taksten. Hun selger så eiendommen som fritidseiendom. Kjøper var villig til å leie ut innmark til nabobruk, noe nabobruk ikke var interessert i. Søknad om konsesjon ble avslått av Skjervøy kommune. Når Gislaug Hansen ønsker å oppfylle driveplikten ved tilplanting av juletrær, meddeler samme nabobruk at han fortsatt er interessert i å leie innmarka. Gislaug Hansen mener at det er urimelig at hun enten må selge eiendommen som tilleggsjord langt under takst eller leie den ut som tilleggsjord. Det vises til klagen som er vedlagt saken.

### **Kommunens behandling av klagen**

Formannskapet i Skjervøy behandlet klagen på sitt møte den 26.11.2012. Her redegjøres det kort for konsesjonsbehandlingen som Gislaug Hansen viser til i sin klage.

Ut over dette holder kommen fast ved at landbruksinteressene i området er best tjent med at omsøkte areal i fortsettelsen kan brukes i grasproduksjonen, når det i umiddelbar nærhet er behov for slike arealer.

Formannskapet tok ikke klagen til følge, og viste til at den ikke inneholder opplysninger som ikke var kjent ved første gangs behandling.

### **Fylkesmannens merknader**

Saken skal behandles etter jordloven § 9. Forbudet mot omdisponering i jordloven § 9 første ledd lyder:

”Dyrka jord må ikkje brukast til føremål som ikkje tek sikte på jordbruksproduksjon. Dyrkbar jord må ikkje disponerast slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida.”

Formålet med omdisponeringsforbudet er å verne produktive arealer og jordsmonnet. Det grunnleggende formålet med bestemmelsen er jordvern, dvs. å sikre matproduserende areal.

Jordvern er et politisk hovedsatsingsområde i landbrukspolitikken. I St.prp. nr. (2003-2004) side 18 sies det bl.a.:

”Innafor miljøvernpolitikken er det eit nasjonalt resultatmål at dyrka og dyrkbar jord blir disponert med omsyn til behova for framtidige generasjonar.

Etter at departementet no har tatt i bruk nye metodar for registrering av areal som er bygd ned viser det seg at nedbygginga av dyrka mark er mykje større enn det departementet har lagt til grunn dei siste åra. Sjølv om politikken og retningslinjene knytt til jordvern er klare, er utviklinga når det gjeld nedbygging urovekkjande. Om utviklinga ikkje snur vil grunnlaget for nasjonal matforsyning på lang sikt bli svekka.

Det er nødvendig å leggje større vekt på samanhengane mellom eit sterkt jordvern, kulturlandskap og miljø for å sikre verdifulle landbruksareal i eit langsiktig perspektiv.”



Omdisponeringsforbudet legger opp til et strengt jordvern. Det viser kravet om at "særlege høve" må foreligge for å gi samtykke. Søknaden kan avslås selv om det foreligger "særlege høve". Det skal foretas en samlet vurdering av forholdene. Det kan tas hensyn til godkjente planer etter plan- og bygningsloven, drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området, kulturlandskapet og det samfunnsgagnet omdisponering vil gi.

### **Forbudet gjelder dyrka og dyrkbar jord**

Forbudet gjelder etter bestemmelsens ordlyd dyrka og dyrkbar jord uansett arealstørrelse. En forutsetning for at forbudet kommer til anvendelse er imidlertid at det areal som søkes omdisponert, enten alene eller sammen med annet jordbruksareal på eiendommen kan gi grunnlag for jordbruksproduksjon. Det må objektivt sett ligge til rette for en eller annen aktuell jordbruksproduksjon samtidig som produksjonen må være av et visst omfang, enten for salg eller for eget bruk. Områdets karakter vil spille en viss rolle. Det er relevant å trekke inn i vurderingen om eiendommen ligger i et typisk jordbruksområde.

Forbudet mot å bruke dyrka jord og dyrkbar jord til annet enn jordproduksjon kan ramme bruksmåter av ulik karakter. Det kan dreie seg om for eksempel oppføring av bygg, planting av skog, anlegg av dammer eller uttak av masse. Det er ikke noe krav om at det foretas fysiske inngrep på arealet.

### **Vilkårene for å gi samtykke til omdisponering**

Det er ikke noe absolutt forbud mot omdisponering. Dette framgår av jordloven § 9 annet ledd som lyder:

"Departementet kan i særlege høve gi dispensasjon dersom det etter ei samla vurdering av tilhøva finn at jordbruksinteressene bør vika."

Kommunen som har fått departementets myndighet, kan bare gi samtykke når "særlege høve" foreligger. Meningen med denne formuleringen er å få fram at dyrka og dyrkbar jord skal ha sterkt vern. "særlege høve" understreker viktigheten av formålet med bestemmelsen som er å bidra til å nå det grunnleggende formålet for jordvernet. Det er å sikre matproduserende areal for framtidige generasjoner.

### **"ei samla vurdering"**

Dispensasjon kan gis etter en samlet vurdering av forholdene. I § 9 annet ledd annet og tredje punktum er det sagt hvilke hensyn som skal tillegges vekt. Bestemmelsen lyder:

"Ved avgjerd skal det mellom anna takast omsyn til godkjende planar etter plan- og bygningslova, drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området, kulturlandskapet og det samfunnsgagnet ei omdisponering vil gi. Det skal òg takast omsyn til om arealet kan førast attende til jordbruksproduksjon."

Bestemmelsen er ikke uttømmende, jf. uttrykket "mellom anna".

### **"drifts- og miljømessige ulemper for landbruket i området"**

Formålet med omdisponeringsforbudet er å verne produktive arealer og jordsmonnet.

Bestemmelsen tar sikte på å bidra til å nå det grunnleggende formålet for jordvernet som er å sikre matproduserende areal. En omdisponering kan få negative konsekvenser for landbruket i

området. Det kan det etter bestemmelsen tas hensyn til. Det kreves at det dreier seg om konkret påregnelige ulemper av en viss størrelse og omfang.

### **”kulturlandskapet”**

Med kulturlandskapet menes landskapsbildet, mangfoldet i naturen og kulturhistoriske verdier. Begrepet omfatter både areal i drift og areal preget av tidligere jordbruk, for eksempel slåtte- og beitemark. Begrepet dekker også natur- og kulturelementer som henger sammen med slike arealer, for eksempel bekker og våtmarker, steingjerder, åkerholmer og kantvegetasjon.

Et kulturminne kan være automatisk fredet etter kulturminneloven § 4. Dette kan etter omstendighetene være et moment ved vurderingen av omdisponeringssaken. Det samme gjelder dersom et område er vernet etter bestemmelser i naturvernloven.

### **”det samfunnsgagnet ei omdisponering vil gi”**

Tiltak som har verdi for allmennheten eller en større gruppe personer går inn under bestemmelsen. Forskjellige samfunnsinteresser kan komme i motstrid med hverandre. Samfunnsinteresser som taler for at det gis omdisponeringssamtykke, kan for eksempel være offentlige eller private formål som tilgodeser allmennheten og formål som tar sikte på økt sysselsetting og næringsutvikling på bygdene. Inn under begrepet ”samfunnsgagnet” går også hensynet til bosettingen. Det kan legges vekt på om omdisponeringen vil bidra til å opprettholde eller styrke bosettingen i området eiendommen ligger.

### **”om arealet kan først attende til jordbruksproduksjon”**

Eksempler på at arealet kan føres tilbake til jordbruksproduksjon, er bruk av arealer til golfbane, campingplass, skogproduksjon og juletre- og pyntegrøntproduksjon.

Spørsmålet om arealet kan føres tilbake må ses i lys av hvor lang tid som trengs for å gjennomføre tiltaket og på hvilket tidspunkt det ut fra foretatte investeringer kan føres tilbake. En må også vurdere kostnadene ved igjen å ta arealene i bruk til jordbruksproduksjon.

### **”mellom anna”**

Det er adgang til å legge vekt på andre momenter enn de som er direkte nevnt i bestemmelsen., jf. uttrykket ”mellom anna”. Det må dreie seg om hensyn loven skal fremme. Hensynet til en miljøforsvarlig forvaltning kan tillegges vekt. Også ennå ikke godkjente planer kan tillegges vekt. Det vil her ha betydning hvor langt planbehandlingen er kommet.

### **Om avveiningen**

Dyrka og dyrkbar jord skal ha et sterkt vern. Når uttrykket ”særlege høve” er brukt så er det for å understreke viktigheten av formålet med bestemmelsen som er å bidra til å nå det grunnleggende formålet for jordvernet. En må ta i betraktning at jordvern er en nasjonal interesse og et landbrukspolitisk hovedsatsningsområde.

Det er på det rene at areal som søkes omdisponert kan gi grunnlag for jordbruksproduksjon. Arealet har i en årrekke vært nytta til grasproduksjon. Eiendommen ligger i et typisk jordbruksområde.



I dette tilfellet er det søkt om tillatelse til å plante til innmark som har vært i bruk til grasproduksjon av nabobruk i området. Det er opplyst at det stadig er behov og interesse for fortsatt å nytte arealet til dette formål.

Arealet ligger flatt og åpent til i et område med innmark og landbrukseiendommer. Etablering av et plantefelt vil være et klart brudd med kulturlandskapet i området, og bidra til å redusere landskapskvaliteten.

Areal som er planta til med juletrær vil kunne tilbakeføres til jordbruksproduksjon, men vil, som kommunen uttrykker det, være ute av slik produksjon i mange år. I et område hvor det er stort behov for tilleggsarealer, vil samfunnsinteressen for at tiltaket gjennomføres ikke være til stede.

Det fremgår av forvaltningslovens § 34 annet ledd at statlig klageinstans skal legge vekt på hensynet til kommunalt selvstyre ved prøving av det frie skjønn. Dette betyr at klageinstansen (fylkesmannen) i sin frie skjønnsvurdering skal legge selvstendig vekt på det kommunale selvstyre (dvs den kommunale skjønnsvurdering).

På bakgrunn av ovenstående og med hjemmel i jordloven § 9 treffer Fylkesmannen følgende

#### Vedtak

*Fylkesmannen i Troms finner ikke å kunne ta klagen til følge.*

*Fylkesmannen i Troms stadfester med dette Skjervøy kommunes vedtak hvor søknad om omdisponering av dyrka mark avslås.*

Dette vedtaket er endelig og kan ikke påklages. Partene anses underrettet ved kopi av dette brev

Mød hilsen



Svein Ludvigsen  
fylkesmann



Berit Nergård Nyre  
landbruksdirektør

Kopi til:

Skjervøy kommune Postboks 145-G 9189 Skjervøy



**Skjervøy kommune**

**Skjervøy kommune**

Lerøy Aurora AS  
PB 2123  
9267 TROMSØ

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref:</b> 2013/826-1	<b>Løpenr:</b> 8157/2013	<b>Arkivkode</b> U43	<b>Dato</b> 27.02.2013
-------------------	-------------------------------	-----------------------------	-------------------------	---------------------------

### **Angående deres søknad om visningskonsesjon i Skjervøy kommune**

Skjervøy kommune er kjent med at Lerøy Aurora AS er i gang med søknadsprosessen for en visningskonsesjon i Nord-Troms i forbindelse med deres prosessanlegg i Skjervøy. Dette er en konsesjon som Skjervøy kommune ser som meget interessant og støtter på det sterkeste.

Lerøy Aurora AS er en hjørnesteinsbedrift i Skjervøy og har bidratt til vekst og sysselsetting i en periode med nedbygging av arbeidsplasser i reke- og hvitfisknæringen. Bedriften betyr svært mye for Skjervøysamfunnet og regionen for øvrig, både i form av arbeidsplasser ved anlegget og næringslivet som leverer til bedriften.

Skjervøy kommune anser at svært mange faktorer ligger til rette for fortsatt og økt aktivitet i havbruksnæringen i kommunen. Vi er en øykommune med fjorder og sund som gir gunstige lokaliteter til oppdrett, og vår spredte bosetting samt tradisjon som fiskerikommune gjør at vi har god aksept for sjø-anleggene i befolkningen. Tettstedet rommer tilstrekkelig arbeidskraft som Lerøys prosessanlegg krever, og kommunen har tilgjengelig industriareal for videre utbygging også på land.

Etablering av en visningskonsesjon vil ha stor betydning både for grunnskolen og den videregående skole. Skjervøy kommune er sammen med Troms Fylkeskommune i sluttfasen av en mulighetsstudie som tar sikte på å opprette et Kystens kompetansesenter på Skjervøy, og i den anledning er Lerøy Aurora en aktuell partner. Dette skal være et maritimt kompetansesenter, og selskapets

---

Postadresse:  
Postboks 145 G  
9189 SKJERVØY  
E-post: [post@skjervoy.kommune.no](mailto:post@skjervoy.kommune.no)

Besøksadresse:  
Skoleveien 6  
Internett:  
[www.skjervoy.kommune.no](http://www.skjervoy.kommune.no)

Telefon: 77775500  
Telefaks: 77775501

Bankkonto: 4740 05 04578  
Organisasjonsnr:



visningskonsesjon vil tilføre Nord-Troms videregående skole en unik kvalitet og kontinuerlig oppdatert kompetanse innen havbruk. En visningskonsesjon vil bidra til bedre kunnskap og informasjon om hva oppdrettsnæringa driver med og hvordan. Dette er viktig i rekrutteringssammenheng men også meget aktuelt siden det for tiden er økt fokus på oppdrettsnæringa i forhold til miljø, arbeidsplasser, behov for økt global matproduksjon mv.

Lerøy Aurora tar ofte imot besøk av sine kunder og handelspartnere fra andre deler av verden, og de vil se hvordan produksjon av laks foregår både på land og på sjøen. Skjervøy kommune mener at havbruksturisme har stort potensial også på Skjervøy, spesielt sett i sammenheng med trender som nordlysturisme og annen naturbasert turisme i Nord-Norge.

Vi vil avslutningsvis vise til Skjervøy kommunestyrets enstemmige vedtak den 17. desember 2012:

*Skjervøy kommune ved ordfører og rådmann skal jobbe aktivt for å støtte Lerøy Auroras planer om visningskonsesjon og satsing på havbruksturisme. Nord-Troms videregående skole, skolested Skjervøy med sine samarbeidspartnere bør være en aktiv støttespiller i dette prosjektet. Formannskapet orienteres fortløpende om saken.*

Skjervøy kommune ser svært positivt på og ønsker en visningskonsesjon velkommen til kommunen.

Med hilsen

Torgeir Johnsen  
Ordfører

Direkte innvalg: 77775511

Yngve Volden  
Teknisk sjef

Direkte innvalg: 77775520

## Årsmøteuttalelse fra Skjervøy SV 11.02.13

### Sykestuedrift i Nord-Troms.

I Nord Troms har det vært sykestuedrift i snart 100 år. Finnmarks- og Nord-Tromskommunene har lang tradisjon på å drifte sykestuer. Sykestuene har en naturlig plass i den kommunale helse- og omsorgstjenesten i distriktene.

Finansieringa av sykestuene har ikke bestandig vært like lett å få på plass. De lokale sykestuene gir beviselig færre sykehusdøgn, da de tar hjem pasientene før andre og reduserer antall innleggelses på sykehus. Sykestuene sørger for god kompetanseoverføring fra spesialisthelsetjenesten til kommunehelsetjenesten.

Målsettingen med samhandlingsreformen kan lettere nås ved å opprettholde de lokale sykestuesengene. Utskrivningsklare pasienter blir tatt i mot fra dag en og blir ikke liggende på sykehus og tar opp plassen til andre pasienter som trenger behandling av spesialisthelsetjenesten. På sykestuene får pasientene den nødvendige behandling etter sykehusoppholdet.

De grunnleggende positive elementene i en nasjonal reform om samhandling må ikke få som konsekvens at det finansielle grunnlaget for sykestuene i Nord-Troms svekkes. Samhandlingsreformens betoning av større ansvar for kommunene, tilsier at vi ikke skal få et dårligere økonomisk grunnlag for å drive sykestuer enn før. Økonomien tvinger kommunene til først og fremst å satse på de lovpålagte tiltakene, og da kan de samfunnsøkonomiske gode tiltakene bli tapere. I Finnmark er sykestuene sikret finansiering av dagens sykestuestruktur fram til 2016 gjennom en samfinansiering mellom Helse Finnmark HF, Helse Nord og Helse og omsorgsdepartementet.

Troms SV krever finansiering av sykestuesengene i Nord Troms etter samme ordning som sykestuene i Finnmark. Nord-Troms har vært en del av samme ordning som Finnmark, og vi har historisk og i nåtid hatt de samme utfordringene som Finnmark.



Årsmøteuttalelse fra Skjervøy SV 2013.

Forslag til uttalelse:

**Sjansen til å rette opp en urettferdighet – er den gått fra oss?**

V/ Ingrid Lønhaug, leder i Skjervøy SV

Flere offentlige utredninger har konkludert med at det må bli likebehandling av alle kommunene i tiltakssonen, enten de ligger i Troms eller Finnmark. Likebehandling vil gi kommunene i tiltakssonen en årlig inntektsvekst på 80 mill. kroner.

Ordnungen med tiltakssonen for Nord-Troms og Finnmark ble innført i 1990 som et svar på den negative befolknings- og næringsutviklingen i regionen på 1980 – tallet. De økonomiske fortrinnene er rettet både mot bedrifter og privatpersoner, og skal stimulere tilflytning og etablering av ny næringsvirksomhet. Det er selvsagt at innbyggere og næringsliv i regionen likebehandles.

Kampen for likebehandling i tiltakssonen har vært en tilbakevendende kampsak i mange år nå. Hvis det blir regjeringsskifte, har H og FRP lovd at de skal innfri denne saken. I tilfelle ny regjering skal vi i SV i Nord-Troms følge ekstra godt med på hva de gjør. Skjervøy SV syns det blir flaut for vår regjering hvis de ikke greier å gjøre noe med denne urettferdigheten, og de overlater denne vintersaken til de borgerlige partiene.

Det er simpelthen ikke til å begripe at de sju kommunene i Nord-Troms ikke likebehandles med kommunene i Finnmark, skrev sjefsredaktør Hans Kristian Amundsen i en leder i Nordlys i mai 2009. Skjervøy SV er enige med Amundsen i det. Vi håper at han ikke har glemt hva han har sagt. Det er stortingsvalg til høsten, og mange vil følge med på hva som skjer i forhold til tiltakssonen. Skjervøy SV krever handling fra den rødgrønne regjeringa i tide.



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
22/13	Skjervøy Formannskap	11.03.2013

### **Klage på formannskapsvedtak 8/13 ang overtredelsesgebyr og delvis imøtekommet byggetillatelse gnr 69 bnr 791.**

Henvising til lovverk:  
Plan- og bygningsloven  
Reguleringsplan "Sentrum nord"

#### Vedlegg

- 1 Klage på formannskapsvedtak 8/13
- 2 Formannskapsvedtak 8/13
- 3 Tilsvar på overtredelsesgebyr
- 4 Tillegg til byggesøknad
- 5 Klage på formannskapsvedtak 97/12
- 6 Forhandsvarsel om overtredelsesgebyr
- 7 Formannskapsvedtak 97/12
- 8 Søknad om oppføring av en allerede oppført garasje
- 9 Situasjonsskart
- 10 Tegninger som det er gitt byggetillatelse til

#### **Rådmannens innstilling**

Formannskapet har ved gjennomgang av saken/klagen ikke kunne se at det er fremkommet nye momenter som gjør at vedtaket omgjøres.

Formannskapsvedtak 8/13 opprettholdes:

Formannskapsvedtak 97/12 oppheves, Daniel Jakobi får delvis medhold i klagen av 20.10.2012

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 gis Daniel Jakobi dispensasjon fra reguleringsplan Sentrum nord punkt 1.6 for oppføring av garasje på 64m<sup>2</sup>.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 og reguleringsplanen Sentrum nord punkt 1.6 gis det ikke dispensasjon fra garasjen utforming som skal være tilpasset bebyggelsen på eiendommen. Dette gjelder for oppført ark på garasjetak.



Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-2 gis Daniel Jakob byggetillatelse for oppføring av garasje på 64m<sup>2</sup>.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-2 og reguleringsplan Sentrum nord punkt 1.6 avslås søknaden om å oppføre ark på garasjetak.

I medhold av plan- og bygningsloven § 32-8 ilegges det et overtredelsesgebyr på kr. 20.000,-

### **Saksopplysninger**

Resymé av saken

Tiltakshaver søkte den 27.10.2009 om byggetillatelse for oppføring av garasje, søknaden ble avslått den 17.03.2010 med bakgrunn i at denne ikke var tilpasset bolighuset på eiendommen.

Tiltakshaver søkte således om byggetillatelse datert 08.09.2010 for garasje som var tilpasset bolighuset, denne ble innvilget den 20.09.2010

Kommunen var på befaring hos tiltakshaver i juni måned 2012, under befaringen ble konstatert at garasjen ikke var oppført ihht tillatelse av 20.09.2010

Tiltakshaver sender således søknad/skriv datert 26.06.2012 om å få beholde garasjen slik den er oppført ca 60 m<sup>2</sup> og påbygget ark/kvist.

Søknaden/skrivet blir behandlet i formannskapssak 97/12 der søknaden blir avslått og det sendes ut forhandsvarsel om pålegg om riving.

Tiltakshaver klager på dette vedtaket den 20.10.2012.

Kommunen sender ut forhandsvarsel om overtredelsesgebyr den 10.12.2012

Tiltakshaver sender inn tilsvaret på forhandsvarselet samt tilleggsopplysninger i saken den 26.12.2012 og 27.12.2012.

Formannskapet gir tiltakshaver delvis medhold i klagen av 04.02.2013 sak 8/13, tillater garasje på 64 m<sup>2</sup> men avslår oppførte ark samt ilegges et overtredelsesgebyr på kr 20.000,- for det ulovlige forholdet.

Tiltakshaver klager nå på dette vedtaket (formannskapsvedtak 8/13) av 04.02.2013.

### **Vurdering**

Tiltakshaver reagerer på at kommunen hevder at ulovlighetene ble oppdaget på en befaring der garasje var ca 60 m<sup>2</sup> og påbygget kvist/ark.

Kommunen viser her til brev fra tiltakshaver datert 26.06.12 der det står følgende sitat:  
*Jeg hadde fått tillatelse til oppføring av en garasje på 50 m<sup>2</sup>. Den er nå satt opp, og inspisert av Kommunen. Under inspeksjonen ble det oppdaget at garasjen var ca. 60m<sup>2</sup>. Og at der var bygget en liten kvist på taket. Jeg har tolket det med arealet feil, og har da bygget garasjen 50m<sup>2</sup> innvendig. Jeg var ikke klar over at tak overbygg skulle regnes med. Kvisten er laget slik at jeg kan få en utgang mot terrassen på øvresiden av huset. Dette var en praktisk løsning for*

*å få dette til. Jeg beklager dette. Men synes at løsningen totalt sett er god, og vil med dette søke om byggetillatelse for garasjen slik den ser ut (som den er bygget). Håper dette kan ordne seg, og håper på en positiv tilbakemelding.*  
Sitat slutt.

Saksbehandler stiller seg uforstående til påstanden fra tiltakshaver.

Videre kommenterer tiltakshaver størrelsen på garasjen og dermed også utregningen av arealet til garasjen. Tiltakshaver leverte inn søknad der utvendige garasjemål var 6m x 8,33 m = 49,98m<sup>2</sup>, mens garasjen som er oppført har utvendige garasjemål på ca 6,4m x 10m = 64m<sup>2</sup>. Garasjen har da et større areal enn tillatt/omsøkt på ca 14m<sup>2</sup>. Om tiltakshaver kaller dette grunnflate eller inkludert takutstikket er irrelevant så lenge bygningen har utvendige veggliv som ikke er i samsvar med byggetillatelsen. Saksbehandler stiller seg derfor uforstående til påstanden fra tiltakshaver.

Tiltakshaver har fått innvilget en byggesøknad på 50 m<sup>2</sup> som da tilsvarer tillatt størrelse ihht reguleringsplanen for område. Plan- og bygningsloven § 20-2 brukes for å gi tillatelse til bygninger som ikke skal brukes til beboelse og er på 70 m<sup>2</sup> eller mindre. Dette vil da si at § 20-2 brukes for å hjelpe bygninger som ikke skal brukes til beboelse inntil 70 m<sup>2</sup>, mens reguleringsplanen regulerer tillatt størrelse på bygninger i planen. Saksbehandler stiller seg derfor uforstående til påstanden fra tiltakshaver.

Tiltakshaver viser til kommunens argumentasjon for riving av påbygget ark/kvist på garasjen grunnet byggeskikk. Kommunen har ikke brukt begrepet byggeskikk, kommunen bruker punkt 1.6 i reguleringsplan Sentrum Nord der det står følgende sitat:

*Garasjer og boder kan bare oppføres i 1 etasje med grunnflate ikke over 50m<sup>2</sup>, og skal være tilpasset bolighuset m.h.t. materialvalg, form og farge.* Sitat slutt

Arken på garasjen er ikke tilpasset bolighuset m.h.t. form. Saksbehandler stiller seg derfor uforstående til påstanden fra tiltakshaver.

Tiltakshaver stiller spørsmål ved botens størrelse. Dette er ikke en bot men et overtredelsesgebyr grunnet at det er gjort et ulovlig tiltak. Tiltakshaver hevder at garasjen ikke er ferdig og at mann ikke kan få overtredelsesgebyr ved å søke om et tiltak. Garasjen er bygget 14 m<sup>2</sup> for stor og det er påført ark på garasjetak og det er disse forhold tiltakshaver får overtredelsesgebyr for. Vurderingene i formannskapsvedtak 8/13 opprettholdes.

Tiltakshaver hevder at teknisk etats ikke har vært imøtekommende for dialog og ikke vært løsningsorientert i denne sak. Kommune har hatt flere møter med tiltakshaver der det fra teknisk er hevdet at garasjen m/ark er ulovlig og må behandles. Saksbehandler stiller seg uforstående til påstanden fra tiltakshaver.

Tiltakshaver håper kommunen vil revurdere vedtaket til sin fordel og se frem til høre fra kommunen innen 3 uker. Tiltakshaver håper at en slipper rettslig behandling av saken.

Saksbehandler kan ikke se at det er kommet nye momenter i saken som gjør at vedtaket omgjøres.

Dersom innstillingen i denne saken blir vedtatt blir saken videresendt til Fylkesmannen i Troms som klagesak.



DANIEL JAKOBI

Nordveien 28

9180 SKJERVØY

SKJERVØY KOMMUNE

Teknisk etat

9180 SKJERVØY

**Klage på vedtak vedrørende byggesak på gnr 69 bnr 791**

Jeg vil herved klage på vedtaket som er gjort i Formannskapet 07.02.2013, med brev datert 09.02.2013.

Vedtaket er at jeg må betale en bot på kr 20000.-, og i tillegg rive en del av bygget. Jeg vil bestride boten, og rivning, samt at der er beregnet et areal på 64 kvadratmeter på grunnflaten.

Jeg mener beslutningen er gjort på feil grunnlag, der formannskapet har for lite opplysninger, og at det er en del synsinger i saken.

For å si litt om historien. Jeg fikk byggetillatelse på oppføring av et garasje bygg på 49,98m<sup>2</sup> grunnflate, eller 50,4 m<sup>2</sup> i bruksareal. Denne tillatelsen fikk jeg i brev datert 20.09.2010. Etter at byggingen var startet, fant jeg ut at adkomsten til huset ble mye bedre om jeg hadde en utgangsdør i enden av garasjen. For å finne ut en mest mulig praktisk løsning, prøvde jeg å bygge en kvist på taket, og utgangsdøren fikk da den best mulig praktisk høyde. 2 dager etter at jeg hadde funnet ut hvordan det kunne være, fikk jeg tegnet det opp, og søkt Kommunen om dette tillegget. Kvisten ble ikke bygget ferdig, garasjen ble ikke bygget ferdig, og jeg har enda ikke sendt inn ferdigmelding på den. Jeg har kledd inn med plast, for å beskytte materialene i påvente at byggesaken skal bli ferdig.

Jeg reagerer litt på at Kommunen sier de har oppdaget dette på en uanmeldt inspeksjon. Det synes jeg er rart da de hadde fått papirene mine da. Jeg reagerer også på uttalelser om at man har tatt i bruk hele garasjen, med at man har en båt inne, og flyttet veggen helt ned ved takutstikket. Ja jeg har tatt båten inn der, men veggen som er satt opp er av isopor og plast. Jeg har bare dekket til båten. Og arbeider litt med den i påvente at byggesaken skal bli ferdig. Og når formannschaftsmedlemmer har gjort bryet med å inspisere bygget, hvorfor ikke ta kontakt for en prat, slik at riktige opplysninger kan utveksles.

Arealene på garasje er satt til 64 m<sup>2</sup>. Det ble i inspeksjonen målt at garasjen hadde innvendig et areal på 46m<sup>2</sup>. Men forstår at kommunen beregner med tak utstikk. Regelverket hvordan grunnflate skal beregnes handheves på forskjellige måter. Mine spørsmål er: Hva med takutstikk på sidene og på baksiden, er de med?.

Hvis jeg i eksempel flytter nedveggen ut og garasjen blir 3,98m<sup>2</sup> større, slik at jeg fyller ut de omsøkte 50m<sup>2</sup> innvendig, da blir takutsikket mindre enn 1 meter, går da arealet ned fra 64m<sup>2</sup> til 50m<sup>2</sup> grunnflate etter Kommunens beregninger?.

Ser også at kommunen handhever regelverket litt forskjellig, da jeg i brev datert 10.09.2012 ikke kan bygge en garasje over 50m<sup>2</sup> i.h.t. bygningsloven§20-2, og i neste brev datert 04.02.2013 kan jeg ha 64m<sup>2</sup> da bygningsloven § 20-2 sier at det kan være 70m<sup>2</sup>.

Hvordan kan man som ikke er skolert i byggesaker forholde seg til slikt?

I brev datert 04.02.2013 er det besluttet at jeg må rive ark/kvist fra garasjen på grunn av byggeskikken.

Mitt spørsmål er hvilke kriterier eller forskrifter er det her det vises til. Hva er forskriftene for byggeskikk. Dette ønsker jeg å se skriftlig. For noen forskrifter på dette finner ikke jeg. Jeg ser hus og garasjer i nabolaget med slike utstikk. Og denne som er oppført her er jo nesten ikke synlig for noen. Så jeg er uforstående for dette vedtaket.

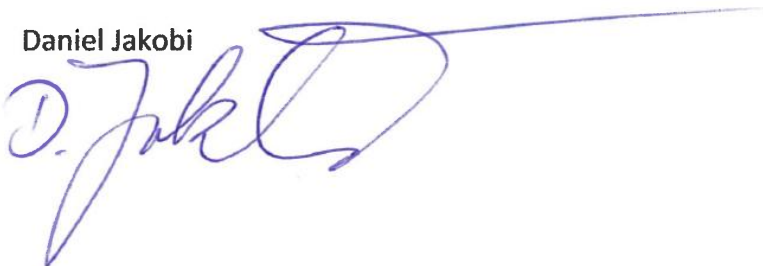
Der er også et moment at sakens alvorlighet, bestemmer botens størrelse. Min kommentar til dette er at jeg ikke har gjort garasjen ferdig. Jeg søker om å få bygge en kvist på taket som er lite synlig (skal man få bot for å søke). Og viser til at prosjekter i kommunen (eks Arnøya), er oppført uten byggetillatelse med bot på kr 5000.-. Hva er mest alvorlig?.

Et annet ankepunkt er Teknisk etat sin behandling av dette. Jeg mener de ikke har hvert imøtekommende for dialog, og løsningsorientert hvordan man kan få ferdig denne saken.

Jeg håper Kommunen vil revurdere dette vedtaket til min fordel, og ser frem til å høre fra dere innen 3 uker. Og håper vi slipper rettslig behandling av saken.

Med Vennlig Hilsen

Daniel Jakobi







**Skjervøy kommune**  
Skjervøy kommune

Daniel Jakobi  
Nordveien 28  
9180 SKJERVØY

Att. Daniel Jakobi

## Melding om vedtak

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref:</b>	<b>Løpenr.</b>	<b>Arkivkode</b>	<b>Dato</b>
	2009/9381-15	5442/2013	194169/791	07.02.2013

### **Nordveien 28: klage på formannskapsvedtak 97/12 ang garasje som ikke er oppført i hht byggetillatelsen gnr 69 bnr 791**

Vedlagt følger melding om vedtak i overnevnte sak.

*Vedtaket kan påklages. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Med hilsen

Magnar Solbakken  
Formannskapssekretær  
Direkte innvalg: 7775503



## Skjervøy kommune

Arkivsaknr: 2009/9381 -11  
Arkiv: 194169/791  
Saksbehandler: Kjell Ove Lehne  
Dato: 05.12.2012

### Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
8/13	Skjervøy Formannskap	04.02.2013

#### **Nordveien 28: klage på formannskapsvedtak 97/12 ang garasje som ikke er oppført i hht byggetillatelsen gnr 69 bnr 791**

Henvisning til lovverk:  
Plan- og bygningsloven  
Reguleringsplan Sentrum Nord

#### Vedlegg

- 1 kart
- 2 klage på vedtak
- 3 ang forhåndsvarsel om overtredelsesgebyr
- 4 tillegg til byggesøknad

#### **Saksprotokoll i Skjervøy Formannskap - 04.02.2013**

#### **Behandling:**

Forslag fra Vidar Langeland (FRP):

- *Saken utsettes slik at formannskapet kan ta en befaring. Dette med bakgrunn i at garasjen er ombygd med nye endringer på bygget uten tillatelse siden siste behandling i formannskapet.*

#### **Vedtak:**

Votering over utsettelsesforslaget:

- forslaget falt med 6 mot 1 stemme

Votering over innstillingen:

- Innstillingen enstemmig bifalt.



## **Rådmannens innstilling**

Formannskapsvedtak 97/12 oppheves, Daniel Jakobi får delvis medhold i klagen av 20.10.2012

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 gis Daniel Jakobi dispensasjon fra reguleringsplan Sentrum nord punkt 1.6 for oppføring av garasje på 64m<sup>2</sup>.

Med hjemmel i reguleringsplanen Sentrum nord punkt 1.6 gis det ikke dispensasjon fra garasjen utforming som skal være tilpasset bebyggelsen på eiendommen dette gjelder for oppført ark på garasjetak.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-2 gis Daniel Jakob byggetillatelse for oppføring av garasje på 64m<sup>2</sup>.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-2 og reguleringsplan Sentrum nord punkt 1.6 avslås søknaden om å oppføre ark på garasjetak.

I medhold av plan- og bygningsloven § 32-8 ilegges det et overtredelsesgebyr på kr. 20.000,-

## **Saksopplysninger**

Daniel Jakobi klager over formannskapsvedtak 97/12 der det fremkom følgende vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-2 og reguleringsbestemmelsene i reguleringsplan avslås søknaden til Daniel Jakobi om å ha stående den ulovlige oppførte garasjen på gnr 69 bnr 179.

Avslaget begrunnes med at kommunen ikke kan se at intensjonen bak bestemmelsene og loven er ivarettatt.

Formannskapet ber administrasjonen og effektuere gjennomføringen av ulovlig tiltak. Sitat slutt.

I samme vedtak ble det sendt ut skriv om forhandsvarsel om pålegg.

Daniel Jakobi har sendt klage datert 20.10.2012 på dette formannskapsvedtaket, han begrunner klagen med følgende: Det ikke er tatt hensyn til tilleggsopplysninger i skriv av 26.6.2012 som omhandler tolkning av arealer feil og at det var praktisk med kvist på tak. Videre vises det til misvisende ihht forståelse av bebygd areal, grunnflate og bruksareal. Jakobi viser videre til at det er flere bygg i område som har kvister og ark og viser til at det ikke eksisterer er klar definisjon på byggeskikk.

Jakobi opprettholder søknaden om å ha garasjen slik den er oppført.

Det ble sendt ut forhandsvarsel om overtredelsesgebyr den 10.12.12

## **Vurdering**

Det er innkommet kommentarer på forhandsvarsel sendt 10.12.12 fra tiltakshaver. Tiltakshaver bedyrer at tiltaket (ene) ikke ble gjort med overlegg men at det beror på missforståelse i tolkning av tillatelsen. Det er gitt tillatelse til oppføring av garasje med grunnflate på 50m<sup>2</sup> oppført

garasje har grunnflate er 64m<sup>2</sup>. Garasjen var omsøkt med saltak, oppført garasje har i tillegg fått oppført ark. Saksbehandler kan ikke se at det er grunn for mistolkning av tillatelsen i denne sak.

Jakobi har i tillegg til kommentarer til forhandsvarsel kommet med et tilleggskriv som omhandler selve byggesaken. Jakobi ønsker å beholde nåværende størrelse på garasjen grunnet at han livnærer seg som snekker og har i den forbindelse behov for garasjen som lagringsplass av utstyr. I dag har Jakobi garasjen full da han benytter denne som lagring for egen båt.

### ***Overtredelsesgebyr***

Jf. Pbl 08 § 32-8 kan overtredelsesgebyr ilegges den som forsettlig eller uaktsomt har latt utføre/utført søknadspliktige tiltak og/eller ikke ivaretar det ansvar den enkelte er pålagt. Aktuelt tiltak faller inn under punktene a, b, og g i denne paragraf. SAK 10 gir utdypende bestemmelser om overtredelsesgebyrer i §§ 16-1, 16-2 og 16-3.

Overtredelsesgebyr gis i størrelsesorden opp til kroner 200.000,- avhengig av alvorlighetsgrad, dette fremkommer av § 16-1 i SAK 10. Privatpersoner kan ilegges overtredelsesgebyrer inntil halvparten av angitte beløpsgrenser som fremkommer av § 16-1. Ved fastsettelse av gebyrets størrelse er det ulike forhold som må vurderes.

Før det gjøres konkrete vurderinger, skal følgende hensyn tas ved utmåling av gebyrets størrelse (jf Pbl 08 § 16-2):

#### *Alvorlighetsgrad:*

Tiltaket medfører alvorlig brudd på gjeldende planverk, tiltaket kan være gjennomførbart men da med innvilget dispensasjon fra reguleringsplan Sentrum nord. Alvorlighetsgraden av det utførte tiltaket må her sies å være stor.

I forhold til teknisk utførelse, er tiltaket utført av tiltakshaver og ligger innenfor den godkjenning (plan- og bygningsloven § 20-2 omfatter garasje inntil 70m<sup>2</sup>) som kommunen har gitt. Alvorlighetsgraden for dette kan ikke tillegges stor vekt.

#### *Forsett:*

Tiltakshaver har vært klar over de krav som plan- og bygningsloven m/forskrifter stiller til opprettelse av garasje. Jakobi fikk byggetillatelse etter innsendt byggesøknad m/tegninger. Jakobi har ikke oppført bygningen som omsøkt. Det er saksbehandlers oppfatning at bygningen er oppført bevist fra søkers side. Da overtredelsene er gjort helt bevist må dette vektlegges i negativ betydning ved utmåling av gebyrets størrelse.

#### *Økonomisk gevinst*

Saksbehandler kan ikke se at tiltaket gir tiltakshaver den helt store økonomisk gevinst ved å bygge garasjen større. SAK 10 § 16-2, sier at den økonomiske gevinsten kan vektlegges ved overtredelsesgebyrets størrelse.

#### *Gebyrenes størrelse:*

I det følgende vurderes de forhold som er relevant for saken og konkret størrelse på overtredelsesgebyr i saken (vedlagt følger utskrift av SAK 10 § 16-1, for inngående informasjon):

#### *§ 16-1 punkt a:*

Hjemmelshaver har utført/latt utføre søknadspliktig tiltak uten søknad og tillatelse jf Pbl § 20-1. Tiltaket som det var gitt tillatelse til er ikke bygget som omsøkt. Bygget var ikke i det vesentlige



i overensstemmelse med krav gitt i og i medhold av plan- og bygningsloven og reguleringsplanen sentrum nord, og det kan da gis gebyr inntil kr. 10.000,- (halvparten til privatpersoner).

Med hensyn til tiltakets kravoppnåelse, alvorlighetsgrad, forsett og verdiøkning, anbefaler saksbehandler at det gis gebyr for forholdet som rammer § 16-1 punkt a), i størrelse kroner 5.000,-

*§ 16-1 punkt b:*

Hjemmelshaver lar bruke tiltaket uten at det foreligger nødvendig tillatelse til tiltaket. Her legges det til grunn det samme som for punkt a, og overensstemmelse med gjeldende krav og gebyrstørrelse.

Som for punkt a, er det saksbehandlers anbefaling at det gis gebyr for forholdet som rammer § 16-1 punkt b), i størrelse kroner 5.000,-

*§ 16-1 punkt g:*

Den som gir uriktige eller villedende opplysninger til plan- og bygningsmyndighetene. Punkt 2 sier, at det gis inntil kr. 50.000,- (halvparten til privatpersoner) ved feil eller villedende opplysninger, og der forholdene medfører større avvik eller ulempe. Forholdene her er av en slik karakter at det må gis dispensasjon fra gjeldene reguleringsplan, kommune har vært restriktiv ved å gi dispensasjon til garasjer utover 50 m<sup>2</sup>.

Med bakgrunn i at bygget ble bygget 14m<sup>2</sup> større enn tillat samt påført ark må dette anses som (større avvik) villedende opplysninger. Med bakgrunn i dette, samt alvorlighetsgrad, forsett og verdiøkning, anbefaler saksbehandler at det gis gebyr for forholdet som rammer § 16-1 punkt g, i størrelse kr. 10.000,-.

*Oppsummering – overtredelsesgebyr:*

For forhold som er nevnt ovenfor, anbefaler saksbehandler at det gis overtredelsesgebyr i saken på totalt kroner 20.000,-. (punkt a kr. 5.000,- punkt b kr. 5000,- og punkt g kr. 10.000,-)

Det er lagt vekt på at ulovligheten er gjort med forsett og at garasjen utførsel gjør det vanskelig å få denne omgjort til omsøkt størrelse.

DANIEL JAKOBI

Nordveien 28

9180 SKJERVØY

SKJERVØY KOMMUNE

Teknisk etat

9180 SKJERVØY

26.12.12

ANG FORHÅNDSVARSEL OM OVERTREDELSESGEBYR

Jeg viser til brev fra dere datert 10.12.12, hvor dere sender ut et forhåndsvarsel om overtredelses gebyr på grn 69 bnr791.

Jeg synes det er beklagelig at situasjonen skulle bli slik. Og håper min videre forklaring kan gjøre denne saken bedre. Jeg aviser at noe er gjort med overlegg.


Dere var på befaring og målte garasje bygget. Der ble det målt at garasjen var 46 m2 innvendig. Jeg hadde søkt, og fått tillatelse på 50m2. Forstår ikke helt hvor de 14 m2 kommer fra.

Når det gjelder arken, så ble denne ført opp av praktiske hensyn. Under bygge prosessen oppdaget jeg at det ble vanskelig med adkomst til huset fra garasjen. Da fant jeg ut at en løsning med ark over utgangsdøra fra garasjen ville være en god løsning. Jeg søkte da om tillatelse til å bygge denne, samt å få beholde garasjen slik den var. Det er en veldig liten ark, som ikke er synlig fra veien og nesten ikke fra naboer.

Håper at dere vil behandle dette på en positiv måte.

Mvh

Daniel Jakobi



DANIEL JAKOBI

Nordveien 28

9180 SKJERVØY

SKJERVØY KOMMUNE

Teknisk etat

9180 SKJERVØY

27.12.12

**TILLEGG TIL BYGGESØKNAD**

Jeg viser til byggesak til garasje på gnr 69 bnr 791, og har ref 2009/9381-12.

Jeg prøver å livnære meg som snekker på Skjervøy. Jeg har tidligere jobbet for andre i samme bransje, men nå ønsker jeg å prøve selv.

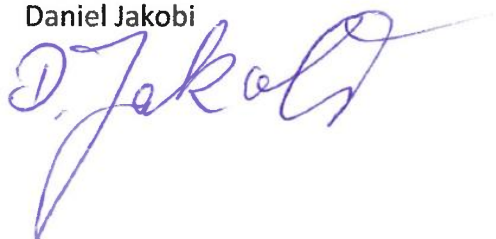
Derfor ønsker jeg å beholde garasjen slik den er, fordi den blir benyttet til lagring av utstyr og materialer i forbindelse med næringsvirksomheten.

Pga vintre med mye snø, er det godt å få ting under tak.

Håper dere kan hjelpe meg med denne søknaden, slik at jeg kan fortsette å tilby snekkertjenester, og utvikle min virksomhet.

Mvh

Daniel Jakobi





**DANIEL JAKOBI**

**Nordveien 28**

**9180 SKJERVØY**

**SKJERVØY KOMMUNE**

**Teknisk etat**

**9180 SKJERVØY**

**20.10.2012**

**KLAGE PÅ VETAK ARKIVSKAS NR 2009/9381-8**

Ser av svar fra dere at dere har truffet et vedtak, der dere ikke har tatt hensyn til mine tilleggsopplysninger sendt i brev 26.06.2012. Dette beklager jeg.

Reguleringsbestemmelsene viser til arealbestemmelser for garasjer, og viser her til grunnflate. Som jeg fremla i siste brev var dette en misforståelse i fra meg.

Reguleringsbestemmelsene det henvises til har arealbestemmelse for garasjer som sitert i saksfremlegget, men disse er ikke så entydige som saksbehandler vil ha det til. "Grunnflate" som det heter i bestemmelsene, kan forstås som bruksareal, eller det kan bety bebygd areal. Saksbehandler forstår bestemmelsene slik at det gjelder bebygd areal, og da skal overbygg medregnes. Om det da er flere etasjer i bygget, har det ingen betydning for arealet. Dersom det aksepteres at bestemmelsene like gjerne kan bety innvendig bruksareal, slik som jeg har skrevet tidligere, er det da kun arken der ikke er godkjent. Grunnflate er et folkelig begrep i dagligtalen, men ikke presis i en byggesak. Vet også om godkjente byggesaker (garasjer) i samme byggefelt med areal større enn dette bygget.

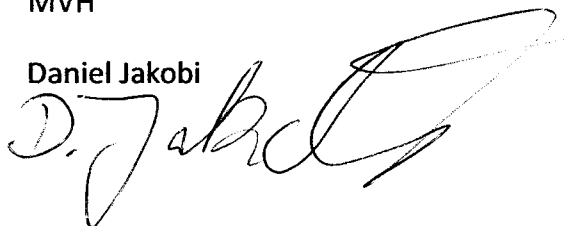
Det vises også til at bygget ikke passer bygningene i området. Og dette er vanskelig og å forstå, da det finnes flere hus med både kvister og arker i området. Vet ikke om det eksisterer en klar definering av byggeskikken.

Mener at det tenkte resultatet til slutt vil bli bra. Når tomten er ferdig utfyllt, og alt er ferdig, vil det vises at det ikke er et ruvende bygg. Og som er tilpasset huset med matrealvalg, form og farge.

Håper på en positiv behandling.

MVH

Daniel Jakobi





# Skjervøy kommune

## Teknisk etat

Daniel Jakobi  
Nordveien 28  
9180 SKJERVØY

Att. Daniel Jakobi

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref:</b>	<b>Løpenr:</b>	<b>Arkivkode</b>	<b>Dato</b>
	2009/9381-12	45167/2012	194169/791	10.12.2012

### **Nordveien 28: forhandsvarsel om overtredelsesgebyr gnr 69 bnr 791.**

Daniel Jakobi fikk den 20.09.2010 byggetillatelse for oppføring av garasje på 50m2.

Ved befaring av ulike byggeaktiviteter på eiendommen i juni 2012 ble det oppdaget at garasjen var oppført med ark samt at garasjen var oppført ca 14 m2 større en tillatt. Jakobi sendte således ny byggesøknad til kommunen som innebar at oppført bygning kunne bli godkjent.

Søknaden til Jakobi ble behandlet i formannskapssak 97/12 datert den 10.09.2012 søknaden ble avslått samt at det ble sendt ut forhandsvarsel om pålegg om riving. Jakobi klaget på vedtaket den 20.10.2012, denne saken skal opp i formannskapet februar 2013. I forbindelse med denne sak er det kommet opp vurderinger om det kan ilegges overtredelsesgebyr.

#### ***Overtredelsesgebyr:***

Jf. Pbl 08 § 32-8 kan overtredelsesgebyr ilegges den som forsettlig eller uaktsomt har latt utføre/utført søknadspålydende tiltak og/eller ikke ivarettatt det ansvar den enkelte er pålagt.

Aktuelt tiltak faller inn under punktene b, d, e og g i denne paragraf, og gjelder den som:  
b) utfører, lar utføre, bruker eller lar bruke tiltak uten at det foreligger nødvendig tillatelse etter denne lov, eller er i strid med vilkårene i slik tillatelse

d) bruker eller lar bruke byggverk eller del av byggverk eller areal uten at det foreligger nødvendig tillatelse etter denne lov, eller bruken er i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av denne lov, vedtak eller plan

e) prosjekterer, utfører eller lar utføre eller kontrollerer et tiltak etter § 20-1 uten at arbeidet blir forestått av ansvarlige som er godkjent etter § 22-1 og er tildelt ansvarsrett etter § 21-4 tredje ledd

f) gir uriktige eller villedende opplysninger til plan- og bygningsloven.

Forskrift om byggesak (SAK 10) gir utdypende bestemmelser om overtredelsesgebyrer.

*Gnr 69 bnr 791: Forhandsvarsel om overtredelsesgebyr.*

*På bakgrunn av innkommet søknad samt gitt byggetillatelse 20.09.2010 er tiltaket i strid med plan- og bygningsloven § 20-2 og reguleringsbestemmelsene i reguleringsplan Sentrum Nord punkt 1.6 "garasjer og boder kan bare oppføres i 1 etasje med grunnflate ikke over 50m2, og skal være tilpasset bolighuset m.h.t. materialvalg, form og farge".*

Vi ber om eventuelle merknader til forhandsvarsel innen 14 januar jfr. Pbl § 32-2, første ledd og forvaltningsloven § 16. Søknaden vil da bli behandla etter gjeldene regelverk.

Plan- og bygningsloven 2008 § 32-8, tredje ledd sier følgende:

*"Den ansvarlige skal varsles særskilt før overtredelsesgebyr vedtas, og gis anledning til å uttale seg innen en frist som ikke skal være kortere enn 3 uker. Forhandsvarsel skal gis skriftlig."*

Med hilsen

Kjell Ove Lehne  
Ingeniør  
Direkte innvalg: 7775521



DANIEL JAKOBI

Nordveien 28

9180 SKJERVØY

SKJERVØY KOMMUNE

Teknisk etat

9180 SKJERVØY

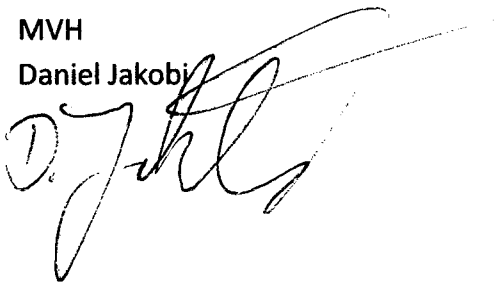
26.06.2012

### **OPPFØRING AV GARAGE**

Jeg hadde fått tillatelse til oppføring av en garage på 50 m<sup>2</sup>. Den er nå satt opp, og inspisert av Kommunen. Under inspeksjonen ble det oppdaget at garagen var ca. 60m<sup>2</sup>. Og at der var bygget en liten kvist på taket. Jeg har tolket det med arealet feil, og har da bygget garagen 50m<sup>2</sup> innvendig. Jeg var ikke klar over at tak overbygg skulle regnes med. Kvisten er laget slik at jeg kan få en utgang mot terrassen på øvresiden av huset. Dette var en praktisk løsning for å få dette til. Jeg beklager dette. Men synes at løsningen totalt sett er god, og vil med dette søke om byggetillatelse for garagen slik den ser ut (som den er bygget). Håper dette kan ordne seg, og håper på en positiv tilbakemelding.

MVH

Daniel Jakobi





**Skjervøy kommune**  
Skjervøy kommune

Daniel Jakobi  
Nordveien 28  
9180 SKJERVØY

Att. Daniel Jakobi

## Melding om vedtak

<b>Deres ref:</b>	<b>Vår ref:</b> 2009/9381-9	<b>Løpenr.:</b> 34124/2012	<b>Arkivkode:</b> 194169/791	<b>Dato:</b> 17.09.2012
-------------------	--------------------------------	-------------------------------	---------------------------------	----------------------------

### **Nordveien 28: søknad om byggetillatelse for en allerede oppført garasje som strider med gitt byggetillatelse på gnr 69 bnr 791.**

Under følger særutskrift fra overnevnte sak.

*Vedtaket kan påklages. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.*

Med hilsen

Magnar Solbakken  
Formannskapssekretær  
Direkte innvalg: 7775503



## Skjervøy kommune

Arkivsaknr: 2009/9381 -8  
Arkiv: 194169/791  
Saksbehandler: Kjell Ove Lehne  
Dato: 24.08.2012

### Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
97/12	Skjervøy Formannskap	10.09.2012

#### **Nordveien 28: søknad om byggetillatelse for en allerede oppført garasje som strider med gitt byggetillatelse på gnr 69 bnr 791.**

Henvisning til lovverk:  
Plan- og bygningsloven  
Delegert vedtak formannskapet den 20.09.10

#### Vedlegg

- 1 Søknad om endring av gitt tillatelse
- 2 Tegninger
- 3 Vedtak av 20.09.2010
- 4 Situasjonsskart
- 5 Naboerklæring

#### **Saksprotokoll i Skjervøy Formannskap - 10.09.2012**

##### **Behandling:**

Forslag fra Vidar Langeland (Frp):

*Skjervøy Frp mener Skjervøy kommunen bør fremstå som en ja-kommune med målsetning at innbyggere og fritidseiere fra andre kommune skal oppfatte kommunen som velvillig og hjelpsom ved ønske om å gjennomføre tiltak.*

*Søknad om byggetillatelse innvilges. Søker ilegges et overtredelsesgebyr på 10 000,- og dekker merforbruk av ressurser for saksbehandling av ulovlig tilbygg på garasje.*

##### **Vedtak:**

Votering: innstillingen mot forslaget:  
- innstillingen vedtatt med 6 mot 1 stemme



## **Teknisk sjefs innstilling**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-2 og reguleringsbestemmelsene i reguleringsplan avslås søknaden til Daniel Jakobi om å ha stående den ulovlige oppførte garasjen på gnr 69 bnr 179.

Avslaget begrunnes med at kommunen ikke kan se at intensjonen bak bestemmelsene og loven er ivaretatt.

Formannskapet ber administrasjonen og effektuere gjennomføringen av ulovlig tiltak

*Gnr 69 bnr 791: Forhandsvarsel om pålegg.*

*På bakgrunn av innkommet søknad samt gitt byggetillatelse 20.09.2010 er tiltaket i strid med plan- og bygningsloven § 20-2 og reguleringsbestemmelsene i reguleringsplan Sentrum Nord punkt 1.6 "garasjer og boder kan bare oppføres i 1 etasje med grunnflate ikke over 50m2, og skal være tilpasset bolighuset m.h.t. materialvalg, form og farge".*

*Kommunen vil vurdere å gi Dem pålegg om riving av oppført bygg og da ihht plan- og bygningsloven § 32-3*

*I plan- og bygningsloven § 32-3 står det:*

*Ved forhold i strid med bestemmelsene gitt i eller medhold av denne loven, kan plan- og bygningsmyndighetene gi den ansvarlige pålegg om retting av det ulovlige forhold, opphør av bruk og forbud mot fortsatt virksomhet, samt stansing av arbeidet. Ved utferdiges av pålegg skal det settes frist for oppfyllelse. Samtidig med utferdigelse av pålegg kan det fastsettes tvangsmulkt. Ved utferdigelse av pålegg gis opplysninger om at pålegg vil kunne følges opp med forelegg som kan få virkning som rettskraftig dom. Endelig pålegg kan tinglyses som en heftelse på den aktuelle eiendom.*

*Dersom et eventuelt pålegg ikke blir oppfylt, kan kommunen utferdige forelegg etter plan- og bygningsloven § 32-6. et slikt forelegg vil kunne få samme rettslig virkning som en rettskraftig dom og fullbyrdes etter reglene i for dommer, jf. § 32-7*

*Sammen med et eventuelt vedtak om pålegg om retting kan kommunen gi tvangsmulkt etter plan- og bygningsloven § 32-5, jf. § 32-3, 3 ledd. Dette kan gjøres uten videre varsel.*

*Vi opplyser ellers om at brudd på plan- og bygningsloven kan medføre straffeansvar, jf. Plan- og bygningsloven § 32-9. Kommunen vil vurdere om det er grunnlag for å melde saken til politiet.*

*Dette er et forhandsvarsel, og tiltakshaver har jfvl § 16 anledning til å gi sin uttalelse innen 01.10.2012*

## Saksopplysninger

Daniel Jakobi fikk i delegert vedtak av 20.09.2010 byggetillatelse for å oppføre en garasje med grunnflate 49,98m<sup>2</sup> og en total høyde på 4,43meter. Jakobi har ikke bygget garasjen ihht gitt tillatelse og søker nå om tillatelse til å ha det ulovlige oppførte bygget stående.

Del vedtak formannskapet av 20.09.2010 sier sitat:

*I medhold av plan- og bygningsloven 2008 (Pbl 08) § 20-2, godkjennes søknad mottatt 09.09.10.*

*Denne godkjennelse gjelder oppføring av frittliggende garasje på eiendommen 69/791*

*Av søknaden fremkommer det at garasjen skal ha/være:*

- *Grunnflate på 49,98 m<sup>2</sup>*
- *Takvinkel lik 29 grader*
- *Mønehøyde lik 4,43 meter*
- *Plassert 1,23 meter fra nabogrense*
- *Plassert 1 meter fra bolighuset på eiendommen*

*Det er opplyst at materialvalg skal være tilpasset bolighuset på eiendommen.*

*Disse rammene må etterfølges.*

*Det vises for øvrig til søknadens dokumentasjon, herunder tegninger og situasjonskart*

Bygningen det nå søkes godkjenning på har en grunnflate på 60m<sup>2</sup> samt en påbygget ark.

## Vurdering

Kommunen kan ikke i denne sak se noen momenter som gjør at tiltakshaver skal få ha det ulovlige oppførte bygget stående slik det er utformet i dag. Når kommunen gir en tillatelse basert på opplysninger fra tiltakshaver og gir således tillatelse, så kan ikke tillatelsen forstås slik at en kan utvide denne med 10 m<sup>2</sup> eller bygge på en ark uten godkjenning.

Garasjen slik den er utformet i dag er ruvende og er ikke tilpasset bygningene på stedet dette strider med reguleringsbestemmelsene punkt 1.6 sitat fra denne: *garasjer og boder kan bare oppføres i 1 etasje med grunnflate ikke over 50m<sup>2</sup> og skal være tilpasset bolighuset m.h.t. materialvalg, form og farger.* Sitat slutt.

Garasjen har et overbygd parti foran porten på ca 1,5 - 2 meter, dersom Jakobi river partiet frem til garasjeporten vil garasjen antakelig komme inn under kravet på 50 m<sup>2</sup>.

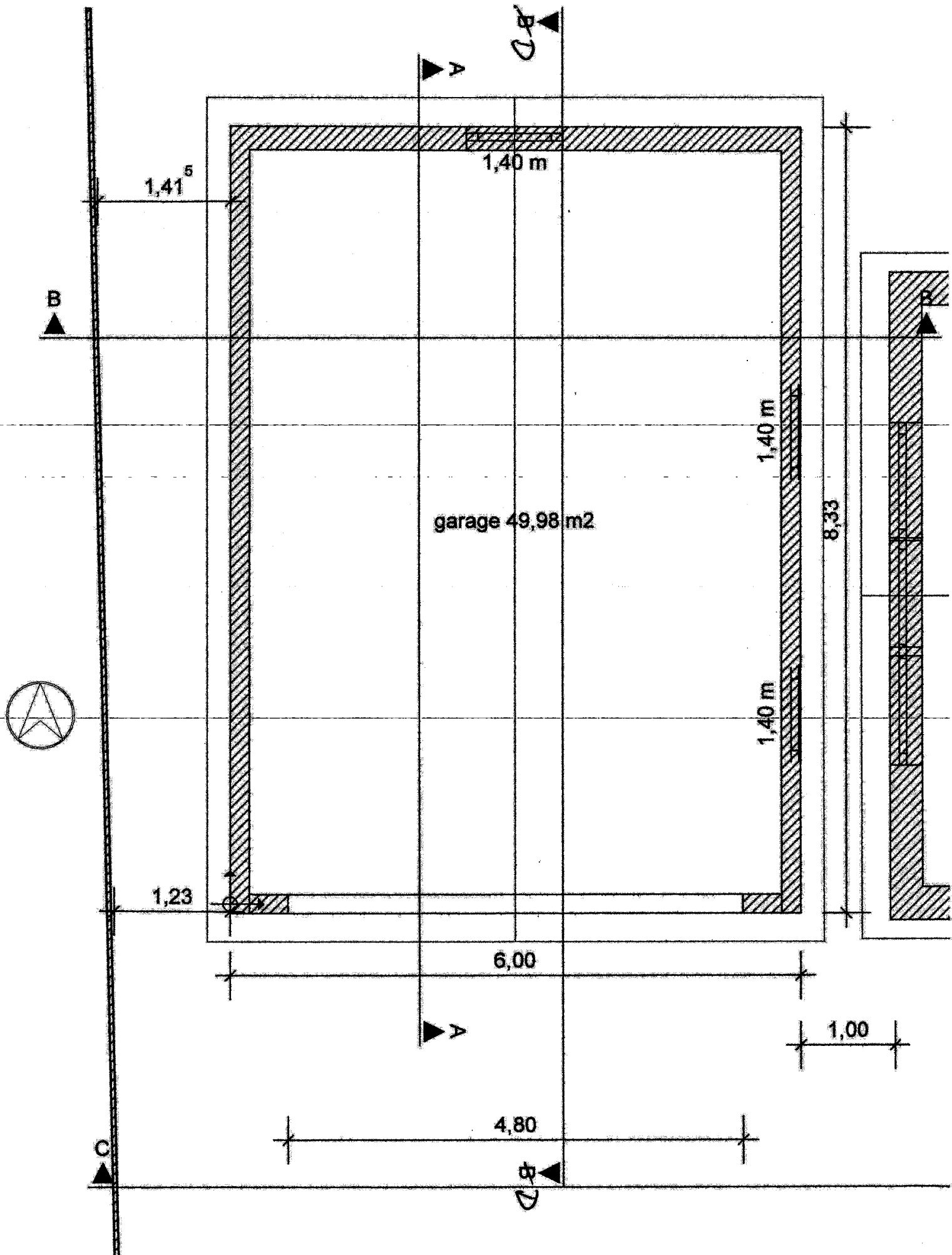
Arken på taket er laget for at Jakobi kan gå fra huset og inn i garasjen på langsiden av denne.

Arken strider med byggeskikken og må rives bort. Jakobi kan da lage trapp mellom garasje og boligen som går ned til porten i garasjen.

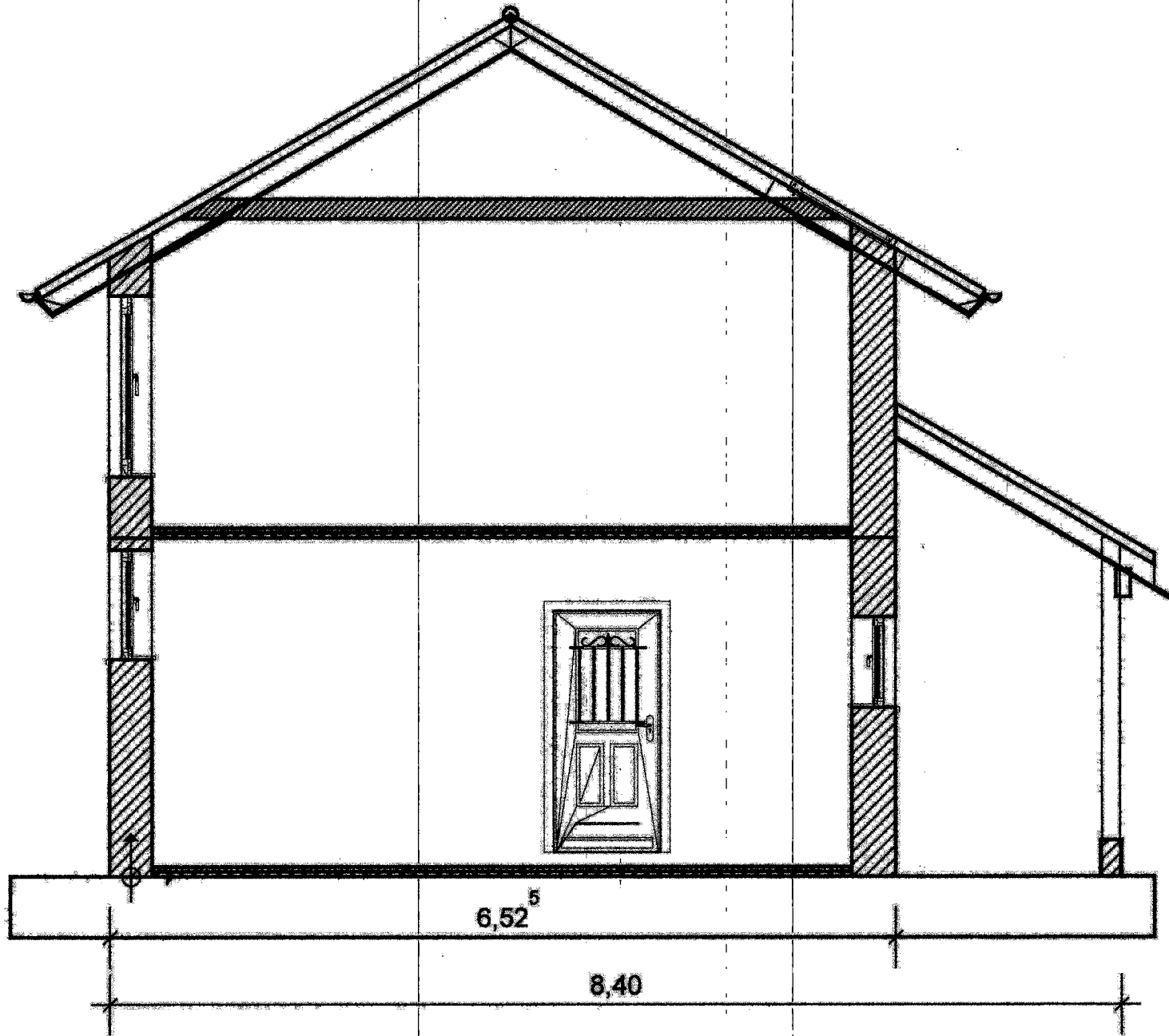
Ut fra ovenstående må Jakobi forholde seg til vedtaket av 20.09.10 som da vil innebærer at deler av garasjen samt arken rives.



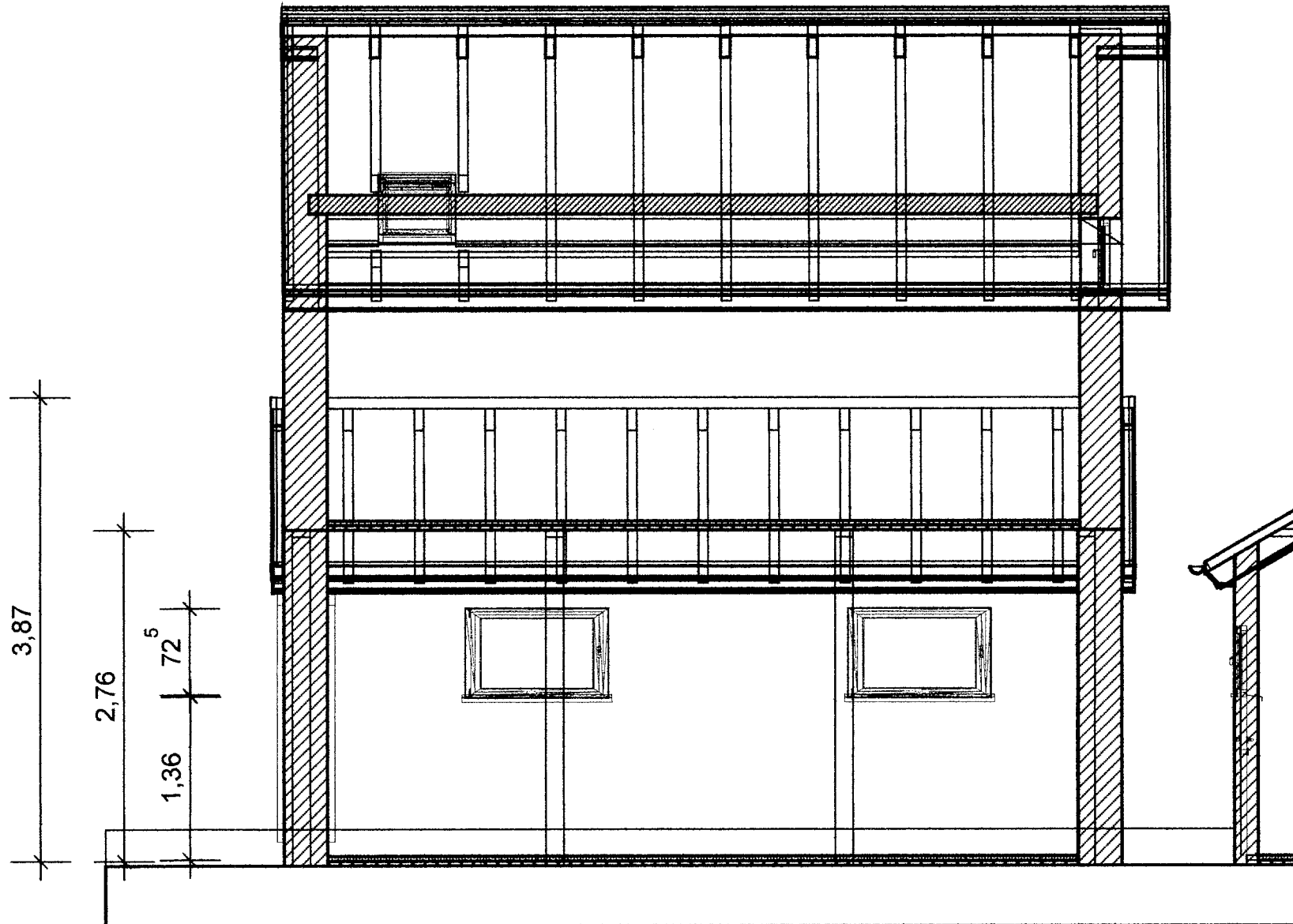




# Fassade Ost

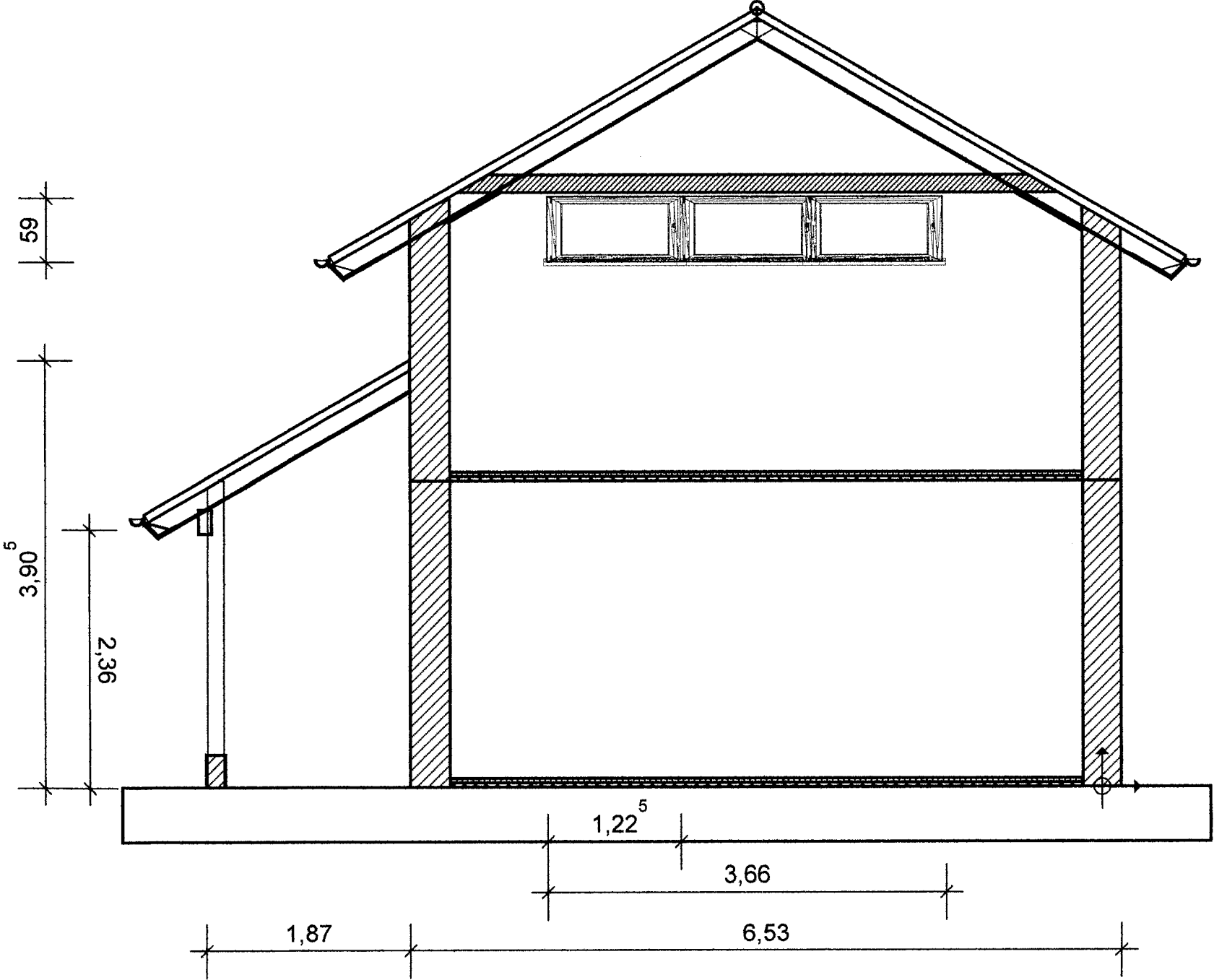


# Fassade Nord

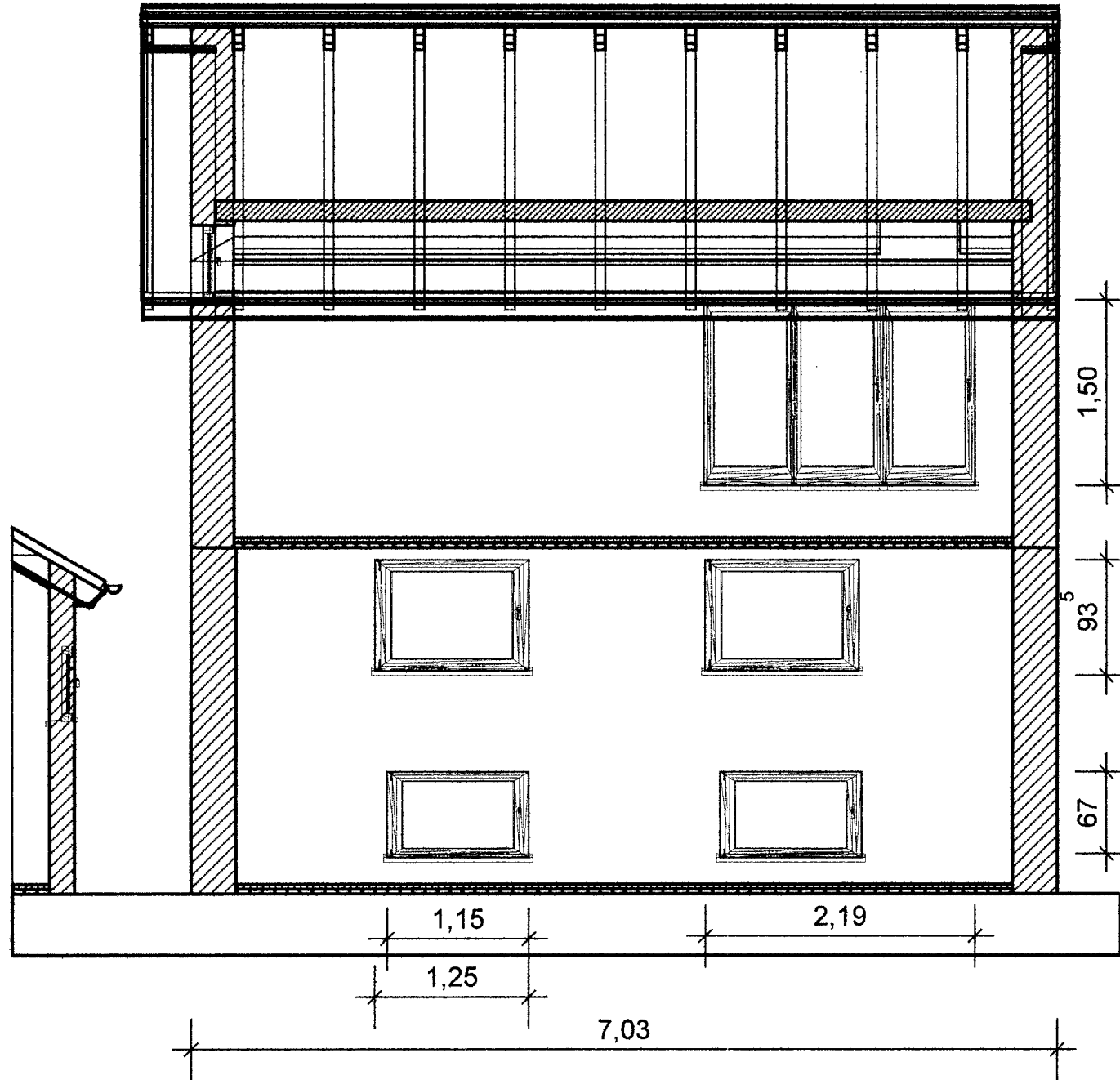




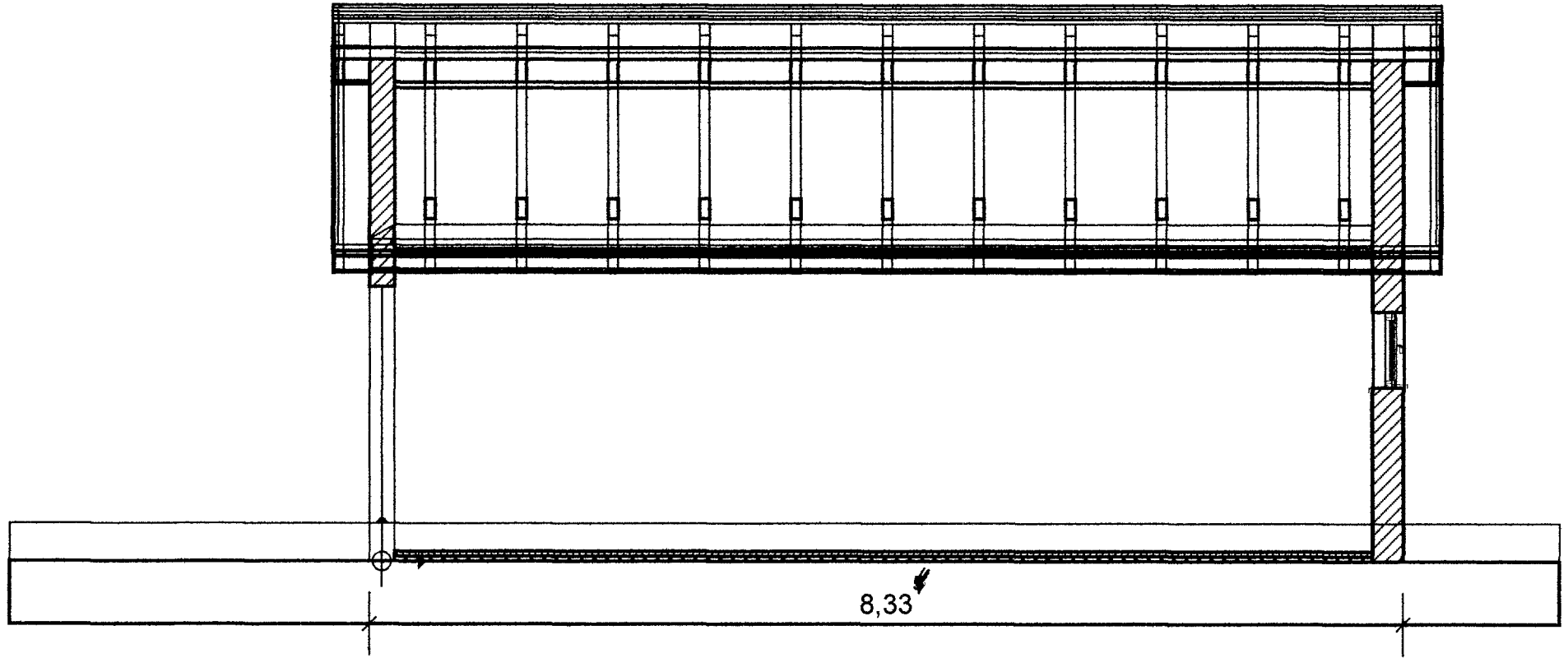
# Fassade West



# Fassade Süd

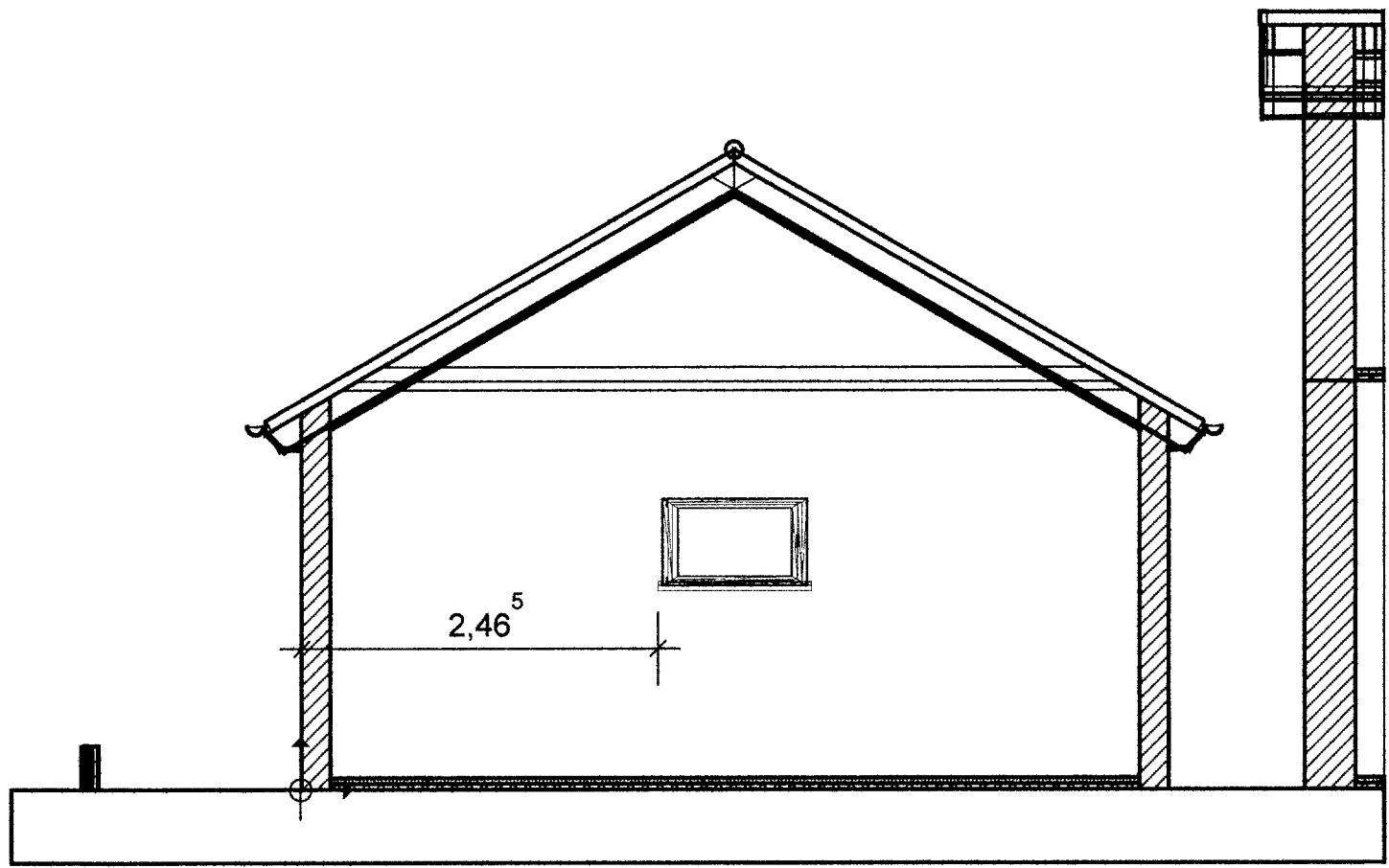


D-D

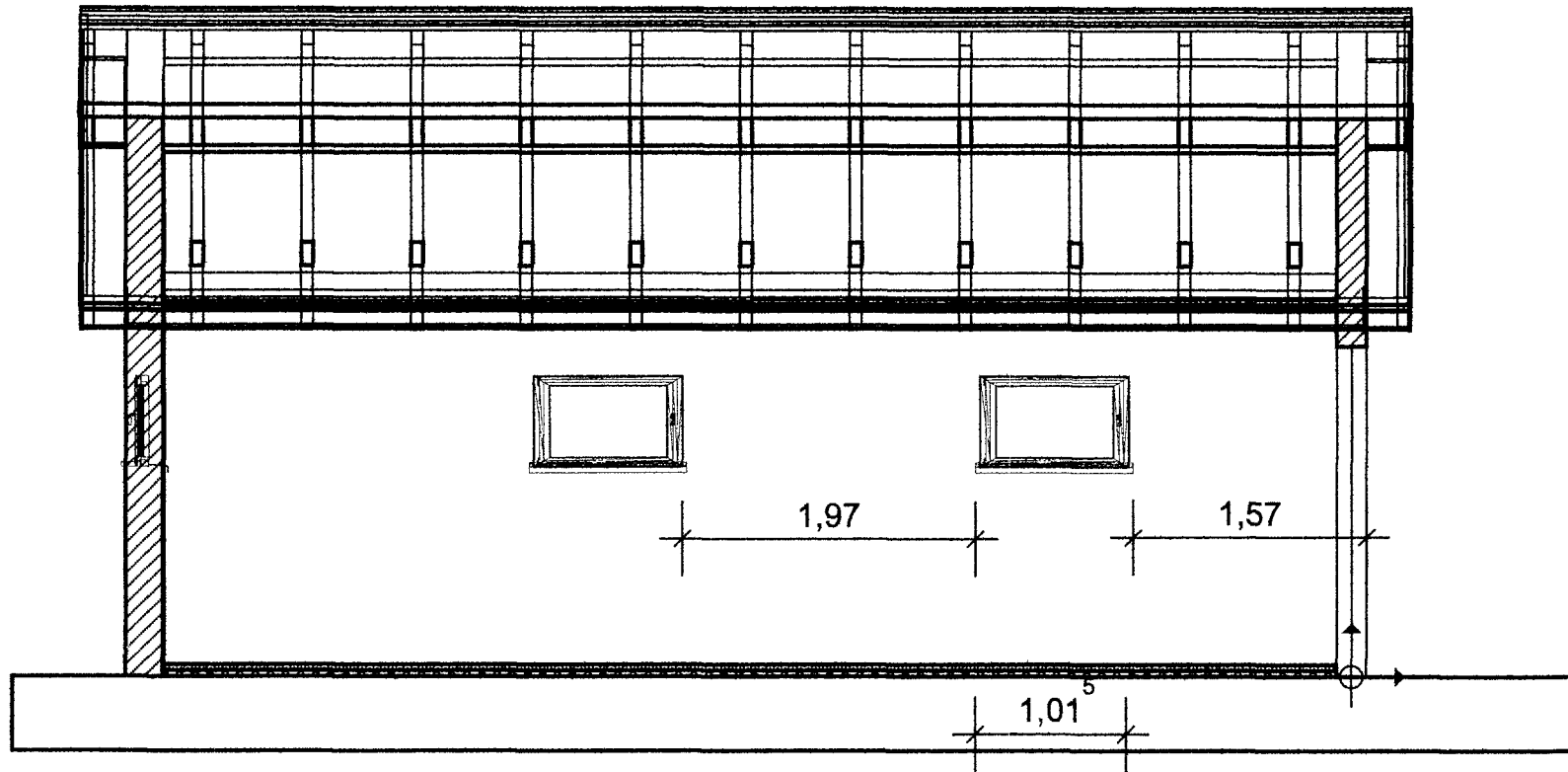


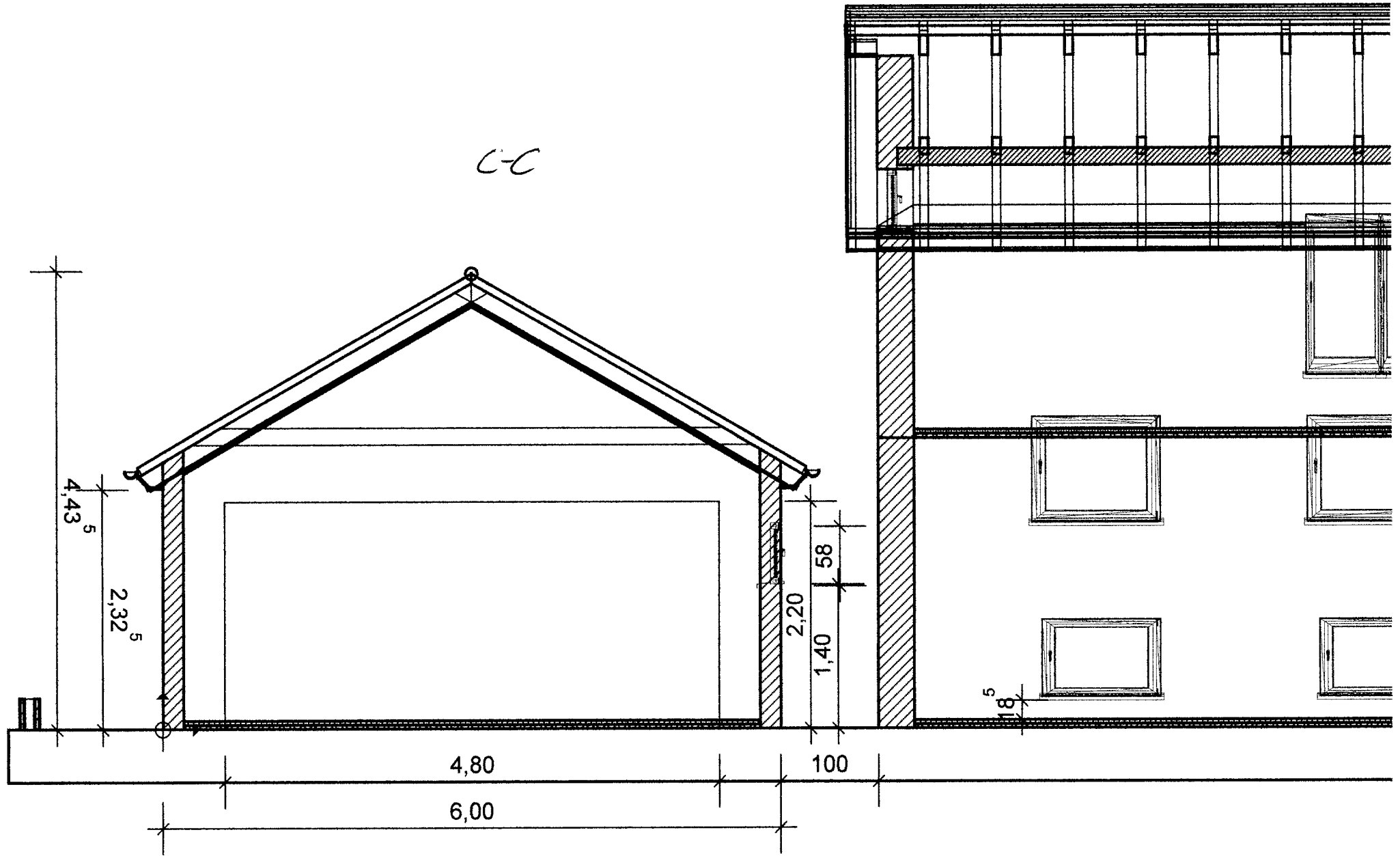


B-B



A-A









## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
23/13	Skjervøy Formannskap	11.03.2013

### **Klage på formannskapsvedtak 10/13 ang ileggelse av overtredelsesgebyr gnr 64 bnr 42 Årviksand**

Henvising til lovverk:  
Plan- og bygningsloven

#### Vedlegg

- 1 Klage på formannskapsvedtak 10/13
- 2 Overtredelsesgebyr
- 3 Skriv fra Årviksbruket datert 24.08.12
- 4 Skriv fra Årviksand Verksted datert 23.08.12
- 5 Skriv fra Visit Årviksand as datert 25.08.12

#### **Rådmannens innstilling**

Formannskapet har ved gjennomgang av klagen ikke funnet nye momenter som gjør at vedtaket omgjøres.

Vedtaket i formannskapssak 10/13 opprettholdes.

I medhold av plan- og bygningsloven § 32-8 ilegges det et overtredelsesgebyr jfr. Sak §§ 16-1 og 16-2 på kr 30.000,-

Kommunen behandler Visit Årviksand som privatperson i forbindelse med utmålingen av gebyrets størrelse.

#### **Saksopplysninger**

Saksbehandler var på befaring i Årviksand den 14.8.2012 i en annen sammenheng da det ble oppdaget at bygning (lagerbygg/kontor) som fikk byggetillatelse den 02.08.12 allerede var

oppført og ble brukt til annen aktivitet enn det som var omsøkt. Bygningen ble brukt til utleie for fisketurisme. Saksbehandler fikk kontakt med Visit Årviksand som bedyret at bruken av dette bygget var en nødløsning grunnet andre forhold.

Kommunen og Visit Årviksand ble enige om en skulle prøve å få dette til på en minnelig måte ved at det ble igangsatt en søknadsprosess der det søkes om dispensasjon fra plangrunnlaget som ihht reguleringsplanen er "Industri".

Formannskapet gjorde følgende vedtak i sak 12.12 den 20.02.12 sitat:

- 1. Bygningen vurderes å tilfredsstillere reguleringsbestemmelse 1.7, vedr. bygningens form, materialbehandling og at bygningen får en harmonisk utforming i forhold til omgivelsene.*
- 2. jf reguleringsbestemmelse punkt 1.6, skal det være minst 1 parkeringsplass. Det anbefales at det etableres flere i forhold til formålet til byggetiltaket. Tiltakshaver må dokumentere slik løsning før administrativ byggetillatelse kan gis.*
- 3. jf reguleringsbestemmelse punkt 1.9 gis det forbud mot utendørslagring på eiendommen, ved tiltaket. Sitat slutt.*

Byggetillatelse ble gitt den 02.08.12 med følgende vedtak sitat:

*Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-1 gis Årviksand verksted byggetillatelse for oppføring av industribygning som skal inneholde møterom, kontor og lager på gnr 64 bnr 42 fnr 1.*

*Med hjemmel i reguleringsbestemmelsene for reguleringsplan Årviksand havn gis det forbud mot utendørslagring på eiendommen.*

*Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 gis Br. Albrigtsen godkjenning som foretak samt ansvarsrett i funksjonene SØK. PRO og UTF klasse 1 grunn, mur og trearbeider.*

*Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 22-3 gis Kristiansen VVS godkjenning som foretak samt ansvarsrett i funksjonene PRO og UTF klasse 1 VVS arbeider. Sitat slutt.*

Bygningen er blitt brukt som utleiebolig fra den var bygd og dette er meget beklagelig. Kommunen sendte ut forhandsvarsel om søknadsplikt, pålegg og overtredelsesgebyr den 25.9.2012, kommunen fikk tilsvarende på dette skriv og hadde møte med Visit Årviksand om denne sak. Det ble enighet om at det skulle sendes inn søknad om midlertidig bruksendring/dispensasjon i påvente av revidering av eksisterende reguleringsplanen for område.

Søknaden om midlertidig bruksendring/dispensasjon ble behandlet den 3.12.2012.

Behandling av overtredelsesgebyrets størrelse ble behandlet i formannskapssak 10/13 med følgende vedtak sitat:

I medhold av plan- og bygningsloven § 32-8 ilegges det et overtredelsesgebyr jfr. Sak §§ 16-1 og 16-2 på kr 30.000,-

Kommunen behandler Visit Årviksand som privatperson i forbindelse med utmålingen av gebyrets størrelse. Sitat slutt

Visit Årviksand klager nå på formannskapsvedtak 10/13.

## Vurdering

Kommunen hadde følgende vurdering i formannskapssak 10/13 Sitat

### **Overtreddelsesgebyr**

Jf. Pbl 08 § 32-8 kan overtreddelsesgebyr ilegges den som forsettlig eller uaktsomt har latt utføre/utført søknadspliktige tiltak og/eller ikke ivaretar det ansvar den enkelte er pålagt. Aktuelt tiltak faller inn under punktene a, b, og g i denne paragraf. SAK 10 gir utdypende bestemmelser om overtreddelsesgebyrer i §§ 16-1, 16-2 og 16-3.

Overtredelsesgebyr gis i størrelsesorden opp til kroner 200.000,- avhengig av alvorlighetsgrad, dette fremkommer av § 16-1 i SAK 10. Privatpersoner kan ilegges overtreddelsesgebyrer inntil halvparten av angitte beløpsgrenser som fremkommer av § 16-1. Ved fastsettelse av gebyrets størrelse er det ulike forhold som må vurderes.

Før det gjøres konkrete vurderinger, skal følgende hensyn tas ved utmåling av gebyrets størrelse (jf Pbl 08 § 16-2):

#### *Alvorlighetsgrad:*

Tiltaket medfører alvorlig brudd på gjeldende planverk, tiltaket kan være gjennomførbart men da med innvilget dispensasjon fra reguleringsplan Årviksand havn. Alvorlighetsgraden av det utførte tiltaket må her sies å være stor.

I forhold til teknisk utførelse, er tiltaket utført av godkjent foretak for PRO og UTF. Tekniske løsninger har vist seg å ivareta krav til sikkerhet, helse og miljø mv ihht bruksendring til utleieobjekt. Alvorlighetsgraden for dette kan ikke tillegges stor vekt.

#### *Forsett:*

Tiltakshaver har vært klar over de krav som plan- og bygningsloven m/forskrifter stiller til opprettelse av utleieobjekt på dette stedet. Det er saksbehandlers oppfatning at bygningen er bygget som utleieobjekt og ikke som lager/møterom. Dette er gjort helt bevist og må vektlegges i negativ betydning ved utmåling av gebyrets størrelse.

#### *Økonomisk gevinst*

Tiltakshaver har fått en betydelig økonomisk gevinst på å leie bygget ut til fisketurisme, kontra det å bruke bygget som omsøkt til lager/møterom. SAK 10 § 16-2, sier at den økonomiske gevinsten kan vektlegges ved overtreddelsesgebyrets størrelse.

#### *Gebyrenes størrelse:*

I det følgende vurderes de forhold som er relevant for saken og konkret størrelse på overtreddelsesgebyr i saken (vedlagt følger utskrift av SAK 10 § 16-1, for inngående informasjon):

#### *§ 16-1 punkt a:*

Hjemmelshaver har utført/latt utføre søknadspliktig tiltak uten søknad og tillatelse jf Pbl § 20-1. Tiltaket var i det vesentlige i overensstemmelse med krav gitt i og i medhold av plan- og bygningsloven, og det kan da gis gebyr inntil kr. 10.000,- (halvparten til privatpersoner).

Med hensyn til tiltakets kravoppnåelse, alvorlighetsgrad, forsett og verdiøkning, anbefaler saksbehandler at det gis gebyr for forholdet som rammer § 16-1 punkt a), i størrelse kroner 5.000,-

#### *§ 16-1 punkt b:*

Hjemmelshaver lar bruke tiltaket uten at det foreligger nødvendig tillatelse til bruksendring mv.



Her legges det til grunn det samme som for punkt a, og overensstemmelse med gjeldende krav og gebyrstørrelse.

Som for punkt a, er det saksbehandlers anbefaling at det gis gebyr for forholdet som rammer § 16-1 punkt b), i størrelse kroner 5.000,-

#### *§ 16-1 punkt g:*

Den som gir uriktige eller villedende opplysninger til plan- og bygningsmyndighetene.

Punkt 2 sier, at det gis inntil kr. 50.000,- (halvparten til privatpersoner) ved feil eller villedende opplysninger, og der forholdene medfører større avvik eller ulempe.

Forholdene her er av en slik karakter at gjeldene reguleringsplan må endres, reguleringsarbeidet med endringer er igangsatt.

Med bakgrunn i at bygget ble bygget som uleieenhet og ikke som omsøkt lager/kontorbygg er dette å anse som (større avvik) villedende opplysninger. Med bakgrunn i dette, samt alvorlighetsgrad, forsett og verdiøkning, anbefaler saksbehandler at det gis gebyr for forholdet som rammer § 16-1 punkt g, i størrelse kr. 20.000,-.

#### *Oppsummering – overtredelsesgebyr:*

For forhold som er nevnt ovenfor, anbefaler saksbehandler at det gis overtredelsesgebyr i saken på totalt kroner 30.000,-. (punkt a kr. 5.000,- punkt b kr. 5000,- og punkt g kr. 20.000,-)

Det er lagt vekt på at ulovligheten er gjort med forsett og at dette har gitt tiltakshaveren en økonomisk gevinst i form av leieinntekter.

#### *Kommentar til innkommet klage.*

Visit Årviksand viser til svarbrev av 15.08.12. Kommunen har ikke funnet noen innkommet skriv datert denne dato. Derimot er det innkommet brev fra Visit Årviksand datert 25.08.2012 som er et svarbrev fra skrivet som kommunen sendte den 15.08.2012. Kommunen anser dette for å være samme brev.

I skrivet av 25.08.2012 kan Visit Årviksand bekrefte vi Booking system at bygget ikke har vært utleid i år (2012). Ihht klagen av 25.02.2013 kan det nå bekreftes gjennom samme booking system at bygget har vært utleid for ca kr. 7.000,- Visit Årviksand sier videre i klagen sitat: Vi tok i bruk bygget før det forelå tillatelse til bruksendring, dette beklager vi på det sterkeste. Dette var ikke gjort med forsett, men for å hjelpe en annen bedrift som var i prekær boligmangel. Her ber vi om å bli straffes på mildes mulig. (Årvikbruket har sendt en bekreftelse på at de har leid et bygg av Visit Årviksand datert 24.08.2012) Saksbehandler kan ikke forstå dette, dette på bakgrunn av befaring i område og at det da bodde flere mennesker i omtalte bygg i forbindelse med fisketurisme.

Visit Årviksand hevder at vedtak 20.02.2012 gir dem byggetillatelse. Dette vedtak omhandler at omsøkt bygg som kontor/møterom/lager var ihht reguleringsplan og at en kunne tillate bygging i et senere vedtak. Dette vedtak er ikke å mistolke.

Visit Årviksand hevder at han ikke har villedet kommunen, og viser her til samtaler og skriv med tideligere saksbehandler. Det fremkommer ingen søknader, skriv eller annet informasjon om at omsøkt bygg på den tiden skulle brukes som utleiebygg.

Ut fra e-post av 03.02.2013 og klagen fra 25.02.2013 kan ikke kommunen se at det er kommet nye momenter i saken som gjør at vedtaket i formannskapssak 10/13 omgjøres.

Kommunen kan ikke se at det er kommet nye momenter i saken som gjør at vedtaket kan omgjøres.

Dersom dette vedtak blir fattet oversendes saken til Fylkesmannen i Troms som klagesak.

Skjervøy kommune  
Postboks 145G  
9189 Skjervøy

Visit Årviksand AS  
9195 Årviksand

Årviksand 25.02.2013

### **Klage på vedtak 10/13 i Skjervøy Formannskap den 04.02.2013**

Viser til vårt svarbrev av 15.08.2012 og til møte med kommunen den 09.11.2012.

Jeg syns saksfremlegget er svært ensidig og at det grense til arroganse fra kommunen. Når vårt tilsvaer på påstanden om ulovlig bygging ikke ligger ved saken og at formannskapet vedtok sitat «Partsinnlegg fra Visit Årviksand avvises som saksdokument i sak 10/13 mener jeg det mågrense til saksbehandlings feil.

Gjennom vårt tilsvaer og møte med kommunen den 9.nov 2012 regnet jeg med at saken om overtredelsesgebyr var avsluttet.

Jeg syns det er viktig å få fram at jeg ikke på noen måte har prøvd å villedde byggemyndigheten.

Gjennom byggesøknad, komplettering av denne, telefonsamtaler og møte med tidligere byggesaksbehandeler Bjørn Vidar Johansen den 23.10.11, 21.11.11, 24.11.11 og den 17.11.11 mener jeg at alle opplysninger om bygget var kommet fram.

Jeg sendt mail til saksbehandler den 23.11.2011 ( reg hos dere 24.11.2011) med de siste dokumentene som manglet i saken, da vedtaket ble fattet den 20,02,12 anså jeg at alt var på plass slik at bygge prosessen kunne starte.

Siden jeg har hatt 2 forskjellige byggesaksbehandlere og at at jeg ble gjort oppmerksom på at endelig byggetillatelse ikke var gitt før i juni 2012 har jeg ønsket et møte med begge saksbehandlerene til stede. Dette har vi ikke hatt.

I saksfremlegget til formannskapet får man en forståelse av at jeg med viten og vilje har villedet og gitt uriktige opplysninger til saksbehandler. Dette er en beskrivelse av saken som jeg ikke kjenner med igjen i.

Jeg har forholdt med til byggesaksbehandler å fulgt de råd og veiledning som er gitt av han.

### **Alvorlighetsgrad.**

Når det gjelder byggets utforming er det i henhold til gjeldende reguleringsplan. Sitat fra vedtak 12/12 i formannskapet.



«Tiltaket er funnet å fungere godt i forhold til reguleringsplanens krav om form, materialbehandling og at bygninger i samme byggeflukt/gruppe får harmonisk utforming.»

Hvis vi gjennom dialog med kommunen ikke har kunne fått til ei bruksendring ville vi brukt bygget til kontor/resepsjon som er i henhold til gjeldende reguleringsplan.

#### **Forsett.**

Bygget er søkt bygd som møterom/lager og bygd som det. Vi har ikke hatt intensjon om å villedde noen, saksdokumenter/tegninger er levert inn i forståelse med saksbehandler, hvis jeg hadde til hensikt å føre saksbehandler bak lyset har jeg ikke levert byggetegninger som jeg hadde fra et annet prosjekt. Jeg mener vi har forholdt oss til saksbehandlers råd og veiledning.

#### **Økonomisk gevinst.**

Saksbehandler skriver at jeg har hatt betydelig økonomisk gevinst på å leie ut bygget til fisketurisme. Dette tilbakeviser jeg, de totale leieinntektene i 2012 på dette bygget har vært på ca 7000 kr og kan dokumenteres gjennom vårt bookingsystem og faktura. Uten om en kort periode sommer 2012 har bygget stått tomt.

#### **§ 16-1 punkt a:**

Vi startet byggeprosessen etter klarsignal fra tidligere saksbehandler og melding om vedtak av 22.02,2011. I juni 2012 pratet jeg med Kjell Ove Lehne om en annen sak og ble da fortalt at vi bare hadde fått et midlertidig vedtak. Jeg fortalte at bygget sto ferdig, men han trengte noen dokumenter som jeg skulle sende inn. Dette skulle ikke påføre oss problemer siden teknisk etat skulle innhentet disse opplysningene tidligere.

Jeg mener det ikke er grunnlag for å i legge oss overtredelsegebyr etter denne paragraf.

#### **§ 16-1 punkt b:**

Vi tok i bruk bygget før det forelå tillatelse til bruksendring, dette beklager vi på det sterkeste. Dette var ikke gjort med forsett, men for å hjelpe en annen bedrift som var i en prekær boligmangel. Her ber vi om å bli straffet på mildest mulig.

#### **§16-1 punkt g:**

Jeg har ikke villedet eller gitt uriktig opplysninger til byggemyndigheten. Jeg har gjennom tett dialog og møte med sakbehandler fulgt de råd og veiledning jeg har fått i saken.  
Med dette og tidligere innsendte skriv mener jeg det ikke er grunnlag for å i legge overtredelsegebyr i henholdt til denne paragraf.

Mvh  
Visit Årviksand AS v/daglig leder

Roy Andor Albrigtsen

A handwritten signature in blue ink that reads "Roy Andor Albrigtsen". The signature is written in a cursive style with a long horizontal flourish at the end.

## Kjell Ove Lehne

---

**Fra:** Kjell Ove Lehne  
**Sendt:** 5. februar 2013 12:18  
**Til:** 'Bjørn Vidar Johansen'  
**Emne:** VS: Sak 10/13 Overtredelsesgebyr  
**Vedlegg:** Skann 1.jpeg; Skann 2.jpeg; Skann.jpeg

---

**Fra:** Reidar Mæland  
**Sendt:** 4. februar 2013 07:56  
**Til:** Kjell Ove Lehne; Yngve YV. Volden  
**Emne:** VS: Sak 10/13 Overtredelsesgebyr

Se gjennom dette før møtet. mvh Reidar

---

**Fra:** Reidar Mæland  
**Sendt:** 4. februar 2013 07:54  
**Til:** Kjell Ove Lehne; Yngve YV. Volden  
**Emne:** VS: Sak 10/13 Overtredelsesgebyr

---

**Fra:** Roy Albrigtsen [<mailto:visitaarviksand@gmail.com>]  
**Sendt:** 3. februar 2013 21:06  
**Til:** [kumichal@online.no](mailto:kumichal@online.no); Torgeir TJ. Johnsen; Ingrid Lønhaug; [leijoerg@online.no](mailto:leijoerg@online.no); [leif@plasi.no](mailto:leif@plasi.no); Irene Toresen; [mona@hotell-maritim.no](mailto:mona@hotell-maritim.no); Reidar Mæland  
**Emne:** Fwd: Sak 10/13 Overtredelsesgebyr

Hei

Viser til våres svarbrev av 15.08.2012 til byggesaksbehandler.

Jeg syns det er viktig å få fram at jeg ikke på noen måte har prøvd å villedde byggemyndigheten. Gjennom byggesøknad, komplettering av denne, telefonsamtaler og møte med tidligere byggesaksbehandler Bjørn Vidar Johansen den 23.10.11, 21.11.11, 24.11.11 og den 17.11.11 mener jeg at alle opplysninger om bygget var kommet fram. Da vedtaket ble fattet den 20.02.12 anså jeg at alt var på plass slik at bygge prosessen kunne starte.

Siden jeg har hatt 2 forskjellige byggesaksbehandlere og at jeg ble gjort oppmerksom på at endelig byggetillatelse ikke var gitt før i juni 2012 har jeg ønsket et møte med begge saksbehandlerene til stede. Dette har vi ikke hatt.

Økonomisk gevinst.

Saksbehandler skriver at jeg har hatt betydelig økonomisk gevinst på å leie ut bygget til fisketurisme. Dette tilbakeviser jeg, de totale leieinntektene i 2012 på dette bygget har vært på ca 7000 kr og kan dokumenteres gjennom vårt bookingsystem og faktura.

Jeg beklager igjen at bygget ble leid en kort periode sommeren 2012, men at dette ble gjort for å hjelpe fiskebruket som var i prekær boligmangel. Uten om denne perioden har bygget stått tomt.

Hvis vi igjennom dialog med kommune ikke har kunne fått til en bruksendring, ville vil bruke bygget som vi hadde tenkt til resepsjon/kontor.

--



VISIT ÅRVIKSAND AS  
V-Roy Albrigtsen  
Tlf 41219911

VISIT ÅRVIKSAND AS  
V-Roy Albrigtsen  
Tlf 41219911

---

# ÅRVIKBRUKET AS

9195 Årviksand  
Postboks 13  
Tlf: 77 77 71 00  
Fax: 77 77 21 19  
E-post:  
NO 989 307 711 MVA

**Til den det måtte gjelde**

Deres ref:

Vår ref:

Dato: 24.08.12

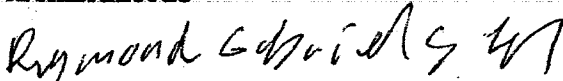
## BEKRETELSE PÅ LEIE AV LEILIGHET HOS VISIT ÅRVIKSAND AS

Årvikbruket har i sommer ansatt en hel del arbeidere i forbindelse med produksjon av ryggsei. Det viste seg svært vanskelig å finne hus å leie, men vi fikk til slutt leie ett hus for disse i Årviksand og ett hus i Langfjord.

Medio juli måtte huseierne selv bruke huset i Årviksand i forbindelse med ferie. Etter noe påtrykk fikk vi i denne perioden leie hos Visit Årviksand AS.

Med hilsen

**Årvikbruket as**



Raymond Gabrielsen

Driftssjef

Skjervøy kommune  
V/Teknisk etat

Årviksad verksted as  
9195 Årviksand

Årviksand 23.08.12

Viser til brev av 15.08.12 med ref.nr 2011/4223-11

Vi startet prosessen med å få tillatelse til å sette opp et bygg som skulle inneholde kontor/møterom etter ferien 2011. I november 2011 var jeg i møte med tidligere byggesaksbehandler Bjørn V Johansen for å få klarert hva som manglet i søknaden. Det som manglet i søknaden var ansvarsrett for vvs, kontrakt med grunneier Ove Nilsen og at bygget måtte forandres til saltak. Disse dokumentene ble sendt dere pr mail den 23.11.2011. Jeg anså da at søknaden var komplett og at byggingen kunne starte.

I slutten av juni ringte jeg Kjell O Lehne angående en annen sak, jeg ble da gjort oppmerksom på at vi bare hadde fått en midlertidig tillatelse. I søknaden manglet dokumenter til parkering og ansvarlig søker. Jeg gjorde saksbehandler oppmerksom på at bygget da var ferdig og vi ble enig om at jeg skulle sende inn manglende dokumenter.

I etter på klokskapens lys ser jeg at vi burde innhentet ekstern hjelp til denne søknaden. Jeg føler det er viktig å få fram at vi ikke hadde til hensikt å omgå gjeldene lovverk og at vi handlet i god tro.

Hvis det trengs flere opplysninger i denne saken kunne vi ha et møte der tidligere saksbehandler også var med.

Mvh  
Roy A Albrigtsen





Skjervøy kommune  
V/Teknisk etat

Visit Årviksand As  
9195 Årviksand

Årviksand 25.08.2012

Viser til brev av 15.08.2012.

Visit Årviksand kjøpte bygget av Årviksand Verksted as i vår. I avtalen går det klart frem at det ikke skal være noen bruksendring på bygget. Vi ønsket å bruke det til resepsjon/kontor for våres bedrift.

Vi er en ny startet bedrift som har investert ca. 3-4 mill. i løpet av 2 år. Etter at sesongen for 2012 snart er over har vi i lag med våres samarbeids partner Dintur analysert våres bedrift. Deres klare råd er at vi på nåværende tidspunkt ikke har råd til å ha en resepsjon/kontor som planlagt. Vi vil derfor starte en prosess med å få til en bruksendring av bygget slik at det kan være utleie klart i løpet av sommeren 2013. Det kan bekreftes via vårt booking system at bygget ikke har vært utleid i år og at bygget ikke er mulig å leie før i mai 2013.

Vi beklaget på det sterkeste at bygget ble midlertidig tatt i bruk til annet formål. Dette ble gjort pga. en prekær boligmangel i sommerferien ved Årvikbruket. Se vedlagt bekreftelse fra Årvikbruket.

Mvh.

Styreleder Inger Lise Albrigtsen

Inger-Lise Albrigtsen



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
24/13	Skjervøy Formannskap	11.03.2013

### **Klage på formannskapsvedtak 9/13 ang. ileggelse av overtredelsesgebyr gnr 69 bnr 797 Alkeveien 1.**

Henvising til lovverk:  
Plan- og bygningsloven

#### Vedlegg

- 1 Klage på formannskapsvedtak 9/13
- 2 Vedr. sak 9/2013 - overtredelsesgebyrer

#### **Rådmannens innstilling**

Formannskapet har ved gjennomgang av klagen funnet nye momenter som gjør at vedtaket kan omgjøres.

Klagen til Kari-Ann og Ronny Olaussen tas til følge.

Vedtaket i sak 9/13 oppheves.

#### **Saksopplysninger**

Historikk av saken:

*Søknad om rammetillatelse og dispensasjon for oppføring av enebolig og garasje på gnr 69 bnr 797 innkommer kommunen 17.7.2009.*

*Svar på søknaden foreligger 29.7.2009 der en poengterer mangler i søknaden. Diverse skriv mellom kommune, tiltakshaver og ansvarlig søker fremkommer frem til 1.9.2009 da det blir gitt rammetillatelse m/betingelser. Det søkes om igangsettelsestillatelse 8.9.2009 og tillatelsen foreligger 13.1.2010 etter brevskrivning mellom tiltakshaver, kommune og ansvarlig søker.*

*Tiltakshaver søker om endring av gitt tillatelse den 17.3.2010 og får denne innvilget 22.3.2010 med kopi til ansvarlig søker. Den 22.12.2010 blir det fremmet en søknad om midlertidig brukstillatelse og den 23.12.2010 blir det gitt midlertidig brukstillatelse på e-post. Den 29.3.12*

*blir midlertidig brukstillatelse gitt i vedtaksform, samt at tiltakshaver/ansvarlig søker henstilles til å søke ferdigattest. Den 3.8.2012 blir det søkt om ferdigattest og 7.8.2012 blir ferdigattesten gitt.*

*10.9.2012 innkommer det skriv til kommunen fra AR-Ing AS ang korrigerende av ferdigattest grunnet at det er bygget leilighet i boligen. Endringen var blitt gjort uten at ansvarlig søker/prosjekterende viste noe, men en ber likevel om at leiligheten må være en del av gitte ferdigattest. 11.9.2012 sender tiltakshaver e-post til kommunen og påpeker noen uriktigheter i brev fra AR-Ing AS av 10.9.2012. AR-Ing AS sender ny E-post til kommunen der de ber om at leiligheten blir godkjent og at foretaket tar på seg prosjekteringsansvar.*

Så tilbake til saken.

I søknad om midlertidig brukstillatelse av 22.12.2010 fremkommer det at SØK er gjort oppmerksom på at det er bygget leilighet i bygningen, det fremkommer videre i brevet at oppdaterte tegninger skal fremlegges ved ferdigattest.

Kommunen har ikke reagert på denne opplysningen og har gitt midlertidig brukstillatelse til boligbruk i e-post og så stadfestet denne i vedtaksform.

Kommunen sendte den 13.9.2012 ut forhandsvarsel om søknadsplikt, pålegg og overtredelsesgebyr.

Kommunen fikk inn søknad om bruksendring og behandlet denne den 11.9.2012 og ga tiltakshaver bruksendring for deler av kjeller til egen bruksenhet.

Formannskapet ila Kari-Ann og Ronny Olaussen et overtredelsesgebyr på kr 17.000.- i formannskapssak 9/13.

Kari-Ann og Ronny Olaussen klager nå på dette vedtaket.

Kari-Ann og Ronny Olaussen sendte ut en e-post datert 28.01.2013 som inneholdt et brev om overtredelsesgebyr til formannskapssekretær som ble bedt om å sende dette til alle politiske partier. Brevet ble sendt til formannskapsmedlemmene samme dag med ønske om at dette skriv skulle være en del av behandlingen i formannskapsmøte 04.02.2013. Dette skriv er ikke blitt behandlet som en del av formannskapssak 9/13 datert 04.02.2013 og vil derfor være en del av pågående klagebehandling.

### **Vurdering**

E-post av 28.01.2013 inneholder brev om utfyllende opplysninger i saken. Kommentar til dette. *Utheva skrift er referat fra skrivet til tiltakshaver*

*Det var søkt om og gitt tillatelse til oppføring av enebolig m/kjeller men da byggingen var påbegynt ønsket tiltakshaver å endre dette til bolig med leilighet. Dette ble påbegynt uten at kommunen hadde gitt godkjenning til dette.*

*I den midlertidige brukstillatelsen vi fikk 22.12.10 ble vi gjort oppmerksom på at vi måtte sendes inn riktige tegninger til leiligheta ved søknad om ferdigattest. Kjelleren var da så vidt påbegynt Dette ble også AR-ing gjort oppmerksom på. Da tok vi det som et signal på at vi ikke trengte å gjøre noen søknadsendring opp mot kommunen. I søknad om midlertidig brukstillatelse fra AR-ing sier dette foretaket at de er gjort kjent med at det er påbegynt arbeid med utleieenhet i kjelleren og at oppdaterte tegninger med mer skal følge søknaden om ferdigattest. Kommunen har ikke reagert på disse opplysningene og byggesaken om enebolig har fortsatt uten at kommunen har purret på ang. disse opplysninger.*



Tiltakshaver hevder at de var i dialog med AR-ing og at dette foretaket skulle ordne opp i det ulovlige forholdet, dette helt frem til at kommunen ga ferdigattest for boligen med bakgrunn i innsendte sluttrapporter. Kommunen ga ikke ferdigattest for leiligheten da det ikke har vært søkt på denne. Kommunen kan ikke i denne sammenhengen se at foretaket som sådan har forbrutt seg på plan- og bygningsloven. Foretaket hadde varslet kommunen ved søknad om midlertidig brukstillatelse om at det hadde begynt arbeid med leilighet i kjeller. Hva slags avtale tiltakshaver hadde med foretaket AR-ing i ettertid kjenner ikke kommunen til annet det som er fremkommet i ettertid.

*Vi har i god tro tenkt at når ferdigattesten skulle sendes inn, så var det viktig at det også var med oppdaterte tegninger. Når dette ikke blir gjort og AR-ing frasier seg alt ansvar er det vi som er svarte-per i dette. Tiltakshaver har et ansvar som byggherre/eier å forvise seg om at alt er som det skal.*

Tiltakshaver har i ettertid brukt I. Evensen byggevare til å ferdigstille omtalt leilighet. Denne søknad har kommunen godkjent.

Klagen fra tiltakshaver av 27.02.2013 har i det vesentlige samme opplysninger som i e-post av 28.01.2013.

Ut fra innkommet e-post datert 28.01.2013 og skriv datert 27.02.2013 gis tiltakshaver/klager medhold i klagen. Det anføres følgende for omgjøring av klagen.

Kommunen har ikke fulgt opp de opplysninger som foretaket AR-ing fremsatte i forbindelse med søknad om midlertidig brukstillatelse av 22.12.10 sitat fra denne:

Vi er gjort kjent med at tiltakshaver har innredet utleieleilighet i kjelleretasje. Denne er ikke ferdigstilt. Det foreligger heller ikke oppdaterte tegninger i henhold til disse endringene samt endring av overbygget veranda til soverom som det er gitt tillatelse til. Foreliggende kontrollklæringer gjør imidlertid ikke rede for hvilke arbeider som gjenstår, men det er klart at hovedleiligheten er ferdig og innflyttingsklar. Når alt arbeid ved boligen er ferdig, vil oppdaterte tegninger følge søknad om ferdigattest. Vi har stipulert søknad om ferdigattest til 1. februar 2011 med forutsetning om at alt arbeid er ferdigstilt til da og at kontrollklæringer for dette foreligger. Sitat slutt.

Kommunen skulle fulgt opp disse opplysningene, og sørget for at ansvarlig SØK hadde utarbeidet søknad for tiltaket (leilighet) for så at kommunen dernest hadde gitt tillatelse til tiltaket.

Ut fra denne vurdering virker det urimelig at tiltakshaver skal betale overtredelsesgebyr for et tiltak som tiltakshaver ikke kan være ansvarlig for ut fra de opplysninger som er kjent.

Ut fra denne vurdering lar vi tvilen i denne saken komme tiltakshaver til gode ved at vedtaket i formannskapssak 9/13 oppheves og pålegget om overtredelsesgebyr bortfaller.

Ronny Olaisen

Alkeveien 1

9180 Skjervøy

27.02.2013

Skjervøy kommune v/byggesaksbehandler

### **Klage på formannskapsvedtak 9/13**

Da vi mener vedtaket ikke kan medføre riktighet vil vi klage på vedtaket. Vi ønsker å komme med noen betraktninger rundt hvem som er ansvarlig for situasjonen vi har havnet i.

Vi som tiltakshaver har ikke mulighet til å stå ansvarlig for søknader og prosjektering. Det må vi ha et godkjent foretak til å gjøre. Vi hadde derfor kontaktet AR-ing, et foretak som var godkjent av kommunen, til å ta seg av dette.

Vi kan ikke være overordna ansvarlig for hva et godkjent foretak gjør. Slik vedtaket står nå må vi stå ansvarlig for noe et godkjent foretak skal være ansvarlig for. Vi føler oss urettferdig behandlet. Vi hadde en god tone med teknisk etat når denne situasjonen oppsto, vi opplevde forståelse for vår situasjon og overraskelsen var derfor stor da gebyrene ble fremsatt.

**Utført tiltak uten godkjent ansvarlig foretak.** Vi blir belasta med kr 10 000 fordi vi ikke har hatt et godkjent foretak til prosjektering, noe vi selvsagt hadde, det var jo AR-ing! AR-ing sier nå til oss at de var klar over leiligheta og at de ikke gjorde en god nok jobb i forbindelse med ferdigattesten.

**Utført tiltak uten søknad og tillatelse.** Vi blir belasta med kr 2 500. Tidligere har byggesaksbehandler påpekt at vi må sende inn riktig tegninger og papirer ang leiligheta ved søknad om ferdigattest.

*"I søknad om midlertidig brukstillatelse av 22.12.2010 fremkommer det at SØK er gjort oppmerksom på at det er bygget leilighet i bygningen, det fremkommer videre i brevet at oppdaterte tegninger skal fremlegges ved ferdigattest." (Brev fra kommunen 11.09.2012)*

Dette er skrevet av byggesaksbehandler da vi fikk midlertidig brukstillatelse i desember 2010, noe som bekrefter at daværende byggesaksbehandler var i vårt hus, så at vi bygget leilighet, og påpekte at oppdaterte tegninger skulle fremlegges ved ferdigattest. Byggesaksbehandler påpekte **IKKE** at vi skulle sende inn en egen søknad. Vi forholdt oss da til at det var nok at endringen ble registrert ved søknad om ferdigattest.

Vi ba AR-ing om å få med riktige opplysninger når søknad om ferdigattest skulle sendes. Når AR-ing sender inn søknad om ferdigattest er dette ikke noe vi skal signere på og vi har ikke sett denne søknaden. Dette er heller ikke vanlig. Vi som tiltakshaver har stolt på at et kommunalt godkjent firma gjør sin jobb. AR-ing selv påpeker nå i ettertid at de ikke gjorde en god nok jobb med vår ferdigattest,

og de har måttet betale i form av å bli fratatt lokal ansvarsrett. Dette fordi kommunen mener "de ikke klarer å håndtere enkle byggesaker". Da har jo allerede kommunen "fordelt skyld". Det er her hele saken ligger. Om de hadde sendt inn de riktige tegningene og en riktig søknad om ferdigattest ville ikke vi vært i denne situasjonen.

Det skulle jo være en vesentlig forskjell på behandling av saker der det ikke er gjort med forsett. Vi opplever at vi blir hardt straffa og stemplet som lovbrytere selv om det er et firma som ikke har gjort en god nok jobb. Det er meget beklagelig om Skjervøy kommune skal legge seg på ei linje der innbyggere skal tas for en hver pris. Alle kan gjøre små feil, både privatpersoner, foretak og kommuner. Det må gå an å ha en dialog rundt dette i stedet for å dele ut gebyrer rett i ansiktet på folk!

Vi har allerede betalt LEvensen kr 10 000,- for jobben med søknad om bruksendring. Det er vi som har gjort kommunen oppmerksom på feilen ved ferdigattesten og som har satt i gang denne saken. Hadde vi ikke undersøkt saken nærmere ville vi hatt en ferdigattest på huset, trodd at leiligheta var registrert og at alt var ok.

Skjervøy kommune er opptatt av sitt omdømme, og politikere er satt til å være der for folket. Vi har ikke gjort dette med forsett, vi har faktisk overlatt til et firma å gjøre jobben, men vi blir straffa. Vi håper politikere og administrasjonen ser at dette er et tilfelle der et ansvarlig firma ikke har gjort sin jobb, hvor vi som tiltakshaver ikke har kunnet gjøre noe med situasjonen.

Håper klagen tas til følge!

Mvh

Ronny Olaisen

Ronny Olaisen



Kari-Ann og Ronny Olaisen

### Vedrørende sak 9/13 – Overtredelsesgebyr Alkeveien 1

Vi ønsker å gi noen utfyllende opplysninger til saken da vi mener dette ikke kommer fram i saksfremlegg eller vedlegg.

Da vi fikk byggetillatelse var ikke kjelleren tenkt som leilighet, men areal til eget bruk. Under bygginga ønsket vi å endre dette.

I den midlertidige brukstillatelsen vi fikk 22.12.10 ble vi gjort oppmerksom på at vi måtte sende inn riktige tegninger i forhold til leiligheta ved søknad om ferdigattest. Kjelleren var da så vidt påbegynt. Dette ble også AR-ing gjort oppmerksom på. Da tok vi det som et signal på at vi ikke trengte å gjøre noen søknadsendringer opp mot kommunen.

Da søknad om ferdigattest skulle sendes inn hadde vi i forkant kontakt med AR-ing og presiserte at det var viktig å få med oppdaterte tegninger på leiligheta i kjelleren i ferdigattesten. Det var Roald Sebergsen enig i. Jeg var ikke sikker på om dette var sendt inn til kommunen tidligere, og han var ikke sikker på om de hadde de riktige tegningene, så disse ble levert AR-ing. Vi fikk aldri noen kopi av søknaden og viste derfor ikke hva som ble sendt til kommunen.

Vi får etter ei stund brev om at ferdigattest er gitt. I denne attesten er det ikke presisert hva dette innebærer og vi tror alt er ok.

Når vi da ei stund senere tilfeldig oppsøker AR-ing og spør om riktige tegninger er sendt inn er selvsagt overraskelsen stor når de forteller at tegningene fortsatt ligger hos AR-ing! Dette **uten** at vi var blitt gjort oppmerksom på at det vi "bestilte" ikke var blitt utført. Vi ber da om at AR-ing får gjort den jobben de skulle gjort tidligere. Det var viktig for oss å ha alt på stell. AR-ing sier de skal ta tak i saken. Sier ingenting om at de ikke vet at vi har bygd leilighet.

I den påfølgende korrespondanse med kommunen sier AR-ing at de ikke kjenner til at vi har bygget leilighet og at de ikke kan stå ansvarlig for dette. Dagen etter sender de inn ny mail der de sier de kan stå ansvarlig. Men da har kommunen fått nok, og fratar de retten på å ha ansvarsrett i saken. Det hele er jo veldig frustrerende og overraskende, både fordi de allerede i desember 2010 ble gjort oppmerksom på dette fra kommunen sin side, og fordi de har hatt ansvar for huset under oppføringa. Om dette var ukjent for AR-ing hadde det jo vært naturlig at R.Sebergsen blir overrasket når vi presiserer at vi ønsker riktige tegninger for leiligheta med i ferdigattesten. Han er jo til og med enig i dette i forkant av søknadsprosessen! Dette var **ikke** ukjent for AR-ing!

Vi har i god tro tenkt at når ferdigattesten skulle sendes inn, så var det viktig at det også var med oppdaterte tegninger. Når dette ikke blir gjort og AR-ing frasier seg alt ansvar er det vi som er svarte-per i dette.

Vi ble oppfordra fra kommunen sin side å få noen andre til å bistå oss i det videre arbeidet med leiligheta. I.Evensen tok over saken siden AR-ing ble fratatt ansvarsretten.

Vi har betalt I.Evensen kr 10 000,- for jobben med søknad om bruksendring, noe som kunne vært unngått om AR-ing hadde gjort jobben sin i første omgang.

At vi i tillegg får overtredelsesgebyr for både å ha gjort arbeid uten både søknad, tillatelse og ansvarlig foretak virker på oss veldig urettferdig. Vi fikk beskjed om at dette skulle inkluderes i ferdigattesten og slo oss til ro med det.

Ser at saksbehandler mener vi ikke har gjort dette med forsett, noe han har rett i. Da bør virkelig være sammenheng mellom gebyr og ansvarlighet. Gjennom gebyr blir man stemplet som kriminell og slik det er nå må vi betale for at et firma ikke har gjort jobben sin.

Mvh

Kari-Ann og Ronny Olaisen