



Medlemmene i kontrollutvalget i Skjervøy kommune
Ordføreren i Skjervøy kommune
Rådmannen i Skjervøy kommune
KomRev NORD v/oppdragsansvarlig revisor
KomRev NORD v/oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor
Varamedlem Arne Nilssen
Varamedlem Grete B. Hansen
Varamedlem Harald Sjøblom.

Deres ref: Vår ref: Saksbehandler: Audun Haugan Telefon/mobil: Dato:
27/15/427.5.1/AH E-postadresse: audun@k-sek.no 91 69 18 42 21.05.2015

INNKALLING TIL MØTE I KONTROLLUTVALGET I SKJERVØY KOMMUNE

Vi viser til tidligere e-post og innkaller med dette til møte i kontrollutvalget.

Møtested: Rådhuset i Skjervøy kommune, kommunestyresalen
Møtedato: Tirsdag 26. mai 2015
Tid: Kl. 11.00

Møtet vil være todelt: En del til behandling av de ordinære sakene og en del til behandling av rapporten fra undersøkelsene i Skjervøy Fiskeriutvikling AS og Årvikbruket Eiendom AS.

Av praktiske grunner fastsettes tidspunktet for behandlingen av **sak 36/15 «Rapport etter undersøkelsene i Skjervøy Fiskeriutvikling AS og Årvikbruket Eiendom AS – presentasjon av rapporten» til klokken 14.00**. Varamedlemmen innkalles til det samme tidspunkt.

Varamedlem Grete B. Hansen innkalles i tillegg til behandlingen av sak 31/15. Vi vil komme nærmere tilbake til fremmøtetidspunktet for behandling av denne saken.

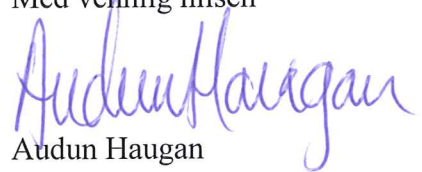
Rådmannen innkalles til behandling av sak 29/15 «Kontrollutvalgets uttalelse om Skjervøy kommunes årsregnskap for 2014».

Av hensyn til innkalling av øvrige varamedlem(mer) ber vi om at eventuelle forfall meldes til K-Sekretariatet snarest.

Postadresse: K-Sekretariatet IKS Postboks 6600 9296 TROMSØ	Hovedkontor: Fylkeshuset Strandvn. 13, TROMSØ Tlf. 77 78 80 43	Avdelingskontor: Postmottak 9479 HARSTAD Tlf. 77 02 61 66	Avdelingskontor: Fossen 9144 SAMUELSBERG Tlf. 77 71 61 14	Avdelingskontor: c/o Lenvik kommune 9306 FINNSNES Tlf. 77 87 10 65	Organisasjonsnr.: 988 064 920
--	--	---	---	--	---

Enkelte saker kan bli ført for lukkede dører, jf. kommunelovens § 31.

Med vennlig hilsen



Audun Haugan
rådgiver



SAKLISTE

Utvalg: Kontrollutvalget i Skjervøy kommune
Møtedato: Tirsdag 26.05.2015
Tid: Kl. 11.00
Møtested: Kommunestyresalen (2. etg.)

Saknr	Tittel	U.off.
27/15	Godkjenning av protokoll fra møtet 18.05.2015	
28/15	Rapportering fra revisor – årsregnskapet 2014 – Skjervøy kommune	
29/15	Kontrollutvalgets uttalelse om Skjervøy kommunes årsregnskap for 2014	
30/15	Henvendelse Paul Stabell – ny behandling	
31/15	Brøytekontrakter – ny behandling	
32/15	Hurtigruten – kaivederlag og anløpsavgifter	
33/15	Gjennomgang formannskapssaker	
34/15	Referatsaker	
35/15	Eventuelt	
* * * * *		
36/15	Rapport etter undersøkelser i Skjervøy Fiskeriutvikling AS og Årvikbruket Eiendom AS – presentasjon av rapporten fra revisor	



Utvalg: Kontrollutvalget i Skjervøy kommune	Saksnummer: 27/2015	Møtedato: 26.5.2015	Saksbehandler: Audun Haugan
--	-------------------------------	-------------------------------	---------------------------------------

GODKJENNING AV PROTOKOLLEN FRA MØTE 18.5.2015

Innstilling til v e d t a k:

Protokollen fra møte 18.5.2015 godkjennes.

Saken gjelder:

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:
- Protokollen fra møte 18.5.2015

B: Utrykte vedlegg:

Saksutredning:

Kontrollutvalget gjennomgår protokollen fra forrige møte.

Tromsø, den 20. mai 2015

Audun Haugan
rådgiver



SKJERVØY KOMMUNE

MØTEPROTOKOLL

Kontrollutvalget

Møtested: Rådhuset i Skjervøy kommune, kommunestyresalen
Møtedato: 18.5.2015
Varighet: 18.00 – 19.20

Møteleder: Geir Helgesen
Sekretær: Audun Haugan

Faste medlemmer

Robert Hansen
Geir Helgesen
Paul Stabell
Arnfinn Pedersen
Liv Wang

Varamedlemmer

Grethe B. Hansen
Hans Kristian Mikalsen
Bodil Amundsen
Elin Johannessen
Harald Sjøblom
Kjell Skallebø
Kolbein Simonsen
Arne Nilssen

Fra utvalget møte:

Geir Helgesen	Fast medlem
Paul Stabell	Fast medlem (deltok ikke ved behandlingen av sak 26/15)
Arnfinn Pedersen	Fast medlem
Arne Nilssen	Varamedlem (deltok kun i behandlingen av sak 26/15)
Grete B. Hansen	Varamedlem
Harald Sjøblom	Varamedlem
Robert Hansen	Fast medlem - forfall
Liv Wang	Fast medlem - forfall

Fra politiske ledelse møte:

Ordfører Torgeir Johnsen

Fra administrasjonen møte:

Fra KomRev NORD IKS møte:

Fra K-Sekretariatet IKS møte:

Rådgiver Audun Haugan

Merknader til innkalling og sakliste:

Ingen merknader til innkalling og sakliste.

Behandlede saker:**SAKLISTE**

Saknr	Tittel	U.off.
25/15	Godkjenning av protokoll fra møtet 05.05.2015	
26/15	Lovlighetsklage - medlem Stabells habilitet.	

Sak 25/15**GODKJENNING AV PROTOKOLLEN FRA MØTE 5.5.2015****Innstilling til vedtak:**

Protokollen fra møte 5.5.2015 godkjennes.

Behandling:

Varamedlemmene Sjøblom og Hanssen avsto fra å stemme da de ikke hadde deltatt på det tidligere møtet.

Innstillingen vedtatt med 3 stemmer av de avgitte stemmene.

Vedtak:

Protokollen fra møte 5.5.2015 godkjennes.

Sak 26/15**LOVLIGHETSKLAGE - MEDLEM STABELLS HABILITET.**

Da klagen gjaldt medlem Stabells habilitet, ble spørsmålet om hans habilitet til å delta ved behandlingen av klagesaken tatt opp.

Medlem Stabell fratradte og varamedlem Nilssen tok plass i hans sted.

Utvalget traff deretter med 3 mot 2 stemmer slik beslutning:

Medlem Stabell er inhabil til å behandle sak 26/15, jf forvaltningsloven §6, 2. ledd, jf også lovens § 8.

Innstilling til vedtak:

(Saken fremmes med åpen innstilling.)

Behandling:

Nestleder Helgesen fremsatte slikt forslag til vedtak:

Kontrollutvalget hadde en grundig og uttømmende diskusjon rundt Stabells habilitet i møte 5/5. Utfra saksframlegg og diskusjon kom utvalget til at grunnlaget for eventuell inhabilitet måtte være Stabells sterke engasjement i forhold til kontrollutvalget. Det foreligger etter saksframlegget ikke direkte inhabilitet etter §59 1te ledd, heller ikke rettspraksis for at Stabells uttalelse til Nordlys i 2006 skulle kunne medføre inhabilitet i 2015. Da han ikke har engasjert seg i offentlig debatt, men kun innad i utvalget kunne ikke utvalget under noen omstendigheter finne at engasjement under og mellom møter skulle medføre inhabilitet.

Kontrollutvalget stiller spørsmål til prosessen rundt lovlighetsklagen, utvalget anser klagen for en klar mistillitsytring mot et samlet kontrollutvalg. I tillegg anser vi uttalelsen fra Pål S Mathisen i dagens Nordlys av dato 18 mai , hvor han opplyser at det er kystpartiets gruppeleder Ørjan Albrigtsen som har tatt inaktiv og forespurt representant om å signere på lovlighetsklagen som grunnlag for å stille spørsmålstegn ved lovlighetsklagen. Albrigtsen har på grunn av familiens engasjement i Årvikbruket AS vært inhabil i alle sakene som har omhandlet både Årvikbruket Eiendom AS og Årvikbruket AS.

Kontrollutvalget finner etter gjennomgang av lovlighetsklagen å opprettholde sitt vedtak fra 5\5 om at representanten Stabell er habil til å behandle forvaltningsrevisjonen.

Varamedlem Sjøblom fremsatte slikt forslag til vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Varamedlem Hansen fremsatte slikt forslag til vedtak:

Klagen tas til følge.

Det ble stemt over de forskjellige forslag på følgende måte:

Helgesens forslag mot Hansens forslag:

Helgesens forslag vedtatt med 4 mot 1 stemme.

Helgesens forslag mot Sjøbloms forslag:

Helgesens forslag vedtatt med 3 mot 2 stemmer.

Spørsmålet om utsatt iverksettelse ble tatt opp, men utvalget ønsket ikke utsatt iverksettelse.

Vedtak:

Kontrollutvalget hadde en grundig og uttømmende diskusjon rundt Stabells habilitet i møte 5/5. Utfra saksframlegg og diskusjon kom utvalget til at grunnlaget for eventuell inhabilitet måtte være Stabells sterke engasjement i forhold til kontrollutvalget. Det foreligger etter saksframlegget ikke direkte inhabilitet etter §59 1te ledd, heller ikke rettspraksis for at Stabells uttalelse til Nordlys i 2006 skulle kunne medføre inhabilitet i 2015. Da han ikke har engasjert seg i offentlig debatt, men kun innad i utvalget kunne ikke utvalget under noen omstendigheter finne at engasjement under og mellom møter skulle medføre inhabilitet.

Kontrollutvalget stiller spørsmål til prosessen rundt lovlighetsklagen, utvalget anser klagen for en klar mistillitsytring mot et samlet kontrollutvalg. I tillegg anser vi uttalelsen fra Pål S Mathisen i dagens Nordlys av dato 18 mai , hvor han opplyser at det er kystpartiets gruppeleder Ørjan Albrigtsen som har tatt inaktiv og forespurt representant om å signere på lovlighetsklagen som grunnlag for å stille spørsmålstegn ved lovlighetsklagen. Albrigtsen har på grunn av familiens engasjement i Årvikbruket AS vært inhabil i alle sakene som har omhandlet både Årvikbruket Eiendom AS og Årvikbruket AS.

Kontrollutvalget finner etter gjennomgang av lovlighetsklagen å opprettholde sitt vedtak fra 5\5 om at representanten Stabell er habil til å behandle forvaltningsrevisjonen.

Rett utskrift:

Tromsø, den xx.xx.2015

Audun Haugan



Utvalg: Kontrollutvalget i Skjervøy kommune	Saksnummer: 28/2015	Møtedato: 26.5.2015	Saksbehandler: Inger Johansen
--	-------------------------------	-------------------------------	---

RAPPORTERING FRA REVISOR – ÅRSREGNSKAPET 2014 – SKJERVØY KOMMUNE

Innstilling til v e d t a k:

Kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering.

Saken gjelder:

Kontrollutvalgets plikt til å påse at kommunens regnskaper blir revidert på en betryggende måte.

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

B: Utrykte vedlegg: Kontrollutvalgssak 43/14
Veileder vedrørende kontrollutvalgets påse-ansvar
overfor regnskapsrevisor

Saksutredning:

Kontrollutvalget skal påse at kommunens regnskaper blir revidert på en betryggende måte, jf. kommunelovens (KL) § 77 nr. 4. I kontrollutvalgsforskriftens § 6 (årsregnskap) gjentas dette, men utdyper dette med *herunder holde seg løpende orientert om revisjonsarbeidet og påse at dette foregår i samsvar med de bestemmelser som følger av lov og forskrift, god kommunal revisjonsskikk og kontrollutvalgets instruksjer, eller avtaler med revisor*. Denne plikten som pålegges kontrollutvalget gjelder også for kommunale foretak. De krav som gjelder for regnskapsrevisjonen framgår av revisjonsforskriften.

KL § 78 nr. 5 har bestemmelse om at *revisor skal rapportere resultatene av sin revisjon og kontroll til kontrollutvalget*.

Begrepet *god kommunal revisjonsskikk* slik det benyttes i lovgivningen er en rettslig standard. I rettslige standarder henvises det ikke til absolutte kriterier, men lovens innhold defineres til å være det som samfunnet som helhet eller enkelte grupper i samfunnet til enhver tid mener bør gjelde. For å gi den rettslige standarden *god kommunal revisjonsskikk* et innhold, er det konkretisert i de internasjonale revisjonsstandardene (ISA-ene), med noen tilleggsvurderinger som er spesifikke for enheter i offentlig sektor.

Etter ISA 300 – *Planlegging av revisjon av et regnskap*, skal revisor utarbeide en overordnet revisjonsstrategi som beskriver revisjonens omfang, tidspunkt og styring av oppdraget. Denne vil være det styrende dokument for revisjonsarbeidet, og inneholder revisors risiko- og vesentlighetsvurderinger, og trekker hovedlinjene for hvordan revisjonen skal gjennomføres i løpet av revisjonsåret. Utover revisjonsstrategien utarbeider revisor en mer detaljert plan for for å håndtere de forskjellige forholdene som er identifisert i revisjonsstrategien. Den overordnede revisjonsstrategien og revisjonsplanen oppdateres og endres ved behov etter hvert som revisjonen utføres. På bakgrunn av revisjonshandlingene konkluderer revisor for å kunne gi uttrykk for en mening om årsregnskapet, og som kommer til uttrykk i revisjonsberetningen. Ved utarbeidelsen av revisjonsberetningen gjelder tre standarder, ISA 700 – *Konklusjon og rapportering om regnskaper*, ISA 705 – *Modifikasjoner i konklusjonen i den uavhengige beretning* og ISA 706 – *Presiseringavsnitt og avsnitt om "andre forhold" i den uavhengige revisors beretning*.

I ISA 315 – *Identifisering og vurdering av risikoene for vesentlig feilinformasjon gjennom forståelse av enheten og dens omgivelser* - framgår det i pkt. 12 og 13:

Revisor skal opparbeide seg en forståelse av den interne kontrollen. Selv om de fleste kontroller er relevante for revisjonen, sannsynligvis er relatert til finansiell rapportering, er ikke alle kontroller som er relatert til finansiell rapportering, relevante for revisjonen. Hvorvidt en kontroll, alene eller sammen med andre, er relevant for revisjonen, avgjøres av revisor ved anvendelse av profesjonelt skjønn.

Når revisor opparbeider seg en forståelse av kontroller som er relevante for revisjonen, skal revisor vurdere utformingen av disse kontrollene og fastslå hvorvidt de er iverksatt ved å utføre handlinger i tillegg til forespørsler til ansatte i enheten."

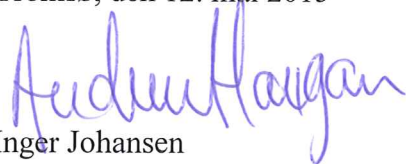
I KRD's rapport som omhandler anbefalinger for å styrke egenkontrollen i kommunen, er 26 av de 85 anbefalingene rettet inn mot intern kontroll. I anbefalingspunkt nr. 49 fremkommer det blant annet at revisor bør orientere kontrollutvalget om resultat av revisjonshandlinger i forbindelse med intern kontrollen, og om denne er ordnet på en "betryggende måte" og med forsvarlig kontroll.

I møte 18.11.2014, jf. sak 43/14, redegjorde revisor for revisjonsstrategien for 2014. Revisor orienterte om revisjonsarbeidet og planlagte revisjonshandlinger.

Revisjonsberetningen for Skjervøy kommunes årsregnskap for 2014 er avlagt 30. april 2015, og er en normal beretning, dvs. uten forbehold eller presiseringer. I avsnittet "øvrige forhold" har revisor gitt opplysninger om særbudsjettet, årsberetning en samt registrering og dokumentasjon. Revisor konkluderer positivt på alle forholdene.

Som følge av kontrollutvalgets "påseeransvar" i § 6 – om at *regnskapet blir revidert på en betryggende måte*, vil revisor i møte gi en orientering om gjennomførte revisjonshandlinger i forbindelse med kommunens årsregnskap for 2014.

Tromsø, den 12. mai 2015



 Inger Johansen
seniorrådgiver



Utvalg: Kontrollutvalget i Skjervøy kommune	Saksnummer: 29/2015	Møtedato: 26.5.2015	Saksbehandler: Inger Johansen
--	-------------------------------	-------------------------------	---

KONTROLLUTVALGETS UTTALELSE OM SKJERVØY KOMMUNES ÅRSREGNSKAP FOR 2014

Innstilling til v e d t a k:

1. Kontrollutvalget vedtar forslag til uttalelse til årsregnskapet som kontrollutvalgets uttalelse til Skjervøy kommunes årsregnskap for 2014.
2. Kontrollutvalgets uttalelse sendes kommunestyret, med kopi til formannskapet, for fremleggelse i forbindelse med behandlingen av årsregnskapet.

Saken gjelder:

Skjervøy kommunes regnskap for 2014.

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg: Kopi av revisjonsberetning 2014 datert 30. april 2015
Utkast til kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskapet for 2014

B: Utrykte vedlegg: Skjervøy kommunes årsregnskap for 2014
Skjervøy kommunes årsmelding for 2014
(utsendt fra kommunen)

Saksutredning:

Av *Forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner* § 7, fremgår at kontrollutvalget skal avgi uttalelse om årsregnskapet. Bestemmelsen fastsetter kontrollutvalgets rett til å knytte kommentarer til årsregnskapet med revisjonsberetning før årsregnskapet behandles i kommunestyret. Uttalelsen fra kontrollutvalget skal stiles i original form til kommunestyret, og med kopi til formannskapet. Det er sentralt at kontrollutvalgets uttalelse skal være forannevnte organ i hende før dette avgir innstilling om årsregnskapet til kommunestyret.

I henhold til *Forskrift om revisjon i kommuner og fylkeskommuner* samt *Forskrift om årsregnskap og årsberetning* skal:

- a. Årsregnskapet skal være avlagt av administrasjonssjefen innen 15. februar.
- b. Årsberetningen skal være avgitt av administrasjonssjefen innen 31. mars.
- c. Revisjonsberetningen skal avlegges senest innen 15. april. Dette gjelder også der regnskap ikke foreligger.
- d. Årsregnskap og årsberetning skal vedtas av kommunestyret senest 30. juni.

Årsregnskapet skal presenteres og avlegges etter de krav som fremkommer i *Forskrift om årsregnskap og årsberetning*, samt tilhørende regnskapsstandarder utarbeidet av Foreningen for God kommunal regnskapsskikk.

Årsberetningen skal utarbeides i tråd med kravene i kommunelovens § 48 nr 5 og god kommunal regnskapsskikk. I følge kommunelovens § 48 nr 5 skal det gis opplysninger om følgende:

- Forhold som er viktige for å bedømme om økonomisk stilling og resultat av virksomheten, og som ikke fremgår av årsregnskapet.
- Andre forhold av vesentlig betydning.
- Redegjøres for den faktiske tilstanden når det gjelder likestilling. Det skal også redegjøres for tiltak som er iverksatt og tiltak som planlegges iverksatt for å fremme likestilling og for å forhindre forskjellsbehandling i strid med lov om likestilling mellom kjønnene.
- Det skal også redegjøres for tiltak som er iverksatt og tiltak som planlegges iverksatt for å sikre betryggende kontroll og en høy etisk standard i virksomheten.

I tillegg skal administrasjonssjefen redegjøre for vesentlige avvik mellom budsjett og regnskap. Ut over dette er det gitt en foreløpig regnskapsstandardⁱ om innholdet i årsberetningen, *KRS (F) nr 6 Noter og årsberetning*. Den gir følgende anbefaling:

Årsberetningen er administrasjonssjefens redegjørelse for kommunens virksomhet gjennom året. I denne beretningen skal det tas inn opplysninger om forhold som er viktige for å bedømme kommunens økonomiske resultat og stilling, samt andre forhold av vesentlig betydning for kommunen.

Revisjonsberetningen skal avlegges senest 15. april, jf. revisjonsforskriftens § 5.

I revisjonsstandardene (ISA'ene) og ved utarbeidelsen av revisjonsberetningen er tre standarder aktuelle, ISA 700 – *Konklusjon og rapportering om regnskaper*, ISA 705 – *Modifikasjoner i konklusjonen i den uavhengige beretning* og ISA 706 – *Presiseringavsnitt og avsnitt om "andre forhold" i den uavhengige revisors beretning*. Revisjonsberetningen presenteres todelt: - I første del uttaler revisor seg om årsregnskapet, mens del to omhandler andre forhold enn årsregnskapet og som revisor er pålagt å uttale seg om etter norsk lovgivning.

ⁱ Den foreløpige standarden er fastsatt av styret i foreningen GKRS 26.6.2014, og erstatter KRS nr. 6 (F) fastsatt av styret 23.6.2005. Standarden er gjort gjeldende fra regnskapsåret 2014.

Årsregnskap og årsberetning er avlagt hhv. 27.2. og 13.3.2015. Revisjonsberetningen er avlagt 30. april 2015.

Revisjonsberetningen for Skjervøy kommunes årsregnskap for 2014 er en normal beretning, dvs. uten forbehold eller presiseringer. I avsnittet "øvrige forhold" har revisor gitt opplysninger om særbudsjettet, årsberetning en samt registrering og dokumentasjon. Revisor konkluderer positivt på alle forholdene.

Skjervøy kommunes årsregnskap for 2014 er gjort opp i blanse, dvs. resultat lik 0. Årsregnskapet for 2013 viste et regnskapsmessig mindreforbruk/overskudd på kr 5.349.189. Investeringsregnskapet er gjort opp i balanse.

I årsberetningen beskriver rådmannen kommunens økonomiske resultat og utvikling, herunder likviditet, soliditet, gjeld per innbygger og netto driftsresultat. Her er bl.a. følgende beskrevet:

Resultatmessig ble 2014 mye dårligere enn de to foregående årene, selv om vi gikk i balanse. Balansen fremkom ved strykning av avsetninger til disposisjonsfond. Med en total budsjettert avsetning til disposisjonsfond på 10,77 mill ble det bare satt av 4,63 mill. Investeringsregnskapet ble gjort opp i balanse, uten større sprekker på noen prosjekter.

Merforbruket og mindreinntektene er knyttet til forhold som har endret seg i løpet av året og særlig siste halvdel. Dette gjør at det ikke er noe grunnlag for å redusere fokuset på styring og rapportering eller reversere tiltak for styrking av budsjettbalansen framover.

Når det gjelder forhold som er av betydning for kommunens økonomiske utvikling vil rådmannen rette fokus mot lånegjelden og reserver (fondsmidler). Viser til nærmere omtale i årsberetningen.

Kommunens økonomiske resultat for 2014 er svakere sammenlignet med de to foregående årene (2012 og 2013). Rådmannen opplyser i årsberetningen at fokuset fortsatt vil være på styring og rapportering samt tiltak for styrking av budsjettbalansen.

Vedlagt følger forslag til uttalelse fra kontrollutvalget om årsregnskapet.

Tromsø, den 12. mai 2015



for
Inger Johansen
seniorrådgiver



Skjervøy kommunestyre

REVISORS BERETNING SKJERVØY KOMMUNE 2014

Uttalelse om årsregnskapet

Vi har revidert årsregnskapet for Skjervøy kommune som viser kr 181 145 716 til fordeling drift og et regnskapsmessig mindre forbruk på kr 0. Årsregnskapet består av balanse per 31. desember 2014, driftsregnskap, investeringsregnskap og økonomiske oversikter for regnskapsåret avsluttet per denne datoen, og en beskrivelse av vesentlige anvendte regnskapsprinsipper og andre noteopplysninger.

Administrasjonssjefens ansvar for årsregnskapet

Administrasjonssjefen er ansvarlig for å utarbeide årsregnskapet og for at det gir en dekkende fremstilling i samsvar med lov, forskrift og god kommunal regnskapsskikk i Norge, og for slik intern kontroll som administrasjonssjefen finner nødvendig for å muliggjøre utarbeidelsen av et årsregnskap som ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller feil.

Revisors oppgaver og plikter

Vår oppgave er å gi uttrykk for en mening om dette årsregnskapet på bakgrunn av vår revisjon. Vi har gjennomført revisjonen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder International Standards on Auditing. Revisjonsstandardene krever at vi etterlever etiske krav og planlegger og gjennomfører revisjonen for å oppnå betryggende sikkerhet for at årsregnskapet ikke inneholder vesentlig feilinformasjon.

En revisjon innebærer utførelse av handlinger for å innhente revisjonsbevis for beløpene og opplysningene i årsregnskapet. De valgte handlingene avhenger av revisors skjønn, herunder vurderingen av risikoene for at årsregnskapet inneholder vesentlig feilinformasjon, enten det skyldes misligheter eller feil. Ved en slik risikovurdering tar revisor hensyn til den interne kontrollen som er relevant for kommunens utarbeidelse av et årsregnskap som gir en dekkende fremstilling. Formålet er å utforme revisjonshandlinger som er hensiktsmessige etter omstendighetene, men ikke for å gi uttrykk for en mening om effektiviteten av kommunens interne kontroll. En revisjon omfatter også en vurdering av om de anvendte regnskapsprinsippene er hensiktsmessige og om regnskapsestimatene utarbeidet av ledelsen er rimelige, samt en vurdering av den samlede presentasjonen av årsregnskapet.

Etter vår oppfatning er innhentet revisjonsbevis tilstrekkelig og hensiktsmessig som grunnlag for vår konklusjon.

Konklusjon

Etter vår mening er årsregnskapet avgitt i samsvar med lov og forskrifter og gir i det alt vesentlige en dekkende fremstilling av den finansielle stillingen til Skjervøy kommune per 31. desember 2014, og av resultatet for regnskapsåret som ble avsluttet per denne datoen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal regnskapsskikk i Norge.

Besøks- og postadresse:	Avdelingskontor:	Telefon:	Organisasjonsnummer:
Sjøgt. 3 9405 HARSTAD post@komrevnord.no	Tromsø, Finnsnes, Narvik, Sortland, Storslett	77 04 14 00	986 574 689
	www.komrevnord.no		

Uttalelser om øvrige forhold

Konklusjon om budsjett

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, mener vi at de disposisjoner som ligger til grunn for regnskapet i det alt vesentlige er i samsvar med budsjettvedtak, og at budsjettbeløpene i årsregnskapet stemmer med regulert budsjett.

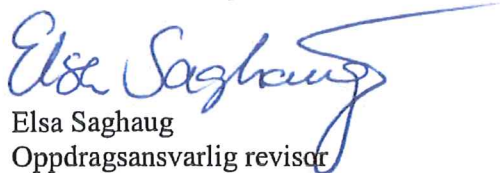
Konklusjon om årsberetningen

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, mener vi at opplysningene i årsberetningen om årsregnskapet er konsistente med årsregnskapet og er i samsvar med lov og forskrifter.

Konklusjon om registrering og dokumentasjon

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, og kontrollhandlinger vi har funnet nødvendig i henhold til internasjonal standard for attestasjonsoppdrag (ISAE) 3000 «Attestasjonsoppdrag som ikke er revisjon eller forenklet revisorkontroll av historisk finansiell informasjon», mener vi at ledelsen har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av kommunens regnskapsopplysninger i samsvar med lov og god bokførings-skikk i Norge.

Harstad, den 30. april 2015



Elsa Saghaug
Oppdragsansvarlig revisor



SKJERVØY KOMMUNE

KONTROLLUTVALGET

Til kommunestyret i Skjervøy kommune

KONTROLLUTVALGETS UTTALELSE OM SKJERVØY KOMMUNES ÅRSREGNSKAP FOR 2014

Kontrollutvalget har i møte 26.5.2015 behandlet Skjervøy kommunes årsregnskap for 2014.

Grunnlaget for behandlingen har vært det avlagte årsregnskapet, rådmannens årsberetning og revisjonsberetningen datert 30.4.2015. I tillegg har revisor supplert kontrollutvalget med muntlig informasjon om aktuelle problemstillinger.

Kontrollutvalget har merket seg at Skjervøy kommunes regnskap for 2014 viser et regnskapsmessig resultat lik 0, og et netto driftsresultat på kr 294.175. Det vises til årsberetningen for nærmere beskrivelse av kommunens økonomiske resultat.

Kontrollutvalget har også merket seg at rådmannen har avlagt årsregnskapet og årsberetningen uten vesentlige feil, og det foreligger revisjonsberetning uten merknader.

Kontrollutvalget har ingen merknader til Skjervøy kommunes årsregnskap for 2014.

Skjervøy, den 26. mai 2015

Robert Hansen
leder av kontrollutvalget

Kopi: Formannskapet



Utvalg: Kontrollutvalget i Skjervøy kommune	Saksnummer: 30/15	Møtedato: 26.05.2015	Saksbehandler: Audun Haugan
--	-----------------------------	--------------------------------	---------------------------------------

HENVENDELSE FRA PAUL STABELL

Innstilling til v e d t a k:

Saken fremmes med åpen innstilling.

Saken gjelder:

Henvendelse fra Paul Stabell.

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

1. Henvendelse fra Paul Stabell av 26.01.2015

B: Utrykte vedlegg:

- Sak 13/15 for kontrollutvalget.

-

Saksutredning:

Utvalgsmedlem Paul Stabell har i et skriv til utvalget forlangt svar på en del forhold.

Saken var satt opp til behandling i møte 26.02.2015, men saken ble vedtatt utsatt og settes derfor opp på nytt.

Stabell må i møtet redegjøre nærmere for henvendelsen og utvalget må i møtet drøfte om det er forhold i henvendelsen som ønskes fulgt videre opp.

Tromsø, den 20. mai 2015

Audun Haugan
rådgiver

Paul Stabell

Trollveien 26

9180 Skjervøy

26.01.2015

Til Kontrollutvalgets formann

medlemmer og Audun

Sak som bør tas opp i kontrollutvalget.

Spørsmål til rådmannen.

- 1) I siste kommunestyre den 17.12.2014 ble ikke spørsmål besvart fra representantene Mona Jørgensen og Vidar Langeland.
- 2) Interpellasjon fra Vidar. Det stilles spørsmål på dette med nøkler som ikke var tilbake levert?
- 3) Interpellasjon fra Mona. Hvor mange saker er det drevet innfordringer på? Har prosjektleder vært trukket i lønn, da personen hadde prosjektlederstilling?
- 4) Det er ved flere anledninger stilt spørsmål i kommunestyre, hvor det unnlates å svare på? (Hvorfor
- 5) Hvor mange saker er det drevet tyngre innfordringer på? Vi har fått fremlagt restanselister for hele kommunen. Og vet at det er få saker som er behandlet. Gjør det forskjellsbehandling av ute stående krav, når det er forfalt til betaling? Når krav er forfalt skal det vel sette i gang prosess med tvangsinndriving.
- 6) Det er også stilt spørsmål tidligere som ikke er besvart i kommunestyre, b.l.a. fra Mona 16.12.13, hvor det henvises til brev av 04.04.13.

Det er en uting at spørsmål som stilles og ikke blir besvart. Selv om det er en tid tilbake, og hvor flere av spørsmålene skulle vært besvart av tidligere rådmann, ordfører og økonomisjef.

Det vil ikke være en unnskylding for å forsette i samme leie, og som nåværende rådmann prøver å bagatellisere. Som i sist møte hvor hun sier at vi må se fremover, og bare skyve det som har vært under matta. Jeg kan ikke se at de tidligere saker kan bar legges dødt, da det ennå pågår innkreving av foreldet saker. Da er jo saken ikke avsluttet, før vi har fått en klarhet i hva som vil bli det endelige resultat.

Kan det svares på om hvor stort beløp av det som er utestående, som ikke lar seg innkreve?

I følge Rune på nærradio 04.04.2014. svarer han følgende på spørsmål." At noen av dem er gamle krav, men er sikret gjennom betalings avtaler." Kan det dokumenteres

at krav er sikret? Det ønskes fremlagt alle avtaler som her nevnes, slik at en får en dokumentasjon på om avtalene er gyldige. Hvor stort er totalt avskrevet i tap i 2014? Hvor stort beløp er utestående beløp som Hurtigruten er skyldig i avgift?

Dersom det er gitt uriktige opplysninger fra økonomisjef, har administrasjonen vurdert med å anmelde dette?

Da Jørn Cato Angell ble anmeldt for et mindre beløp, må det vel være likhet for loven.

Da undertegnende stilte spørsmål ang. om det var arkiv som manglet, ble det på en utilbørlig måte svart, om jeg hadde dokumentasjon. Vi stiller spørsmål og trenger ikke dokumenter våre spørsmål, det er derfor vi spør for å få svar. Når det var stilt spørsmål, var det med bakgrunn det som gjaldt salg av industriparken i juni 2006? Hvilken forhandling som er mellom juni 2006 og feb.2007? For her har en ikke forholdt seg til det som var utgangspunktet. Westcom var tilbudsgiver, men hva så?

Kan en rådmann eller økonomisjef nekte å svare på spørsmål fra medlem av kommunens høyeste organ, eller instruere folkevalgte om hva de skal spørre om.

Jeg synes at dette vitner om manglende respekt for kommunestyre, og åpen bruk av hersketeknikk mot folkevalgte.

Rådmann pålegges å svare på spørsmål for fremtiden fra Kommunestyret.

Når det gjelder det nye systemet som en hevder er brukt så masse tid på, kunne de da vært en tanke å benytte det andre systemet vi fikk pris på. Selv om det var ca. 2 mill dyrere, når en ser hva som er tapet i den perioden.

EIK.

Opplysninger som jeg sitter på sier at med en befolkning på ca 3000 personer i kommunen, vil det medgå ca 15% stilling for en optimal innkreving. Da er det jo ikke en forklaring at dette var tidskrevende, men heller at noen ikke har gjort sin jobb.

Spørsmål til revisor.

1) Er tap fra 2009-2014 i samsvar med det som ble presentert i kommunestyret 17.12.2014?

Jeg får dette ikke dette helt til å stemme når en ser i rapportene.

2) Hva er det gjort med saken om kjøredagbok for kommunalebiler?

Robert Hansen uttaler seg om at han og Audun har samtaler om en del saker.

Etter som jeg kan se er hans oppgave og innformere medlemmene dersom det er saker som er av betydning for medlemmene.

Etter uttales som vi fikk i sist møte, kunne det oppfattes som hemmeligkremmerier. Og det er vel ikke det vi skal drive med i et kontrollutvalg. Da må det være at en prøver å holde til bake opplysninger. For å kunne få fremmet saker må det være avstemming, det må jo være et tankekors.

Det er samme gjelder når leder ikke en eneste gang forlanger at det som stilles spørsmål om besvares. Det er i gjennom alle årene stilt en del spørsmål som ikke er blitt besvart. Det var med den bakgrunn at jeg stilte spørsmål om han var plassert der.

Vår oppgave er å sette finger på kritiske ting, som vi ser ikke er i samsvar med det som en forventer av kommunen.

Med hilsen

Paul Stabell.



Utvalg: Kontrollutvalget i Skjervøy kommune	Saksnummer: 31/2015	Møtedato: 26.05.2015	Saksbehandler: Audun Haugan
--	-------------------------------	--------------------------------	---------------------------------------

BRØYTEKONTRAKTER FOR 2014 – 2017 – NY BEHANDLING

Innstilling til v e d t a k:

Alternativ 1:

Robert Hansen er habil til å behandle sak om brøytekontrakter og vedtaket i sak 2/15 opprettholdes.

Alternativ 2:

Robert Hansen er inhabil til å behandle sak om brøytekontrakter, jf fvl § 6, 2. ledd.

Saken og administrasjonens redegjørelse tas til orientering.

Saken gjelder:

Tildeling av brøytekontrakter for 2014 - 2016

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

- Sak 2/2015 for kontrollutvalget

B: Utrykte vedlegg:

Saksutredning:

Kontrollutvalget behandlet i sak 2/2015 en sak angående tildelingen av brøytekontrakter for 2014-2016, se vedlegget.

Det oppsto i møtet spørsmål om leders habilitet til å behandle saken. Etter forvaltningslovens § 8 skal utvalget stemme over medlemmets habilitet, om mulig med vara til stede. Disse saksbehandlingsreglene ble ikke fulgt og saken bør derfor behandles på nytt av utvalget.

Finner utvalget leder habil til å behandle saken, hefter det ikke noen feil ved forrige gangs behandling av saken og utvalget trenger ikke realitetsbehandle saken på nytt, men kun vise til at forrige vedtak opprettholdes, se vedtaksalternativ 1.

Dersom utvalget finner leder inhabil, bør saken realitetsbehandles på nytt med vara, se vedtaksalternativ 2.

Når det gjelder selve habilitetsspørsmålet, har Robert Hansen opplyst at prosjektleder Terje Trætten er hans nevø. Utover å være hans nevø, omgås de ikke, med unntak av at de av og til kan treffes i familiære sammenhenger.

Når det gjelder habilitetsvurderingen, må den skje etter reglene i fvl §6, 2. ledd, da Trætten ikke er «part» i kontrollutvalgets sak, se § 6, 1. ledd.

Det «særegne forholdet» som skal danne grunnlag for inhabilitet er slektskapet. Etter § 6, 1. ledd er man ikke «automatisk» inhabil til å behandle saker hvor ens nevø er part. Det vil ikke gi sammenheng i systemet, dersom man finner et medlem inhabil etter 2. ledd p.g.a. det samme slektskapet.

Sagt på en annen måte forutsetter loven at man kan ha normale familierelasjoner til sin nevø, uten å være inhabil til å behandle en sak hvor han er part, eller på annen måte involvert i en sak. Skal en være inhabil må det komme noe i tillegg, f.eks. at man har et spesielt nært forhold, eller har andre relasjoner som er egnet til å dra tvil om upartiskheten. En argumentasjon om at «blod er tykkere enn vann» hører ikke hjemme i en slik vurdering.

Ut fra opplysningene kan ikke sekretariatet se at det foreligger noe annet enn et slektskapsforhold, og etter sekretariatets syn er ikke leder Hansen inhabil.

Tromsø, den 20. mai 2015



Audun Haugan
rådgiver



Utvalg: Kontrollutvalget i Skjervøy kommune	Saksnummer: 2/2015	Møtedato: 24.02.2015	Saksbehandler: Audun Haugan
--	------------------------------	--------------------------------	---------------------------------------

BRØYTEKONTRAKTER FOR 2014 - 2017

Innstilling til v e d t a k:

Saken tas til orientering.

Saken gjelder:

Tildeling av brøytekontrakter for 2014 - 2016

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

- Brev fra K-sekretariatet
- Brev fra teknisk avdeling

B: Utrykte vedlegg:

Saksutredning:

Saken er en oppfølging av tidligere brev fra utvalgsmedlem Stabell, hvor det var stilt spørsmål om lekkasjer rundt prosesser ved teknisk etat og da ved tildelingen av brøytekontrakter for 2014-2016.

Sekretariatet har henvendt seg til administrasjonen, hvor vi har bedt om nærmere opplysninger rundt anskaffelsen, se vedlegg 1.

Svar er gitt i brev av 11.12.2014 fra kommunens tekniske etat. I brevet beskrives prosedyrene som var fulgt ved innlevering av anbudene.

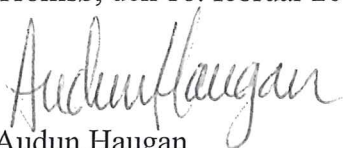
Som det fremgår ble Mesta Drift AS anbud levert klokken 12.30 og Skjervøy Park og Anleggsservice AS ble levert klokken 12.55. Anbudet fra Skjervøy Park og Drift AS var 12.500,- kroner lavere enn anbudet fra Mesta Drift AS.

Anbudet fra Mesta Drift AS ble oppbevart hos sekretær, mens anbudet fra Skjervøy Park og Anleggsservice AS ble oppbevart hos prosjektleder. Begge tilbudene ble åpnet klokken 13.07 på prosjektleders kontor.

Det er et krav i forhold til en anbudsprosess at anbudet leveres i lukket forsendelse og at de åpnes samtidig med minst to representanter for oppdragsgiver til stede.

Ut fra informasjonen som kommer fra teknisk avdeling er prosedyrene fulgt ved anskaffelsen. Det er opplyst at begge anbudene ble åpnet samtidig, etter fristens utløp og med to representanter til stede.

Tromsø, den 16. februar 2015


Audun Haugan
rådgiver



Skjervøy kommune
Teknisk etat

K-Sekretariatet IKS
J.M. 48/14
Dato 22.12.14 Saksbeh. A
Arkiv: 127.61

K- Sekretariatet IKS
postboks 6600
9296 TROMSØ

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr:	Arkivkode	Dato
	2014/2183-10	47972/2014	Q10	11.12.2014

Kontrollutvalgssak 44/14 - anbud brøyting - redegjørelse

Viser til henvendelse fra kontrollutvalget vedr overnevnte sak.

Ytelsen ble kunngjort på Doffin og TED-databasen 30.6.2014 med benevnelsen:
Kunngjøring om konkurranse.
Klassisk sektor.
Kunngjøring iht FOR 2006-04-07 nr 402 del I og III.
Vintervedlikehold Skjervøy tettsted, 2014 – 2017.

Tilbudsfristen var satt til 11. august kl 1300.
Tilbudsåpningen ville være lukket og ville bli foretatt hos Skjervøy kommune umiddelbart etter innleveringsfristen.

Følgende ønsket å delta i konkurransen:
Mesta Drift AS
Kurt Einarsen AS
Merzell Norge AS
Visma Commerce AS
Skjervøy Park og Anleggsservice AS

Innen utgangen av tilbudsfristen var det kommet inn to tilbud.
Mesta Drift AS leverte sitt tilbud 11. august ca kl 1230.
Skjervøy Park og Anleggsservice AS leverte sitt tilbud 11. august kl 1255.
Begge tilbudene var i henhold til konkurransegrunnlaget. Begge konvoluttene fikk påført dato og klokkeslett for innleveringstidspunktet.

På grunn av at det var kort tid fra innlevering av første tilbud til åpning så ble tilbudet fra Mesta AS oppbevart på kontoret til sekretæren.

Postadresse:
postboks 145-G
9189 Skjervøy
E-post: skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Rådhuset, Skoleveien 6
Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 77775500
Telefaks: 77775501

Bankkonto: 47400504578
Organisasjonsnr: 974792958

Tilbudet fra Skjervøy Park og Anleggsservice AS ble levert, av Roy Waage, fem minutter før fristen gikk ut. Dette ble tatt i mot og oppbevart på kontoret til undertegnede.

Undertegnede spurte om han ville vente til vi hadde åpnet og dermed få resultatet. Han ville det og gikk og satte seg på teknisk etat sitt pauserom.

Noen minutter over kl 1300 kom Silja Karlsen inn på kontoret og tilbudene ble åpnet av henne og undertegnede, Terje Trætten, kl 1307.

Tilbudene var som følger:

Mesta Drift AS	kr	1.412.883,- eks mva.
Skjervøy Park og Anleggsservice AS	kr	1.400.000,- eks mva.

Anbudsprotokollen ble undertegnet og skrevet ut. Et eksemplar ble gitt til Skjervøy Park og Anleggsservice AS ved Roy Waage.

Vi registrerte at det var liten differanse mellom tilbudene, og satte i gang kontrollregning, umiddelbart. Roy Waage gikk tilbake til pauserommet for å vente på resultatet.

Kontrollregningen gikk fort da det ikke er mange postene, og den viste ingen feil. Dette ble opplyst til Roy Waage, og han forlot teknisk etat.

Kopi av anbudsprotokollen ble sendt til Mesta Drift AS pr e-post.

Brev angående at Skjervøy kommune hadde til hensikt å inngå kontrakt med Skjervøy Park og Anleggsservice AS på vintervedlikehold av kommunale veier på Skjervøy, 2014 – 2017, ble sendt til begge tilbyderne.

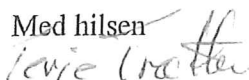
Karenstiden ble satt til 8 dager. Ved en feil ble det skrevet 82 dager. Dette ble rettet opp i nytt brev dagen etter.

Ved utløp av karenstiden, 21.8.2014, var det ikke kommet noen henvendelser.

Kontrakt ble opprettet med Skjervøy Park og Anleggsservice AS, som ble undertegnet 25.8.2014.

Etter utløp av karenstiden og undertegning av kontrakten ble konvoluttene som tilbudene var i makulert. Dette har vært vanlig prosedyre i alle lignende saker.

Håper at dette er avklarende, og står til disposisjon dersom det er noe mer.

Med hilsen

Terje Trætten

Prosjektleder

Direkte innvalg: 77775529

Vedlegg:

- 1 Protokoll for anskaffelser som overstiger 500.000 kroner eks mva.
- 2 Anbudsprotokoll brøyting kommunale veier 2014 – 2017.
- 3 Brev datert 13.8.2014 vedr inngåelse av kontrakt, og karenstid.
- 4 Brev datert 14.8.2014 vedr rettelse av skrivefeil på karenstid.

Protokoll for anskaffelser som overstiger 500.000 kroner eksl. mva.

Protokollen skal beskrive alle vesentlige forhold og viktige beslutninger gjennom hele anskaffelsesprosessen. Protokollen¹ skal minst inneholde følgende opplysninger:

1.1 Virksomhetens navn og adresse 1.2 Protokollførers navn
Skjervøy kommune, teknisk etat Terje Trætten

1.3 Beskrivelse av hva som skal anskaffes, eller hvis relevant, hvilke anskaffelser det dynamiske innkjøpssystemet omfatter

Vintervedlikehold av kommunale veier/plasser i Skjervøy tettsted.

1.4 Anslått verdi på kontrakten²

Ca kr 1.000.000,- pr år.

1.5 Hvilke forhold tillater oppdragsgiver å gjøre bruk av prosedyrer som krever særskilt begrunnelse³

Ingen.

1.6 Navn på leverandøren som ønsker å delta i konkurransen, og hvis relevant, leverandører som er valgt ut til å delta i konkurransen og grunnen for utvelgelsen

Navn:

Begrunnelse:

Mesta Drift AS
Kurt Einarsen AS
Merzell Norge AS
Visma Commerce AS
Skjervøy Park og Anleggsservice AS

1.7 Hvis relevant, begrunnelse for hvorfor leverandører som har skatte- og avgiftsrestanser fikk anledning til å delta i konkurransen.

Ingen.

1.8 Hvis relevant, navn på avviste leverandører og grunnen for avvisning

Navn:

Begrunnelse:

Ingen.

1.9 Navn på alle leverandører som har levert tilbud.

Mesta Drift AS	kr	1.412.883,-	eks mva pr år
Skjervøy Park og Anleggsservice AS	kr	1.400.000,-	eks mva pr år

1.10 Hvis relevant, grunnen til avvisning av tilbud som anses for å være unormalt lave

Navn:

Begrunnelse:

1.11 Hvis relevant, angi årsak til at oppdragsgiver avlyser konkurransen

1.12 Navn på og begrunnelse for valg av leverandør(er) og kontraktsverdi

Navn:

Begrunnelse:

Skjervøy Park og Anleggsservice AS Lavest pris

Kriterier som nevnt i punkt C1,
Kvalifikasjonskravet.

1.13 Hvis relevant, andel av kontrakt eller rammesavtale som leverandører har til hensikt å overdra til tredjepart

1.14 Hvis relevant, andre vesentlige forhold og viktige beslutninger som er av betydning for konkurransen

1.15 Dato og protokollførers signatur

Skjervøy 13.8.2014 Tenje Træthø

1 Oppdragsgiver kan benytte andre typer protokoller eller ha vedlegg til protokollen, så lenge samtlige punkter besvares i den protokollen som benyttes. Denne protokollen finnes elektronisk på Fornyings- og administrasjonsdepartementets hjemmeside.

2 Kontraktens anslåtte verdi skal vurderes i begynnelsen av anskaffelsesprosessen.

3 For eksempel anvendelse av unntaksbestemmelse i § 2-1 annet ledd eller konkurransepreget dialog, konkurranse med forhandling og hasteprosedyre i forskriftens del III.

Første Forrige Neste

2

Skjervøy kommune		
Anbudsprotokoll brøyting kommunale veier 2014 - 2017.		
Tilbyder	Skjervøy tettsted	
Skjervøy Park og anleggsservice	Rode 1, eks mva	
Mesta AS	1.400.000,-	
	1.412.883,-	
Alle har levert innen fristen.		
Anbudsåpning 11.8.2014.		
Kl 1307		
	<i>Silja Karlsen</i>	<i>Terje Trættien</i>
	Silja Karlsen	Terje Trættien



Skjervøy kommune
Teknisk etat

«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr:	Arkivkode	Dato
	2014/2183-1	31092/2014	Q10	13.08.2014

Tilbud på vintervedlikehold av kommunale veier på Skjervøy, 2014-2017

Vi takker for tilbudene på overnevnte ytelse.

Tilbudene er som følger:

Mesta Drift AS	kr	1.412.883,-	pr år	eks mva
Skjervøy Park og Anleggsservice AS	kr	1.400.000,-	pr år	eks mva

Skjervøy kommune har til hensikt å inngå kontrakt med Skjervøy Park og Anleggsservice AS.

Karenstiden settes til 82 dager, (21.8.2014).
Dette brevet sendes pr e-mail og pr post.

Med hilsen

Terje Trætten
Prosjektleder
Direkte innvalg: 77775529

Tilsvarende brev sendt til:

Skjervøy Park og Anleggsservice AS	Postboks 232	9189	SKJERVØY
Mesta Drift AS	Postboks 253	1326	LYSAKER

Postadresse:
postboks 145-G
9189 Skjervøy
E-post: skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Rådhuset, Skoleveien 6

Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 77775500
Telefaks: 77775501

Bankkonto: 47400504578
Organisasjonsnr: 974792958



Skjervøy kommune
Teknisk etat

Skjervøy Park og Anleggsservice AS
Postboks 232
9189 SKJERVØY

Deres ref: «REF»	Vår ref: 2014/2183-2	Løpenr: 31200/2014	Arkivkode Q10	Dato 14.08.2014
----------------------------	--------------------------------	------------------------------	-------------------------	---------------------------

Rettelse, karenstid

Viser til vårt brev, datert 13.8.2014, vedr tilbud på vintervedlikehold av kommunale veier på Skjervøy.

Dessverre har det blitt en feil på antall karensdager. Det riktige er 8 dager. Datoen 21.8.2014 er riktig.

Vi beklager feilen.

Med hilsen

Terje Trætten
Prosjektleder
Direkte innvalg: 77775529

Tilsvarende brev sendt til:

Mesta Drift AS	Postboks 253	1326	LYSAKER
Skjervøy Park og Anleggsservice AS	Postboks 232	9189	SKJERVØY

