

Møteinnkalling

Utvalg: **Formannskap**
Møtested: Kommunestyresalen, Skjervøy rådhus
Dato: 25.06.2020
Tidspunkt: 09:15

Eventuelt forfall må meldes snarest på mail. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Saksliste

Utv.saksnr	Sakstittel	U.Off	Arkivsaksnr
O	Visit lyngenfjord - Forprosjekt cruise, status reiselivesnæringen		
34/20	Oppfølgingsrapport nr 2, BØP 2020-2023		2020/173
35/20	Etablering av arbeidsgruppe for treningshall på Skjervøy stadion		2019/264
36/20	Mellomveien: Behandling av klage på sak 32/20 leilighetsbygg mellom Myrveien og Mellomveien		2019/320
37/20	Tildeling av fellingstillatelse for elg 2020 på Kågen og Uløya		2020/247
38/20	Søknad om fritak fra båndtvang på Kågen 54/3		2020/325
39/20	Søknad på tomt i Havnegata		2020/215
40/20	Nedre Ringvei 2: Tillatelse i ett trinn og dispensasjon for oppføring av garasje - gnr 69 bnr 1 fnr 573		2020/385
41/20	Strandveien 11: Søknad om dispensasjon fra reguleringsplan og tillatelse i ett trinn for oppføring av garasje - 69/150		2020/373
42/20	Referat		
RS 16/20	Klaus Dreyers vei 33: Søknad om tillatelse og dispensasjon fra byggegrense og utnyttelsesgrad for oppføring av terrasse - 69/661		2020/377
RS 17/20	5427/Søknad om utsatt frist for fyrverkerisøknadene - Norsk Fyrverkeriforening		2020/280
RS 18/20	Strandveien 31B: Søknad om tillatelse uten ansvarsrett og dispensasjon fra utnyttelsesgrad for utvidelse av veranda - 69/596		2020/365

Visit lyngenfjord - Forprosjekt cruise, status reiselivesnæringen



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
34/20	Formannskap	25.06.2020

Oppfølgingsrapport nr 2, BØP 2020-2023

Henvising til lovverk:

Vedlegg

1 Oppfølging BØP juni 2020

Rådmannens innstilling

Formannskapet gjør slikt vedtak:

Formannskapet tar saken til orientering.

Saksopplysninger

Oppfølgingsrapporten inneholder vedtak i budsjett- og økonomiplanen, både tall og verbalpunkt. I tillegg legges saker inn fortløpende, der det er behov for å følge opp både i forhold til økonomisk ramme, tidsplan og eventuelle endringer. Rapporten inneholder følgende:

- A) Verbalpunkter fra endelig budsjettvedtak 111219.
- B) Punkter fra tidligere år som ikke er ferdig eller sluttrapportert.
- C) Nye investeringer 2020.
- D) Nye driftstiltak 2020-2023
- E) Investeringer påbegynt tidligere.
- F) Planer som skal revideres/utarbeides i 2020
- G) Nye utfordringer
- H) Innsparinger/tiltak 2021-2023



SKJERVØY KOMMUNE

ADMINISTRASJONENS OPPFØLGING AV VEDTAK I BUDSJETT OG ØKONOMIPLAN 2020 – 2023

RAPPORTERING NR 1-2020

Rapporten er oppdatert pr 10.2.2020

A) VERBALPUNKT I VEDTAKET 111219

1) Matombringing v/ASVO? Ansvar: Rådmannen/Helse og omsorg

Kommunestyret ber rådmannen vurdere om Asvo kan overta utkjøringer av middag som i dag gjøres av våre ansatte innenfor helse. Ikke aktuelt nå på grunn av situasjonen i ASVO.

2) Revidering av retningslinjer for næringsfondet Ansvar: Maritim næringsutvikler

Kommunestyret ber rådmannen spisse retningslinjene for næringsfondet.

3) Fritidskort Ansvar: Kultur- og undervisning

Kommunestyret ber rådmannen søke om at Skjervøy kommune skal delta i ordningen med fritidskort. Skjervøy kommune ble ikke valgt ut som deltaker i fritidskortordninga.

4) Lokaler til ungdomsklubb Ansvar: Kultur- og undervisning

Kommunestyret ber rådmannen utrede alternative plasseringer for ungdomsklubb i dialog med ungdomsrådet. Uttalelse fra ungdomsrådet legges som referatsak til kommunestyret 30.6. Ungdomsrådet anbefaler rådhuskantina som lokale for ungdomsklubb.

5) Leksefri skole Ansvar: Kultur – og undervisning

Kommunestyret ber rådmannen igangsette en prosess med å vurdere en leksefri skole blant elever, foreldre, lærere og politikere i løpet av 2020. Skolene ved elevråd og samarbeidsutvalg er bedt om å behandle saken internt før den tas videre. Det foreligger svar fra ungdomsskolen, men saken tas opp politisk når vi har en mer komplett bilde.

6) utfordringer innen helse og omsorg – ad-hoc-gruppe Ansvar: Formannskapet

Nedsette ad-hoc gruppe som skal se på utfordringene innenfor helse og legge en sak frem for kommunestyret. Endelig mandat og valg av gruppen gjøres av formannskapet.

Organisasjonene skal være med i dette arbeidet.

-Rekruttere og beholde

-Rekruttere flere elever til Nord-Troms vgs. helse og oppvekst.

-Hele stillinger(Heltidskultur)

-Rett kompetanse på rett sted. Er det oppgaver som i dag blir gjort av ansatte med helsefagligkompetanse som kan gjøres av yrkesgrupper.

-Turnus

-Evaluere endringene i permisjonsreglementet.

-Evaluere omorganiseringene i ROP og hjemmetjenesten.

7) Gjennomgang av TU-tjenesten og hjemmetjenesten Ansvar: Helse og omsorg

Vi ser at det er store utfordringer med å klare å holde seg til opprinnelig budsjett ved noen av virksomhetene innenfor helse. I 2019 ligger det an til merforbruk på ca. 10 mill.

Kommunestyret ber rådmannen gjennomgå disse virksomhetene og legge frem en sak for kommunestyret. Det bør spesielt ses på om bruk av variabel lønn kan dekke økt grunnbemanning. Det legges opp til prosess med ansatte. Kommunestyresak i oktober.

8) Planer Ansvar: Rådmannen

Kommunestyret ber rådmannen prioritere følgende planer i forbindelse med kommunal planstrategi;

Kommunedelplan for helse- og omsorg

Rullere boligpolitisk handlingsplan

Trafikksikkerhetsplan

Rullere kystsoneplan

Regodkjenne skuterløypene mars

Det er en omfattende prosess å regodkjenne de tre skuterløypene i kommunen, og det må påregnes innkjøp av kompetanse og kapasitet utenifra. Omdisponering av ubrukte midler fra sentrumsplanen? Sak til kommunestyret i mars. De andre planene innlemmes i kommunal planstrategi. Planstrategien behandles i høst, og da vil alle nevnte planer innlemmes, jfr pkt 58. Mht skuterløyper: Sweco har oppdraget og har starta arbeidet. Kommunestyret har bevilga 200 000 til dette.

B) PUNKTER FRA TIDLIGERE ÅR SOM IKKE ER FERDIG ELLER SLUTTRAPPORTERT

9) Salg av internatet i Arnøyhamn Ansvar: Rådmannen

Internatet som ligger i tilknytning til Arnøyhamn Skole blir i liten grad brukt. Ny næringsaktivitet i bygget vil kunne skape nye arbeidsplasser. Kommunestyret ber rådmannen vurdere å selge internatet til den/dem som har det prosjektet som skaper flest arbeidsplasser. Kommunen skal bidra, slik at bygget kan brukes til overnatting. Kommunens bidrag dreier seg om avklaring ift hvorvidt bygget kan brukes til overnatting før skredsikring er på plass, event. tilrettelegging ift avløpssystem, oppfølging av NVE ift skredsikring og avklaringer mht bruksendring. Har vært lagt ut for salg – 1 interessent. Det må utarbeides intensjonsavtale. Største usikkerhetsmomentet: skredsikring (NVE) – mer info i møte. Kommunen avklarer (med kompetanse utenifra) hvorvidt skolen kan brukes som tilstrekkelig skredforbygging, slik at det er mulig for aktør å starte planlegging. Det er bedt om vurdering fra NGI og NVE. Svar fra NVE tilrår ikke at skolen er skredforebygging uten videre utredning. Venter på vurdering fra NVE – forventes i november. Ordfører har vært i kontakt med NVE, forventer tilbakemelding innen den 18. februar. Kommunestyret tar stilling til skredsikringstiltak 30.6. Det pågår flere saker ang reiseliv i Arnøyhamn – usikkert mht status på internatprosjektet. Næringsprosjekt anbefales lagt utenfor skredområdet.

10) Utbedring av avkjørsel fra FV866 mot Skjervøy Helsecenter Ansvar: Ordfører

Dette krysset er svært uoversiktlig og vi frykter at det kan skje ei alvorlig ulykke.

Kommunestyret ber ordfører/rådmann legge press på fylket, slik planlegging kan starte opp.

Det må også vurderes om kommunen kan bidra, slik at sikkerheten til myke trafikanter bedres.

Mulige løsninger bør løftes fram i forbindelse med sentrumsplanen, men må konkretiseres i en trafiksikkerhetsplan.

11) Servicebygg, Uløybukt Ansvar: Ordfører

Uløybukt bygdelag, ønsker å bygge et servicebygg på fergeleiet i Uløybukt, slik det

opprinnelig var tenkt da den nye fergeleiet ble bygd. Kommunestyre ber ordfører / rådmann

innlede dialog med Uløybukt bygdelag for å ta del i planen om mulig realisering av

servicebygg. Dialog i gang. Intet nytt

12) Veivedlikehold, Vorterøy Ansvar: Ordfører

Vorterøy Bygdelag ønsker oppgradering/vedlikehold av kommunalvei på Vorterøya.

Kommunestyre ber ordfører / rådmann innlede dialog med Vorterøy Bygdelag, for å se på

hvordan vei vedlikehold på Vorterøya kan realiseres. Ordfører er i dialog med bygdelaget,

mål om å gjennomføre befaring sommeren 2020. Intet nytt

13) Utleieboliger Ansvar: Teknisk

Prosjekt om kommunal boligbygging tatt ut av BØP 17-20. OPS-prosess igangsatt både ift bygninger på Arnøya (Arnøyhamn) og på Skjervøy. Avtale signert. 4 små utleieenheter i Hollendervika og 2 store i Arnøyhamn. Igangsetting vår/sommer 2017 under forutsetning av tilskudd fra Husbanken. Ingen tilskudd – søker på nytt. Realisering av deler av den private andelen av OPS-kontrakten med 4 leiligheter på tettstedet med grunnlån. Det søkes på nytt om tilskudd, frist 1.10.17. Tilskudd innvilga på 13 % - vedtak om igangsetting av prosjektet i Arnøyhamn om tilskuddssatsen blir min. 25 %. Tilskuddssatsen justert til 29 %. Utbygger satser på å komme i gang i på vårparten med de 2 leilighetene kommunen skal leie, og ferdigstilling i løpet av 2018. De øvrige vil bli tatt i forlengelsen av disse med oppstart høsten 2018. Byggesøknad for boliger i Arnøyhamn er levert inn. Ny tilvisningsavtale for 2 boliger i Strandveien 72/74 (Ar-Ing). Det er inngått leieavtale med 4 leiligheter i Eideveien i påvente av oppstart bygging i Hollendervika. Boliger i Eideveien leies ut fra sept.

Kommunens andel av OPS-avtalen, 4 leiligheter i Hollendervika (2 store og 2 små), endres til 6 små ihht behov og utleiepris. Utbyggers andel er leilighetene i Eideveien. 2 leiligheter i Arnøyhamn overtas i uke 25. Utfordring: finne leietakere! Det må påregnes leiekostnader.

Utbygger har intensjon om å søke midler fra Husbanken til de 6 leilighetene i juni, noen avklaringer ift tildelingsavtale gjenstår. Boligene i Arnøyhamn er utleid for et kortere tidsrom. Bygg nr 2 er påbegynt. Foreløpig ingen bygging i Hollendervika, da utbygger har fått negativt svar fra Husbanken. **Pr nå er 1 av 2 leil. i Arnøyhamn utleid. Utleiers andel av prosjektet (2 leiligheter) er snart ferdige.**

14) Solstua - etter flytting til ny barnehage Ansvar: Økonomisjef

Når den midlertidige barnehagen legges ned, sommeren 2019, selges Solstua barnehage.

Kan sees i sammenheng med bygging av eldreboliger, se pkt 41. Ei av tomtene som er under

vurdering til eldreboliger. Iverksettelse av vedtak: salg av tomt og bygg – forutsatt at

arbeidsgruppas forslag til bygging av eldreboliger vedtas 11.9.? Avventer salg. På grunn av usikkerhet rundt drift av privat barnehage fra 1.1.20, Ørneveien Barnehage vil Solstua stå «i

*beredskap». Behov for iverksettelse av tidligere vedtak om salg. **Kommunestyret har tatt stilling og det arbeides med utlysningstekst.***

15) Areal Mørenot AS og Lerøy Aurora AS

1. Lerøy Aurora AS får kjøpe/feste arealet som er skravert på kart i vedlegg 3. 2. Mørenot Fishery AS får kjøpe/feste ca. 5 daa på Kollagerneset, tilsagnet gis for ett år. 3. Mørenot Aquaculture AS får opsjon på å kjøpe/feste ca. 7 daa på Kollagerneset. Opsjon gis for 2 år. 4. Arealet innarbeides i Sentrums-/områdeplan for Skjervøy kommune. 5. Det må inngås egne avtaler for leie av kaiene. 6. Rådmannen delegeres myndighet til å avtale inndeling på Kollagerneset, inngå opsjonsavtale og kaiavtaler som dekker dagens leieinntekter og nye kostnader på kai Kollagerneset. 7. Disse vedtakene forutsetter at det blir inngått en forretningsmessig avtale mellom partene. Dialog med partene for å få på plass avtaler. Pr i dag er det underskrevet avtale ang leie av areal på Kollager (Mørenot). Avventer tilbakemelding på avtaleforslag ang kaiavtale og opsjonsavtale. Kaiavtale Lerøy er på plass. Lerøy har pr nå ikke avklart egen arealdisponering mht kjøp, leie og /eller feste. **Det arbeides med avtale om kjøp av areal (Lerøy). Mht Mørenot: avtale om tomt/bygg avklart, men ennå behov for ytterligere avklaringer mht eventuell utvidelse av areal. Nå er det fokus på å få infrastruktur på plass.**

16) Lysløype Engnesveien Ansvar: Ansvar: Teknisk/kultur- og undervisning

Ramme: 70 000 i 2019. Utskifting av 19 veilysarmatur på Engnesveien som inneholder PCB og som vil bli stengt om de ikke skiftes. Sikringsskap er skifta. Fremdeles avvik ift armatur, men lysene vil ikke bli slukka. Sees som en del av storprosjektet, pkt 29.

17) Sandvågen- friluftsområde Ansvar: Tverretatlig

Ramme: 300 000 i 2019: Forskjønning av Sandvågen med bål plass, benker, sandvolley, molo til molo og lekeapparater. På grunn av ferieavvikling må tiltaket igangsettes til høsten med mål om at området er ferdigstilt vår 2020. Arbeidsgruppe igangsatt for planlegging og samordning av tiltak i området. Samme som pkt 43. Midler forsvunnet i «det store sluk» ved regnskapsavslutning. For å ferdigstille prosjektet må derfor ubrukte midler fra ramme på 300 000 bevilges på nytt av kommunestyret. Litt utstyr er kjøpt (ca kr 35 000).

Kommunestyret har bevilga midler til prosjektet kr 266 320, og det forventes ferdig og tatt i bruk inneværende sommersesong (utstyr, planering, søppelhandtering og gressklipping). Ytterligere tilretteleggingstiltak planlegges bl a finansiert med spillemidler.

18) Havn

Havnene i kommunen betyr mye for utviklingen av sjømatnæringene. Skjervøy kommune har i dag et avgiftsregulativ for havn som bør revideres. Kommunestyret ber formannskapet nedsette ei arbeidsgruppe som skal gjennomgå dagens regulativ, det skal i tillegg utredes hvordan vi i lag med aktørene i havna, skal få et styrket fokus på utvikling på havnesiden. Forslag til arbeidsgruppe framgår av innstillinga.

Følgende arbeidsgruppe ble i sak 2/19 formannskap valgt.

Ørjan Albrigtsen Leder

Viggo Martinsen, Havnebetjent

Gerd Kristiansen, Terminalen

Dag Dyrnes, Skjervøy Båtforening

Dag Olav Mollan, Fiskarlaget

Tore Pedersen, Lerøy Aurora AS

Silja Karlsen, Sekretær

Det er behov for at lokal forskrift for innkreving av anløpsavgift også tas med. **Ferdigstilles høsten 2020, slik at nytt regulativ kan vedtas i des.**

C) NYE INVESTERINGER 2020

18) Signalsystem sykestuesenger Ansvar: Helse og omsorg

Ramme: 800 000 Anskaffelse i gang – det samme gjelder opplæring. (v/HEPRO) : **Innkjøpt – installasjoner i gang.**

19) Velferdsteknologisk utstyr Ansvar: Helse og omsorg

Ramme: 500 000 Samme prosess som over. Anskaffelsen gjelder trygghetsalarmer og dørlåser. **Innkjøpt – installasjoner i gang.**

20) Kjøp av bil – flyktningetjenesten Ansvar: Rådmannen

Ramme: 300 000. **Gjennomført.**

21) Brannutstyr Ansvar: Teknisk

Ramme: 280 000 Hjelmer og bekledning kjøpes inn. **Gjennomført.**

22) Renovering av vann og avløp – Klaus Dreyersv Ansvar: Teknisk

Siste del av 4-årig renovering av vann og avløpsnett fullføres i 2020 med ramme: 8 000 000. Prosjektering av Klaus Dreyersvei i slutfasen. Oppstart i mai. **Folkemøte 18.6. for å informere berørte innbyggere. Myrvoll Maskin AS har fått oppdraget. Ihht avtale skal prosjektet være gjennomført i 2020, men asfaltering i 2021.**

23) Drenering av SFO-yttervegg Ansvar: Teknisk

Ramme: 350 000 **Utføres ila sommeren.**

24) Etablere sirkulasjonsledning til varmtvann Ansvar: Teknisk

Ramme: 350 000 **Er i økonomirapport foreslått tatt ut foreløpig og tas inn i utbyggingsprosjekt Helsesenteret. Midler foreslås brukt for å dekke behov til pkt 26.**

25) Nytt tak høydebassenget Ansvar: Teknisk

Ramme: 500 000 **Ikke påbegynt**

26) Ombygging underetasje Skoleveien 4

Ramme: 700 000. Tidligere lokaler til midlertidig barnehage bygges om for å romme ei forebyggende avdeling med PPT, ergoterapi/hverdagsrehabilitering og rus- og psykiatri. Arbeidet igangsatt. Prioritering: ventilasjon, brannvarsling, nye dører (ytterdører, lydtette innerdører), låssystem, tilrettelegging for kontorarbeidsplasser, rehabilitering av toalett og mindre ombygginger. Skal være klar til bruk ila august. **Kontor/arbeidsfellesskap til PPT, ergoterapi, hverdagsrehabilitering, rus- og psykiatri og prosjektleder inkluderende barnehage.**

27) Prosjektering renovering brannstasjon

Ramme: 400 000 i 2020 og 10 millioner fordelt på 2021 og 2022. Før prosjektering starter, må det avklares med UNN ift ambulanselokalene. **Sak til kommunestyret 30.6. Det er nå avklart at UNN ikke tas med i prosjektet.**

28) Utbygging helse Ansvar: Helse og omsorg/teknisk

Ramme: 1 500 000 til prosjektering i 2020 og et anslag på 100 mill i utbyggingskostnader – derav 50 % tilskudd. Første skritt: avklaringsmøte med Husbanken og Fylkesmannen ift foreslått løsning om samlokalisering av omsorgsboliger og institusjon.

29) Oppgradering veilys Ansvar: Teknisk

Ramme: 9 500 000. Tiltaket skal også gjelde nye veilys i Store Taskeby Legges ut på Doffin 1. februar. Anbudet lagt ut på Doffin, Lysløype Engnes er inkludert i prosjektet.

30) Skifte av takkonstruksjon i Verftsveien 2 Ansvar: Teknisk

Ramme: 480 000. Det tas sikte på at takkonstruksjonen forsterkes og ikke skiftes, og at resterende av ramma kan benyttes på ei leilighet, som pr nå ikke er beboelig.

31) Opparbeidelse av nytt boligfelt Ansvar: Teknisk

Ramme: 6 000 000 Pr nå ikke påbegynt. Prosjekteringsoppdraget legges ut på anbud i juni.

32) Utvidelse av kirkegård Ansvar: Teknisk

Ramme: 9 500 000. Prosjektering er tidligere er gjort av AR-ing. Konkurransen som utførende entreprenør blir nå lagt ut på Doffin i løpet av februar og det forventes oppstart av prosjektet mai/juni. Gjennomføres i sommer.

33) Innkjøp av IT-utstyr til ungdomsskolen Ansvar: Kultur- og undervisning

Ramme: 300 000 Utstyr bestilt. Opplæring blir også igangsatt. Utstyr tatt i bruk.

34) Kai industriområdet Ansvar: Teknisk/maritim næringsutvikler

Ramme: 10 000 000 i 2020 K-styret har gjort vedtak om å bruke 1,5 mill av avsatte midler til grunnboringer og forprosjektering. Behov for avklaring med grunneier.

35) Trenings- /fotballhall Ansvar: Kultur- og undervisning/teknisk

Ramme: 30 000 000 i 2021 Arbeidsgruppe med ordfører som leder. Avklaring av plassering må først på plass. Første mulighet for å søke spillemidler er januar 2021. Sak i k-styret 9.6. Omtrentlig plassering vedtatt. Nå: forprosjekt for å konkretisere bygg og konsekvenser av valgt plassering, finansiering oa.

D) NYE DRIFTSTILTAK 2020-2023

36) Retaksering av eiendomsskatten Ansvar: Økonomisjef

Ramme: 600 000 i 2020. Det forventes at arbeidet er ferdigstilt så tidlig at nye takster gjelder fra 1.1.2021. Oppdraget er utlyst..

37) Riving og omregulering av St. Hanshaugen 2 Ansvar: Teknisk

Ramme: 1 500 000 i 2020. Beboere i 7 kommunale boliger som omfattes av tiltaket må tilbys andre kommunale boliger. Årlig tapt husleie: 250 000 for 2020 og deretter 500 000 pr år. Boligene er i svært dårlig stand. Byggene rives og tomten omreguleres til boligblokk på inntil 3 etasjer 20-25 leiligheter. Dette kan løses ved at kommunen har tilvisning, slik at bygget kan finansieres gjennom Husbanken. Det må avklares hvor de som leier i dag skal bo i byggeperioden. Kommunen trenger ca. 7 hybler/leiligheter. Muligens en eller to forsterket hybler/leiligheter. Resten av leilighetene/hyblene skal leies ut. Avklaring ift ansvar og oppgaver. Behov for møte med Husbanken? Jfr pkt 13. Foreslått tatt ut av budsjettet for 2020.

39) Kutt i rammetimer for Skjervøy barneskole og ungdomsskole Ansvar: Kultur- og undervisning

Virkning fra 1.8.20 med til sammen økonomisk nedtak på kr 381900 for 2020 (5 mnd) og deretter årlig kr 912 000.

40) Rekruttering IT systemansvarlig/digital vaktmester 50 % innen helse Ansvar: Helse og omsorg

Rekrutteringsarbeid starter umiddelbart. Stillinga forsøkes koples opp mot ei sykepleierstilling. **Gjennomført.**

41) Økning av stillingsprosent til to av legene: 2 X 18%

Igangsettes drøfting med tillitsvalgte ift endring av arbeidsavtaler. Når dette er på plass, iverksettes tiltaket. **Gjennomført.**

42) Utarbeidelse av reguleringsplaner Ansvar: Teknisk

Ramme: 400 000. Det trenges omreguleringer i reguleringsplan for Årviksand havn i forbindelse med mudring. Det gjelder omreguleringer ved molo, det vil være behov for vurderinger opp mot refleksbølgers påvirkning av sandfangmolo. Eksisterende reguleringsplan for steinbruddet i Årviksand må omreguleres for at en kan ta ut stein i forbindelse med sandfangmoloen. **Arbeidet pågår.**

43) Brannverntiltak Ansvar: Teknisk

Ramme: 700 000 Prioritering igangsatt med utgangspunkt i tilsynsrapporter. **Deler av tiltaket er gjennomført. Gjenværende midler, kr 400 000 foreslått tatt ut av budsjettet for 2020.**

44) Forprosjekt nødstrømsaggregat Helsesenter/rådhus/Skoleveien 4 Ansvar: Teknisk

Ramme 100 000. **Foreslått tatt ut av budsjettet for 2020.**

45) Mulighetsstudie Skattørsundet Ansvar: Ordfører/maritim næringsutvikler

*Det igangsettes et mulighetsstudie som skal avklare muligheten for en ny forbindelse over Skattørsundet og om det er mulig å tilrettelegge for næringsareal i samme område. Totale kostnader kr 200 000 hvorav kr 100 000 dekkes av næringslivet. Må sees i sammenheng med kaia. **Ikke igangsatt***

46) Mulighetsstudie skredsikring Arnøya Ansvar: Ordfører

Skjervøy kommune skal igangsette et forprosjekt/mulighetsstudie for en veitrasé mellom Lauksundskaret fergekai opp Skardalen, tunell gjennom Smellskaret og vei ned til Arnøyhamn. I 2004-2005 utredet Statens vegvesen flere alternativer for å skredsikre fylkesveien på Arnøya. Et av disse alternativene var en vegtrasé opp Skardalen med tunell gjennom Smellskaret (Alt 2). Dette alternativet hadde reinbeitedistrikt 39 innsigelse mot. Det er tilgjengelig en god del info om dette. Gjennom ny dialog med reindriftsnæringen er det skissert nye trasévalg. Skjervøy kommune trenger vegfaglig bistand til å utrede disse alternativene

Formålet med mulighetsstudie/forprosjektet er;

Tegne opp en ny trasé for sikker veg fra Lauksundskaret fergekai, opp Skardalen tunell gjennom Smellskaret og vei ned til Arnøyhamn på en mest mulig kostnadseffektiv måte. Utredningen må spesielt ta hensyn til skredfare, reindriftsnæringen, stigning og snødriv.

Totale kostnader kr 200 000 hvorav næringslivet dekker kr 100 000

Når mulighetsstudie har klargjort en trasé, søker Skjervøy kommune i lag med næringslivet fylket om å kunne forskuttere arbeidet med ny reguleringsplan.

Kommunestyret viser til mulighetsstudie som skal avklare ny trasé fra Lauksundskaret fergekai, opp Skardalen tunell gjennom Smellskaret og vei ned til Arnøyhamn på en mest mulig kostnadseffektiv måte skal igangsettes 1.januar 2020. Kommunestyret ber Troms- og Finnmark fylkesting utsette iverksettingen av skredtårn til etter sommerferien 2020. Vi trenger mer tid til å avklare muligheten for å realisere en sikker veien før midlertidig tiltak iverksettes

Vi er i dialog med fylkeskommunen om fremdrift. . Rambøll har ferdigstilt forprosjektet og dette brukes som grunnlag for krav om at fylkeskommunen skal starte opp reguleringsarbeidet.

47) Diverse små driftstiltak Ansvar: Rådmannen

Tiltak:	Ramme:	Gjennomført:
100: Utstyr ungdomsrådet	10 000	
160: Julebelysning	50 000	
300: Sommerarbeidsplasser	100 000	Foreslått tatt ut
203: Wisc	70 000	
321: Utstyr	35 000	X
370: Akuttsekker til hjemmetjenesten	35 000	X
370: Lettvegg mellom kontorer, omsorgsbolig	40 000	X
605: FKB Data	100 000	Igangsatt
670: Dekke idrettshallen	200 000	X
670: Ny gassentral Helsesenteret	150 000	Igangsatt
670: Nytt kjøkken vaskeriet	50 000	Igangsatt
670: Pappresse	75 000	X
670: Utbedring av arkivrom	200 000	
670: Snøfreser, Prestejorda barnehage	40 000	Bestilt. Leveres høst
Inv: Stålpipes fyrkjel Helsesenteret	120 000	Foreslått tatt ut
Inv.: Kjøp av aksjer Visit Lyngenfjord	200 000	X (250 000)

E) INVESTERINGER PÅBEGYNT TIDLIGERE

48) EPC Helsesenteret Ansvar: Teknisk

Ramme 4 mill. Gjennomføring av strømsparingstiltak ihht rapport. Utarbeidelse av anbudsgrunnlag er i gang. Lagt ut på Doffin. Tilbudsfrist: 30.4. Én tilbyder. Pris over ramme. Info i møtet. Arbeidet igangsatt av AF-gruppen. Kontraktsramme: 3,78 mill. Utføres ihht framdriftsplan, antas være ferdig i løpet av januar. Noe elektrisk arbeid gjenstår. Planlagt sluttbefaring i uke 10. **Sluttrapport i oktober.**

50) Ombygging rådhus 2 Ansvar: Teknisk

Ramme: 294 000. Ei leilighet skal gjøres om til 2 små leiligheter. Arbeid under planlegging. Innvendig arbeid utføres internt, utvendig arbeid eksternt. Tilbud innhenta – innenfor ramme. Utvendig arbeid tas ilt sommeren. Utvendig arbeid er ferdig. Innvendig: må vente til neste år pga behov for leilighet. Første leilighet ferdig ilt februar. **Første leilighet tatt i bruk – nr 2 er igangsatt.**

51) Forlenging industrikaia Ansvar: Teknisk

Ramme: 1 mill. Kommunen kan i dag ikke tilby større båter å ligge med industrikaia pga. at ca. 20-30 meter av kai må være disponibel for båter som skal bunkre. Båten Kvænangen som har ambulanseredskap må i tillegg kunne bunkre inntil 2 ganger i døgnet. Intensjonen med tiltaket er å frigjøre hele kaifronten. Om det er andre måter å løse utfordringen på kan også dette vurderes. Ihht avtale med Nord Olje as ved Stig Tretten, som pålegger han et ansvar. Det vil være naturlig at dette selskapet bidrar til finansieringen av ei utbygging. Under utredning. Forlenging av kai med 6 m. Tatt inn som opsjon i anbud Kollagerkai. Innkomne tilbud vurderes. Kontrakt underskrevet. Ramme: 2,6 mill. Arbeidet er påbegynt. Kaia forlenges når Kollagerkaia er ferdig (slutten av november). Fendervegg mot land dekkes av næringsaktør (Nord Olje AS). Ferdig ilt januar. Avtalen med næringsaktør ikke på plass. Arbeidet er noe forsinka (bl a pga værforhold), dato for ferdigstilling er ikke avklart.

52) Oppgradering av vannrør, kloakkrør og overløpsledninger Ansvar: Teknisk

Ramme: 4 mill hvert år (2018-2021). Arbeidet igangsettes vår 2018. Kontrakt undertegna på 6,7 mill (pkt 24 og 25). Oppstart: ila mai. Det er informert til huseiere både skriftlig og muntlig. Igangsatt. Forventes ferdig i des. Uvisst om tidsplanen holder. Prosjektering av neste veistrekning pågår. Skoleveien neste – påbegynnes i mai. Lagt ut på Doffin. Igangsettes i juni. Kontrakt med Anlegg Nor. Skoleveien tas i år – det inkluderer også et førstelag med asfalt. Eideveien tas neste år og begge veier skal være ferdige sommer 2020. Deadline: 1. juli

54) Innkreving av anløpsavgift fra 2021 Ansvar: Teknisk

Da det er lagt inn årlig inntekt fra anløpsavgift fra 2021 på kr 100 000, må det ila 2020 utformes ny lokal forskrift. **Se pkt 18**

55) Årviksand havn – utbedring/mudring

I november /desember har Multiconsult ferdigprosjektert «mudring av Årviksand havn». Prosjektet ferdigstilles og revisorgodkjennes i januar. Kostnaden er dekket av eksterne midler. Det endelige målet er å ha prosjektering, regulering og eventuelle godkjenninger klare når prosjektet får finansiering gjennom nasjonale midler, men det vil fremdeles være behov for eksterne midler for å ha komplett prosjekt klart. **Bølgerefleksanalyse ferdigstilles med eksterne midler. Regulering pågår, jfr pkt 42.**

F) PLANER SOM SKAL REVIDERES/UTARBEIDES I 2020

57) Sentrumsplan Ansvar: Rådmannen

Det er vedtatt kr 500 000 til innkjøp av ekstern kompetanse for å få en ny sentrumsplan på plass. Behov for avklaring ift avgrensing av område. Tilbudsgrunnlag sendes ut før sommeren. Ekstra ramme på kr 540 000. Prosess blir ikke igangsatt før etter sommerferien. Tilbudsbeskrivelse er under utarbeidelse. Klar for utlysning. Forventa tildeling av oppdraget: 6.9. Tildeling gjort innenfor kostnadsramme – klart for kontraktskriving. Sweco har oppdraget. Planprogram til f-skapet 13.2. Workshops med ulike interessegrupper i april. Planprogram vedtatt. Plankart og bestemmelser under utarbeidning. Arbeid med konsekvensutredninger pågår. Folkemøte om prosess og innspill 12.9. Behandles i kommunestyret i mars før den legges ut på høring. Endelig vedtak i kommunestyret i mai. **Ligger ute på høring nå med høringsfrist 10. juli.**

58) Kommunal planstrategi Ansvar: Rådmannen

Innen ett år etter konstituering av nytt kommunestyre skal kommunestyre vedta ny planstrategi for perioden 2020-2023. Planen skal gjennom en vanlig planprosess med høringsforslag til formannskap, 6 ukers høring og endelig vedtak i oktober 2020.

59) Energi og klimaplan Ansvar: Rådmannen

Interkommunalt prosjekt der hver kommune bidrar med kr 100 000 til innkjøp av ekstern ressurs med ansvar for å kjøre prosess og ferdigstille ny klima- og energiplan. Lyngen kommune leder prosessen på vegne av alle Nord-Troms-kommunene. **Planarbeid igangsatt – alle kommuner har med ansatte i ei felles arbeidsgruppe.**

60) Reglement for godtgjøring til politiske representanter Ansvar: Rådmannen

Revideres ila 2020.

61) Arbeidsgiverpolitiske retningslinjer

Tidligere vedtatt revidert i AMU. Må gjennomføres ila 2020 av et partssammensatt utvalg.

G) NYE UTFORDRINGER

Forhold som er oppstått etter høstens budsjettbehandling. Denne delen av listen vil ventelig kunne bli forlenget utover året.

H) TILTAK 2021-2023

En del tiltak i økonomiplanen er lagt inn med virkning fra 2021 eller senere. Disse har tidligere ikke vært i fokus, men tas med som en del av forberedelsene til høstens budsjettarbeid og for at de skal påbegynnes i tide.

62) Kutt merkantil stilling helse 40% fra 1.1.2022 Ansvar: Helse og omsorg

Rammekutt: 206 550

63) Sammenslåing av 5. klasse fra skoleåret 2022/23 Ansvar: Kultur- og undervisning

Rammekutt: 262 200 for 2022 og 627 000 for 2023.

64) Sammenslåing av 8. klasse fra skoleåret 2021/22 Ansvar: Kultur- og undervisning

Rammekutt: 262 200 for 2021 og 627 000 for 2022 og 2023.

65) Nedtak nattevaktstilling innen TU-tjenesten fra 1.1. 2023 Ansvar: Helse og omsorg

Rammekutt: 911 250 i 2023

66) Renovering barneskolen Ansvar: Teknisk

Ramme: prosjektering 2 mill i 2022 og 66 mill til renovering i 2023.

67) Renovering svømme- og idrettshall Ansvar: Teknisk

Ramme: 1 mill til prosjektering i 2021 og 19 mill til selve renoveringa. Det forutsettes en spillemiddelandel på 5 mill.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
35/20	Formannskap	25.06.2020

Etablering av arbeidsgruppe for treningshall på Skjervøy idrettspark.

Rådmannens innstilling

Formannskapet nedsetter ei arbeidsgruppe som skal bidra i jobben med detaljene rundt treningshall og de andre rundt liggende idrettsanleggene på arenaen.

Arbeidsgruppens mandat vil være:

1. Sikre medvirkning for alle brukergrupper av Skjervøy idrettspark.
2. Være med på detaljplanleggingen slik at alle anleggene integreres på en helhetlig måte.
3. Arbeidsgruppen gis myndighet til å velge leder.
4. Arbeidsgruppen forholder seg til tidsfrister og rapporterer til plankomiteen.

Saksopplysninger

Viser til vedtak i kommunestyret den 9 juni, der kommunestyret ber om at det nedsettes ei arbeidsgruppe som skal jobbe videre med detaljer rundt bygging av treningshall, og de rundt liggende anleggene på Skjervøy idrettspark. Arbeidsgruppen skal ikke bestå av medlemmer fra plankomiteen. Arbeidsgruppens mandat skal være med på å sikre at den enkelte undergruppes behov for bruk av idrettsarenaen ivaretas på en best mulig måte.

Vurdering

Arbeidsgruppen bør bestå av medlemmer av alle brukergrupper av skjervøy idrettspark. Etter innspill fra ungdomsrådet må ungdommen være representert slik at deres interesser som brukere ivaretas. Videre foreslås det en representant for de med funksjonshemming, for å få gode innspill på universell utforming. Det å ha ei bred sammensatt gruppe vil kunne bidra til eierskap til anlegget, og sikre best mulig funksjonalitet for alle. Dette er et fremtidig anlegg som skal kunne benyttes av alle i lokalsamfunnet.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
36/20	Formannskap	25.06.2020

Mellomveien: Behandling av klage på sak 32/20 leilighetsbygg mellom Myrveien og Mellomveien

Henvising til lovverk:

Vedlegg

- 1 Klage på sak 32/20 Mellomveien: Søknad om rammetillatelse.....
- 2 Melding om vedtak:
Mellomveien: Søknad om rammetillatelse for bygging av leilighetsbygg mellom Myrveien og Mellomveien - gnr 69 bnr 1
- 3 Vedtaksmelding: Mellomveien: Søknad om dispensasjon fra reguleringsplanen for Dreyerjorda i forbindelse med bygging av leilighetsbygg med frittliggende carport - gnr 69 bnr 1
- 4 Mellomveien: Ny behandling av søknad om dispensasjon fra reguleringsplanen for Dreyerjorda i forbindelse med bygging av leilighetsbygg med frittliggende carport - gnr 69 bnr 1
- 5 Situasjonsplan
- 6 1124 - Bebyggelsesplan boliger
- 7 1124 - Bebyggelsesplan boliger i Myrveien 1 revidert mars 2020
- 8 Boligblokk omarbeidet situasjonsplan
- 9 Tegning
- 10 Nabovarsler
- 11 Muntlig uttalelse fra Mobakk 5. mai 2020
- 12 fra Randi Kaasbøll Solvang - Byggesak 2019-320
- 13 Fra Nils Alm og Lise Roman - kommentar til endret situasjonsplan og ny byggemelding
- 14 fra Bjørn og Kristin Nilsen - Merknad til Sak leilighetsbygg trafikksituasjonen i Myrveien 1
- 15 Klage dispensasjonsvedtak sak 57-19
- 16 Bemerkninger til sak PS 32.20

Rådmannens innstilling

Klagen er innkommet til rett tid.

Klagen tilfører ikke saken noen nye momenter som danner grunnlag for å oppheve vedtak i sak 32/20. Skjervøy formannskap opprettholder sitt vedtak fra sak 32/20:

Rådmannen har etter delegert myndighet godkjent vedlagt situasjonsplan/bebyggelsesplan datert 16.03.2020.

Med hjemmel i pbl § 20-3, jf § 20-1 gir Skjervøy formannskap Skjervøy Byggeservice rammetillatelse for omsøkt leilighetsbygg mellom Myrveien 7 og Mellomveien 1B.

Med hjemmel i Veglova § 40 og i medhold av gjeldende reguleringsplan gir Skjervøy formannskap Skjervøy Byggeservice avkjøringstillatelse iht. situasjonsplan/bebyggelsesplan datert 16.03.2020.

Saksopplysninger

I sak 32/20 ga formannskapet rammetillatelse for oppføring av leilighetsbygg mellom Myrveien og Mellomveien. Det er innkommet klage på vedtaket fra berørte naboer.

Oppsummering av saken

AR-Ing AS søkte 27.09 2019 på vegne av Skjervøy Byggeservice AS om dispensasjon fra reguleringsformål for å kunne oppføre leilighetsbygg med seks leiligheter mellom Myrveien og Mellomveien. I forkant av behandlingen av søknaden kom det inn merknader på nabovarsel fra:

- Nils Alm og Lise Roman, Klaus Dreyers vei 12
- Trygve Strøm og Karin Strøm, Klaus Dreyers vei 14
- Randi Kaasbøl, Klaus Dreyers vei 16.

I vedtak av 07.11.2019 gjorde Skjervøy formannskap følgende vedtak:

Klagene fra Nils Alm, Lise Roman, Trygve Strøm, Karin Strøm og Randi Kaasbøl, Klaus Dreyers vei 12, 14 og 16, tas ikke til følge.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 gir Skjervøy formannskap Skjervøy Byggeservice dispensasjon fra reguleringsplanen for Dreyerjorda for følgende forhold:

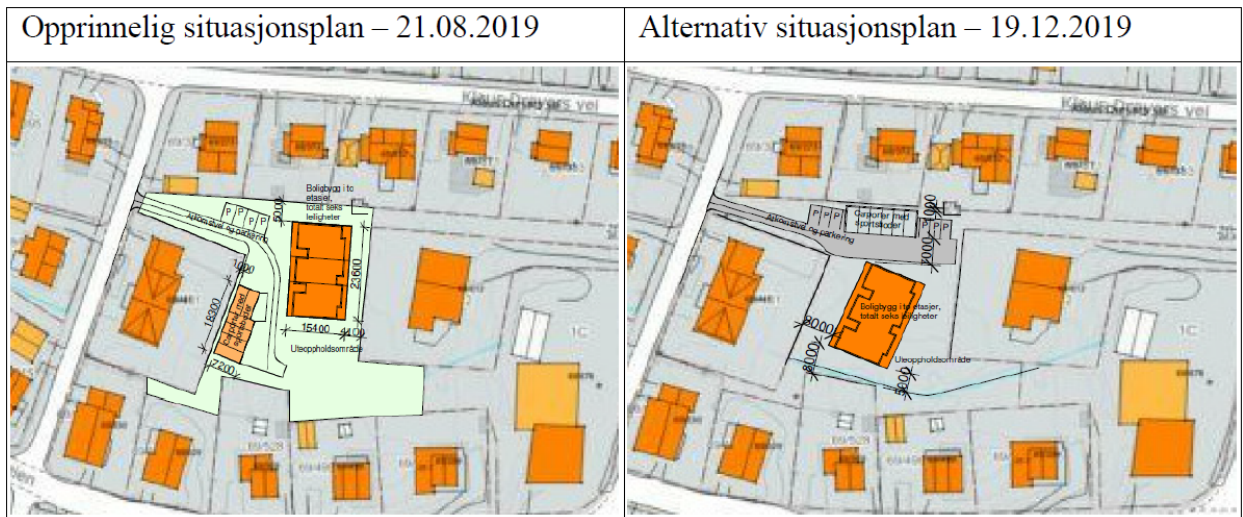
Dispensasjon fra pkt. 2.1 «I område D skal det oppføres barnehage med tilhørende anlegg.» til å bygge leilighetsbygg med 6 leiligheter og carport med plass til 6 biler i den delen av reguleringsplanen som betegnes som område D.

Formannskapet delegerer til rådmannen å godkjenne endelig situasjonsplan/bebyggelsesplan. I dette arbeidet skal innkomne klager så langt det er mulig tas med i vurderingen.

Det kom inn klager på vedtaket av 07.11.2019 fra:

- Nils Alm og Lise Roman, Klaus Dreyers vei 12
- Trygve Strøm, Karin Strøm, Klaus Dreyers vei 14
- Randi Kaasbøl, Klaus Dreyers vei 16.
- Torfinn Mobakk, Mellomveien 1B

I forbindelse med innkomne klager ble det avholdt et møte mellom partene hvor det ble besluttet at tiltakshaver skulle utarbeide en ny bebyggelsesplan, og at disse skulle godkjennes av klagerne før det ble sendt ut nabovarsel. Det ble utarbeidet en ny situasjonsplan/bebyggelsesplan (datert 19.12.2019) og sendt ut nabovarsel uten at klagerne ble inkludert.

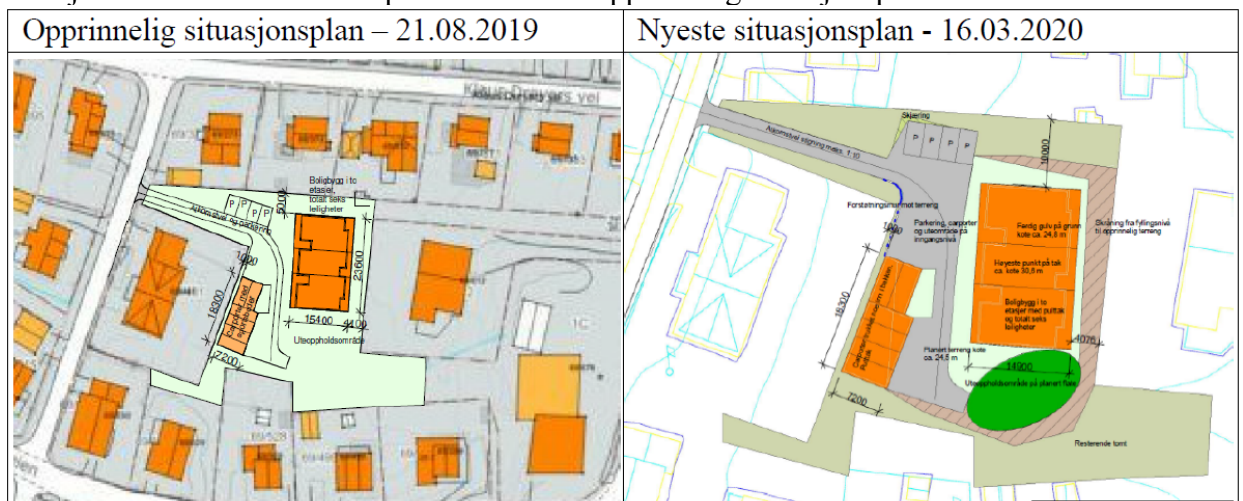


I tillegg til at eksisterende klager ble opprettholdt, kom det inn ytterligere merknader på alternativ situasjonsplan fra:

- Myrveien 7, Bjørn Nilsen og Kristin Nilsen
- Verftsveien 9 Leif Håkon Pedersen og Rosmari Pedersen
- Verftsveien 7, Ivar Johansen og Evelyn S. Johansen

Saken ble deretter tatt opp til ny behandling i formannskapet 18.02.2020 hvor det ble tatt utgangspunkt i opprinnelig situasjonsplan. En så dermed bort fra nye merknader på alternativ situasjonsplan. Skjervøy formannskap vedtok å utsette saken med oppfordring til tiltakshaver sammen med kommunen å gjøre ei ny vurdering av hvor bygget skulle plasseres, i dialog med naboer.

Det ble utarbeidet en ny situasjonsplan/bebyggelsesplan datert 16.03.2020 hvor bygget ble forskjøvet fem meter sørover på tomte kontra opprinnelig situasjonsplan.



Ingen av klagen/merknadene som er innkommet etter sak 57/19 er realitetsbehandlet. Som en merknad til nabovarsel i forbindelse med søknad om rammetillatelse, påpeker Nils H. Alm og Lise Roman at deres klager og merknader i saken ikke er trukket. De var positive til nyeste situasjonsplan, og det var i dialog mellom tiltakshaver/kommunen og naboene blitt enighet om at saken skulle behandles i formannskapet. Som en del av saksutredningen ble det nevnt at dersom det i etterkant av sak 32/20 kom inn klager på vedtaket, ville det være de nye klagen som vil bli realitetsbehandlet.

I sak 32/20 vedtok formannskapet følgende:

Rådmannen har etter delegert myndighet godkjent vedlagt situasjonsplan/bebyggelsesplan datert 16.03.2020.

Med hjemmel i pbl § 20-3, jf § 20-1 gir Skjervøy formannskap Skjervøy Byggeservice rammetillatelse for omsøkt leilighetsbygg mellom Myrveien 7 og Mellomveien 1B.

Med hjemmel i Veglova § 40 og i medhold av gjeldende reguleringsplan gir Skjervøy formannskap Skjervøy Byggeservice avkjøringstillatelse iht. situasjonsplan/bebyggelsesplan datert 16.03.2020.

I etterkant av sak 32/20 er det innkommet et klagebrev datert 09.06.2020. I klagebrevet har følgende naboer underskrevet:

- Nils Alm og Lise Roman, Klaus Dreyers vei 12
- Trygve Strøm og Karin Strøm, Klaus Dreyers vei 14
- Randi Kaasbøl, Klaus Dreyers vei 16.
- Torfinn Mobakk, Mellomveien 1B
- Bjørn Nilsen og Kristin Nilsen, Myrveien 7

Innholdet i klagen vil bli vurdert og kommentert under.

Vurdering av klage

Skjervøy kommune har ønsket å løse saken diplomatisk ved å gå i dialog med de berørte partene. Dette er bakgrunnen for at formannskapet i sak 57/19 delegerte sin myndighet til rådmannen for å godkjenne en endelig situasjonsplan, hvor innkomne merknader fra naboene angående plassering av bygget skulle innarbeides. Da det kom inn klager i etterkant av sak 57/19 valgte kommunen å ta saken opp til ny behandling. I sak 08/20 ble saken gjennomgått på nytt og vedtatt at skulle utsettes. Dette ble gjort for at kommunen på nytt skulle gå i dialog med klagerne og tiltakshaver for å komme fram til et kompromiss for hvor bygget skulle plasseres. Det ble utarbeidet en ny situasjonsplan som klagerne var positiv til. Det ble sendt ut nabovarsel i forbindelse med søknad om rammetillatelse, og det kom ikke inn noen negative merknader i den forbindelse. Det ble påpekt fra Nils H. Alm og Lise Roman at deres klager i forbindelse med sak 57/19 fortsatt ble opprettholdt. Rådmannen anså klagen for å være innarbeidet i ny situasjonsplan, og godkjente denne i medhold av sin myndighet. I behandlingen av søknad om rammetillatelse ble blant annet plassering av bygget og trafikksikkerhet i forbindelse med ny atkomst vurdert.

Til punkt 1

Sitat klagebrev:

Er vi som har sendt klage på dispensasjon fratatt muligheten til klage på den tross av at vi har sagt at klagen er opprettholdt?

Skjervøy kommune har ønsket å løse saken diplomatisk hvor begge sider av saken er blitt hørt. På den måten har kommunen i den grad det lar seg gjøre, prøvd å innarbeide de merknader og klager som naboene har kommet med. Klagen i etterkant av sak 57/19 er ikke realitetsbehandlet. De punktene som anses som relevante er allikevel redegjort for i sak 32/20.

Til punkt 2.1

I punkt 2.1 er det etterspurt perspektivtegninger. Saksbehandler er ikke enig i at forespurte perspektivtegninger er vesentlig for å forstå byggets plassering i forhold til naboer. En situasjonsplan i kombinasjon med fasade- og snittegninger vil i stor grad vise hvordan situasjonen er i forhold til omkringliggende bebyggelse.

Til punkt 2.2

I punkt 2.2 er det påpekt at trafikksikkerheten ikke er vurdert skikkelig. Dette er gjort i saksutredningen i sak 32/20. Trafikksituasjonen i området er prekær. Etter en faglig vurdering vil allikevel ikke tiltaket påvirke trafikkbildet i noen nevneverdig grad. At naboer mener det bør gjøres tiltak som forbedrer trafikksituasjonen i området er forståelig. Kommunen kan uansett ikke avslå en byggesøknad pga. trafikksituasjonen hvis ikke tiltaket bidrar til å forverre trafikkbildet i nevneverdig grad.

Til punkt 2.3

I punkt 2.3 er det kommentert at utnyttelsesgraden på tomta ikke er beregnet korrekt. Kommunen må erkjenne at dette ikke er gjort riktig i sak 57/19. Formannskapet har allikevel godkjent størrelsen på bygget. Det er i all hovedsak plasseringen som har vært det store temaet.

Til punkt 2.4

I punkt 2.4 er det kommentert det som går på plassering i forbindelse med lys- og solforhold. I saksutredningen fra sak 32/20 ble det som en del av vurderingen, vist til en anbefalt avstand til nærliggende bebyggelse på tre ganger høyde på nærliggende bygninger. Disse anbefalingene er for å ivareta sol- og lysforhold for nybygget (altså omsøkt bygg). Det ble kun brukt for å vise at plasseringen av nybygget vil hindre sol- og lysforhold noe, men ikke i den grad at det er betydelig. Skjervøy kommune mener at man i et tettbygd strøk må tåle å få naboer, og miste litt sol. 18 meter fra nabobygget til egen bolig må anses å være innenfor rimelighetens grenser i et tettsted med fortettingsstrategi.

Til punkt 2.5

I punkt 2.5 er det vist til en sak fra kommunestyret angående salg av Solstua barnehage, hvor kommunestyret har krevd at området omreguleres. Det er to helt forskjellige saker og ikke relevant i denne sammenhengen.

Til punkt konklusjon

Klager mener at det er gjort et vedtak på ufullstendig grunnlag, og at saksbehandlingen ikke har ivaretatt og evaluert innspill slik en bør iht. plan- og bygningsloven.

Det er ikke gjort et vedtak på ufullstendig grunnlag. Kommunen står inne for grunnlaget for dispensasjonen som ble gitt i sak 57/19. Kommunen ønsker at området skal benyttes til boligformål. I tettstedet Skjervøy har man kommet fram til at man ønsker å fortette, og konkludert med at vi må finne oss i å bo litt tettere nå enn før. Kommunen har i sin behandling av hele saken, prøvd så langt det går å ivareta både tiltakshaver interesser og naboers interesser.

Vedtaket om rammetillatelse er heller ikke gjort på ufullstendig grunnlag. Søknad om rammetillatelse er blitt behandlet etter plan- og bygningsloven på bakgrunn av at det er gitt dispensasjon. Tiltaket er for øvrig i tråd med plan- og bygningsloven.

Klagerne ber om at dispensasjonen oppheves og at det utarbeides en reguleringsplan for det aktuelle området.

Etter å ha vurdert klagebrevet punkt for punkt kan en ikke se at det er innkommet noen nye momenter som vil påvirke formannskapets vedtak i sak 32/20. Det anbefales at formannskapet ikke tar klagen datert 09.06.2020 til følge og opprettholder vedtaket i sak 32/20. Da vil saken bli sendt til fylkesmannen for endelig behandling.

Til

Skjervøy kommune

Klage på sak 32/20 Mellomveien: Søknad om rammetillatelse.....

Saken må sees i sammenheng med sak 57/19 og sak 08/20 som omhandler dispensasjon fra reguleringsplan Dreyerjordet.

Viser til alle saksframlegg og en rekke innspill, klager og kommentarer fra berørte naboer.

Saksgangen er nå blitt så kompleks at det er vanskelig å orientere seg i saken. Hvor er for eksempel klagen på dispensasjonen blitt av?

1. Om dispensasjonsklagen

Under sak 08/20 skulle blant annet dispensasjonen behandles på nytt, men saken ble utsatt. **Selve dispensasjonsklagen var heller ikke med i saksbehandlingen, men måtte bli ettersendt til dette møtet.**

I sak 32/20 er dispensasjonssaken ikke tatt opp til vurdering i det hele tatt, nå går man rett på behandling av en rammetillatelse - et nytt begrep som er dukket opp i behandlingen av saken. Det er som om byggherren har fått dispensasjon og er klar til å bruke området. Det kan vel ikke være riktig?

Er vi som har sendt klage på dispensasjonen fratatt muligheten til klage på den tross av at vi har sagt at klagen er opprettholdt ?

Sitat klage på dispensasjon i sak 57/19 innsendt 12.11.19:

I saksframlegget (fra sak 57/19) vises det til at fordelene med å gi dispensasjon er større enn ulempene slik Plan og bygningsloven krever.

- a. *Dette må være en feilvurdering da barnehage med lekeområde som er tilgjengelig for allmennheten på kveldstid og i helger /ferier i et trafikkfarlig område, vil være en mye bedre løsning enn et rent boligområde uten regulert lekeplass. Når kommunen ikke lenger har behov for området regulert til offentlig formål/barnehage, så er det naturlig med en reguleringsendring med et mere helhetlig perspektiv enn bare dispensasjon for å oppføre ei lavblokk. Se innspill til byggesaken i saksframlegg og vedlegg 1 av 12.08.19*
- b. *Det vises også til et sterkt behov for leiligheter på Skjervøy som begrunnelse for dispensasjonen. Til orientering er det i den sammenheng i 2018/2019 bygd flere leilighetsbygg med 2 til 4 enheter for salg i regulert område. I tillegg er flere forretningslokaler omgjort til leiligheter i sentrum. Det er derfor tid til og viktig at det*

før fortetning i et boligområde gjennomføres en regulering slik at ikke flere eksisterende boliger får en vesentlig dårligere bokvalitet.

2. Om saksbehandling og foreliggende søknad med vedtak i sak 32/20

I dialogmøte med ordfører og varaordfører den 25.mars 2020 ga Nils H. Alm og Randi Kaasbøll tilbakemelding om at foreliggende situasjonsplan med leilighetsbygget 10 m fra tomtegrensen mot Klaus Dreyers vei 14 er det til nå beste forslag til plassering - vårt krav om å plassere bygget like langt fra boligene i Verftsveien som fra Klaus Dreyers vei var umulig å få- byggherren hadde avvist det. Det er vanskelig å forstå da det ville gitt den mest rettferdige fordeling av ulempene ved å få et slikt stort bygg i nærmiljøet vårt

Vi fikk positiv tilbakemelding på at vi forventet **fullstendig søknad** etter plan- og bygningslovens krav. Grunnen til dette kravet er at vi forventet svar på viktige saksforhold som ikke var behandlet i forutgående saker. Dessverre mangler følgende:

1. Korrekte perspektivtegninger mangler fortsatt tross at Torfinn Mobakk krevde det allerede tidlig høst 2019. Det er vesentlig for å forstå og se leilighetsblokkas plassering i forhold til nabohusene. I saksframlegget nå ligger f.eks. fasadetegninger som er klargjørende og gode, men med henvisning til gal himmelretning og ingen referanse til nabohusenes høyde.

Stuevinduene i leilighetene vender etter situasjonsplanen mot øst og gir beboerne minimalt med sol og lys til de mest brukte rom i huset.

2. Trafikksikkerheten er ikke vurdert skikkelig. Mellomveien og Klaus Dreyers vei er tilførselsveier og blant de mest trafikkerte på Skjervøy bortsett fra Strandveien. Flere naboer har klaget på de uholdbare trafikkforholdene i krysset mellom disse veiene. (Jfr.skriv fra Bjørn Nilsen m.flere) At den opprinnelige reguleringsplanen fra åttitallet godkjente avkjøringa fra barnehagen, betyr ikke at situasjonen 30-40 år seinere er den samme. Dette måtte blitt konsekvensutredning i ei reguleringsendring. Det burde vært stilt krav om nødvendige tiltak i sak 32/20, men det mangler helt, bare ei godkjenning av utkjøringa som om klagen fra naboene som har observert og erfart trafikksituasjonen ikke eksisterer.

I tillegg er det fortsatt ei problemstilling at det er et trafikkfarlig område generelt slik at det burde vært avsatt lekeområde inne på den aktuelle tomte. Nå er det ikke mange småbarnsfamilier i husene rundt, men vi som bor her nå lever ikke evig...

3. Tomteutnyttelsesgraden har vært diskutert. Ifølge plan og bygningsloven skal utregningsmåten fra den tida planen ble vedtatt legges til grunn ved ny tomteutnyttingsberegning. Dette er ikke gjort.

4. Saken har fått ny saksbehandler og nye minstekrav om avstand mellom hus følger nå i denne saksbehandlingen. Det gjelder saken som har provosert naboene i Klaus Dreyers vei

12,14 og 16 mest og som de har protestert kraftigst på. Politikernes erkjennelse av at leilighetsbygget kom for nært Klaus Dreyersveihusene utsatte saken i mars i år.

Ifølge TEK17 bør avstanden for å sikre sol og lysforhold mellom byggene være minst 3 ganger gesimshøyden i nybygget. Ifølge skisse fra AR-ing er det 7,3 m fra planert nivå til gesimstopp. Altså bør avstanden mellom byggene være på 21,9m. Nå er det lagt opp til 18m fra Klaus Dreyers vei 14. Det er tross alt nesten 4 meter nærmere enn anbefalinga. I tillegg er tverrsida av blokka en 15,4 meters massiv rektangulær vegg rett i sør foran verandaen i Klaus Dreyers vei 14

NB. Det er heller ikke referanse fra planert nivå til nybygget og planert nivå hos naboene. Sannsynligvis vil vegen ligge en del høyere enn planert nivå i KD 12,14 og 16 slik at gesimshøyden blir enda høyere i forhold til nabolivå.

5. Kommunestyret skal 09.06.20 behandle sak om salg av Solstua barnehage. Her krever kommunen reguleringsendring for nytt byggeprosjekt betalt av eventuell byggherre. Hvorfor denne forskjellsbehandling i forhold til Dreyerjordsaken ? Det er jo to relativt like prosjekt ?

Det er forøvrig **kommunestyret** som i flere saker behandler reguleringsendringer eller dispensasjonssaker. Må ikke reguleringer endres av organet som vedtok regulering? Jfr "vår sak" som bare er behandlet i formannskapet .

Konklusjon

Det er etter vår mening gjort et vedtak i denne saken på et ufullstendig grunnlag. Saksbehandlingen har ikke ivaretatt og evaluert innspill og klager slik en bør, ifølge plan og bygningssloven. Sakutredningene synes først og fremst å ha ivaretatt byggherrens interesser.

Alle endringer og stadig nye innspill har vist at det hadde vært riktig med ei ordinær reguleringsendring slik også kommunens administrasjon hevdet i en tidlig fase av saken.

Vi ber om at dispensasjonen oppheves og at det utarbeides en reguleringsplan for det aktuelle området som ivaretar et boligfelt i harmoni med omgivelsene, som ivaretar trafikksikkerheten ved utkjøringa i Mellomveien og opparbeider friområde for lek/lekeplass. Dispensasjonsvedtaket som gir plass til 6 boenheter i blokk er gjort på et uriktig grunnlag.

Med hilsen

Randi Solvang Kaasbøll Nils H. Alm Lise Roman
Randi Solvang Kaasbøll (KD14) Nils Harald Alm og Lise Roman (KD 12)

Bjørn og Kristin F. Nilsen Torfinn Mobakk
Bjørn og Kristin Nilsen (Myrveien7) Torfinn Mobakk (Posboks 307)

Trøgve Strøm - Kari S. Stubm
Trøgve og Karin Strøm (KD 16)



«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Melding om vedtak

Deres ref: «REF»	Vår ref: 2019/320-35	Løpenr. 3111/2020	Arkivkode L33	Dato 28.05.2020
----------------------------	--------------------------------	-----------------------------	-------------------------	---------------------------

Melding om vedtak:

Mellomveien: Søknad om rammetillatelse for bygging av leilighetsbygg mellom Myrveien og Mellomveien - gnr 69 bnr 1

Vedlagt følger melding om vedtak i overnevnte sak.

Vedtaket kan påklages. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Grethe Ihlang
Førstesekretær
77775525

Dokumentet er produsert elektronisk og trenger ikke underskrift.

Dette brev sendes til:

AR-ING AS SKJERVØY	Postboks 112	9189	SKJERVØY
Bjørn og Kristin Nilsen	Myrveien 7	9180	Skjervøy
Evelyn Sandnes og Ivar Johansen	Verftsveien 7	9180	Skjervøy
Leif Håkon Pedersen og Rosmari Storvik	Verftsveien 9	9180	Skjervøy
Lise Roman og Nils H. Alm	Postboks 27	9189	Skjervøy
Randi Solvang Kaasbøll	Klaus Dreyers Vei 14	9180	Skjervøy
SKJERVØY BYGGESERVICE AS	Skattørveien 105	9180	SKJERVØY
Torfinn Mobakk	Postboks 307	9189	Skjervøy
Trygve Strøm	Klaus Dreyers Vei 16	9180	Skjervøy



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
32/20	Formannskap	19.05.2020

Mellomveien: Søknad om rammetillatelse for bygging av leilighetsbygg mellom Myrveien og Mellomveien - gnr 69 bnr 1

Henvising til lovverk:

Plan- og bygningsloven - pbl

Veglova

Reguleringsplan for Dreyerjorda

Byggteknisk forskrift – TEK17

Vedlegg:

- 1 Vedtaksmelding Mellomveien Søknad om dispensasjon fra reguleringsplanen for Dreyerjorda i forbindelse med byggi (1)
- 2 1124 - Bebyggelsesplan boliger i Myrveien 1 revidert mars 2020
- 3 Søknad om rammetillatelse - brev
- 4 Søknad om rammetillatelse
- 5 Tegning
- 6 Nabovarsler
- 7 Nabovarsel gjenpart
- 8 Opplysninger gitt i nabovarsel
- 9 Muntlig uttalelse fra Mobakk 5. mai 2020
- 10 Situasjonsplan
- 11 1124 - Bebyggelsesplan boliger
- 12 Boligblokk omarbeidet situasjonsplan
- 13 Terrengsnitt illustrasjon
- 14 Søknad om dispensasjon - Skjervøy Byggeservice AS
- 15 fra Randi Kaasbøll Solvang - Byggesak 2019-320
- 16 Fra Nils Alm og Lise Roman - kommentar til endret situasjonsplan og ny byggemelding
- 17 fra Bjørn og Kristin Nilsen - Merknad til Sak leilighetsbygg trafikksituasjonen i Myrveien 1
- 18 Merknadsbehandling
- 19 Klage dispensasjonsvedtak sak 57-19

Saksprotokoll i Formannskap - 19.05.2020

Behandling:

Pål Schreiner Mathiesen(Sv) fremmet følgende endringsforslag på vegne av Sv og R:
Skjervøy kommune foretar en reguleringsendring av Dreyerjordet slik at det kan utnyttes til et begrenset boligområde med lekeplass i harmoni med omgivelsene. Samtidig foretas nødvendig trafikkikkerhetsmessige tiltak som fartsdumper, merket gangfelt og nødvendig stopperplassen ved krysset Klaus Dreyersvei/Myrveien.

Forslagsstiller endrer fra Skjervøy kommune til tiltakshaver i første setning, etter tilbakemelding fra ordfører og rådmann.

Teknisk sjef orienterte i saken samt bemerkninger fremkommet i skriv fra Randi Solvang Kaasbøll datert pr e-post 18.05.20: Kotene er som følger: fra terreng 24,5 og topp møne 31,1. Avstand fra Kaasbøll tilbygg til omsøkt bolig er 18 meter.

Votering, rådmannens innstilling mot endringsforslag fremmet av Pål Schreiner Mathiesen (Sv og R):

Rådmannens innstilling vedtatt mot to stemmer

Vedtak:

Rådmannen har etter delegert myndighet godkjent vedlagt situasjonsplan/bebyggelsesplan datert 16.03.2020.

Med hjemmel i pbl § 20-3, jf § 20-1 gir Skjervøy formannskap Skjervøy Byggeservice rammetillatelse for omsøkt leilighetsbygg mellom Myrveien 7 og Mellomveien 1B.

Med hjemmel i Veglova § 40 og i medhold av gjeldende reguleringsplan gir Skjervøy formannskap Skjervøy Byggeservice avkjøringstillatelse iht. situasjonsplan/bebyggelsesplan datert 16.03.2020.

Rådmannens innstilling

Rådmannen har etter delegert myndighet godkjent vedlagt situasjonsplan/bebyggelsesplan datert 16.03.2020.

Med hjemmel i pbl § 20-3, jf § 20-1 gir Skjervøy formannskap Skjervøy Byggeservice rammetillatelse for omsøkt leilighetsbygg mellom Myrveien 7 og Mellomveien 1B.

Med hjemmel i Veglova § 40 og i medhold av gjeldende reguleringsplan gir Skjervøy formannskap Skjervøy Byggeservice avkjøringstillatelse iht. situasjonsplan/bebyggelsesplan datert 16.03.2020.

Saksopplysninger

Innledning

AR-Ing AS søker på vegne av Skjervøy Byggeservice om rammetillatelse for leilighetsbygg med 6 leiligheter med 6 tilhørende carporter på tomta mellom Myrveien og Mellomveien. Det er gitt dispensasjon fra reguleringsformål for å kunne oppføre et leilighetsbygg på tomta med forbehold om at rådmannen godkjenner situasjonsplan/bebyggelsesplan. Det er gjort mye i saken, og derfor gis en oppsummering av saken.

Oppsummering av saken

AR-Ing AS søkte 27.09 2019 på vegne av Skjervøy Byggeservice AS om dispensasjon fra reguleringsformål for å kunne oppføre leilighetsbygg med seks leiligheter mellom Myrveien og Mellomveien. I forkant av behandlingen av søknaden kom det inn merknader på nabovarsel fra:

- Nils Alm og Lise Roman, Klaus Dreyers vei 12
- Trygve Strøm og Karin Strøm, Klaus Dreyers vei 14
- Randi Kaasbøl, Klaus Dreyers vei 16.

I vedtak av 07.11.2019 gjorde Skjervøy formannskap følgende vedtak:

Klagene fra Nils Alm, Lise Roman, Trygve Strøm, Karin Strøm og Randi Kaasbøl, Klaus Dreyers vei 12, 14 og 16, tas ikke tilfølge.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 gir Skjervøy formannskap Skjervøy Byggeservice dispensasjon fra reguleringsplanen for Dreierjorda for følgende forhold:

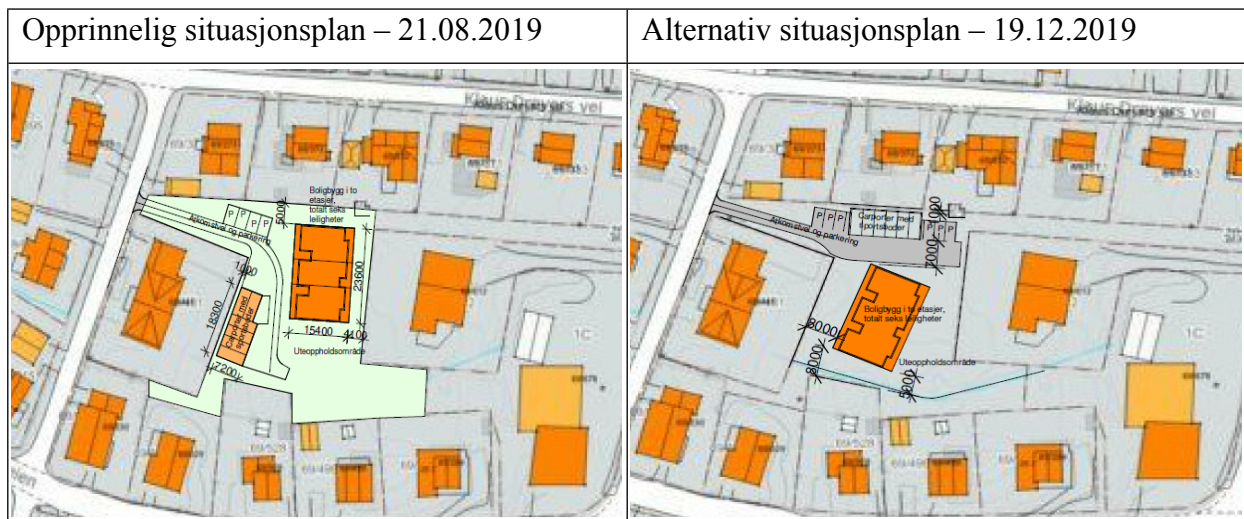
Dispensasjon fra pkt. 2.1 «I område D skal det oppføres barnehage med tilhørende anlegg.» til å bygge leilighetsbygg med 6 leiligheter og carport med plass til 6 biler i den delen av reguleringsplanen som betegnes som område D.

Formannskapet delegerer til rådmannen å godkjenne endelig situasjonsplan/bebyggelsesplan. I dette arbeidet skal innkomne klager så langt det er mulig tas med i vurderingen.

Det kom inn klager på vedtaket av 07.11.2019 fra:

- Nils Alm og Lise Roman, Klaus Dreyers vei 12
- Trygve Strøm, Karin Strøm, Klaus Dreyers vei 14
- Randi Kaasbøl, Klaus Dreyers vei 16.
- Kariann og Torfinn Mobakk, Mellomveien 1B

I forbindelse med innkomne klager ble det avholdt et møte mellom partene hvor det ble besluttet at tiltakshaver skulle utarbeide en ny bebyggelsesplan, og at disse skulle godkjennes av klagerne før det ble sendt ut nabovarsel. Det ble utarbeidet en ny situasjonsplan/bebyggelsesplan (datert 19.12.2019) og sendt ut nabovarsel uten at klagerne ble inkludert.

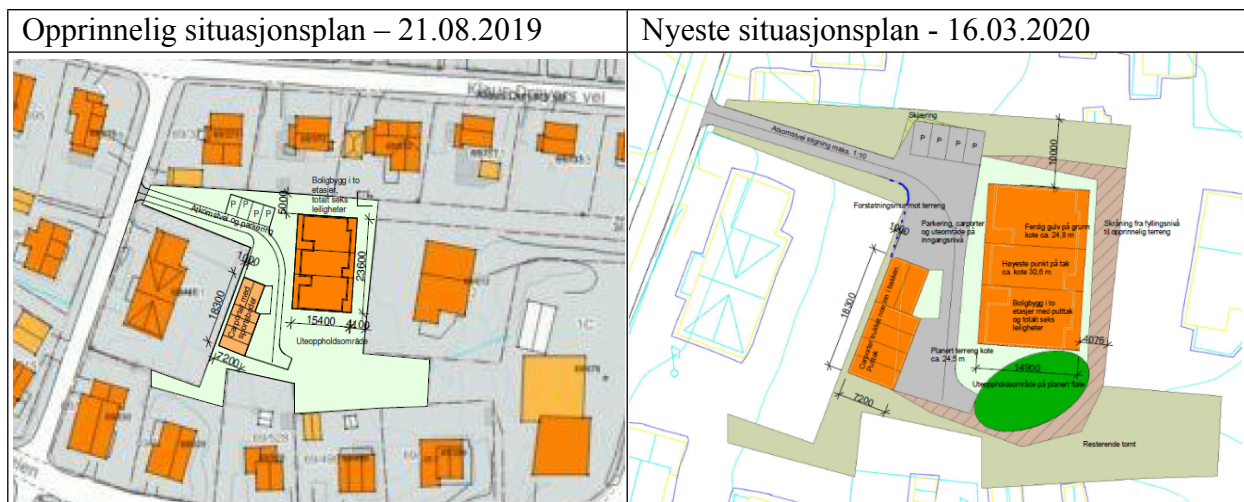


I tillegg til at eksisterende klager ble opprettholdt, kom det inn ytterligere merknader på alternativ situasjonsplan fra:

- Myrveien 7, Bjørn Nilsen og Kristin Nilsen
- Verftsveien 9 Leif Håkon Pedersen og Rosmari Pedersen
- Verftsveien 7, Ivar Johansen og Evelyn S. Johansen

Saken ble deretter tatt opp til ny behandling i formannskapet 18.02.2020 hvor det ble tatt utgangspunkt i opprinnelig situasjonsplan. En så dermed bort fra nye merknader på alternativ situasjonsplan. Skjervøy formannskap vedtok å utsette saken med oppfordring til tiltakshaver sammen med kommunen å gjøre ei ny vurdering av hvor bygget skulle plasseres, i dialog med naboer.

Det er blitt utarbeidet en ny situasjonsplan/bebyggelsesplan datert 16.03.2020 hvor bygget er forskjøvet fem meter sørover på tomta kontra opprinnelig situasjonsplan.



Ingen av klagen/merknadene som er innkommet etter formannsapsak 57/19 er realitetsbehandlet. Som en merknad til nabovarsel i forbindelse med søknad om rammetillatelse,

påpeker Nils H. Alm og Lise Roman at deres klager og merknader i saken ikke er trukket. De er positive til nyeste situasjonsplan, og det er i dialog mellom tiltakshaver/kommunen og naboene blitt enighet om at saken skal behandles i formannskapet. Dersom det i etterkant av formannskapsmøtet 19.05.2020 kommer inn klager på vedtaket, er det de nye klagenene som blir gjeldende, og disse vil da bli realitetsbehandlet.

Byggesaken

Det er søkt om å oppføre et leilighetsbygg med 6 leiligheter og carport med 6 parkeringsplasser. Bygget med carport har BYA på 485 m² og det er tenkt parkeringsareal på 78 m².

Bygget oppføres med pulttak med takvinkel på 5 grader. I omkringliggende områder er det ikke i reguleringsplanen angitt krav til type utforming på tak, annet enn krav til takvinkel mellom 18 og 28 grader. Bygget anses å passe inn i området på tross av lav takvinkel og innehar gode visuelle kvaliteter. Lav takvinkel vil også bidra til at byggverket ikke blir unødvendig høyt.

Det har tidligere kommet inn merknader som omhandler byggets plassering mtp. lys- og solforhold for naboer nord for bygget. For å sikre gode lys- og solforhold er det i veiledningen til TEK17 § 8-10 pkt. (2) beskrevet følgende: «*Avstand til tilstøtende bebyggelse bør være 3 ganger lenger enn gesimshøyden på det tilstøtende bygget.*»

Hvis en snur på dette, og ser på hvordan omsøkt tiltak vil påvirke lys- og solforhold hos naboer, **bør** bygget plasseres 16-21 meter fra tilstøtende hus (her er tatt utgangspunkt i nedre og øvre gesimshøyde). Etter en digital måling på kart beregnes avstand til hus i Klaus Dreyers vei 14 til 18-19 meter. Øvrige hus ligger over den anbefalte grensen på 21 meter. Med den nye plasseringen av bygget jf. situasjonsplan 16.03.2020 vurderes det slik at naboers lys- og solforhold ivaretas på en tilstrekkelig måte. Man vil kunne miste litt lys/sol når en bor i et boligområde, spesielt med tanke på at man i kommuneplanens arealdel har en fortettingsstrategi. En avstand på 18 meter fra bygg som har maksimal høyde på 7 meter må kunne aksepteres.

Naboer er blitt varslet, og har kommet med bekreftelse på mottatt nabovarsel. Det er ikke innkommet noen merknader på selve tiltaket, foruten de merknadene/klagenene som allerede foreligger i saken.

Tiltaket medfører ny adkomst i Myrveien, og siden det er en kommunal vei er det kommunen som er vegstyremakt jf. Veglova § 9. Det er i reguleringsplanen for Dreyerjorda planlagt at innkjøring på tomte i forbindelse med tiltenkt barnehage, skulle plasseres der tiltakshaver nå ønsker å ha innkjøring. Tiltent innkjøring blir nært krysset Myrveien/Klaus Dreyers vei. Det er mye trafikk i krysset, og det ferdes mange barn på vei til/fra skolen som må krysse Klaus Dreyers vei. At man har seks boenheter som kjører ut i Myrveien vil ikke påvirke det helhetlige trafikkbildet i nevneverdig grad, dersom man tenker på hvor mange som bor oppover mot Øvre/Nedre ringvei og videre oppover Klaus Dreyers vei. Det må allikevel bemerkes at dette utsatte krysset vil kunne bli litt mer uoversiktlig. Man må også legge vekt på at det i reguleringsplanen er tiltenkt innkjøring til barnehage, som jo har langt større trafikkbelastning enn leilighetsbygg. Det er i tidspunktene hvor det ferdes mest barn langs veien til/fra skolen at også barn leveres i barnehagen.

Vurdering

Tiltaket er i tråd med gjeldende reguleringsplan og plan- og bygningsloven. På bakgrunn av dette anbefales det at Skjervøy formannskap gir Skjervøy Byggeservice rammetillatelse for å kunne oppføre et leilighetsbygg med 6 boenheter.

Det anbefales også at Skjervøy Byggeservice gis avkjøringstillatelse på bakgrunn av at innkjøring er plassert på samme plass som tiltenkt i reguleringsplanen. At innkjøringen blir plassert nær krysset Myrveien/Klaus Dreyers vei kan ikke anses som en ny problemstilling, da dette må ha vært gjort rede for da reguleringsplanen ble utarbeidet. En barnehage har langt større trafikk enn et leilighetsbygg med seks boenheter. Det vurderes slik at trafikken til/fra leilighetsbygget vil være mer trafiksikker enn regulert formål, og at trafikkbelastningen fra leilighetsbygget vil påvirke totalbelastningen i liten grad. Dette forutsettes naturligvis av at innkjøringen blir utformet iht. til krav til frisikt m.m.



Den det måtte angå

Melding om vedtak

Deres ref:	Vår ref: 2019/320-11	Løpenr.: 6506/2019	Arkivkode L33	Dato 07.11.2019
-------------------	--------------------------------	------------------------------	-------------------------	---------------------------

Vedtaks melding: Mellomveien: Søknad om dispensasjon fra reguleringsplanen for Dreyerjorda i forbindelse med bygging av leilighetsbygg med frittliggende carport - gnr 69 bnr 1

Vedlagt følger melding om vedtak i overnevnte sak.

Vedtaket kan påklages. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Mattis Bårnes
Saksbehandler
77775503

Dokumentet er produsert elektronisk og trenger ikke underskrift.



Skjervøy kommune

Arkivsaknr: 2019/320 -9

Arkiv: L33

Saksbehandler: Svein Hugo Solberg

Dato: 14.10.2019

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
57/19	Formannskap	31.10.2019

Mellomveien: Søknad om dispensasjon fra reguleringsplanen for Dreyerjorda i forbindelse med bygging av leilighetsbygg med frittliggende carport - gnr 69 bnr 1

Henvising til lovverk:

Plan og bygningsloven

Reguleringsplan for Dreyerjorda <https://kommunekart.com/>

Kommuneplanens Arealdel

Vedlegg

- 1 Søknad om dispensasjon - Skjervøy Byggeservice AS
- 2 Situasjonsplan
- 3 Nabomerknader samlet
- 4 Reguleringsbestemmelser Dreyerjorda
- 5 Referat fra dialogmøte ang planlagte leilighetsbygg i området Mellomveien/Myrveien

Saksprotokoll i Formannskap - 31.10.2019

Behandling:

Kathrine Kaasbøll Hanssen (Sp) vurderes som inhabil etter forvaltningsloven § 6 b da hennes mor har levert klage i saken. Representanten ble vurdert som inhabil etter enstemmig votering.

Vidar Brox-Antonsen (Sp) trer inn i Kathrine Kaasbøll Hanssens sted under behandling av saken.

Teknisk sjef redegjorde i saken.

Ørjan Albrigtsen (Krf) fremmet følgende endringsforslag på vegne av posisjon:
Skjervøy formannskap gjør følgende vedtak:

1. Klagen fra Nils Alm, Lise Roman, Trygve Strøm, Karin Strøm og Randi Kaasbøl, Klaus er framsatt rettidig, og av parter med rettslig klageinteresse, jf. fvl. §§ 28 og 29.

Klagene fra Nils Alm, Lise Roman, Trygve Strøm, Karin Strøm og Randi Kaasbøl, Klaus Dreyers vei 12, 14 og 16, tas ikke tilfølge.

Dette begrunnes med at når en bor i et boligfelt, så er det naturlig at utbygninger på nabotomter kan hindre noe utsikt og kaste skygge på disse. Dispensasjonen anses som en mindre vesentlig endring siden «belastningen» en barnehage hadde gitt og «belastningen» et leilighetsbygg med 6 leiligheter gir fortoner seg som temmelig like. Et leilighetsbygg vil ha mye mindre biltrafikk enn en barnehage.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 gir Skjervøy formannskap Skjervøy Byggeservice dispensasjon fra reguleringsplanen for Dreyerjorda for følgende forhold:

Dispensasjon fra pkt. 2.1 «I område D skal det oppføres barnehage med tilhørende anlegg.» til å bygge leilighetsbygg med 6 leiligheter og carport med plass til 6 biler i den delen av reguleringsplanen som betegnes som område D.

Vedtaket begrunnes med at hensynet bak bestemmelsene det dispenseres fra, eller hensynet i lovens formålsbestemmelser, ikke blir vesentlig tilsidesatt. Vedtaket begrunnes også med at Skjervøy kommune ikke skal bruke dette området til barnehage lengre. Dispensasjonen anses som en mindre vesentlig endring siden «belastningen» en barnehage hadde gitt og «belastningen» et leilighetsbygg med 6 leiligheter gir fortoner seg som temmelig like. Et leilighetsbygg vil ha mye mindre biltrafikk enn en barnehage. Fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

2. Formannskapet delegerer til rådmannen å godkjenne endelig situasjonsplan/bebyggelsesplan. I dette arbeidet skal innkomne klager så langt det er mulig tas med i vurderingen.

Votering, forslag fremmet på vegne av posisjon mot rådmannens innstilling:

Forslag fremmet på vegne av posisjon enstemmig vedtatt

Vedtaket:

Skjervøy formannskap gjør følgende vedtak:

1. *Klagene fra Nils Alm, Lise Roman, Trygve Strøm, Karin Strøm og Randi Kaasbøl, Klaus er framsatt rettidig, og av parter med rettslig klageinteresse, jf. fvl. §§ 28 og 29.*

Klagene fra Nils Alm, Lise Roman, Trygve Strøm, Karin Strøm og Randi Kaasbøl, Klaus Dreyers vei 12, 14 og 16, tas ikke tilfølge.

Dette begrunnes med at når en bor i et boligfelt, så er det naturlig at utbygninger på nabotomter kan hindre noe utsikt og kaste skygge på disse. Dispensasjonen anses som en mindre vesentlig endring siden «belastningen» en barnehage hadde gitt og «belastningen» et leilighetsbygg med 6 leiligheter gir fortoner seg som temmelig like. Et leilighetsbygg vil ha mye mindre biltrafikk enn en barnehage.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 gir Skjervøy formannskap Skjervøy Byggeservice dispensasjon fra reguleringsplanen for Dreyerjorda for følgende forhold:

Dispensasjon fra pkt. 2.1 «I område D skal det oppføres barnehage med tilhørende anlegg.» til å bygge leilighetsbygg med 6 leiligheter og carport med plass til 6 biler i den delen av reguleringsplanen som betegnes som område D.

Vedtaket begrunnes med at hensynet bak bestemmelsene det dispenseres fra, eller hensynet i lovens formålsbestemmelser, ikke blir vesentlig tilsidesatt. Vedtaket begrunnes også med at Skjervøy kommune ikke skal bruke dette området til barnehage lengre. Dispensasjonen anses som en mindre vesentlig endring siden «belastningen» en barnehage hadde gitt og «belastningen» et leilighetsbygg med 6 leiligheter gir fortoner seg som temmelig like. Et leilighetsbygg vil ha mye mindre biltrafikk enn en barnehage. Fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

2. Formannskapet delegerer til rådmannen å godkjenne endelig situasjonsplan/bebyggelsesplan. I dette arbeidet skal innkomne klager så langt det er mulig tas med i vurderingen.

Rådmannens innstilling

Skjervøy formannskap gjør følgende vedtak:

Klagene fra Nils Alm, Lise Roman, Trygve Strøm, Karin Strøm og Randi Kaasbøl, Klaus er framsatt rettidig, og av parter med rettslig klageinteresse, jf. fvl. §§ 28 og 29.

Klagene fra Nils Alm, Lise Roman, Trygve Strøm, Karin Strøm og Randi Kaasbøl, Klaus Dreyers vei 12, 14 og 16, tas ikke tilfølge.

Dette begrunnes med at når en bor i et boligfelt, så er det naturlig at utbygninger på nabotomter kan hindre noe utsikt og kaste skygge på disse. Dispensasjonen anses som en mindre vesentlig endring siden «belastningen» en barnehage hadde gitt og «belastningen» et leilighetsbygg med 6 leiligheter gir fortoner seg som temmelig like. Et leilighetsbygg vil ha mye mindre biltrafikk enn en barnehage.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 gir Skjervøy formannskap Skjervøy Byggeservice dispensasjon fra reguleringsplanen for Dreyerjorda for følgende forhold:

Dispensasjon fra pkt. 2.1 «I område D skal det oppføres barnehage med tilhørende anlegg.» til å bygge leilighetsbygg med 6 leiligheter og carport med plass til 6 biler i den delen av reguleringsplanen som betegnes som område D.

Vedtaket begrunnes med at hensynet bak bestemmelsene det dispenseres fra, eller hensynet i lovens formålsbestemmelser, ikke blir vesentlig tilsidesatt. Vedtaket begrunnes også med at Skjervøy kommune ikke skal bruke dette området til barnehage lengre. Dispensasjonen anses som en mindre vesentlig endring siden «belastningen» en barnehage hadde gitt og «belastningen» et leilighetsbygg med 6 leiligheter gir fortoner seg som temmelig like. Et leilighetsbygg vil ha mye mindre biltrafikk enn en barnehage. Fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

I medhold av pkt 2.4 i reguleringsbestemmelsene for Dreyerjorda godkjennes tilsendte situasjonsplan som en bebyggelsesplan.

Saksopplysninger/vurderinger

Bakgrunn for saka:

Rådmannen holdt et møte i juni med Skjervøy Byggeservice AS hvor området ble presentert som et mulig område for utbygging av leilighetsbygg. I møtet ble det antydnet 2 muligheter for området mellom Mellomveien og Myrveien, enten at det ble søkt om dispensasjon fra eksisterende reguleringsplan eller at området ble omregulert. Rådmannen anbefalte da at det ble igangsatt en prosess med omregulering av området. (Referat fra møtet er vedlagt).

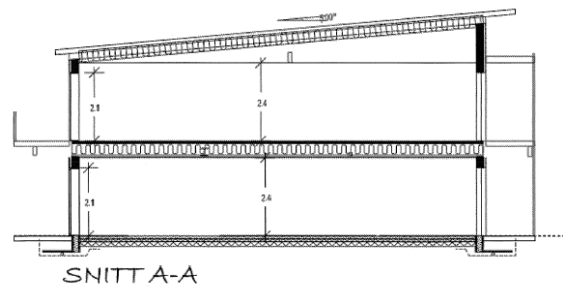
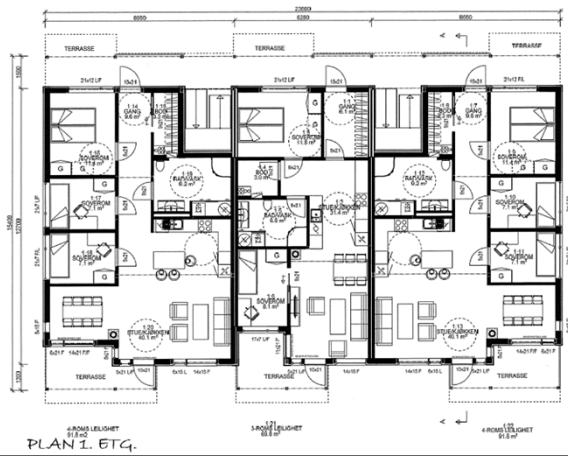
Leilighetsbygget ble med en feil nabovarslet til naboer/gjenboere 12 juli 2019. Innen fristens utløp kom det inn klager fra naboer. I forbindelse med dette ble Skjervøy Byggeservice AS innkalt til et dialogmøte på Teknisk sjefs kontor fredag 16.08.2019 fra kl. 10.00 – 11.15. I møtet ble det enighet om at selve dispensasjonssøknaden også skulle blitt nabovarslet. Tiltakshaver sa at de ønsket å søke om dispensasjon fra reguleringsplanen for å kunne bygge et leilighetsbygg. (referat fra dette møtet er vedlagt).

På vegne av tiltakshaver, Skjervøy Byggeservice AS, søker AR-Ing AS om dispensasjon fra reguleringsformål «Offentlig bebyggelse» til oppføring av et leilighetsbygg med seks boliger og frittliggende carport med plass til 6 biler under tak og en biloppstillingsplass framfor carporten.

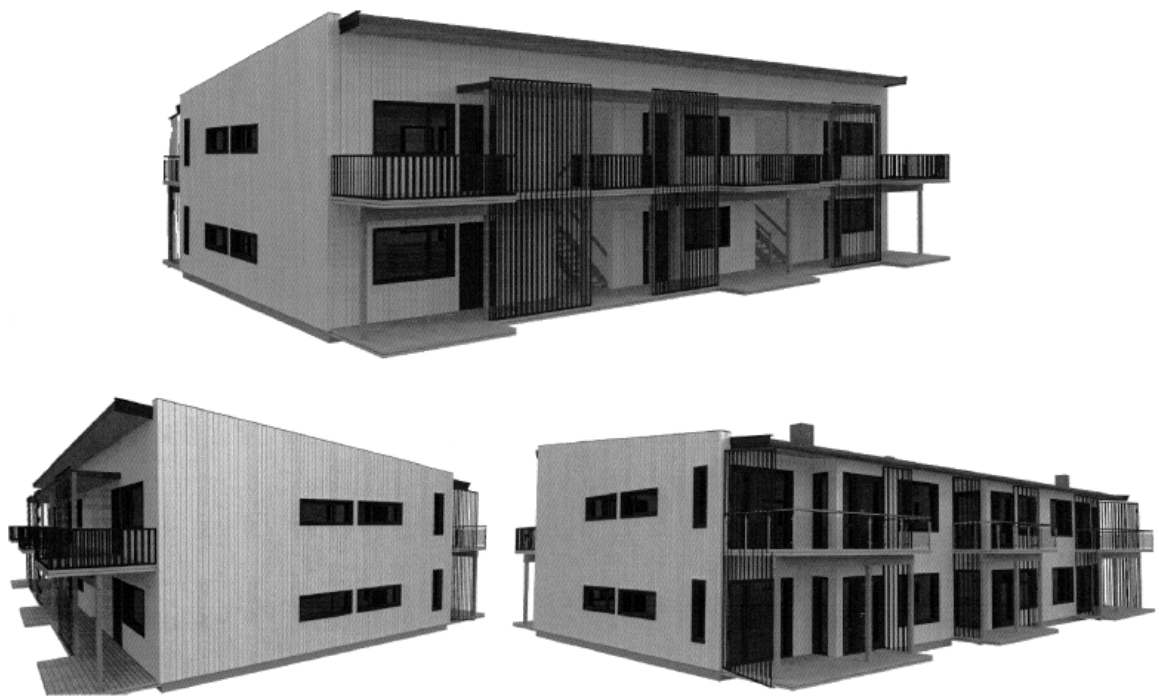
Kommunen har signalisert at det ikke lenger er aktuelt å bygge barnehage i området, og har foreslått tomten til tiltakshavers prosjekt i mangel av bedre egnede tomter. Kommunen har anledning til å dispensere fra reguleringsplaner om de ønsker det.

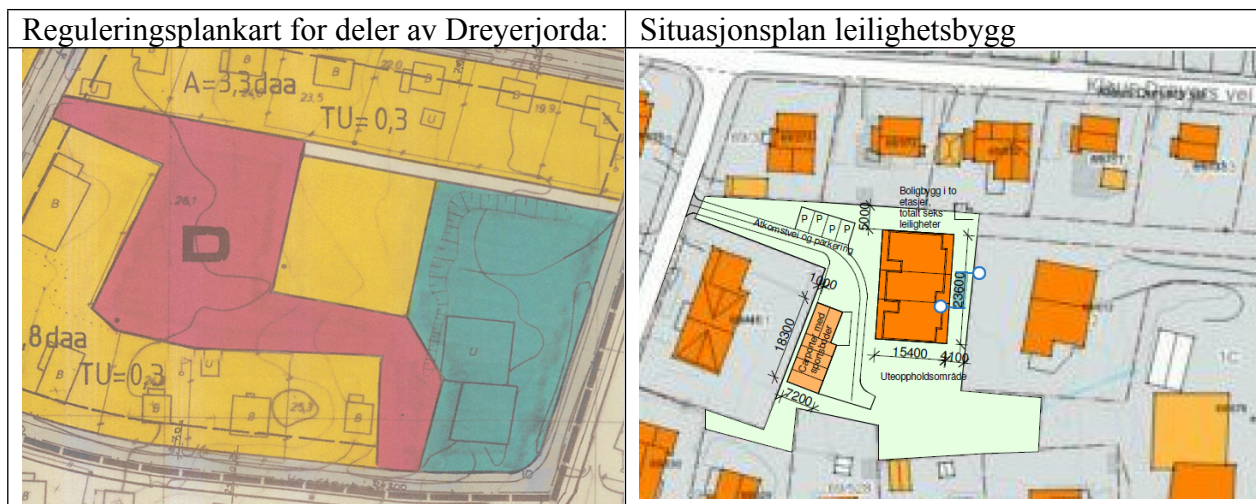
Tegninger 1 og 2 etasje er lik

Snitt



Fasader





I regbestemmelsene pkt 2.1 står følgende *kursiv skrift*:

I område B og D skal det oppføres barnehage med tilhørende anlegg.

I regbestemmelsene pkt 2.4 står følgende *kursiv skrift*:

Før utbygging av et område kan igangsettes, skal det foreligge en bebyggelsesplan godkjent

av bygningsrådet.

Bebyggelsesplanen skal vise:

bygningers plassering, etasjetall, høyde, takform

parkeringsplasser

interne gangveier

område for eksisterende og fremtidig vegetasjon

I reguleringsbestemmelsene for område D står ingenting om type tak. Planlagte leilighetsbygg skal ha pulttak fordi en ønsker at bygget blir lavere. Innenfor samme reguleringsområde, på skoletomta, er det en kombinasjon med alle typer tak.

Ved første nabovarsel (feilsendt) kom det inn følgende klager:

- Kari Ann og Torfinn Mobakk 31. juli
- Nils Harald Alm, 6. august
- Linda Halvorsen Cano og Olsi Cano 12. august

Kari Ann Mobakk klagde på at mønehøyde og utnyttelsesgrad ikke er oppgitt, at gangvei ikke kan være nødvendig, samt byggets størrelse i forhold til omkringliggende bygg.

Nils Alm mener at områdets eksisterende og tidligere bruk som lekeområde må hensyn tas og at tidligere ønsker om oppføring av boliger i området ble avvist på grunn av dette.

Trafikkforholdene og behov for lekeområder er noe som fortsatt gjelder for området.

Linda Cano klagde på gangveien som er tegnet fra leilighetene ned til Mellomveien, og ber om at den fjernes.

Nytt nabovarsel ble sendt i slutten av august for byggesak med dispensasjonssøknad. I dette nabovarslet ble noen av naboprotektene fra første runde imøtekommet. Når det gjelder gangveien, er denne allerede innregulert i gjeldende plan fra 1988. Tiltakshaver opplyser at de ikke har planer om å opparbeide den.

Søker mottok klage til dette varselet, fra Nils Alm mfl., 4. september.

Alle klager fra første varsling og andre varsling er vedlagt.

Klagen fra Kari Ann Mobakk på at mønehøyde og utnyttelsesgrad ikke er oppgitt, at gangvei ikke kan være nødvendig, samt byggets størrelse i forhold til omkringliggende bygg og klagen fra Linda Cano på gangveien som er tegnet fra leilighetene ned til Mellomveien, fjernes. De etterspurte opplysningene er tatt med i nabovarslet som omhandler dispensasjon, bygninger og at tiltakshaver ikke skal bygge gangvei.

Nils Alm mfl opprettholder tidligere klage, og klager i tillegg på omdisponering uten reguleringsendring med begrunnelse at det ikke er gjort konsekvensutredning for dette, samt at utnyttelsesgraden for området etter hans vurdering blir langt høyere enn det som gjelder for tilstøtende boligområder. I tillegg mener han at områdets eksisterende/tidligere bruk som lekeområde må tas hensyn til, at området opprinnelig var avsatt som en sikkerhetssone, og at planlagte utbygging ødelegger solforholdene for Klaus Dreyers vei 10-14.

Dersom nevnte tomt benyttes til barnehageformål i henhold til reguleringsplanen, er det ikke krav til utnyttelsesgrad i reguleringsbestemmelsene, mens det for boligområdene i planen er satt en grense på utnyttelsesgrad $TU = 30\%$ av netto tomteareal. Den aktuelle tomten er på ca. 2320 m² og bebygd areal inklusive inntegnet parkering på terreng, er på ca. 533 m². Dette arealet skal benyttes ved beregning av utnyttelsesgrad TU i henhold til Norsk Standard NS3940, og gir en utnyttelsesgrad $TU = 22,9\%$.

Av hensyn til nabobebyggelsen er det valgt pulttak med liten takvinkel for å få ned høyden så mye som mulig. Bygget vil dermed ikke bli høyere enn eksisterende boligbebyggelse i området. Om reguleringsbestemmelsene for bolig i planen legges til grunn, kan området bebygges i inntil 2 etasjer med takvinkel inntil 28°. Det er flere hus i Klaus Dreyers vei med en mønehøyde på ca. 8 m. Det planlagte bygget er på to etasjer, og vil få en total høyde på ca. 7 m. Områdets funksjon som brannbelte er ikke lenger aktuelt, og de fleste tidligere brannbeltene på Skjervøy er i dag bebygget så langt de har vært tilgjengelig for atkomst.

Etterspørselen etter selveierleiligheter i leilighetsbygg har øket i forhold til tidligere og vi har for lite boliger på markedet i dag.

I kap. 3.2.3 Boligstrategier: oppsummering og konklusjoner (Kommuneplanens arealdel for Skjervøy kommune 2015–2027) *kursiv skrift* står bl.a:

Med framtidig boligbygging i Vågvann steinbrudd kan det med relativ stor sikkerhet konkluderes med at Skjervøy kommune har tilstrekkelig med arealer til boligformål for mange år framover.

Det som ikke er ivaretatt, er kommunen sitt prekære behov for å utvikle og tilrettelegge for et mer variert botilbud. Det haster for kommunen med å komme på banen med å planlegge for et bredere spekter av boønsker og bobehov, både hos egne innbyggere, hos de som kommer som arbeidstilflyttere og for andre som vil prøvebo.

Om det er like aktuelt å bygge ut Vågvannet steinbrudd til boliger i dag er ikke avklart. Det er avsatt kr. 6.000.000,- i kommunebudsjettet for 2020 til videre utbygging i Hollendervika.

Område D i reguleringsplankart for deler av Dreyerjorda er ikke lengre aktuell til bygging av barnehage. Skjervøy kommune har nylig bygget en stor barnehage på Prestegårdsjorda. Og med støtte i i kap. 3.2.3 Boligstrategier i Kommuneplanens arealdel for Skjervøy kommune 2015–2027 anbefales det at dispensasjon i medhold av plan- og bygningsloven § 19-2 innvilges.

Å gi dispensasjonen anses som en mindre vesentlig endring siden «belastningen» en barnehage hadde gitt og «belastningen» et leilighetsbygg med 6 leiligheter gir fortoner seg som temmelig like. Et leilighetsbygg vil ha mye mindre biltrafikk enn en barnehage. Fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

I medhold av pkt 2.4 i reguleringsbestemmelsene for Dreyerjorda godkjennes anbefales det at tilsendte situasjonsplan godkjennes som en bebyggelsesplan.



«MOTTAKERNAVN»
«ADRESSE»
«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Melding om vedtak

Deres ref: «REF»	Vår ref: 2019/320-26	Løpenr. 1284/2020	Arkivkode L33	Dato 24.02.2020
----------------------------	--------------------------------	-----------------------------	-------------------------	---------------------------

Mellomveien: Ny behandling av søknad om dispensasjon fra reguleringsplanen for Dreyerjorda i forbindelse med bygging av leilighetsbygg med frittliggende carport - gnr 69 bnr 1

Vedlagt følger melding om vedtak i overnevnte sak.

Vedtaket kan påklages. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Grethe Ihlang
Førstesekretær
77775525

Dokumentet er produsert elektronisk og trenger ikke underskrift.

Dette brev sendes til:

SKJERVØY BYGGESERVICE AS Skattørveien 105 9180 SKJERVØY

Postadresse:
postboks 145 G
9189 SKJERVØY
E-post: skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Skoleveien 6
Internett:

Telefon: 77775500
Telefaks:

Side 1 av 10
4740.05.04578
Organisasjonsnr:

Leif Håkon Pedersen

Verftsveien 9 9180 Skjervøy



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
8/20	Formannskap	18.02.2020

Mellomveien: Ny behandling av søknad om dispensasjon fra reguleringsplanen for Dreyerjorda i forbindelse med bygging av leilighetsbygg med frittliggende carport - gnr 69 bnr 1

Henvising til lovverk:
Plan- og bygningsloven
Reguleringsplan Dreyerjorda
Kommuneplanens Arealdel

Vedlegg

- 1 Søknad om dispensasjon - Skjervøy Byggeservice AS
- 2 Situasjonsplan
- 3 1124 - Bebyggelsesplan boliger
- 4 Boligblokk omarbeidet situasjonsplan
- 5 fra Randi Kaasbøll Solvang - Byggesak 2019-320
- 5 Fra Nils Alm og Lise Roman - kommentar til endret situasjonsplan og ny byggemelding
- 6 fra Bjørn og Kristin Nilsen - Merknad til Sak leilighetsbygg trafikksituasjonen
- 8 Merknadsbehandling
- 9 Reguleringsbestemmelser Dreyerjorda
- 10 Referat fra dialogmøte ang planlagte leilighetsbygg i området Mellomveien/Myrveien
- 11 Terrengsnitt illustrasjon
- 12 Xerox Scan_30012020113852

Saksprotokoll i Formannskap - 18.02.2020

Behandling:

Kathrine Kaasbøll Hanssen ba organet vurdere sin habilitet da hennes mor er part i saken. Representanten fratrer under behandling av habilitet. Representanten vurdert av organet som inhabil etter forvaltningsloven § 6 b og fratrer under behandling av saken. Vara Hanne Nygaard Høgstad (Sp) tiltrer under behandling av saken.

Teknisk sjef orienterte ang saksgang og eventuell klageadgang etter vedtak.

Organet tok en pause for å gjennomføre befaring.

Saken ble gjenopptatt etter befaring. Teknisk sjef svarte på flere spørsmål.

Det ble opphold grunnet behov for gruppemøte.

Kurt Michalsen(Sp) fremmet følgende forslag på vegne av posisjon:

Saken utsettes. Formannskapet er positivt til at det bygges på tomten, men vi ber tiltakshaver i lag med kommunen gjøre ei ny vurdering av hvor bygget skal plasseres i dialog med naboer. Kommunen tar initiativ til et dialogmøte. Om det blir nødvendig kan formannskapet ha et ekstraordinært møte, slik at saken kan behandles raskt.

Votering:

Utsettelsesforslag vedtatt mot én stemme

Vedtak:

Saken utsettes. Formannskapet er positivt til at det bygges på tomten, men vi ber tiltakshaver i lag med kommunen gjøre ei ny vurdering av hvor bygget skal plasseres i dialog med naboer. Kommunen tar initiativ til et dialogmøte. Om det blir nødvendig kan formannskapet ha et ekstraordinært møte, slik at saken kan behandles raskt.

Rådmannens innstilling

Skjervøy formannskap gjør følgende vedtak:

Klagene fra Nils Alm, Lise Roman, Torfinn Mobakk og Randi Kaasbøl er framsatt rettidig, og av parter med rettslig klageinteresse, jf. fvl. §§ 28 og 29.

Klagene fra Nils Alm, Lise Roman, Torfinn Mobakk og Randi Kaasbøl tas ikke tilfølge.

Dette begrunnes med at når en bor i et boligfelt, så er det naturlig at utbygginger på nabotomter kan hindre noe utsikt og kaste skygge på disse. Dispensasjonen anses som en mindre vesentlig endring siden «belastningen» en barnehage hadde gitt og «belastningen» et leilighetsbygg med 6 leiligheter gir fortoner seg som temmelig like. Et leilighetsbygg vil ha mye mindre biltrafikk enn en barnehage.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 gir Skjervøy formannskap Skjervøy Byggeservice dispensasjon fra reguleringsplanen for Dreyerjorda for følgende forhold:

Dispensasjon fra pkt. 2.1 «I område D skal det oppføres barnehage med tilhørende anlegg.» til å bygge leilighetsbygg med 6 leiligheter og carport med plass til 6 biler i den delen av reguleringsplanen som betegnes som område D.

Vedtaket begrunnes med at hensynet bak bestemmelsene det dispenseres fra, eller hensynet i lovens formålsbestemmelser, ikke blir vesentlig tilsidesatt.

Vedtaket begrunnes også med at Skjervøy kommune ikke skal bruke dette området til barnehage lengre. Dispensasjonen anses som en mindre vesentlig endring siden «belastningen» en barnehage hadde gitt og «belastningen» et leilighetsbygg med 6 leiligheter gir fortoner seg som temmelig like. Et leilighetsbygg vil ha mye mindre biltrafikk enn en barnehage. Fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

I medhold av pkt 2.4 i reguleringsbestemmelsene for Dreyerjorda godkjennes tilsendte bebyggelsesplan.

Saksopplysninger/bakgrunn for saka:

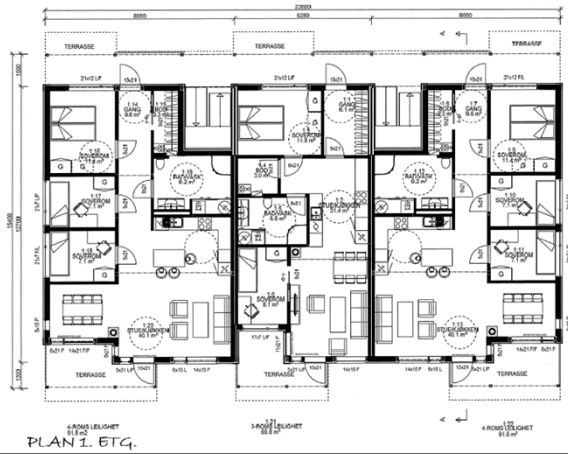
Rådmannen holdt et møte i juni 2019 med Skjervøy Byggeservice AS hvor området ble presentert som et mulig område for utbygging av leilighetsbygg. I møtet ble det antydnet 2 muligheter for området mellom Mellomveien og Myrveien, enten at det ble søkt om dispensasjon fra eksisterende reguleringsplan eller at området ble omregulert. Rådmannen anbefalte da at det ble igangsatt en prosess med omregulering av området. (Referat fra møtet er vedlagt).

Leilighetsbygget ble med en feil nabovarslet til naboer/gjenboere 12 juli 2019. Innen fristens utløp kom det inn klager fra naboer. I forbindelse med dette ble Skjervøy Byggeservice AS innkalt til et dialogmøte på Teknisk sjefs kontor fredag 16.08.2019 fra kl. 10.00 – 11.15. I møtet ble det enighet om at selve dispensasjonssøknaden også skulle blitt nabovarslet. Tiltakshaver sa at de ønsket å søke om dispensasjon fra reguleringsplanen for å kunne bygge et leilighetsbygg. (referat fra dette møtet er vedlagt).

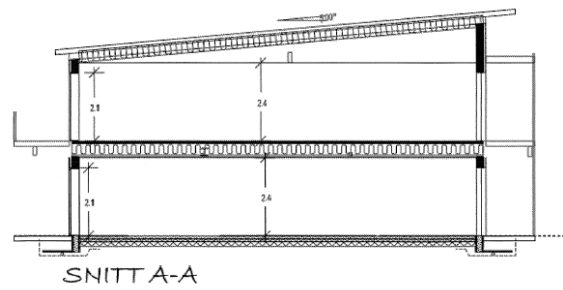
På vegne av tiltakshaver, Skjervøy Byggeservice AS, søker AR-Ing AS om dispensasjon fra reguleringsformål «Offentlig bebyggelse» til oppføring av et leilighetsbygg med seks boliger og frittliggende carport med plass til 6 biler under tak og en biloppstillingsplass framfor carporten.

Kommunen har signalisert at det ikke lenger er aktuelt å bygge barnehage i området, og har foreslått tomten til tiltakshavers prosjekt i mangel av bedre egnede tomter. Kommunen har anledning til å dispensere fra reguleringsplaner om de ønsker det.

Tegninger 1 og 2 etasje er lik

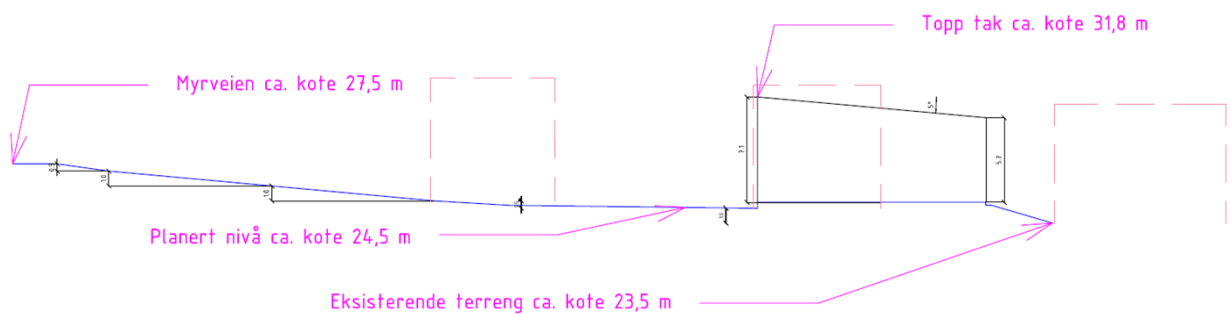


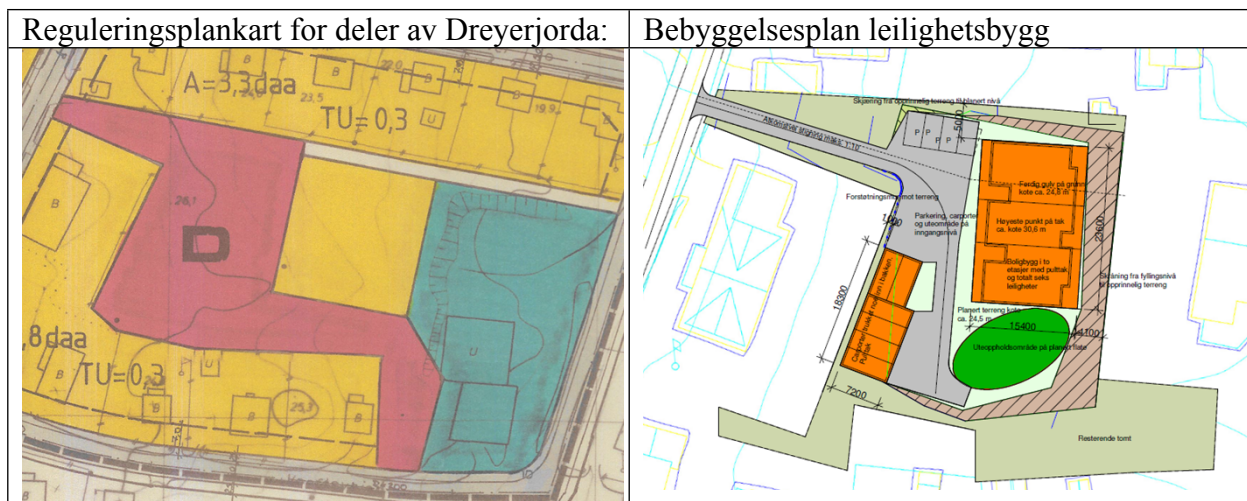
Snitt



På det laveste er bygget 5,7 m og ca 7,3m på det høyeste

Fasader





I regbestemmelsene pkt 2.1 står følgende *kursiv skrift*:

I område B og D skal det oppføres barnehage med tilhørende anlegg.

I regbestemmelsene pkt 2.4 står følgende *kursiv skrift*:

Før utbygging av et område kan igangsettes, skal det foreligge en bebyggelsesplan godkjent av bygningsrådet.

Bebyggelsesplanen skal vise:

bygningers plassering, etasjetall, høyde, takform

parkeringsplasser

interne gangveier

område for eksisterende og fremtidig vegetasjon

I reguleringsbestemmelsene for område D står ingenting om type tak. Planlagte leilighetsbygg skal ha pulttak fordi en ønsker at bygget blir lavere. Innenfor samme reguleringsområde, på skoletomta, er det en kombinasjon med alle typer tak.

Ved første nabovarsel (feilsendt) kom det inn følgende klager:

«Mobakk klagde på at mønehøyde og utnyttelsesgrad ikke er oppgitt, at gangvei ikke kan være nødvendig, samt byggets størrelse i forhold til omkringliggende bygg.

Nils Alm mener at områdets eksisterende og tidligere bruk som lekeområde må hensyn tas og at tidligere ønsker om oppføring av boliger i området ble avvist på grunn av dette.

Trafikkforholdene og behov for lekeområder er noe som fortsatt gjelder for området.

Linda Caino klagde på gangveien som er tegnet fra leilighetene ned til Mellomveien, og ber om at den fjernes.»

Nytt nabovarsel ble sendt i slutten av august for byggesak med dispensasjonssøknad. I dette nabovarslet ble noen av naboprotestene fra første runde imøtekommet. Når det gjelder gangveien, er denne allerede innregulert i gjeldende plan fra 1988. Tiltakshaver opplyser at de ikke har planer om å opparbeide den.

Nils Alm mfl opprettholder tidligere klage, og klager i tillegg på omdisponering uten reguleringsendring med begrunnelse at det ikke er gjort konsekvensutredning for dette, samt at utnyttelsesgraden for området etter hans vurdering blir langt høyere enn det som gjelder for tilstøtende boligområder. I tillegg mener han at områdets eksisterende/tidligere bruk som

lekeområde må tas hensyn til, at området opprinnelig var avsatt som en sikkerhetssone, og at planlagte utbygging ødelegger solforholdene for Klaus Dreyers vei 10-14.

Dersom nevnte tomt benyttes til barnehageformål i henhold til reguleringsplanen, er det ikke krav til utnyttelsesgrad i reguleringsbestemmelsene, mens det for boligområdene i planen er satt en grense på utnyttelsesgrad TU = 30% av netto tomteareal. Den aktuelle tomten er på ca. 2320 m² og bebygd areal inklusive inntegnet parkering på terreng, er på ca. 533 m². Dette arealet skal benyttes ved beregning av utnyttelsesgrad TU i henhold til Norsk Standard NS3940, og gir en utnyttelsesgrad TU = 22,9 %.

Av hensyn til nabobebyggelsen er det valgt pulttak med liten takvinkel for å få ned høyden så mye som mulig. Bygget vil dermed ikke bli høyere enn eksisterende boligbebyggelse i området. Om reguleringsbestemmelsene for bolig i planen legges til grunn, kan området bebygges i inntil 2 etasjer med takvinkel inntil 28°. Det er flere hus i Klaus Dreyers vei med en mønehøyder på ca. 8 m. Det planlagte bygget er på to etasjer, og vil få en total høyde på ca. 7 m. Områdets funksjon som brannbelte er ikke lenger aktuelt, og de fleste tidligere brannbeltene på Skjervøy er i dag bebygget så langt de har vært tilgjengelig for atkomst.

Etterspørselen etter selveierleiligheter i leilighetsbygg har øket i forhold til tidligere og vi har for lite boliger på markedet i dag.

I kap. 3.2.3 Boligstrategier: oppsummering og konklusjoner (Kommuneplanens arealdel for Skjervøy kommune 2015–2027) *kursiv skrift* står bl.a:

«Med framtidig boligbygging i Vågvann steinbrudd kan det med relativ stor sikkerhet konkluderes med at Skjervøy kommune har tilstrekkelig med arealer til boligformål for mange år framover.

Det som ikke er ivaretatt, er kommunen sitt prekære behov for å utvikle og tilrettelegge for et mer variert botilbud. Det haster for kommunen med å komme på banen med å planlegge for et bredere spekter av boønsker og bobehov, både hos egne innbyggere, hos de som kommer som arbeidstilflyttere og for andre som vil prøvebo.»

Om det er like aktuelt å bygge ut Vågvannet steinbrudd til boliger i dag er ikke avklart. Det er avsatt kr. 6.000.000,- i kommunebudsjettet for 2020 til videre utbygging i Hollendervika.

Område D i reguleringsplankart for deler av Dreyerjorda er ikke lengre aktuell til bygging av barnehage. Skjervøy kommune har nylig bygget en stor barnehage på Prestegårdsjorda. Og med støtte i i kap. 3.2.3 Boligstrategier i Kommuneplanens arealdel for Skjervøy kommune 2015–2027 anbefales det at dispensasjon i medhold av plan- og bygningsloven § 19-2 innvilges.

Å gi dispensasjonen anses som en mindre vesentlig endring siden «belastningen» en barnehage hadde gitt og «belastningen» et leilighetsbygg med 6 leiligheter gir fortøner seg som temmelig like. Et leilighetsbygg vil ha mye mindre biltrafikk enn en barnehage. Fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

I medhold av pkt 2.4 i reguleringsbestemmelsene for Dreyerjorda godkjennes anbefales det at tilsendte situasjonsplan godkjennes som en bebyggelsesplan.

Saksprotokoll i Formannskap - 31.10.2019:

Skjervøy formannskap gjør følgende vedtak:

1. Klagene fra Nils Alm, Lise Roman, Trygve Strøm, Karin Strøm og Randi Kaasbøl, Klaus er framsatt rettidig, og av parter med rettslig klageinteresse, jf. fvl. §§ 28 og 29.

Klagene fra Nils Alm, Lise Roman, Trygve Strøm, Karin Strøm og Randi Kaasbøl, Klaus Dreyers vei 12, 14 og 16, tas ikke til følge.

Dette begrunnes med at når en bor i et boligfelt, så er det naturlig at utbygninger på nabotomter kan hindre noe utsikt og kaste skygge på disse. Dispensasjonen anses som en mindre vesentlig endring siden «belastningen» en barnehage hadde gitt og «belastningen» et leilighetsbygg med 6 leiligheter gir fortoner seg som temmelig like. Et leilighetsbygg vil ha mye mindre biltrafikk enn en barnehage.


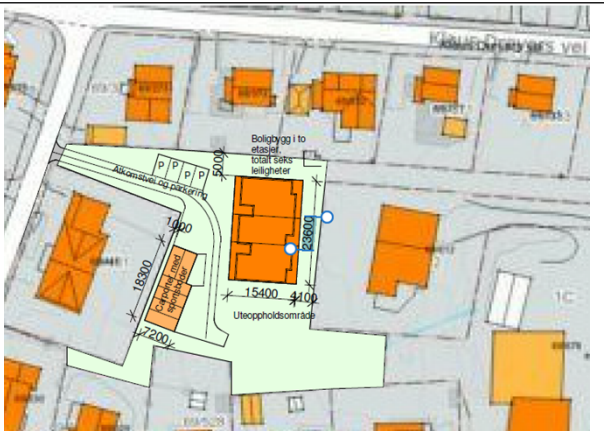
Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 gir Skjervøy formannskap Skjervøy Byggeservice dispensasjon fra reguleringsplanen for Dreyerjorda for følgende forhold:

Dispensasjon fra pkt. 2.1 «I område D skal det oppføres barnehage med tilhørende anlegg.» til å bygge leilighetsbygg med 6 leiligheter og carport med plass til 6 biler i den delen av reguleringsplanen som betegnes som område D.

Vedtaket begrunnes med at hensynet bak bestemmelsene det dispenseres fra, eller hensynet i lovens formålsbestemmelser, ikke blir vesentlig tilsidesatt. Vedtaket begrunnes også med at Skjervøy kommune ikke skal bruke dette området til barnehage lengre. Dispensasjonen anses som en mindre vesentlig endring siden «belastningen» en barnehage hadde gitt og «belastningen» et leilighetsbygg med 6 leiligheter gir fortoner seg som temmelig like. Et leilighetsbygg vil ha mye mindre biltrafikk enn en barnehage. Fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Formannskapet delegerer til rådmannen å godkjenne endelig situasjonsplan/bebyggelsesplan. I dette arbeidet skal innkomne klager så langt det er mulig tas med i vurderingen.

Etter dette ble det utarbeidet en alternativ situasjonsplan som var som følger:

Alternativ situasjonsplan	Opprinnelig situasjonsplan helt lik ny bebyggelsesplan.
	

Alternativ situasjonsplan ble sendt ut med nytt nabovarsel til alle berørte naboer.

Nabovarselet ble sendt ut 19. desember 2019, og vi satte frist til 9. januar med tilbakemeldinger på denne av hensyn til jule- og nyttårshøytiden med mulige ferieavviklinger osv.

Ovennevnte nabovarsel medførte at de som opprinnelig hadde klaget på den opprinnelige situasjonsplanen opprettholdt klagen på den alternative planen. I tillegg kom det inn klage fra Bjørn Nilsen på vegne av tre husstander; Myrveien 7, Verftsveien 7 og 9.

Klagene går i hovedsak på at naboer frykter at nybygget blir nært, stort og ruvende i forhold til deres boliger og tomtegrenser. I tillegg pekes det på de trafikale forholdene som ikke er optimal i boligområdet. Utfordringene rundt gangstien fra skolen mot Klaus Dreyers veier kjent.

Vi kan ikke se at disse forholdene vil forverres med det planlagte leilighetsbygget. En barnehage bygget iht. reguleringsplanen ville gitt adskillig større trafikk belastning.

Vurdering

Rådmannen har, på bakgrunn av vedtak i formannskapet og med bakgrunn i argumentasjon fra klagere som gikk på sol – skyggeforhold forsøkt å finne alternativ plassering av bygget på tomte. Det viste seg at endret plassering ikke førte til at klagernes oppfatning av saken endret seg vesentlig – det førte derimot til flere klager. Derfor anbefaler rådmannen at bygget plasseres slik det var plassert i sak 57/19 i formannskapet.



Med forbehold om feil i kartgrunlaget

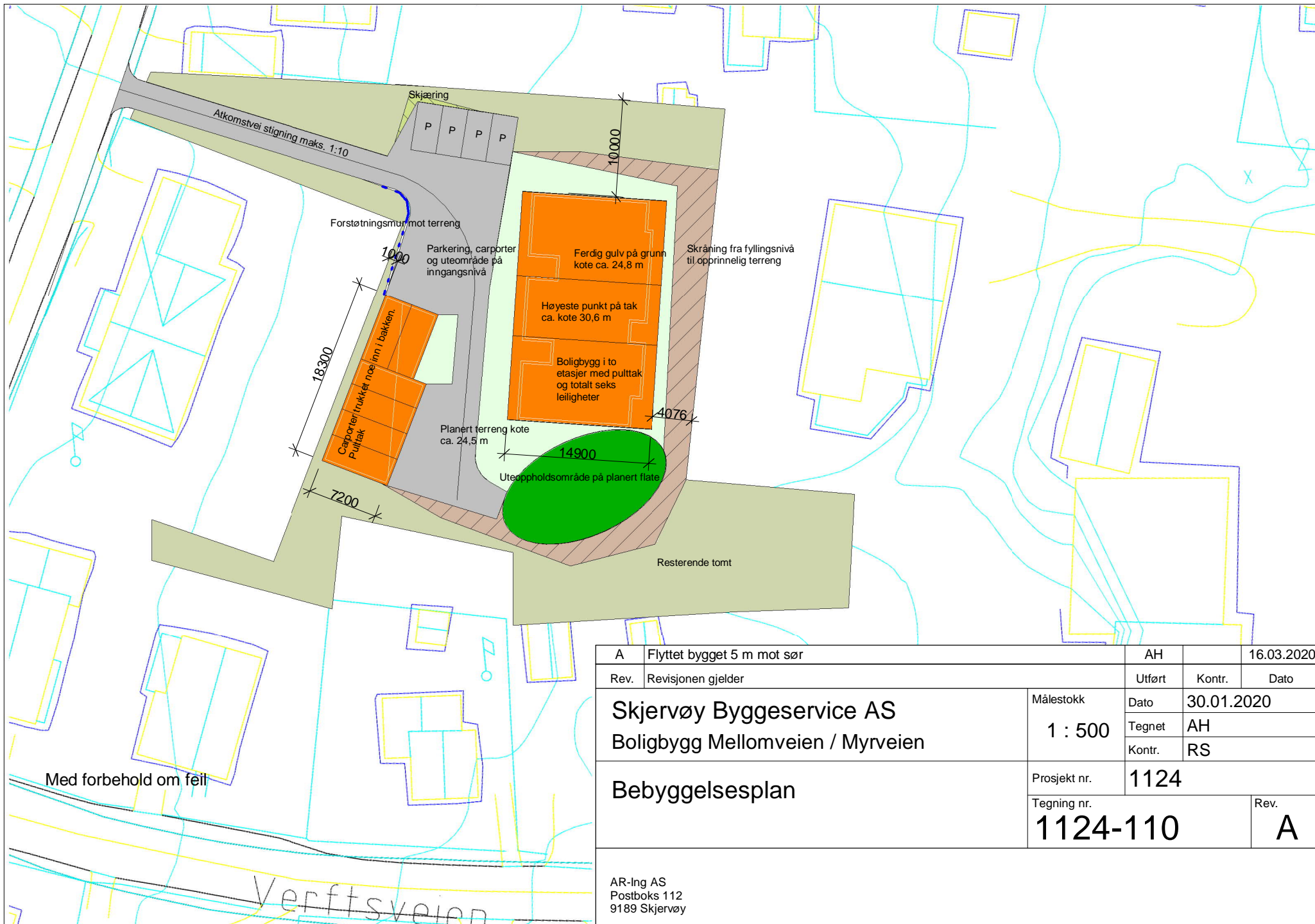
Rev.	Revisjonen gjelder	Utført	Kontr.	Dato
	Skjervøy Byggeservice AS Boligbygg Myrveien/Mellomveien	Målestokk	Dato	21. august 2019
		1 : 1000	Tegnet	AH
	Ny situasjonsplan med tomt markert	Kontr.	RS	
		Prosjekt nr.	1124	
		Tegning nr.	A101	
			Rev.	
AR-Ing AS Postboks 112 9189 Skjervøy				

21.08.2019 08:55:11



Med forbehold om feil i kartgrunnet

Rev.	Revisjonen gjelder	Utført	Kontr.	Dato
	Skjervøy Byggeservice AS Boligbygg Mellomveien / Myrveien	Målestokk	Dato	30.01.2020
		1 : 500	Tegnet	AH
	Bebyggelsesplan	Kontr.	RS	
		Prosjekt nr.	1124	
		Tegning nr.	1124-110	
	AR-Ing AS Postboks 112 9189 Skjervøy		Rev.	



A	Flyttet bygget 5 m mot sør	AH		16.03.2020
Rev.	Revisjonen gjelder	Utført	Kontr.	Dato
Skjervøy Byggeservice AS Boligbygg Mellomveien / Myrveien		Målestokk	Dato	30.01.2020
		1 : 500	Tegnet	AH
			Kontr.	RS
Bebyggelsesplan		Prosjekt nr.	1124	
		Tegning nr.	1124-110	
			Rev.	A

AR-Ing AS
 Postboks 112
 9189 Skjervøy

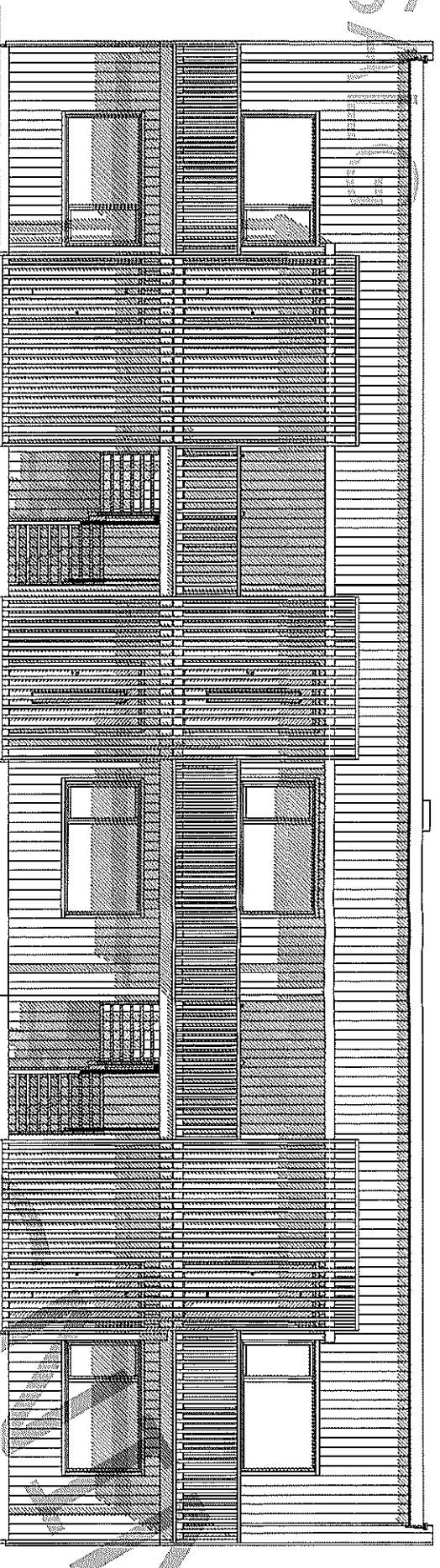


Med forbehold om feil i kartgrunlaget

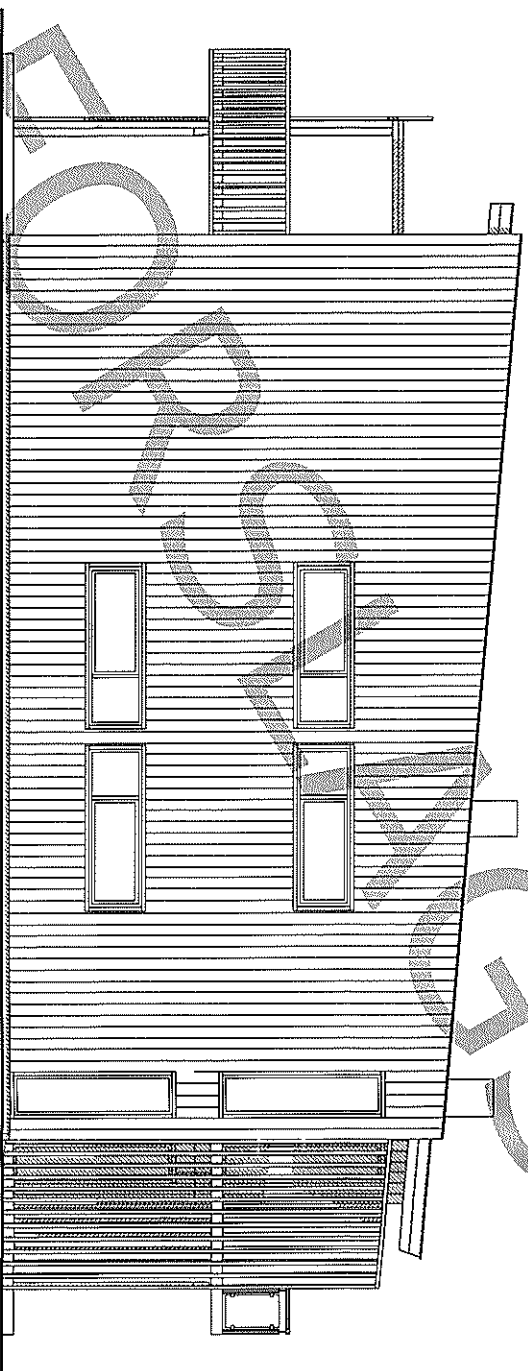
Rev.	Revisjonen gjelder	Utført	Kontr.	Dato	
Skjervøy Byggeservice AS Boligbygg Myrveien/Mellomveien		Målestokk	Dato		
		1 : 1000	19. des. 2019		
			Tegnet	AH	
Alternativ situasjonsplan		Kontr.	RS		
		Prosjekt nr.	1124		
		Tegning nr.	110		Rev.
AR-Ing AS Postboks 112 9189 Skjervøy					

19.12.2019 08:40:56

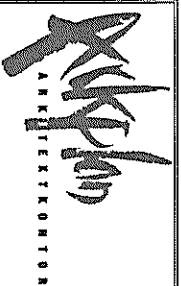
IKKE TILLATT BRUKT TIL SÅLVE



FASADE SØR



FASADE ØST



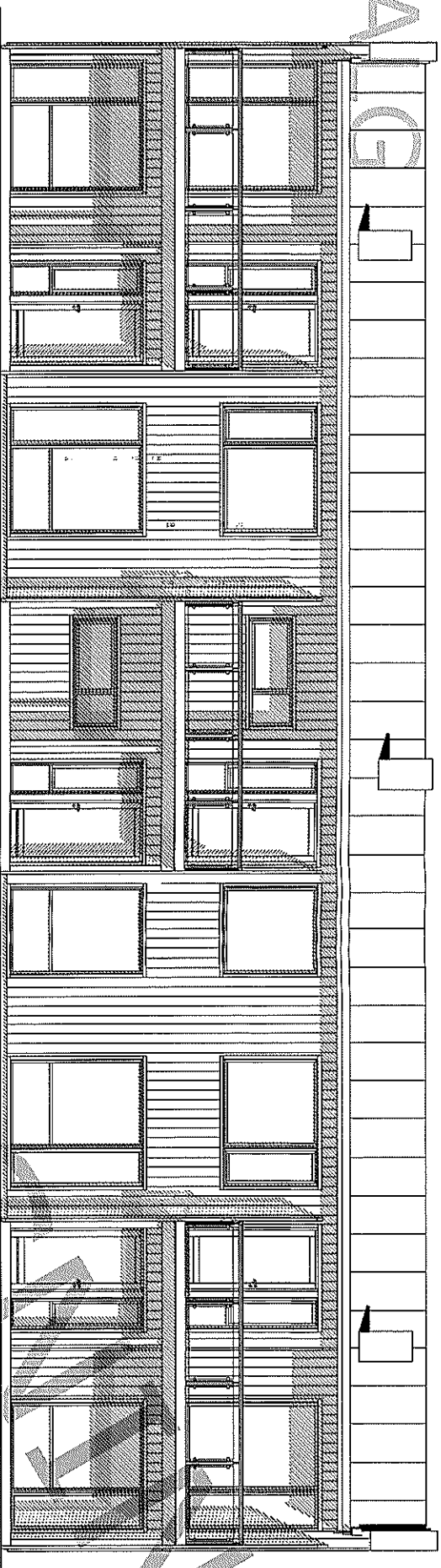
Abel Meyerson 22 godthuck 172,
7801 NIMES, TEL 74 27 53 80

Vi forbeholder oss retten til å endre på utformingen av bygget dersom det avdekkes forhold som krever det under prosjekteringen

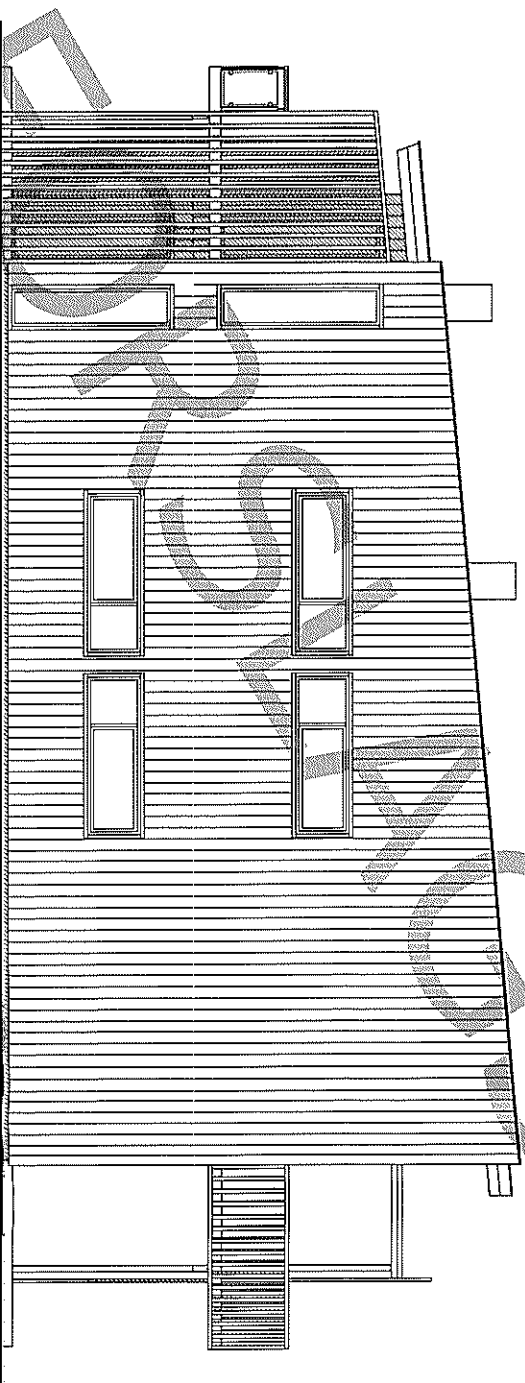
TEGN. INNHOLD:	MÅL:
FASADER	100
PROSJEKT:	
6-MANNSBOLIG	
ARKITEKT:	DATO:
BertNL	26.01.2016
	SIGN:
	BNL
	TEGN. NR:
	503
	REV:
	A

Denne tegning må ikke kopieres eller benyttes ved foretagender som Arkplan AS ikke medvirker i.

IKKE TILLATT BRUKT TIL SALING



FASADE 1



FASADE 2

Arkplan
ARKITEKTKONTOR

Abel Meyersgt. 22, postboks 172,
7801 Nannestad, Tlf. 74 27 53 80

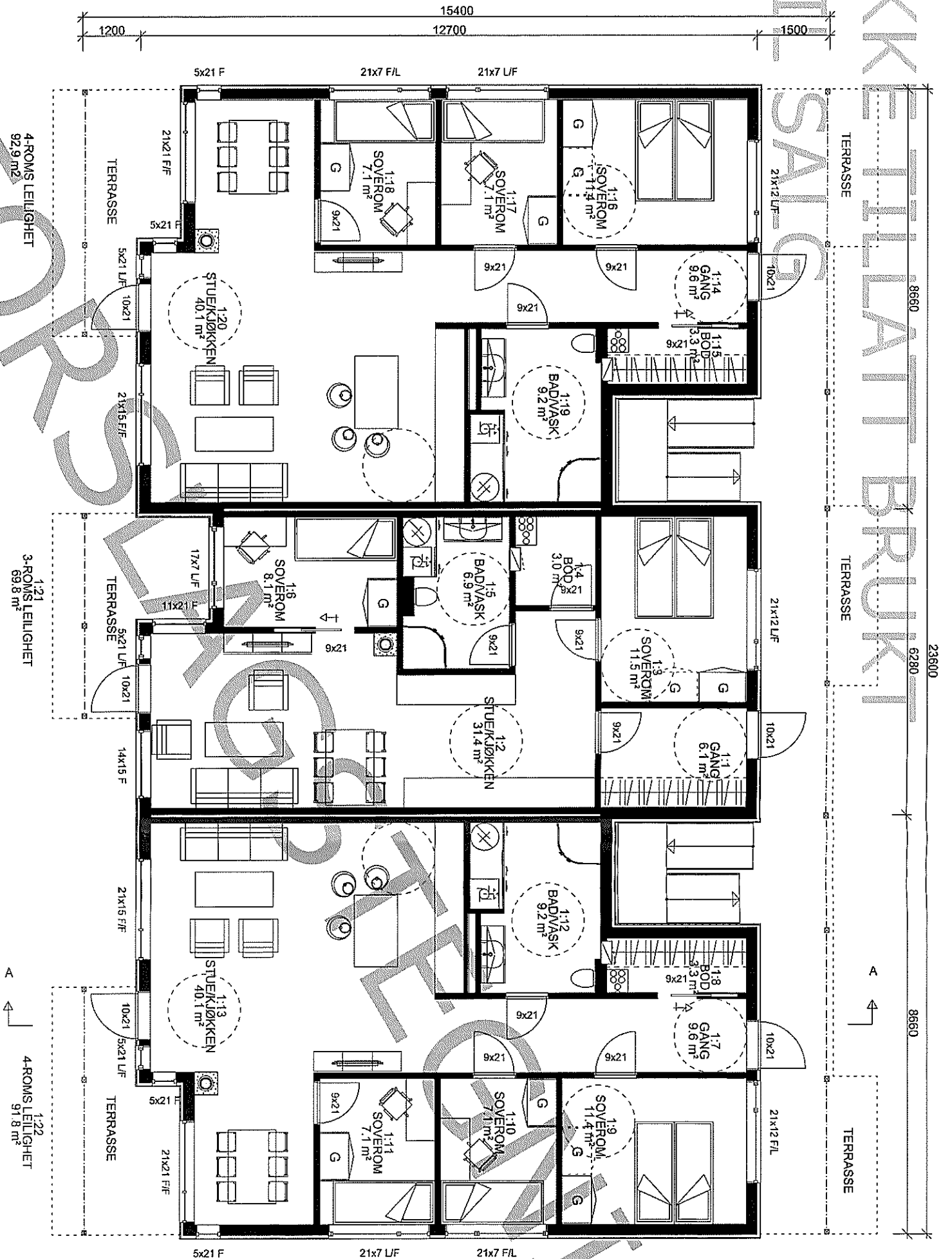
Vi forbeholder oss retten til å endre på utføringen av bygget dersom det avdekkes forhold som krever det under prosjekteringen

TEGN. INNHOLD:	FASADE NORD OG VEST	MÅL:	100
PROSJEKT:	6-MANNNSBOLIG		
ARKITEKT:	Bentinn L	DATE:	26.01.2016
		SIGN:	BNL
		TEGN. NR.:	502
		REV.:	

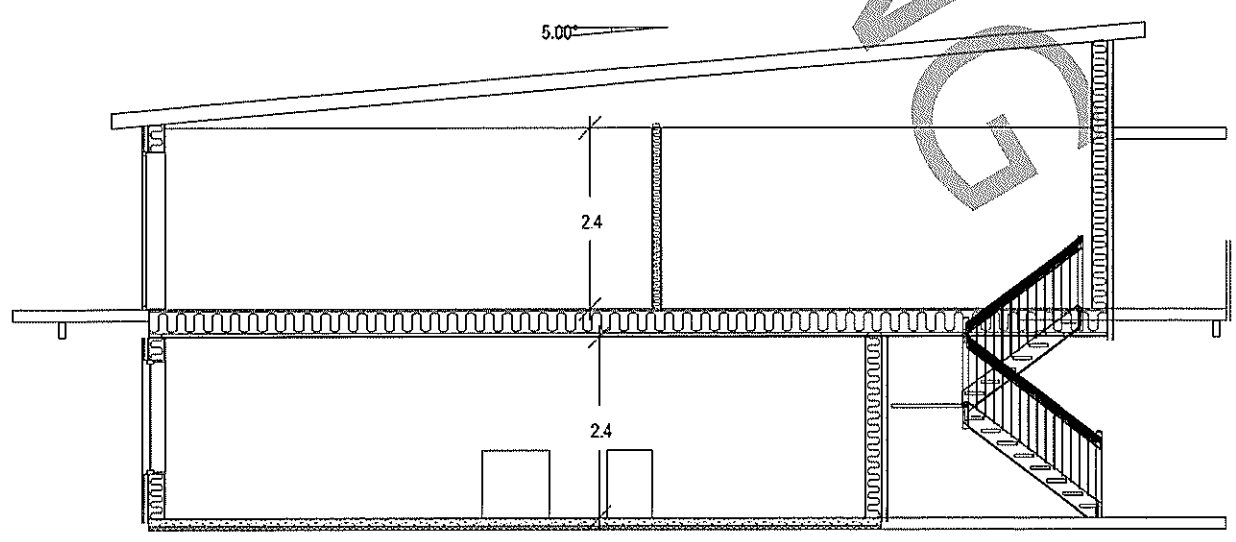
Denne tegning må ikke kopieres eller benyttes ved foretagender som Arkplan AS ikke medvirker i.

IKKE TILLATT BRUK!

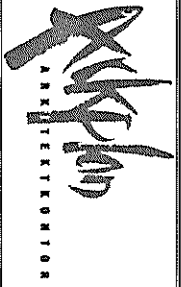
TT SAIG



PLAN 1. ETG.



SNITT A-A



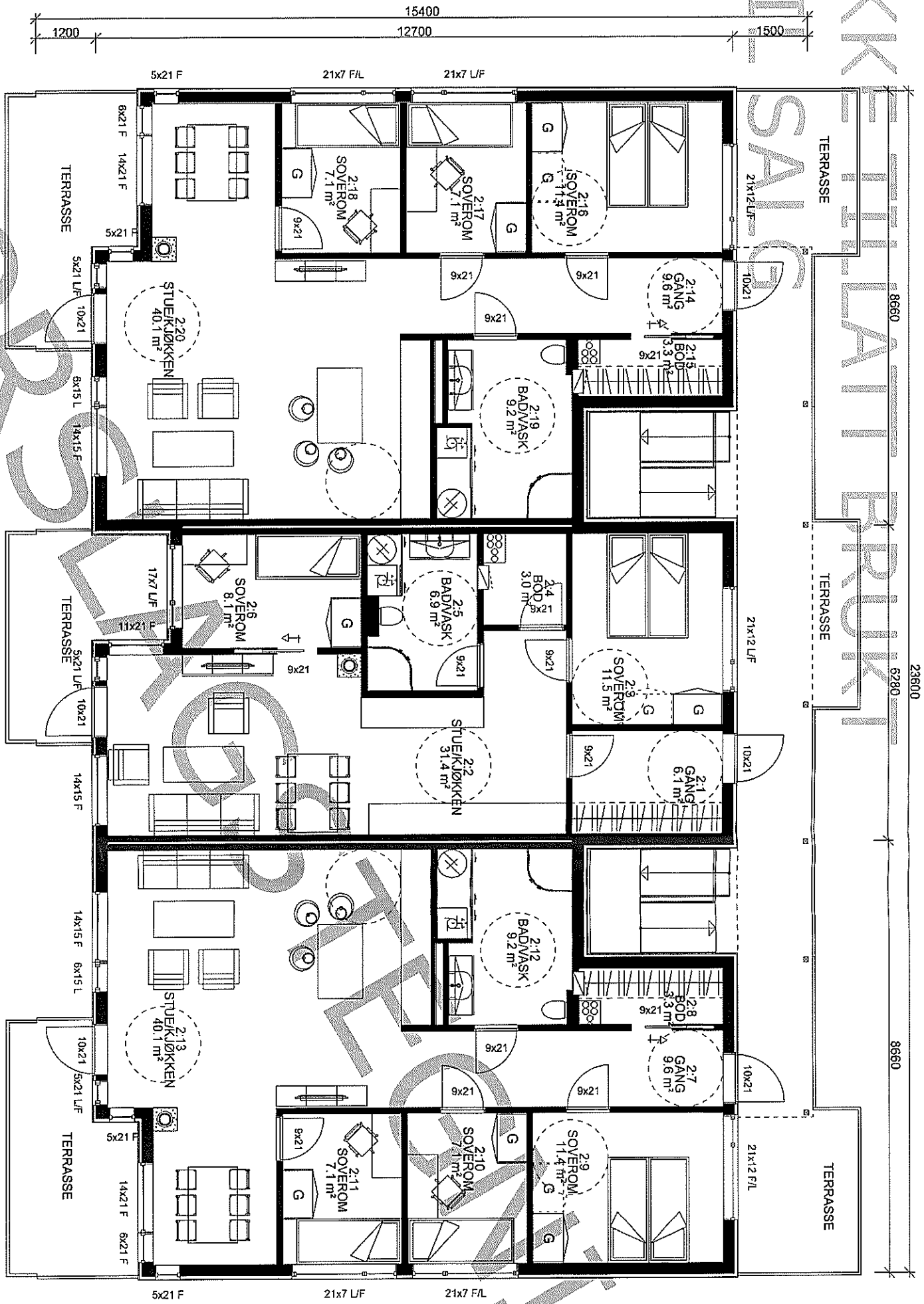
Abel Meyersgt. 22 postboks 172,
7801 Nessos, Tlf. 74 27 53 00

Vi forbeholder oss retten til å endre på utformingen av bygget dersom det avdekkes forhold som krever det under prosjekteringen

Denne tegning må ikke kopieres eller benyttes ved foretagender som Arkplan AS ikke medvirker i.

TEGN. INNHOLD:	PLAN 1. ETG, SNITT	MÅL:	100
PROSJEKT:	6-MANNSBOLIG		
ARKTEKT:	BertinL	DATO:	26.01.2016
		SIGN:	BNL
		TEGN NR:	501
		REV:	

IKK ETTILATT BRUK
TERRASSE
TERRASSE
TERRASSE

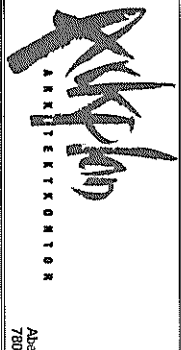
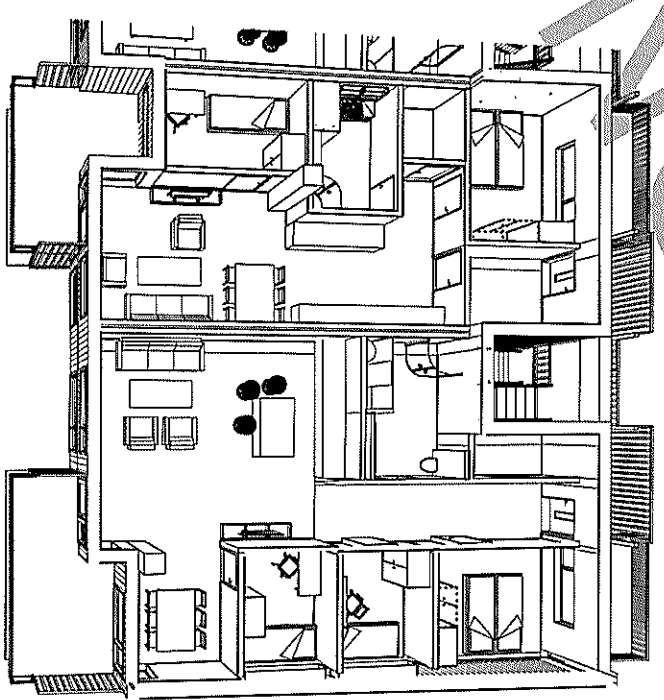


PLAN 2. ETG.

4-ROMS LEILIGHET
92,9 m²

3-ROMS LEILIGHET
69,8 m²

4-ROMS LEILIGHET
91,7 m²



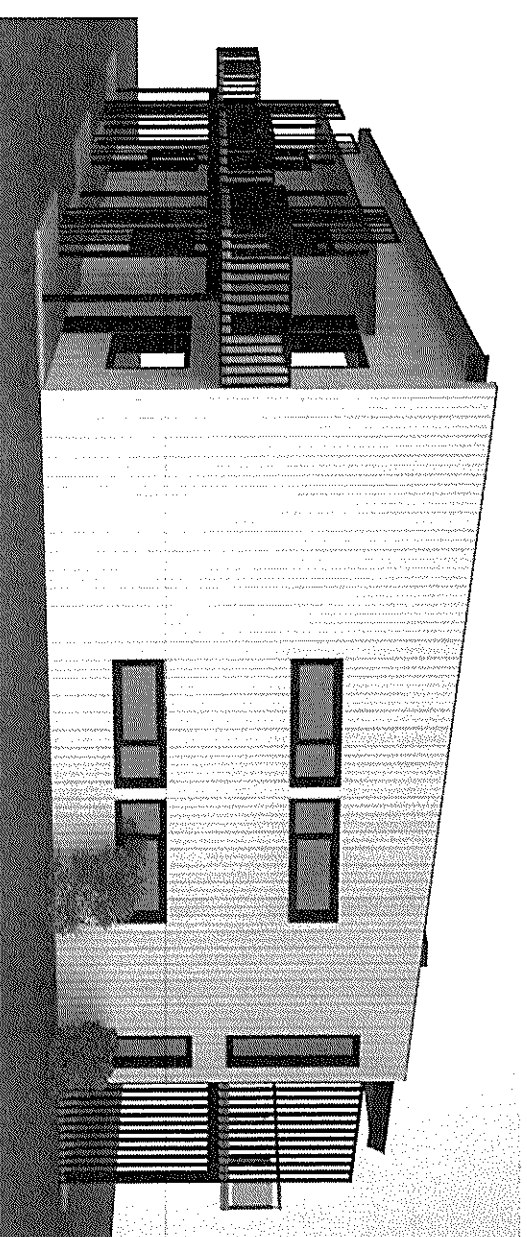
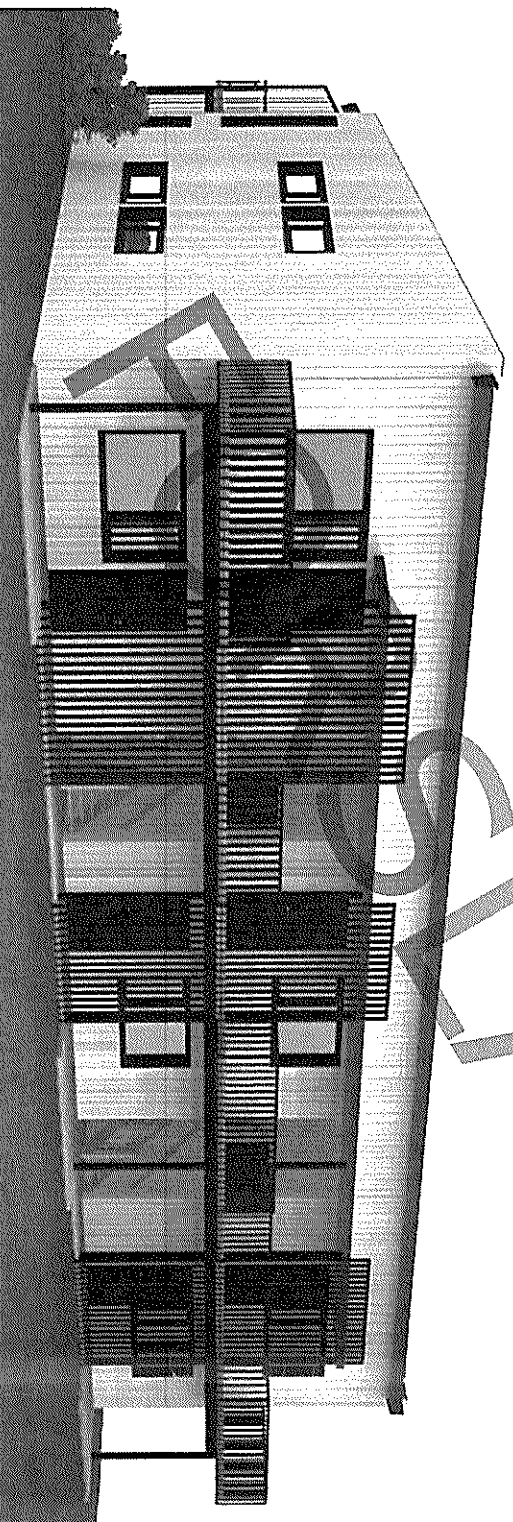
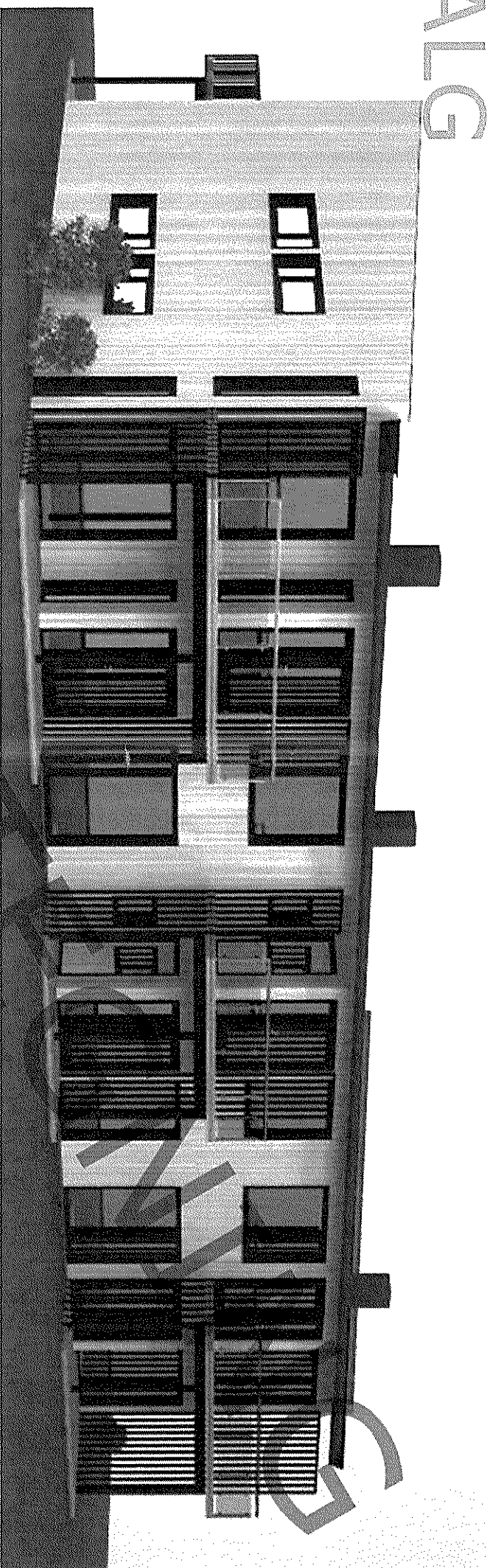
Arkplan
Arkitektkontor
Abel Meyersgt. 22, postboks 172,
7801 Nærvass, Tlf. 74 27 53 60

Vi forbeholder oss retten til å endre på utformingen av bygget dersom det avdekkes forhold som krever det under prosjekteringen

Denne tegning må ikke kopieres eller benyttes ved foretågønder som Arkplan AS ikke medvirker i.

TEGN. INNHOLD:	MÅL:
PLAN 2. ETG	100
PROSJEKT:	
6-MANNSSBOLIG	
ARKITEKT:	
Bertinl	
DATE:	
26.01.2016	
SIGN:	
BNL	
TEGN. NR.:	
504	
REV.:	

IKKE TILLATT BRUKT TIL SALG



Asel Meyersgt. 22 postboks 172,
7801 Nessens, TEL. 74 27 55 00

Vi forbeholder oss retten til å endre på utformingen av bygget dersom det avdekkes forhold som krever det under prosjekteringen

TEGN, INNHOLD:	PERSPEKTIV			MAL:
PROSJEKT:	6-MANNSBOLIG			
ARKTEKT:	DATE:	SIGN:	TEGN NR:	REV:
Bertnl	26.01.2016	BNL	505	

Denne tegning må ikke kopieres eller benyttes ved foretågender som Arkplan AS ikke medvirker i.

Grethe Ihlang

Fra: Leif-Håkon Pedersen <lehaako@hotmail.com>
Sendt: 20. april 2020 00:21
Til: Roald Sebergsen
Emne: Sv: Boliger i Mellomveien/Myrveien

Hei.
Ser at garasjen min ikke er på kartet.
Vil det komme i konflikt med deres garasjeanlegg, klarte ikke å se hvor langt fra grensa deres garasje kom?

Med vennlig hilsen
Leif-Håkon

Fra: Roald Sebergsen <roald@ar-ing.no>
Sendt: fredag 17. april 2020 15:04
Til: lehaako@hotmail.com <lehaako@hotmail.com>
Emne: Boliger i Mellomveien/Myrveien

Hei!
Vedlegger nytt nabovarsel.
Ber om at dere bekrefter mottak ved å svare på denne e-posten.

Med vennlig hilsen
Roald Sebergsen
Tlf. 95803451
AR-Ing AS
Postboks 112
9189 Skjervøy

Grethe Ihlang

Fra: Ivar Johansen <ivjohan@gmail.com>
Sendt: 17. april 2020 23:33
Til: Roald Sebergsen
Emne: Re: Boliger Mellomveien/Myrveien

Nabovarsel mottatt.

Ivar Johansen

Fra: Roald Sebergsen <roald@ar-ing.no>
Dato: fredag 17. april 2020 15:17
Til: <ivjohan@gmail.com>
Emne: VS: Boliger Mellomveien/Myrveien

Fra: Roald Sebergsen <roald@ar-ing.no>
Sendt: fredag 17. april 2020 15.05
Til: 'ivjohan@gmail.com' <ivjohan@gmail.com>
Emne: Boliger Mellomveien/Myrveien

Hei!
Vedlegger nytt nabovarsel.
Ber om at dere bekrefter mottak ved å svare på denne e-posten.

Med vennlig hilsen
Roald Sebergsen
Tlf. 95803451
AR-Ing AS
Postboks 112
9189 Skjervøy

Grethe Ihlang

Fra: Nils <almroman@gmail.com>
Sendt: 17. april 2020 19:47
Til: Roald Sebergsen
Emne: Re: Boliger i Mellomveien/Myrveiden

Hei! Nabovarselet mottatt

Mvh Nils H og Lise

Sendt fra min iPhone

17. apr. 2020 kl. 15:07 skrev Roald Sebergsen <roald@ar-ing.no>:

Hei!

Vedlegger nytt nabovarsel.

Ber om at dere bekrefter mottak ved å svare på denne e-posten.

Med vennlig hilsen

Roald Sebergsen

Tlf. 95803451

AR-Ing AS

Postboks 112

9189 Skjervøy

<1124 - Bebyggelsesplan boliger i Myrveien I revidert mars 2020.pdf>

<Brev til naboer -nabovarsel 16.04.20.pdf>

<Plan og snitt.pdf>

<Lise Roman og Nils Alm.pdf>

Grethe Ihlang

Fra: Nils Harald Alm <almroman@gmail.com>
Sendt: 27. april 2020 21:07
Til: Roald Sebergsen
Emne: Re: Boliger i Mellomveien/Myrveiden

Svar på nabovarsel sendt 17.april 2020

Hei!
1. I vedlagte brev skrives det at vi har trukket tidligere klage. Det er ikke riktig - klagen er ikke trukket.
2. Forslaget til situasjonsplan som viser at leilighetsbygget blir skjøvet 5 m lenger sør i forhold til forslaget i f.sak 8/20, er det beste forslaget som til nå er lagt fram. Viser for øvrig til tidligere innspill og kommentarer i saken. Vi forutsetter at det nå legges fram en fullstendig søknad, etter plan og bygningslovens krav, til behandling i formannskapet. . Det vil gi mulighet til å komme til enighet om utbygging på Dreyerjordet

mvh
Nils H. Alm og Lise Roman

fre. 17. apr. 2020 kl. 15:07 skrev Roald Sebergsen <roald@ar-ing.no>:

Hei!

Vedlegger nytt nabovarsel.

Ber om at dere bekrefter mottak ved å svare på denne e-posten.

Med vennlig hilsen

Roald Sebergsen

Tlf. 95803451

AR-Ing AS

Postboks 112

9189 Skjervøy

Grethe Ihlang

Fra: randi.s.kaasboll@gmail.com
Sendt: 17. april 2020 19:59
Til: Roald Sebergsen
Emne: Re: Boliger i Mellomveien/Myrveien

Mottatt.

Sendt fra min iPhone

17. apr. 2020 kl. 15:10 skrev Roald Sebergsen <roald@ar-ing.no>:

Hei!

Vedlegger nytt nabovarsel.

Ber om at dere bekrefter mottak ved å svare på denne e-posten.

Med vennlig hilsen

Roald Sebergsen

Tlf. 95803451

AR-Ing AS

Postboks 112

9189 Skjervøy

<1124 - Bebyggelsesplan boliger i Myrveien 1 revidert mars 2020.pdf>

<Brev til naboer -nabovarsel 16.04.20.pdf>

<Plan og snitt.pdf>

<Randi Kaasbøll.pdf>

Grethe Ihlang

Fra: Randi Solvang Kaasbøll <randi.s.kaasboll@gmail.com>
Sendt: 28. april 2020 11:07
Til: Roald Sebergsen
Emne: Re: Boliger i Mellomveien/Myrveien

Hei!
Synes dette forslaget er det beste alternativet hittil.
Venter på formannskapetets behandling av fullstendig søknad.

Mvh
Randi S kaasbøll

fre. 17. apr. 2020 kl. 15:10 skrev Roald Sebergsen <roald@ar-ing.no>:

Hei!

Vedlegger nytt nabovarsel.

Ber om at dere bekrefter mottak ved å svare på denne e-posten.

Med vennlig hilsen

Roald Sebergsen

Tlf. 95803451

AR-Ing AS

Postboks 112

9189 Skjervøy

Grethe Ihlang

Fra: Bjørn Nilsen <bjorn@boreal-group.no>
Sendt: 19. april 2020 19:00
Til: Roald Sebergsen
Emne: SV: Boliger Mellomveien/Myrveien

Hei!

Bekrefter mottatt.

Vennlig hilsen

Bjørn Nilsen
Nest leder

Sjekk ut vår nye hjemmeside:

www.boreal-group.no

Telefon: 77 77 75 04 - mob. 917 04836

bjorn@boreal-group.no

www.boreal-group.no



Fra: Roald Sebergsen [mailto:roald@ar-ing.no]
Sendt: 17. april 2020 15:00
Til: Bjørn Nilsen <bjorn@boreal-group.no>
Emne: Boliger Mellomveien/Myrveien

Hei!

Vedlegger nytt nabovarsel.

Ber om at dere bekrefter mottak ved å svare på denne e-posten.

Med vennlig hilsen

Roald Sebergsen

Tlf. 95803451

AR-Ing AS

Postboks 112

9189 Skjervøy

Grethe Ihlang

Fra: Bjørn Nilsen <bjorn@boreal-group.no>
Til: Roald Sebergesen
Sendt: 17. april 2020 16:10
Emne: Lest: Lest: Boliger Mellomveien/Myrveien

Meldingen

Til: Bjørn Nilsen
Emne: Boliger Mellomveien/Myrveien
Sendt: 17. april 2020 15:00:19 (UTC+01.00) Amsterdam, Berlin, Bern, Roma, Stockholm, Wien

ble lest 17. april 2020 16:10:22 (UTC+01.00) Amsterdam, Berlin, Bern, Roma, Stockholm, Wien.

Grethe Ihlang

Fra: Sissel Nordin Sumstad <suhenrik@online.no>
Sendt: 17. april 2020 15:43
Til: Roald Sebergesen
Emne: Re: Boliger i Mellomveien/Myrveien

nabovarsel mottatt

Sissel Nordin Sumstad

Sendt fra min iPhone

17. apr. 2020 kl. 15:13 skrev Roald Sebergesen <roald@ar-ing.no>:

Hei!

Vedlegger nytt nabovarsel.

Ber om at dere bekrefter mottak ved å svare på denne e-posten.

Med vennlig hilsen

Roald Sebergesen

Tlf. 95803451

AR-Ing AS

Postboks 112

9189 Skjervøy

<1124 - Bebyggelsesplan boliger i Myrveien 1 revidert mars 2020.pdf>

<Brev til naboer -nabovarsel 16.04.20.pdf>

<Plan og snitt.pdf>

<Sissel Sumstad.pdf>

Grethe Ihlang

Fra: Nils-Arne Hofsåy <hofsoymek@gmail.com>
Sendt: 19. april 2020 09:48
Til: Roald Sebergsen
Emne: Re: Boliger i Mellomveien/Myrveien

Hei.
Epost mottatt!

Mvh
Nils-Arne Hofsåy

fre. 17. apr. 2020 kl. 15:19 skrev Roald Sebergsen <roald@ar-ing.no>:

Fra: Roald Sebergsen <roald@ar-ing.no>
Sendt: fredag 17. april 2020 15.08
Til: 'Nils-Arne Hofsåy' <hofsoymek@gmail.com>
Emne: Boliger i Mellomveien/Myrveien

Hei!

Vedlegger nytt nabovarsel.

Ber om at dere bekrefter mottak ved å svare på denne e-posten.

Med vennlig hilsen

Roald Sebergsen

Tlf. 95803451

AR-Ing AS

Postboks 112

9189 Skjervøy

5. mai 2020

Torfinn Mobakk har ikke protestert da han sier at det nytter lite å protestere. Hans ankepunkter er at bygget er for stort for tomta og at adkomstforholdene er for dårlige. Bygget burde vært plassert på annen tomt, og foreslår Hollendervika. For hans del betyr det ikke all verden om bygget kommer der det er planlagt.

Tlf. med Dag Hugo Lorentzen

Han har ingen innvendinger mot foreslåtte plassering.

Verbinenko har ingen innvendinger.

Til

AR-Ing AS

Nils Alm

Ørjan Albrigtsen, ordfører

Kjell Ove Lehne, teknisk sjef

post@skjervoy.kommune.no

Skjervøy 05.01.2020

Arkivsaksnr 2019/320 (Byggesak) og sak PS 57/19 i Skjervøy formannskap 31.10.2019, Mellomveien: Søknad om dispensasjon fra reguleringsplan Dreyerjordet.

Jeg viser til byggesak 2019/320 og tilhørende klage på disposisjonsvedtak PS 57/19 sendt 12.11.2019 fra Nils Alm m/ flere og klage sendt 29.10.2019 fra undertegnede. I møte 13.12.2019 på kommunehuset sammen med Stabell/Skjervøy Byggeservice AS, Ørjan Albrigtsen, Kjell Ove Lehne, Svein Solberg, Torfinn Mobakk, Lise Roman, Nils Alm, Roald Sebergesen og undertegnede foreslår ordfører at det blir utarbeidet en ny bebyggelsesplan som tar hensyn til innvendinger fra naboer i større grad enn opprinnelig. Skjervøy Byggeservice AS er enig og forplikter seg til å utarbeide en ny bebyggelsesplan der innkomne klager så langt vurderes.

Konklusjon i møte 13.12.2019: Denne planen skal i første omgang presenteres for Alm, Roman, Mobakk, Skjervøy Kommune og undertegnede. Dersom disse godkjenner planen, vil et nytt nabovarsel sendes ut til alle registrerte naboer/gjenboere.

Ny bebyggelsesplan ble mottatt 19.12.2020 sammen med nytt nabovarsel, altså ikke i henhold til konklusjon i møte 13.12.2019. Den endringen jeg kan se er at carportbygget er flyttet i henhold til mine ønsker, men jeg kan ikke se hvor carportbygget blir plassert i forhold til min tomtegrense eller høyde på bygg mv. Etter mitt skjønn kan det se ut som om carportbygget kommer under en meter fra min tomtegrense. Jeg foreslår at carportbygget plasseres minst 2 meter fra min tomtegrense.

Ut over dette har tiltakshaver ikke tatt hensyn til våre innsigelser som beskrevet i klagebrev (klager av 12.11.2019 og 29.11.2019) som i hovedsak inneholder disse elementer:

- Fullstendig søknad med vurderinger: profiltegninger av bygget med fullstendige mål på byggene, bredde og lengde, i forhold til omgivelsene når det eksplisitt er bedt om det.
- Kotehøyde på bygget
- TU-grad

Min kommentar til nabovarsel 19.des. 2019 med frist 9.jan.2020 er fortsatt at jeg mangler vesentlige opplysninger for å kunne gjøre en kvalifisert vurdering av hvordan det vil se ut når bygget er ferdig oppført.

Den usikkerhet som er rundt prosjektet og dispensasjonsvedtaket, gjør at vi som har undertegnet klage av 12.11.2019 opprettholder klagen.

Mvh

Randi Kaasbøll Solvang

Klaus Dreyers vei 14

Grethe Ihleng

Fra: Nils Harald Alm <almroman@gmail.com>
Sendt: 8. januar 2020 22:50
Til: Firmapost
Kopi: Randi Solvang Kaasbøll; Torfinn Mobakk
Emne: Re: Nytt nabovarsel - endret plassering av leilighetsbygg i Mellomveien 1A - Skjervøy Byggeservice AS

ARing v/Anne Henriksen

Kommentar til ny byggemelding med endret situasjonsplan i henhold til frist 9.januar 2020

Det sies i meldinga at det er gjort ei endring etter krav fra kommunestyret den 11.12.2019. Det må vel være dialogmøtet den 13.12.19 det vises til?

I dette møtet ble det fremmet ønske om endret plassering av bygg i tråd med det som skissen viser og det er bra, men vel så viktig var ønsket om perspektivtegninger og hvilken kotehøyde man skulle ta utgangspunkt i for et bygg. Det mangler enda. Dette er også viktig for vurderingen av garasjeanlegget som det heller ikke er gitt noen høyde på.

Det var også i møtet den 13.12 konkludert med at man skulle ta endringene opp til drøfting med berørte parter før ny byggemelding ble sendt ut. Det ble ikke gjort.

Viser for øvrig til eventuelle svar fra andre naboer i forhold til denne byggemeldinga og andre tidligere innspill.

Den usikkerhet som er rundt prosjektet og dispensasjonsvedtaket, gjør at de som har undertegnet innsendt klage av 12.11.2019 opprettholder denne.

med hilsen
Nils H. Alm og Lise Román

fre. 20. des. 2019 kl. 09:28 skrev Nils <almroman@gmail.com>:
Hei! Ny situasjonsplan og nabovarsel bekreftet mottatt! :)
Mvh Nils H Alm og Lise Roman

Sendt fra min iPhone

19. des. 2019 kl. 12:59 skrev Firmapost <firmapost@ar-ing.no>:

Hei,

Vedlegger nytt nabovarsel og endret situasjonsplan for leilighetsbygg i Mellomveien 1A i følge kommunestyrevedtak.

Vær vennlig og svar på denne mailen som bekræftelse for mottak.

Skjervøy kommune
Ar-Ing AS
Skjervøy Byggeservice AS

Tillegg til sak angående nytt leilighetsbygg i Mellomveien 1A

Vil bare forsikre oss om at dette er skikkelig utredet/ vurdert, tenker på risikoen med og tilføre Myrveien en ny vei/ kryss og i tillegg så nært krysset Myrveien/ Klaus Dreyers vei samt veien opp til skolene med mange små fotgjengere til og fra skolen. For øvrig så går mye av trafikken fra sentrum og opp til Nedre og Øvre Ringvei opp Klaus Dreyers vei og gjennom Myrveien og så videre oppover mot de øvre veiene.

Det som bekymrer oss er at det har utviklet seg til et svært farlig trafikkert område i periodene når skolene begynner og når skolene slutter på dagen. I tillegg til all gjennomgangstrafikk så opp står det med jevne mellomrom små køer med biler på morgenen der foreldre stopper med bilene sine og laster av unger som skal på skolen. Disse ungene går av på venstre side av bil (p.g.a snøskavl) og ut i veien der andre biler prøver og passere, motgående biler kjører halvveis på fortauet der andre unger går til skolen, dette er svært uheldig og egentlig livsfarlig for de unger som går til skolen.

På ettermiddagstid når jeg er ferdig på jobb og kommer hjem til mitt hus så står det veldig ofte kø av biler også noen ganger i min innkjørsel. Det har vært episoder der jeg må stoppe bilen min på veien og gå ut for å få dem til å flytte seg ut av min innkjørsel slik at jeg får kjørt inn i min garasje.

Det som vi ber/ spør Skjervøy kommune og andre nødvendige parter om:

Er det gjort en grundig vurdering på trafikk situasjonen i Myrveien med tanke på og tilføre en ny vei/ kryss så nært det allerede farlige krysset Myrveien/ Klaus Dreyers vei.

Til informasjon, skulle det komme en ny vei opp fra disse nye leilighetene så ville det bli veldig uoversiktlig siden veien går tett inn til garasjen til min nabo Trygve strøm står +/- 5 meter (har ikke målt) fra Myrveien og i tillegg så er det ca 50-70 meter (har ikke målt) fra krysset opp til skolen.

Til slutt:

Vi er egentlig ikke imot dette ny bygget (derfor hadde vi ikke noen innsigelser på nabovarslet vi fikk i høst) men vi bekymrer oss litt for denne farlige trafikk situasjonen som har utviklet seg de senere år og ser jo at det blir verre med en ny vei i tillegg. Vi ønsker ikke en påkjørsel eller ulykke på små fotgjengere på tur til skolen i fremtiden.

Skjervøy den 8 januar 2020.

Bjørn og Kristin Nilsen

Til

Skjervøy kommune

Klage på dispensasjonsvedtak i Skjervøy formannskap sak 57-19

Viser til saksframlegg og diverse innspill fra berørte naboer. Vedlagt 4 skriv som ikke var del av saksframlegg.

Klagen tar utgangspunkt i 2 forhold:

- 1. I saksframlegget vises det til at fordelene med å gi dispensasjon er større enn ulempene slik Plan og bygningsloven krever.**
 - a. Dette må være en feilvurdering da barnehage med lekeområde som er tilgjengelig for allmennheten på kveldstid og i helger /ferier i et trafikkfarlig område, vil være en mye bedre løsning enn et rent boligområde uten regulert lekeplass. Når kommunen ikke lenger har behov for området regulert til offentlig formål/barnehage, så er det naturlig med en reguleringsendring med et mere helhetlig perspektiv enn bare dispensasjon for å oppføre ei lavblokk. Se innspill til byggesaken i saksframlegg og vedlegg 1 av 12.08.19
 - b. Det vises også til et sterkt behov for leiligheter på Skjervøy som begrunnelse for dispensasjonen. Til orientering er det i den sammenheng i 2018/2019 bygd flere leilighetsbygg med 2 til 4 enheter for salg i regulert område. I tillegg er flere forretningslokaler omgjort til leiligheter i sentrum. Det er derfor tid til og viktig at det før fortetning i et boligområde gjennomføres en regulering slik at ikke flere eksisterende boliger får en vesentlig dårligere bokvalitet.
- 2. Det er flere mangler ved saksbehandlingen og saksframlegget som etter vår mening ikke ivaretar berørte parter rettigheter godt nok.**
 - a. Mangelfull vurdering i saksutredningen på innspill som er innkommet. Man har f.eks oversett behovet for perspektivtegninger og barns behov for trygt lekeområde. (Se skriv naboer)
 - b. Mangelfulle tilbakemeldinger til berørte parter før saken ble fremmet til formannskapsbehandling. Det ble ikke orientert berørte parter om at saken skulle opp til sluttbehandling i formannskapet. Andre orienterte oss om at saken skulle opp den 31.10.19. Den kommunale saksbehandling ikke gjort i dialog med berørte parter. I all hast noen dager før formannskaps-behandling, ble det sendt inn kommentarer fra 3

naboer. I tillegg ble svar på nabovarsel som var uteglemt som vedlegg i kommunens sakspapirer, også sendt.

(At saken først ble kjent gjennom nabovarsel fra byggherre i juli 19, er beklaget av kommunen som en feil i startfasen av denne saken)

- c. Ikke **fullstendig søknad** etter plan- og bygningslovens krav. I svarbrev fra kommunen (Vedlegg 2a og b Ref: 2019/320-7)) på forespørsel om videre saksgang, ble det vist til at saken ville bli fremmet når det forelå en fullstendig søknad. Skal ikke en fullstendig søknad inneholde vurderinger som profiltegninger av bygget i forhold til omgivelsene når det eksplisitt er bedt om det fra en av naboene? Hva med mere generelle konsekvensvurderinger? TU- graden det vises til er heller ikke korrekt beregnet i henhold til beregningsmåten da reguleringsplanen ble utarbeidet. (Bruksareal i forhold til netto tomteareal)

Konklusjon

Det er etter vår mening gjort et vedtak i denne saken på et ufullstendig grunnlag. Vi ber om at det utarbeides en reguleringsplan for det aktuelle området som ivaretar et eventuelt boligfelt i harmoni med omgivelsene og friområde for lek/lekeplass. Dispensasjonsvedtaket som gir plass til 6 boenheter i blokk er gjort på et uriktig grunnlag.

Med hilsen

Nils H. Alm og Lise Roman

Kariann og Torfinn Mobakk

Trygve og Karin Strøm

Randi Solvang Kaasbøll

4vedlegg

Bemerkninger til sak PS 32/20 i formannskapet 19.mai 2020

Bemerkninger til avsnitt 3 i saksfremlegget:

Saksfremlegget sier at avstand til tilstøtende bebyggelse bør være 3 ganger lengere enn gesimshøyden. Ut fra utregningen i saksfremlegget kommer det frem at 7 meter gesimshøyde ganger 3 er 21 meter. Digitale kart viser 16-21 meter. Jeg ønsker å påpeke at det er brukt gamle plantegninger som ikke viser tilbygget som er 3 meter nærmere mot tomtegrensen.

Spørsmålet blir som følger: Bør ikke avstanden være 18 meter fra mitt tilbygg?

Og jeg ønsker at denne informasjonen kommer som en tilleggsopplysning til saksfremlegget og blir presentert i formannskapet.

Det er også ulike høyder angitt i vedleggene datert 30.01.2020 fra AR-ing: på den ene skissen kommer det frem en kotehøyde på ferdig topptak kote 31,8 meter. Utregningen blir da 7,3 meter ganger 3 = 21,9 meter.

På den andre skissen i samme vedlegg kommer det fram en kotehøyde på ferdig topptak på kote 30,6 meter. Utregningen blir da 6 meter ganger 3 = 18 meter.

Disse skissene gir dermed to forskjellige avstander å forholde seg til. Altså enten 21,9 meter mellom det tenkte leilighetsbygget og huset i kl. dreyersvei 14, eller 18 meter. Differansen på 3,9 meter vil jeg si er vesentlig, og det faktum at det er to skisser med forskjellig høyde gjør det vanskelig å forstå hvilke skisse som er korrekt og som vi da skal forholde oss til.

Med vennlig hilsen

Randi Solvang Kaasbøll
Klaus Dreyersvei 14



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
37/20	Formannskap	25.06.2020

Tildeling av fellingstillatelse for elg 2020 på Kågen og Uløya

Henvising til lovverk:

Viltloven

Forskrift om forvaltning av hjortevilt

Forskrift om åpning av jakt mv., Skjervøy

Rådmannens innstilling

Skjervøy formannskap gjør slikt vedtak:

Med hjemmel i Forskrift om forvaltning av hjortevilt § 7 fraviker Skjervøy kommune fra minste areal for godkjenning av fellingstillatelse med 50 prosent ned. Dette gjelder for Nord Uløy sitt jaktområde og på jaktområdene på Kågen.

Med hjemmel i Forskrift om forvaltning av hjortevilt § 18 tildeler Skjervøy kommune fellingstillatelser med følgende fordeling:

Kågen Grunneierlag – totalt 4 dyr:

- 2 voksne hunndyr (1½ år og eldre)
- 2 voksne hanndyr (1½ år og eldre)

Kågen utmarkslag – totalt 5 dyr:

- 2 voksne hunndyr (1½ år og eldre)
- 2 voksne hanndyr (1½ år og eldre)
- 1 kalv (½ år)

Nord Uløy Jakt og Viltforvaltning – totalt 6 dyr:

- 2 kalver (½ år)
- 2 voksne hunndyr (1½ år og eldre)
- 2 voksne hanndyr (1½ år og eldre)

Saksopplysninger/vurderinger

Det er kommet inn forslag til fordeling av elgkvote for Kågen og Uløya. Kommunen tildeler årlig fellingstillatelser for elg til godkjente vald med et tellende areal som minimum tilsvarer minstearealet. Fellingstillatelsen gjelder innenfor det godkjente valdet, jf. Forskrift om forvaltning av hjortevilt § 18 i medhold av Viltloven § 16.

Det søkes også om å fravike fra minstearealet. Kommunen kan ved tildeling av fellingstillatelser fravike minstearealet for elg med inntil 50 prosent. Dette må gjøres på bakgrunn av en bestandvurdering som viser at det er forsvarlig eller hensiktsmessig å øke antall fellingstillatelser. Minstearealet for godkjenning av fellingstillatelser i Skjervøy kommune er 5 000 daa jf. § 2 i Forskrift om åpning av jakt mv., Skjervøy.

Grunneierlagene på Kågen er enige om å samarbeide om arealene på Kågen. Tilsammen er det sammenhengende tellende arealet beregnet til 25 700 daa. De deler dette arealet opp i 2 jaktfelt hvor skillet går ved fylkesveien. Jaktrettshaverne kan samarbeide for å oppnå ønsket størrelse på valdet, men kan selv dele valdet opp i mindre enheter, jaktfelt, av hensyn til jaktutøvelsen. Dette gir et totalt uttak av 5 dyr med utgangspunkt i minstearealet. Ved halvering av minstearealet gir dette maksimalt uttak på 10 dyr.

Kågen Utmarkslag og Kågen Grunneierlag har sammen foreslått en tildeling av totalt 9 dyr. Det er tenkt en 5/4 fordeling hvor Utmarkslaget får 5 dyr på bakgrunn av større utmarksareal. De anser elgstammen for å være relativt stabil, men de har fortsatt et felles ønske om å ikke ta ut kalv da det erfaringsmessig er lite regenerasjon i elgstammen, og det er mange enslige dyr som observeres. Med bakgrunn i dette, samt at kalv kan felles i stedet for voksne dyr, anbefales følgende fordeling:

Kågen Grunneierlag:

- 2 voksne hunndyr (1½ år og eldre)
- 2 voksne hanndyr (1½ år og eldre)

Kågen utmarkslag:

- 2 voksne hunndyr (1½ år og eldre)
- 2 voksne hanndyr (1½ år og eldre)
- 1 kalv (½ år)

Det er foretatt telling på deler av valdet på Uløya i 2020 som viste 17 dyr, mot 14 i 2019. Sammen med observasjoner av jaktlaget kan det tyde på at bestanden på Uløya ikke blir redusert, og mest sannsynlig er den i vekst. Fylket har i sin rapport anbefalt at bestanden i Nord-Troms reduseres med 15-20% mot 2022. Det vil være hensiktsmessig å halvere minstearealet som et forsøk på å hindre bestanden å øke. Med utgangspunkt i 15 557 daa tellende areal, vil halvering av minstearealet gi maksimalt uttak på 6 dyr.

Det anbefales at Nord Uløy Jakt og Viltforvaltning får fellingstillatelse på totalt 6 dyr, fordelt på:

- 2 kalver (½ år)
- 2 voksne hunndyr (1½ år og eldre)
- 2 voksne hanndyr (1½ år og eldre)

Fra: Post Skjervoy (post@skjervoy.kommune.no)

Sendt: 11.05.2020 13:00:16

Til: skj-teknisk

Kopi:

Emne: FW: Til teknisk etat, forslag for tildeling av elg 2020 på Nord-Uløy

Vedlegg: bestandsvurdering-troms-1990-2017.pdf

From: Hallgeir Bjørkestøl [mailto:bjoerkes@gmail.com]

Sent: Monday, May 11, 2020 11:35 AM

To: Post Skjervoy

Cc: Anders Selle; Anita Mikkelsen Hansen; Bente Bergli Karlsen

Subject: Til teknisk etat, forslag for tildeling av elg 2020 på Nord-Uløy

1 mars 2020 gjennomførte jaktlaget telling. Vi får ikke telt hele valdet (da trengs båt), men vi telte samme areal som i fjor. Årets telling ga 17 dyr, mot 14 under tellingen i 2019.

Under jakta i fjor ble det observert mye elg og når jakta ble avsluttet var det ihvertfall like mange kalver igjen i valdet som antall dyr vi hadde felt. Dette tilsier at man ikke får redusert bestanden. Sett elg tallene fra hjorteviltregisteret tyder også på at bestanden er solid.

Det ser for oss ut som bestanden på Uløya ihvertfall ikke er redusert og at den mest sannsynlig er i vekst. Vedlagte rapport fra fylket anbefaler en bestandsreduksjon i Nord-Troms på 15-20% frem mot 2022.

Nord Uløy Jakt og Viltforvaltning anbefaler fortsatt bruk av 50% regelen for å sikre stort nok uttak og foreslår en kvote på 2 okser, 2 kyr og 2 kalver.

Mvh

Hallgeir Bjørkestøl

Valdansvarlig

Skjervøy Kommune

Bardufoss 11/5-2020

Postboks 145

9189 Skjervøy

post@skjervoy.kommune.no

Valdansvarlig Kågen Grunneierlag

v/Knut Kvernvoid

Heimdalveien 13

9325 Målselv

Mobil: 90662025

Søknad om tildeling av elgkvote for 2020 Kågen Grunneierlag og Kågen Utmarkslag

Viser til forrige års søknad om tildeling av elgkvote og sender en felles søknad på tildeling av totalt 9 dyr

Som tidligere års registreringer under jakt og tidligere års søknader om tildeling anser vi elgstammen for å være relativt stabil, men det er fortsatt et felles ønske om å ikke ta ut kalv da det erfaringsmessig er lite regenerasjon i elgstammen og det er mange enslige dyr vi observerer.

Avtalen om fordeling mellom Grunneierlaget og Utmarkslaget gir grunnlaget for at vi søker om tildeling av dyr etter oddetall for å kunne gjøre en lettere intern fordeling på for eksempel 5/4 hvor Utmarkslaget får 5 for å kunne synliggjøre et større utmarksareal i fordelingen.

Jaktskille for fordeling av jaktbart terreng går ved hovedveien.

Viser for øvrig til fylkesmannens vurdering av elgbestandene i Troms 1990-2017 hvor anbefalingen er et fortsatt høyt uttak, alternativt økt uttak av produktive dyr.

Knut Kvernvoid

Kopi:

Valdansvarlig Kågen Utmarkslag Vidar Antonsen

Teknisk etat Skjervøy

Vurdering av elgbestandene i Troms 1990-2017



Mai 2018

Bodil Haukø
Ane Johansen Tangvik

Naturdata har i samarbeid med Norsk institutt for naturforskning (NINA) ved Erling Solberg utarbeidet en bestandsvurdering for elg i alle kommunene i Troms, og kommet med tilrådninger for videre forvaltning. Bestandsvurderingen baserer seg på sett elg data, fellingsstatistikk, slaktevekter og fallviltdata i kommunene. Tilråkningene som er utarbeidet i rapporten er basert på fylkeskommunens egne målsettinger og våre vurderinger med utgangspunkt i tilgjengelige data.

I Troms finnes det rådyr og elg, men det er bare jaktbare bestander av elg. I 2014 ble det laget en status av elgbestanden i Troms og det ble anbefalt en reduksjon av bestanden. Nå ønskes en ny status for hva som har skjedd siden sist. Videre følger en fremstilling av utviklingen av elgbestanden i Troms 1990-2017. I tillegg til å framstille data på fylkesnivå presenteres også data for de tre regionene: Kyst-Troms, Midt-Troms og Nord-Troms. Kyst-Troms består av kommunene Tromsø, Harstad, Kvæfjord, Skånland, Ibestad, Gratangen, Tranøy, Torsken, Berg og Karlsøy samt området av Lenvik kommune som ligger på Senja. Midt-Troms består av kommunene Lavangen, Bardu, Salangen, Målselv, Sørreisa, Dyrøy, Balsfjord og delen av Lenvik som ligger på fastlandet. Nord-Troms består av kommunene Lyngen, Storfjord, Kåfjord, Skjervøy, Kvænangen og Nordreisa.

1.1 Dataomfang og - kvalitet

Det er benyttet sett elg data og slaktevekter fra Hjorteviltregisteret, og avskytningsdata og irregulær avgang fra SSB. I tillegg rapporterer kommunene elg påkjørt, men ikke drept, til Hjorteviltregisteret. For fellingstall er Lenvik kommune tatt med under Kyst-Troms da tallene er levert på kommunenivå til SSB- og det følgelig ikke er mulig å fordele de felte elgene på kyst og fastland.

For å få observasjonsrater som er uavhengige av tilfeldigheter bør jegerinnsatsen overstige 1000 jegerdager fordelt på 500 observasjoner. For at slaktevekt-dataene skal være av god kvalitet behøves det et større antall vekter (helst over 10 pr. kjønns- og alderskategori). Dette sikrer at de gjennomsnittlige slaktevektene er et godt mål på variasjonen i elgens kroppsvekt i jaktuttaket. I tabellene under viser vi antall data som ligger til grunn for de ulike indeksene.

Troms

Tabell 1.1.1. Antall dyr sett fordelt på kjønn og alder, samt registrert jaktinnsats og rapporteringsfrekvens for Troms fylke i perioden 1990-2017.

År	Sett okse	Sett ku0	Sett ku1	Sett ku2	Sett kalv	Ukjent	Totalt sett	Antall jegerdager	Antall skjema
1990	1383	1141	849	559	1998	816	6746	18574	251
1991	1684	1622	928	737	2429	1014	8414	17768	261
1992	2203	2097	1205	692	2647	1197	10041	19619	271
1993	2254	2011	1402	740	2935	1470	10812	18590	303
1994	2274	2262	1624	909	3491	1445	12005	20499	311
1995	2318	2534	1623	897	3462	1295	12129	22398	331
1996	2468	3162	1604	794	3269	1606	12903	23078	339
1997	2055	2488	1612	796	3254	1492	11697	27908	341
1998	1587	2203	1324	740	2843	1098	9795	26734	340
1999	1550	2003	1280	751	2830	1074	9488	20861	330
2000	1912	2570	1295	620	2567	1244	10208	21590	333
2001	1921	1889	1525	813	3186	1140	10474	21269	336
2002	2274	2402	1458	1004	3510	1247	11895	21177	346
2003	2477	2190	1538	1000	3596	1327	12128	21229	336
2004	2659	2356	1565	848	3329	1260	12017	23763	334
2005	2660	2467	1559	932	3455	1263	12336	24048	340
2006	3064	2666	1782	1068	3999	1392	13971	25358	356
2007	2924	2322	1675	1094	3918	1474	13407	24606	355
2008	3182	2638	1832	1064	4016	1593	14325	26274	367
2009	2899	2488	1756	957	3713	1620	13433	26301	358
2010	3227	2761	2148	1289	4787	1791	16003	25806	376
2011	3260	2881	1813	980	3812	1924	14670	26863	377
2012	3184	2791	1989	1186	4449	1816	15415	24706	371
2013	4354	3687	2379	1346	5154	2226	19146	28352	395
2014	4102	3022	2155	1133	4489	2132	17033	31089	396
2015	3492	3139	2146	1065	4343	2170	16355	31386	391
2016	3994	3164	2223	1273	4864	2192	17710	31570	413
2017	4382	3241	2127	1260	4717	2353	18080	29794	408
Snitt	2705	2507	1658	948	3609	1524	12951	24329	

Tabell 1.1.2. Antall dyr felt fordelt på kjønn og alder for Troms fylke i perioden 1990-2017.

År	Oksekalv	Kukalv	Okse 1 ½ år	Ku 1 ½ år	Eldre okse	Eldre ku	Planlagt avskytning	Andel felt
1990	123	103	73	22	152	76	754	0,73
1991	128	104	110	34	153	54	778	0,75
1992	163	127	101	32	195	82	849	0,82
1993	173	148	101	44	230	99	945	0,84
1994	205	166	105	38	248	111	1005	0,87
1995	202	199	155	51	217	141	1134	0,85
1996	240	223	172	81	255	254	1470	0,83
1997	254	246	142	72	253	221	1509	0,79
1998	196	159	103	53	168	128	1172	0,69
1999	176	157	100	42	156	99	973	0,75
2000	163	157	138	56	173	123	1047	0,77
2001	194	171	112	69	199	120	1054	0,82
2002	228	187	126	76	193	129	1116	0,84
2003	217	192	139	86	209	134	1176	0,83
2004	222	206	146	81	240	143	1236	0,84
2005	241	201	173	104	208	158	1358	0,80
2006	243	219	165	94	237	150	1347	0,82
2007	258	229	195	132	249	153	1451	0,84
2008	235	195	201	132	231	170	1391	0,84
2009	252	216	203	137	297	161	1540	0,82
2010	264	236	248	154	272	148	1539	0,86
2011	240	237	267	163	312	213	1760	0,81
2012	282	262	223	168	311	211	1718	0,85
2013	290	282	273	207	321	273	1883	0,87
2014	302	248	260	208	343	290	2111	0,78
2015	253	249	245	207	312	249	1923	0,79
2016	310	288	269	204	326	270	2009	0,83
2017	312	263	322	224	366	266	2065	0,85
Snitt	227	203	174	106	244	165	1368	0,81

Tabell 1.1.3. Gjennomsnittlig slaktevekt og antall elg med slaktevektdata (n) fordelt på kjønn og alder for Troms fylke i perioden 1990-2017.

År	Oksekalv		Kukalv		Okse 1 ½ år		Ku 1 ½ år		Eldre okse		Eldre ku	
	snitt	n	snitt	n	snitt	n	snitt	n	snitt	n	snitt	n
1990							89	1			203	1
1991	70	72	69	62	157	77	156	22	232	75	195	30
1992	73	86	72	67	155	84	151	26	227	101	202	53
1993	76	93	74	74	156	66	151	26	204	11	204	67
1994	75	97	73	96	159	78	150	26	237	25	201	72
1995	71	100	70	95	151	89	145	33	235	1	204	76
1996	70	120	67	109	148	96	141	53	204	10	207	176
1997	69	106	63	104	142	64	140	37	224	3	199	118
1998	70	60	67	50	144	55	141	23			201	60

1999	70	75	66	60	144	25	137	12			187	9
2000	67	59	63	56	151	71	142	22	222	80	204	73
2001	73	95	67	76	146	58	150	37	275	4	198	61
2002	69	116	67	93	158	105	150	47	224	7	200	79
2003	71	135	68	131	150	82	149	74	201	55	190	96
2004	73	90	70	81	159	95	149	39	201	21	198	83
2005	71	114	64	102	153	99	139	66	212	23	191	102
2006	73	135	66	85	150	106	136	63	215	59	191	107
2007	68	117	67	94	150	96	145	92	205	57	189	114
2008	71	164	69	135	149	149	142	93	218	155	189	129
2009	74	166	71	158	155	168	144	117	222	205	198	122
2010	72	182	67	149	148	175	139	121	222	180	193	118
2011	69	101	67	112	150	111	143	86	207	91	194	101
2012	71	153	68	155	149	128	142	117	216	141	199	137
2013	70	171	67	166	144	179	140	149	225	168	194	181
2014	70	202	66	182	145	182	140	132	216	235	187	232
2015	71	155	66	168	145	180	142	158	228	179	191	155
2016	71	178	67	201	151	191	145	142	222	221	190	196
2017	71	168	66	148	150	180	141	141	222	198	194	157
Snitt 90-03	66		63		140		142		177		200	
Snitt 04-17	71		67		150		142		217		193	
Snitt 90-17	69		65		145		142		197		196	

Siden 1990 har det vært en jevn økning av innlevert sett elg-data for Troms. I 1990 var det 251 jaktfelt som leverte sett elg-skjema, mens det i 2017 var 408 jaktfelt som leverte sett elg-skjema (Tabell 1.1.1). Det har vært økende antall jegerdager i Troms og det registreres et høyt antall sette elg (Tabell 1.1.1.). Andelen av kvoten (planlagt årlig avskytning) som felles er i gjennomsnitt 81 %. I 2017 var fellingsprosenten 85 (Tabell 1.1.2). Antall slaktevekter registrert i Troms har økt svakt (Tabell 1.1.3). Flere av kommunene i Troms er med i Overvåkprogrammet for hjortevilt, noe som sikrer et stort antall slaktevekter (Tabell 1.1.3).

Kyst-Troms

Tabell 1.1.4. Antall dyr sett fordelt på kjønn og alder, samt registrert jaktinnsats og rapporteringsfrekvens for Kyst-Troms i perioden 1990-2017.

År	Sett okse	Sett ku0	Sett ku1	Sett ku2	Sett kalv	Ukjent	Totalt sett	Antall jegerdager	Antall skjema
1990	433	331	213	126	467	167	1737	3691	81
1991	508	482	207	161	531	273	2162	4356	81
1992	771	737	379	167	726	334	3114	5337	94
1993	664	578	377	185	765	323	2892	5390	112
1994	610	701	438	247	943	366	3305	6555	120
1995	626	642	409	215	846	263	3001	6035	130
1996	816	906	424	216	876	426	3664	6489	130
1997	720	836	458	256	979	518	3767	7812	131
1998	727	902	495	283	1076	411	3894	8836	134
1999	550	621	461	203	876	331	3042	6219	123
2000	688	882	402	220	843	413	3448	7308	126
2001	666	665	483	256	1014	341	3425	7187	134
2002	835	924	491	314	1124	434	4122	7045	135
2003	881	772	489	333	1168	462	4105	6368	122
2004	981	862	446	257	984	353	3883	7072	123
2005	1046	941	497	271	1049	358	4162	7955	132
2006	1267	1017	562	367	1326	405	4944	8361	139
2007	1075	907	541	382	1327	456	4688	8466	131
2008	1352	985	662	448	1580	454	5481	9085	138
2009	1086	874	542	294	1154	544	4494	9861	133
2010	1294	1100	803	437	1699	550	5883	9268	136
2011	1145	1020	487	302	1095	572	4621	9193	139
2012	1210	984	572	390	1378	523	5057	8371	134
2013	1808	1342	834	454	1774	667	6879	9129	152
2014	2088	1145	892	411	1749	723	7008	10348	153
2015	1359	1111	673	371	1437	647	5598	10413	151
2016	1608	1125	828	444	1747	662	6414	10559	157
2017	1975	1233	818	511	1859	840	7236	11347	158
Snitt	1028	879	532	304	1157	458	4358	7788	

Tabell 1.1.5. Gjennomsnittlig slaktevekt og antall elg med slaktevektdata (n) fordelt på kjønn og alder for Kyst-Troms i perioden 1990-2017.

År	Oksekalv		Kukalv		Okse 1½ år		Ku 1½ år		Eldre okse		Eldre ku	
	snitt	n	snitt	n	snitt	n	snitt	n	snitt	n	snitt	n
1990												
1991	69	8	81	2	153	3	149	2	243	7		
1992	73	13	73	10	160	9	146	3	191	9	202	6
1993	65	14	72	9	140	9	153	1			193	8
1994	75	13	73	16	148	11	146	4	159	1	201	8
1995	68	8	65	7	137	12	138	3			201	9
1996												
1997												
1998	66	18	60	7	150	11	125	2			193	11
1999	66	12	61	12	143	11	125	3			193	6
2000	61	12	60	8	145	9	124	3	233	11	199	9
2001	70	11	63	12	134	5	138	4			189	14
2002	64	17	61	13	140	17	134	8	224	7	207	7
2003	69	54	65	45	146	34	150	26	201	37	180	22
2004	70	34	63	26	168	21	143	3	201	21	191	27
2005	69	37	61	42	144	24	120	11	216	22	181	26
2006	70	68	65	49	142	44	132	28	214	50	183	42
2007	66	55	64	36	144	24	135	22	211	32	181	33
2008	70	53	64	48	146	34	139	34	212	49	185	39
2009	74	58	68	51	151	48	141	33	206	62	201	38
2010	71	78	62	58	141	55	138	37	220	66	190	39
2011	67	40	67	34	146	37	140	34	209	33	190	41
2012	73	39	65	34	141	26	130	24	208	30	188	29
2013	70	70	65	61	136	40	135	47	224	47	187	51
2014	69	81	64	90	142	65	138	47	215	89	181	82
2015	67	61	63	73	138	68	136	42	228	63	180	51
2016	67	63	65	109	144	49	139	44	219	73	185	71
2017	68	75	64	68	138	49	132	38	216	77	188	42
Snitt 90-03	68		67		145		139		208		196	
Snitt 04-17	69		64		144		136		214		186	
Snitt 90-17	69		65		145		137		212		190	

Siden 1990 har det vært en økning av innlevert sett elg-data. I 1990 var det 81 jaktfelt som leverte sett elg-skjema, mens det i 2017 var 158 jaktfelt som leverte sett elg-skjema (Tabell 1.1.4). Det har vært økende antall jegerdager i Kyst-Troms, fra 3691 jegerdager i 1990 til 11 397 jegerdager i 2017. Også antallet sette elg har økt, fra i underkant av 2000 sette elg til i over 7000 sette elg i 2017 (Tabell 1.1.4). Sett elg materialet synes å være av høy kvalitet. Det har vært registrert et økende antall vektter i Kyst-Troms. Det er registrert vektet fra 1991, men med få vektter for enkelte kategorier enkelte år, særlig før 2002 (Tabell 1.1.5).

Midt-Troms

Tabell 1.1.6. Antall dyr sett fordelt på kjønn og alder, samt registrert jaktinnsats og rapporteringsfrekvens for Midt-Troms i perioden 1990-2017.

År	Sett okse	Sett ku0	Sett ku1	Sett ku2	Sett kalv	Ukjent	Totalt sett	Antall jegerdager	Antall skjema
1990	895	777	605	428	1489	619	4813	13827	155
1991	1054	1065	669	550	1793	664	5795	11958	156
1992	1314	1290	762	497	1800	791	6454	12452	152
1993	1481	1342	947	531	2041	1080	7422	11945	169
1994	1495	1440	1062	623	2344	1015	7979	12331	166
1995	1456	1697	1097	606	2342	919	8117	14247	170
1996	1484	2058	1067	522	2162	1067	8360	14197	171
1997	1134	1458	999	474	1983	844	6892	17829	172
1998	717	1159	707	393	1517	595	5088	15759	168
1999	809	1216	672	501	1705	638	5541	13129	176
2000	1022	1486	750	357	1493	724	5832	12344	172
2001	1075	1108	891	489	1885	709	6157	12122	165
2002	1173	1313	824	628	2113	722	6773	11965	167
2003	1364	1281	870	579	2041	682	6817	12812	169
2004	1347	1245	904	514	1969	731	6710	14196	167
2005	1329	1310	915	590	2111	756	7011	14437	172
2006	1393	1339	969	617	2241	779	7338	15035	178
2007	1483	1209	940	609	2184	830	7255	13586	174
2008	1469	1419	970	544	2090	974	7466	14694	181
2009	1431	1344	1011	589	2207	912	7494	13967	179
2010	1597	1447	1122	730	2609	1073	8578	14221	181
2011	1738	1569	1098	605	2338	1153	8501	14588	182
2012	1630	1513	1159	685	2584	1104	8675	13854	184
2013	2102	1945	1250	773	2840	1254	10164	16116	184
2014	1593	1506	1009	601	2239	1205	8153	16954	179
2015	1694	1643	1150	563	2313	1273	8636	17363	178
2016	1929	1594	1112	717	2605	1264	9221	17830	197
2017	1942	1580	1065	599	2312	1294	8792	15740	197
Snitt	1398	1405	950	568	2120	917	7358	14268	

Tabell 1.1.7. Gjennomsnittlig slaktevekt og antall elg med slaktevektdata (n) fordelt på kjønn og alder for Midt-Troms i perioden 1990-2017

År	Oksekalv		Kukalv		Okse 1½ år		Ku 1½ år		Eldre okse		Eldre ku	
	snitt	n	snitt	n	snitt	n	snitt	n	snitt	n	snitt	n
1990							89	1			203	1
1991	70	63	69	57	158	69	157	18	231	67	195	30
1992	73	70	72	56	155	71	152	23	231	89	202	47
1993	79	74	74	63	159	55	151	25	205	10	205	58
1994	76	79	73	80	162	65	150	22	240	24	200	61
1995	72	90	71	85	153	77	146	29	235	1	205	66
1996	70	120	67	109	148	92	142	52	208	9	207	172
1997	69	102	63	101	142	59	140	36			199	118
1998	72	41	69	41	143	42	143	21			202	47
1999	71	57	68	44	145	14	141	9			175	3
2000	69	46	62	45	152	59	144	19	220	63	204	63
2001	73	78	68	62	147	49	150	32	275	4	200	45
2002	70	91	69	74	162	79	154	37			201	69
2003	73	75	69	79	155	41	149	48	203	17	193	69
2004	73	52	75	48	155	65	153	33			204	53
2005	71	71	66	57	155	67	143	50	132	1	196	71
2006	76	67	68	36	155	62	139	35	215	9	197	65
2007	69	55	69	49	152	70	148	65	198	25	193	77
2008	72	106	72	80	151	107	143	56	220	106	191	87
2009	75	106	72	107	157	120	146	84	230	143	197	84
2010	73	98	69	88	150	120	139	84	223	114	195	79
2011	70	59	68	72	152	74	145	52	206	58	197	60
2012	70	107	69	117	151	102	145	93	218	111	202	108
2013	70	92	67	92	148	137	142	102	225	119	196	129
2014	71	117	68	89	146	117	141	85	216	146	190	150
2015	73	93	69	92	150	112	144	115	228	115	198	103
2016	74	108	70	85	154	141	147	93	224	142	194	116
2017	74	79	70	67	154	123	145	98	228	106	197	106
Snitt 90-03	72		69		152		143		227		199	
Snitt 04-17	72		69		152		144		213		196	
Snitt 90-17	72		69		152		146		219		198	

Siden 1990 har det vært en jevn økning av innlevert sett elg-data. I 1990 var det 155 jaktfelt som leverte sett elg-skjema, mens det i 2017 var 197 jaktfelt som leverte sett elg-skjema (Tabell 1.1.6). Det har vært økende antall jegerdager i Midt-Troms, fra 13 827 jegerdager i 1990 til 15 740 jegerdager i 2017. Også antallet sette elg har økt, fra i underkant av 5000 sette elg til i underkant av 9000 sette elg i 2017 (Tabell 1.1.6). Sett elg materialet synes å være av høy kvalitet. Det er registrert vekter fra 1990 i Midt-Troms, men ingen vekter for kalv og ungdyr dette året (Tabell 1.1.7).

Nord-Troms

Tabell 1.1.8. Antall dyr sett fordelt på kjønn og alder, samt registrert jaktinnsats og rapporteringsfrekvens for Nord-Troms i perioden 1990-2017.

År	Sett okse	Sett ku0	Sett ku1	Sett ku2	Sett kalv	Ukjent	Totalt sett	Antall jegerdager	Antall skjema
1990	55	33	31	5	42	30	196	1056	15
1991	122	75	52	26	105	77	457	1454	24
1992	118	70	64	28	121	72	473	1830	25
1993	109	91	78	24	129	67	498	1255	22
1994	169	121	124	39	204	64	721	1613	25
1995	236	195	117	76	274	113	1011	2116	31
1996	168	198	113	56	231	113	879	2392	38
1997	201	194	155	66	292	130	1038	2267	38
1998	143	142	122	64	250	92	813	2139	38
1999	191	166	147	47	249	105	905	1513	31
2000	202	202	143	43	231	107	928	1938	35
2001	180	116	151	68	287	90	892	1960	37
2002	266	165	143	62	273	91	1000	2167	44
2003	232	137	179	88	387	183	1206	2049	45
2004	331	249	215	77	376	176	1424	2495	44
2005	285	216	147	71	295	149	1163	1656	36
2006	404	310	251	84	432	208	1689	1962	39
2007	366	206	194	103	407	188	1464	2554	50
2008	361	234	200	72	346	165	1378	2495	48
2009	382	270	203	74	352	164	1445	2473	46
2010	336	214	223	122	479	168	1542	2317	59
2011	377	292	228	73	379	199	1548	3082	56
2012	344	294	258	111	487	189	1683	2481	53
2013	444	400	295	119	540	305	2103	3107	59
2014	416	362	243	121	490	193	1825	3710	63
2015	423	367	312	131	582	244	2059	3514	61
2016	439	430	277	102	486	254	1988	3121	58
2017	434	397	237	145	529	202	1944	2632	52
Snitt	276	220	175	75	331	148	1224	2262	

Tabell 1.1.9. Gjennomsnittlig slaktevekt og antall elg med slaktevektdata (n) fordelt på kjønn og alder for Nord-Troms i perioden 2009-2017.

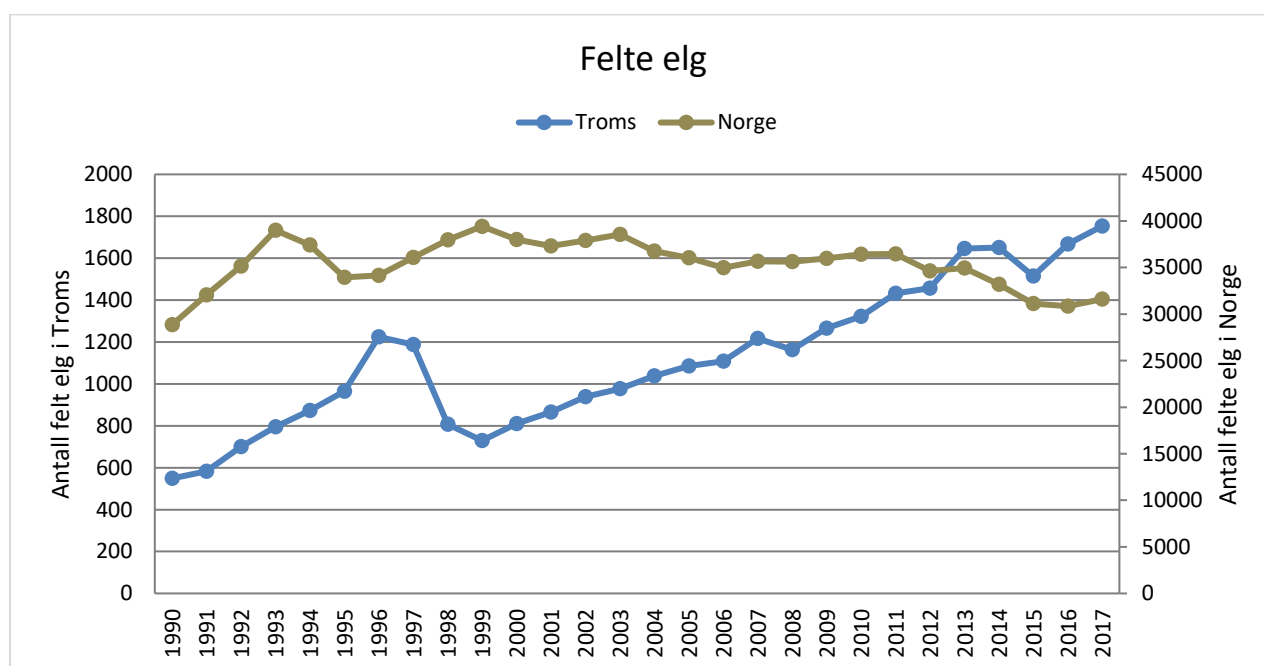
År	Oksekalv		Kukalv		Okse 1½ år		Ku 1½ år		Eldre okse		Eldre ku	
	snitt	n	snitt	n	snitt	n	snitt	n	snitt	n	snitt	n
2009	63	2										
2010	71	6	64	3								
2011	71	2	67	6								
2012	73	7	63	4								
2013	67	9	70	13	111	2			250	2	174	1
2014	71	4	58	3								
2015	83	1	61	3			158	1	183	1	120	1
2016	76	7	60	7	132	1	144	5	230	6	182	9
2017	67	13	56	12	151	7	133	4	216	14	190	8
Snitt 09-12	70		64									
Snitt 13-17	73		61		131		145		176		133	
Snitt 09-17	71		62		131		145		176		74	

Siden 1990 har det vært en jevn økning av innlevert sett elg-data. I 1990 var det 15 jaktfelt som leverte sett elg-skjema, mens det i 2017 var 52 jaktfelt som leverte sett elg-skjema (Tabell 1.1.8). Det har vært økende antall jegerdager i Nord-Troms, fra 1056 jegerdager i 1990 til 2632 jegerdager i 2017. Også antallet sette elg har økt, fra i underkant av 200 sette elg til i underkant av 2000 sette elg (Tabell 1.1.8). Dersom jaktinnsatsen øker raskere enn antallet elg felt eller elg sett pr. jegerdag, er det grunn til å tro at en økende andel jaktfelt har levert sett elg-skjema i studieperioden. Sett elg materialet synes å være av høy kvalitet, men på grunn av det lave antallet observasjoner i starten av perioden er det sannsynligvis noe tilfeldig variasjon i indeksverdiene for dette tidsrommet. Det er registrert få vekter i Nord-Troms, og ingen vekter før 2009 (Tabell 1.1.9).

1.2 Bestandsutvikling og avskytning 1990-2017

1.2.1 Sett elg pr. jegerdag og felte elg

Fra 1990-tallet hadde Norge sett under ett en økning i antall felte elg. Troms hadde tilsvarende økning i felte elg, men fikk en topp i fellingen noen år senere. Fra år 2000 til 2011 har felte elg totalt i Norge ligget nokså stabilt på ca. 35 000 elg. Etter dette har det vært en nedgang av antall felte elg, og uttaket har de siste tre årene variert rundt 31 000 elg. Uttaket av elg stiger fortsatt i Troms, med 1753 skutte elg i 2017 (Figur 1.2.2.).

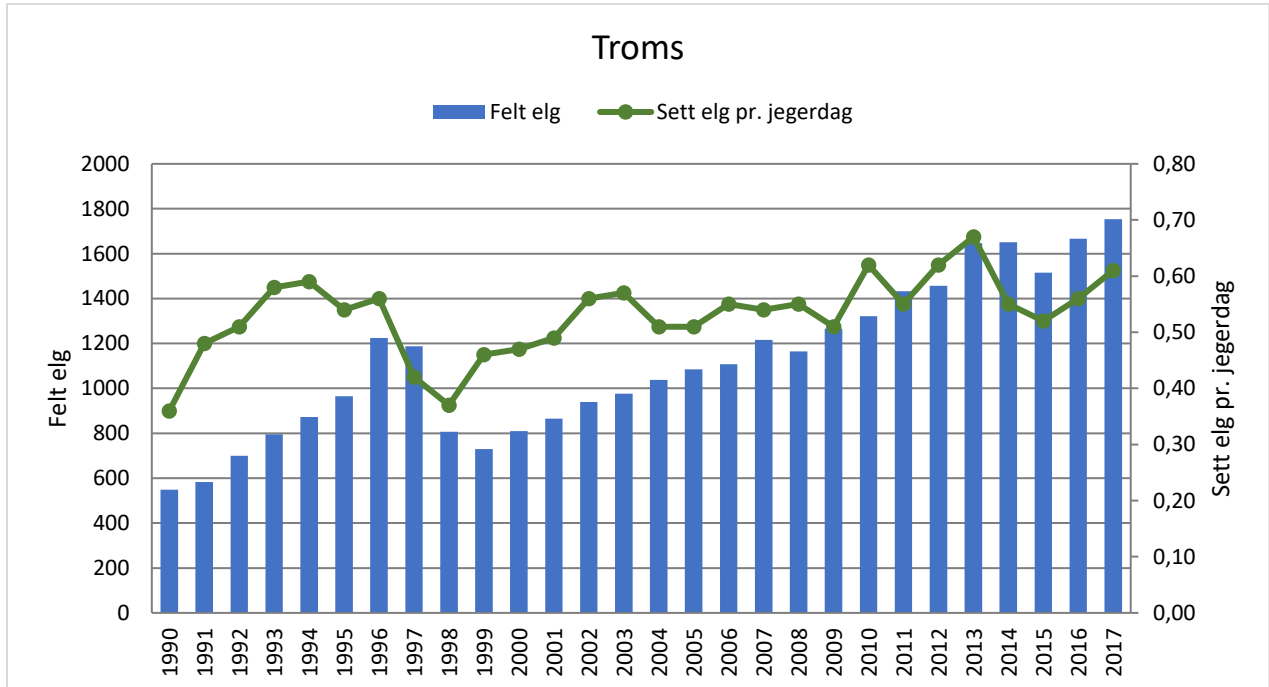


Figur 1.2.1. Antall felte elg i Troms 1990-2017 vertikal venstre, og antall felte elg 1990-2017 på landsbasis vertikal høyre. Det gjøres oppmerksom på at Y-aksen har ulike verdier på høyre og venstre side. Data er hentet fra SSB.

Troms

Ifølge utviklingen i antallet elg sett pr. jegerdag har bestanden i Troms vokst relativt mye Etter et en nedgang i bestanden i 1998 har det vært en jevnt økende bestandsutvikling frem til i dag. De siste tre årene har det vært observert gjennomsnittlig 0,56 elg pr. jeger pr. dag (Figur 1.2.2). Samtidig som sett elg pr. jegerdag har økt har også antall felte elg økt. Antall felte elg økte utover 1990-tallet og Troms hadde en topp i fellingen i 1996. Etter 1996 falt fellingsresultatet med 32 % på et år, med en bunn i 1999 på 730 felte elg (Figur 1.2.2, Tabell 1.2). Tildelingen samme år gikk ned med 22 % (Tabell 1.2). Troms har etter bunnen i 1999 hatt et jevnt økende

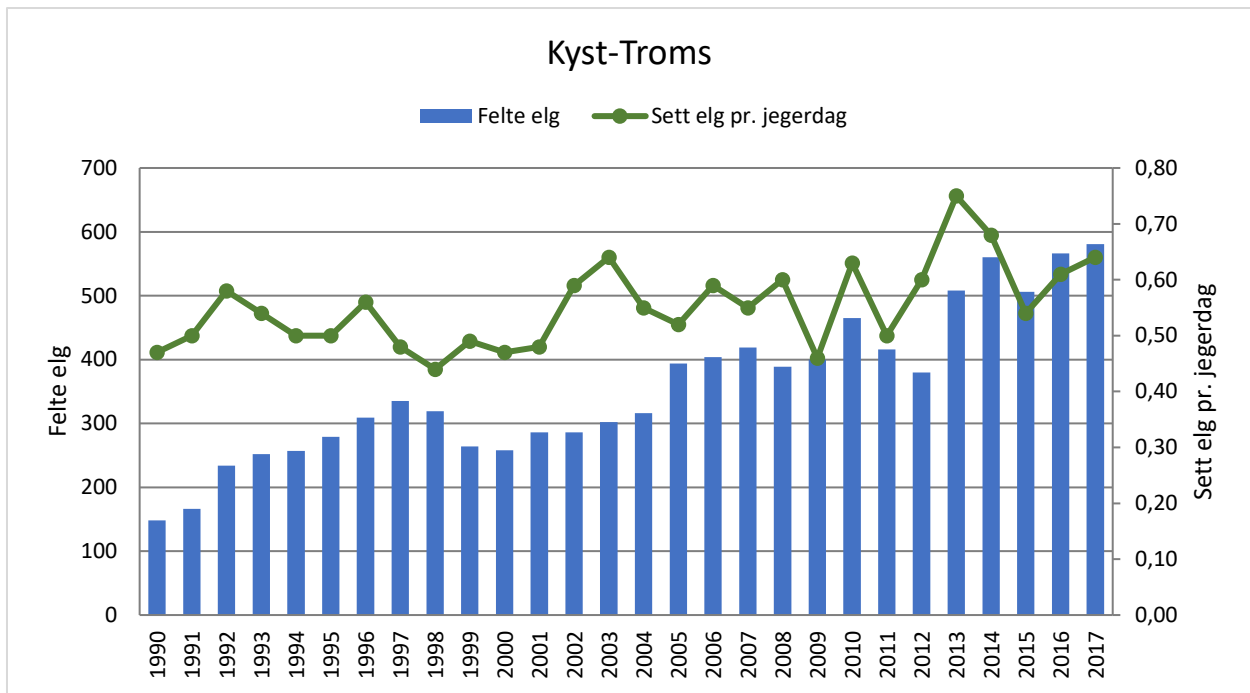
uttak. I 2017 var uttaket av elg 1753, mens det i 1990 ble felt 549 elg. Dette er en økning i uttaket på 219 %. Gjennomsnittlig fellingsprosent for Troms har i perioden 1990-2017 ligget på omtrent 80 %. Det er det samme nivået som på landsbasis.



Figur 1.2.2. Antall elg skutt under jakt (felt elg) og sett elg pr. jegerdag i Troms fylke i perioden 1990-2017. Sett elg pr. jegerdag er en indeks på bestandstettheten (antall elg pr. km²). Data fra Hjorteviltregisteret og SSB.

Kyst-Troms

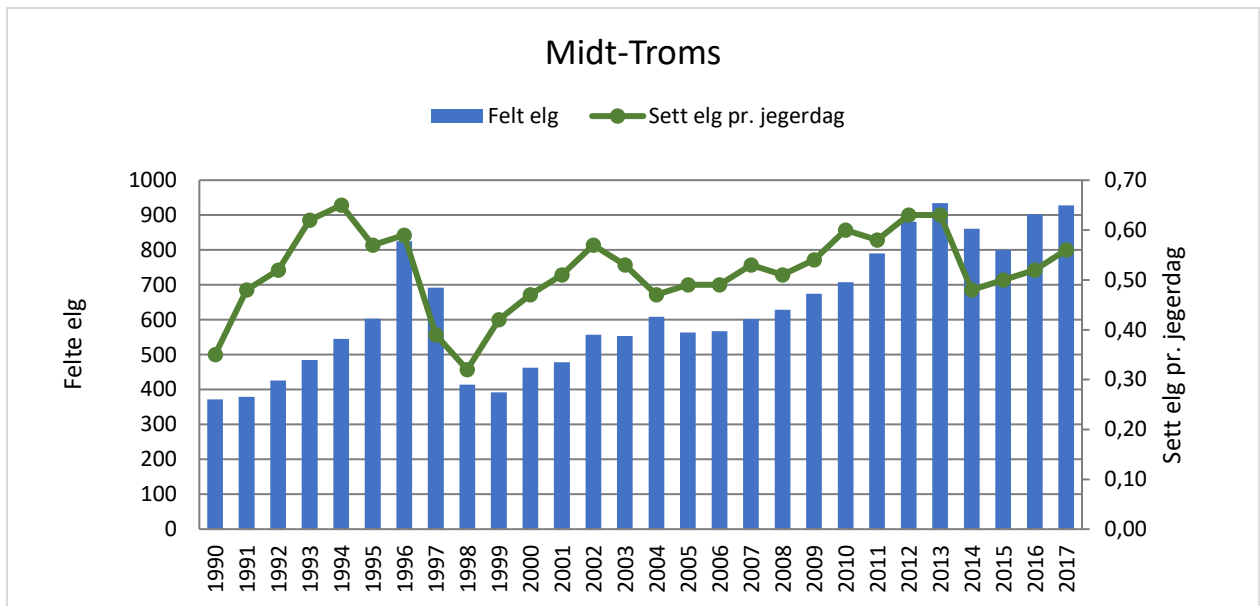
Ifølge utviklingen i antallet elg sett pr. jegerdag var bestanden i vekst fram til 2013, med en påfølgende bestandsnedgang de neste to årene. Fra 2015 økte sett elg pr. jegerdag igjen, og i 2017 ble det sett 0,64 elg pr. jegerdag i Kyst-Troms (Figur 1.2.3). Antallet felte elg har økt fra 148 i 1990 til 581 i 2017 (Figur 1.2.3, Tabell 1.4).



Figur 1.2.3 Antall elg skutt under jakt (felte elg) og sett elg pr. jegerdag i Kyst-Troms i perioden 1990-2017. Sett elg pr. jegerdag er en indeks på bestandstettheten (antall elg pr. km²). Data fra Hjorteviltregisteret og SSB.

Midt-Troms

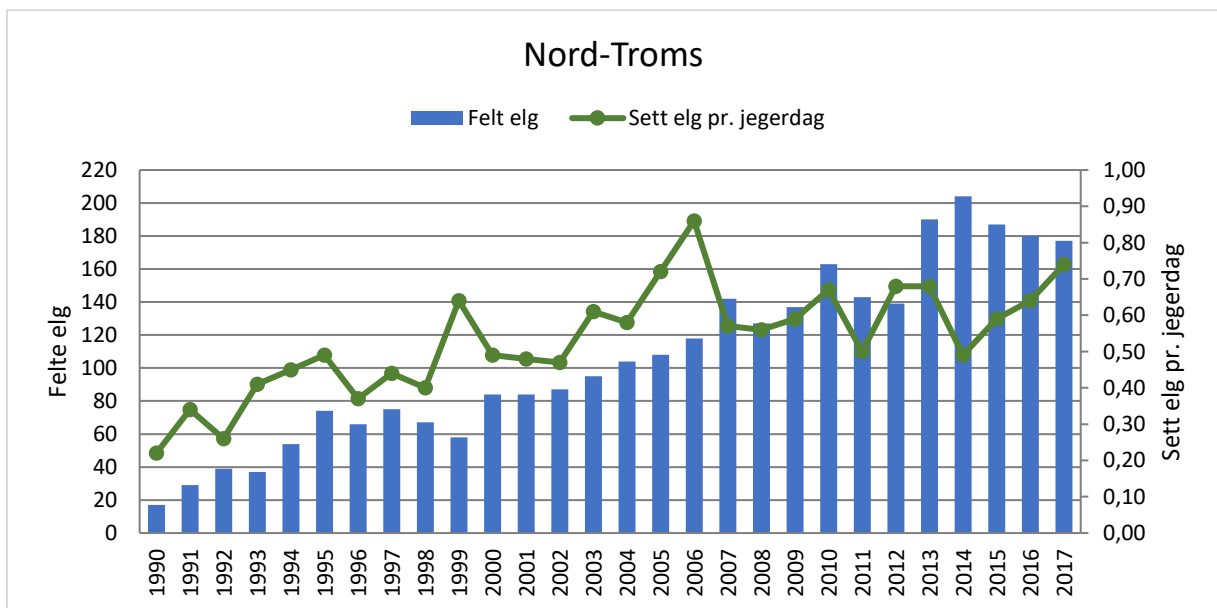
Utviklingen av sett elg pr. jegerdag i Midt-Troms har samme kurve som for hele fylket. Elgbestanden var på sitt høyeste i 1994, med 0,64 sett elg pr. jegerdag. De neste årene var det en reduksjon i bestanden, før den etter 1998 igjen begynte å vokse. I 2017 var sett elg pr. jegerdag 0,56 (Figur 1.2.4). Felte elg følger utviklingen til sett elg pr. jegerdag. Felte elg økte fram til 1996, før uttaket ble redusert fra 825 elg til 692 året etter. Fra 1998 har uttaket økt jevnt og det ble felt 928 elg i 2017 (Figur 1.2.4, Tabell 1.6).



Figur 1.2.4. Antall elg skutt under jakt (felt elg) og sett elg pr. jegerdag i Midt-Troms i perioden 1990-2017. Sett elg pr. jegerdag er en indeks på bestandstettheten (antall elg pr. km²). Data fra Hjorteviltregisteret og SSB.

Nord-Troms

Utviklingen av sett elg pr. jegerdag i Nord-Troms nådde en topp i 2006 med 0,86 elg sett pr. jegerdag. Etter dette sank bestanden fram til 2014. De neste årene har bestanden vært i vekst, til tross for at jaktuttaket økte med over 50 dyr i 2013. I 2017 var sett elg pr. jegerdag 0,74. Antallet felte elg har økt fra 17 felte dyr i 1990 til 177 felte dyr i 2017 (Figur 1.2.5).

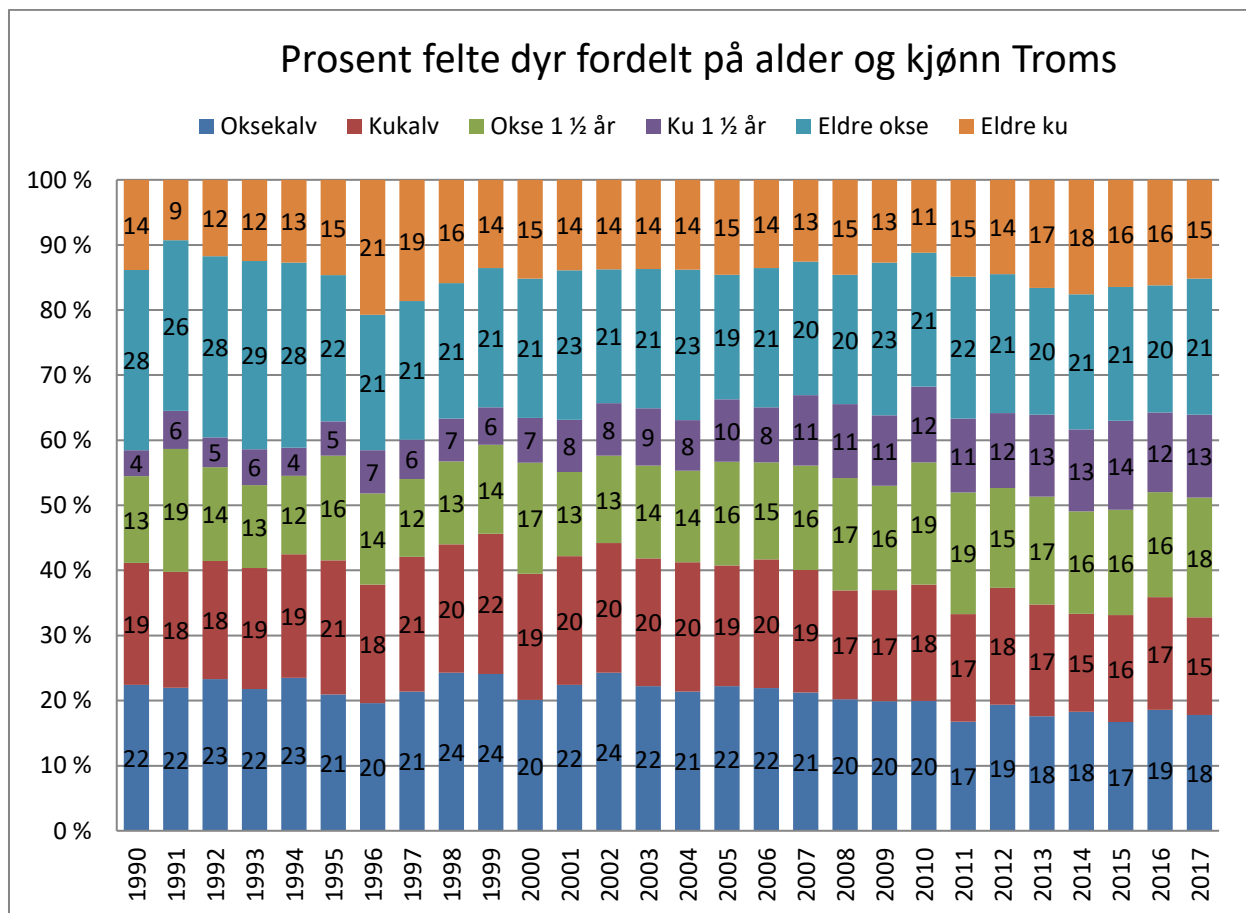


Figur 1.2.5. Antall elg skutt under jakt (felt elg) og sett elg pr. jegerdag i Nord-Troms i perioden 1990-2017. Sett elg pr. jegerdag er en indeks på bestandstettheten (antall elg pr. km²). Data fra Hjorteviltregisteret og SSB.

1.2.2 Kjønnfordeling av felte dyr

Troms

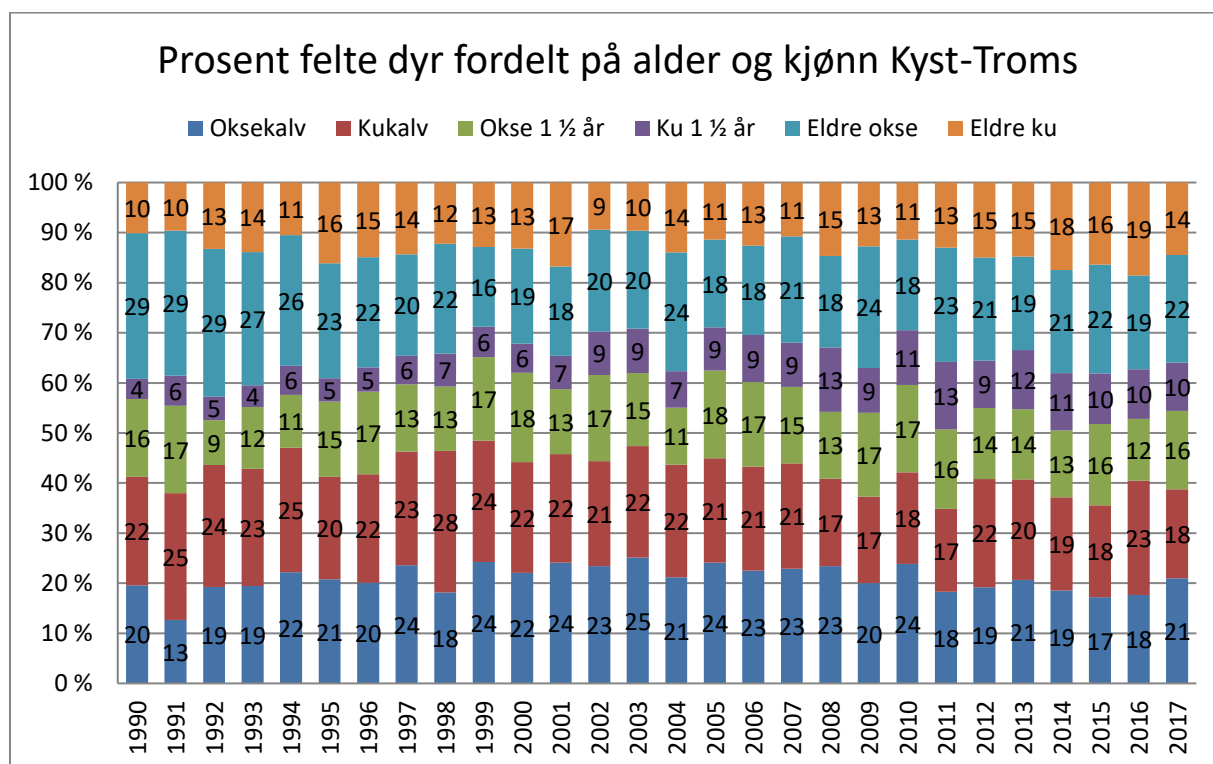
Avskytingen har hatt en nokså lik kjønns- og aldersfordeling i perioden med omtrent 40 % uttak av kalv. I den siste delen av perioden har kalveavskytinga hatt en liten nedgang, mens uttaket av ungdyr har økt. Uttaket av eldre dyr har vært stabilt de ti årene. Det felles flere hanndyr (57 %) enn hunndyr (43%) (Figur 1.2.6).



Figur 1.2.6. Felte elg fordelt på kjønn og alder i Troms fylke i perioden 1990-2017. Data fra SSB, med unntak for 2008 da data er fra Hjorteviltregisteret.

Kyst-Troms

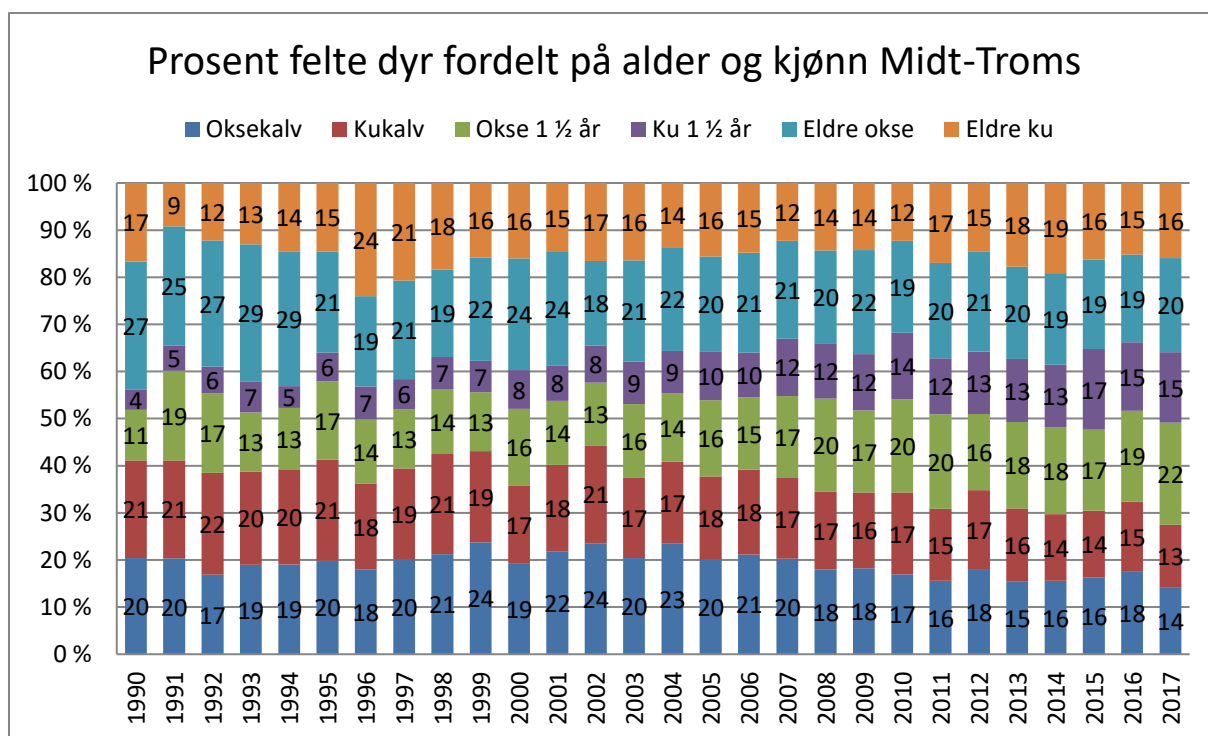
Avskytingsmønsteret har vært relativt stabilt. Jevnt over har kalveuttaket vært på over 40 %, men også her er det en nedadgående tendens. Det felles flere hanndyr (57 %) enn hunndyr (43 %) i regionen (Figur 1.2.7).



Figur 1.2.7. Felte elg fordelt på kjønn og alder i Kyst-Troms i perioden 1990-2017. Data fra SSB, med unntak for 2008 da data er fra Hjorteviltregisteret.

Midt-Troms

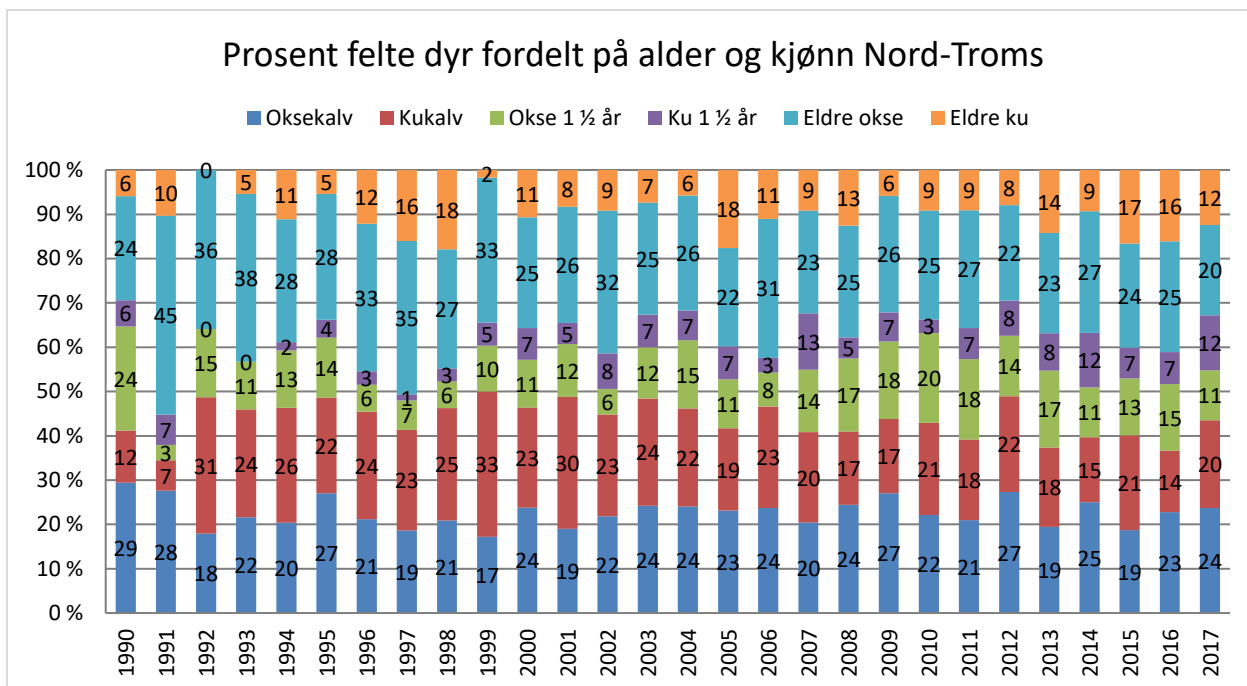
Avskytingsmønsteret har vært relativt stabilt. Kalveuttaket vært like under 40 % jevnt over i perioden. Også her har kalveuttaket sunket, og de siste årene har det vært på omtrent 30 %. Det felles flere hanndyr (57 %) enn hunndyr (43 %) i regionen (Figur 1.2.8).



Figur 1.2.8. Felte elg fordelt på kjønn og alder i Midt-Troms i perioden 1990-2017. Data fra SSB, med unntak for 2008 da data er fra Hjorteviltregisteret.

Nord-Troms

For Nord-Troms har kjønns- og aldersfordelingen av de felte elgene variert i større grad enn i de andre regionene (Figur 1.2.9). Kalveavskytingen har vært oppe i 45 % og antallet felte eldre kyr har vært noe lavere enn i de andre regionene. Det har også vært lavere antall felte ungdyr enn i de andre regionene. Enkelte år kan man se at felte kalv i Nord-Troms har gått noe ned, samtidig som avskyting av eldre kyr øker. Den større variasjonen må ses i sammenheng med det langt lavere antallet felte elg i Nord-Troms enn i Midt-Troms og Kyst-Troms (Figur 1.2.3-1.2.5).



Figur 1.2.9. Felte elg fordelt på kjønn og alder i Nord-Troms i perioden 1990-2017. Data fra SSB, med unntak for 2008 da data er fra Hjorteviltregisteret.

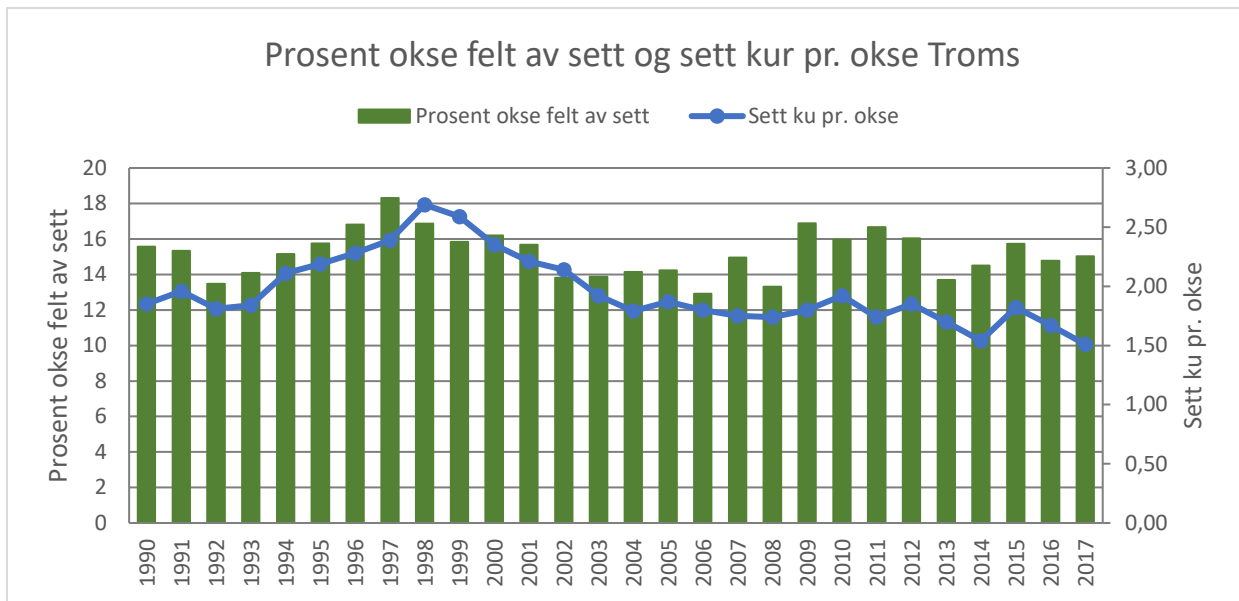
1.3 Bestandsindekser 1990-2017

1.3.1 Sett ku pr. okse

Sett ku pr. okse er et mål på kjønnsraten i den voksne delen av bestanden og beregnes som antallet observerte kyr delt på antallet observerte okser. Et svært skjevt kjønnsforhold kan ha negativ innvirkning på blant annet oksevekter, kalvingstidspunktet og reproduksjonen i bestanden.

Troms

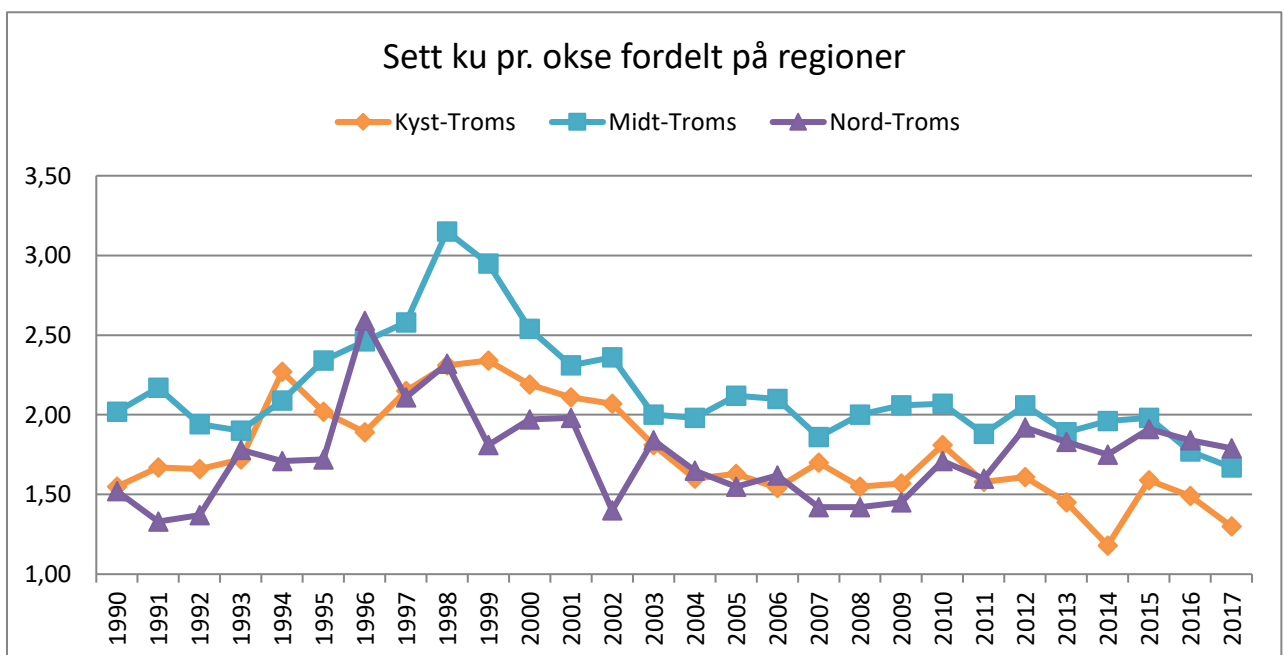
Troms hadde et skjevt kjønnsforhold på midten av 1990-tallet til begynnelsen av 2000-tallet (Figur 1.3.1). På det meste ble det observert nesten tre kyr pr. okse. Siden 2004 har det vært observert gjennomsnittlig 1,75 kyr pr. okse. Samtidig som kjønnsraten har sunket har færre av de observerte oksene blitt felt. Fra 2009 er imidlertid prosent okse felt av sett økt noe, mens kjønnsraten fortsatt er på vei ned. Dette kan tyde på at bestanden er i vekst.



Figur 7.3.1. Prosent okse felt av sett og antall sett ku pr. okse i Troms fylke i perioden 1990-2017. Sett ku pr. okse viser utviklingen i kjønnssammensetning for dyr som er ett år og eldre. Data fra Hjorteviltregisteret

Regionene

Midt-Troms har hatt høyest ku/okse-forhold med over tre observerte kyr pr. okse på slutten av 1990-tallet (Figur 1.3.2). Som for fylket samlet har ku/okse-forholdet bedret seg for regionene utover 2000-tallet. Kyst-Troms og Nord-Troms har siden 2011 hatt et gjennomsnittlig ku/okse-forhold på henholdsvis 1,5 og 1,7, Midt-Troms har også kommet på dette nivået de siste fem årene.



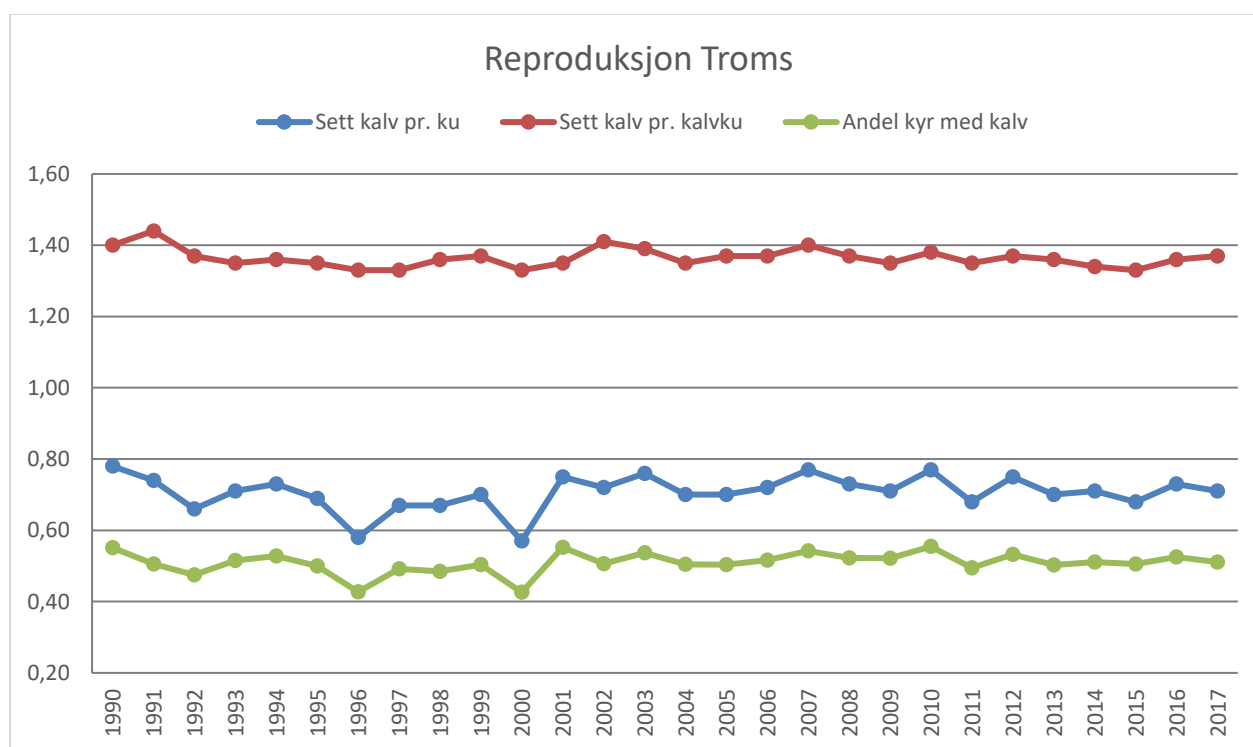
Figur 1.3.2. Sett ku pr. okse i regionene Kyst-Troms, Midt-Troms og Nord-Troms 1990-2017. Data er hentet fra Hjorteviltregisteret.

1.3.2 Reproduksjon og rekruttering

Indeksene sett kalv pr. ku, sett kalv pr. kalvku (tvillingraten) og andel kyr med kalv i bestanden brukes som mål på produktiviteten i en bestand.

Troms

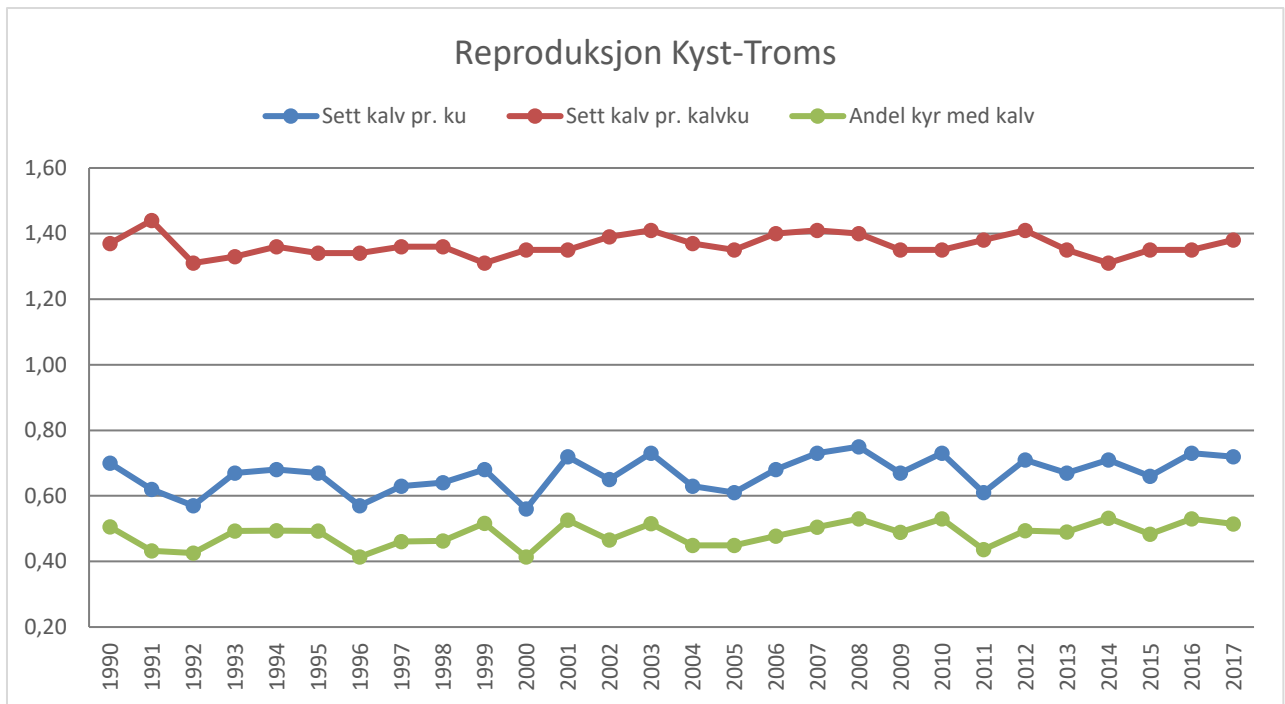
Rekrutteringsindeksene har vært relativt stabil i perioden 1990-2017, men med en tendens til svak nedgang etter 2010. I 2017 var sett kalv pr. ku på 0,71. Tvillingratene har i snitt vært på 1,36. Omtrent halvparten av kyrene har kalv (Figur 1.3.3).



Figur 1.3.3. Sett kalv pr. ku i Troms fylke i perioden 1990-2017. Sett kalv pr. ku viser utviklingen i kalverekruttering og beregnes ved å dele antall observerte kalver (inkludert enslige kalver) på antall observerte kyr (inkludert kviger). Data fra Hjorteviltregisteret.

Kyst-Troms

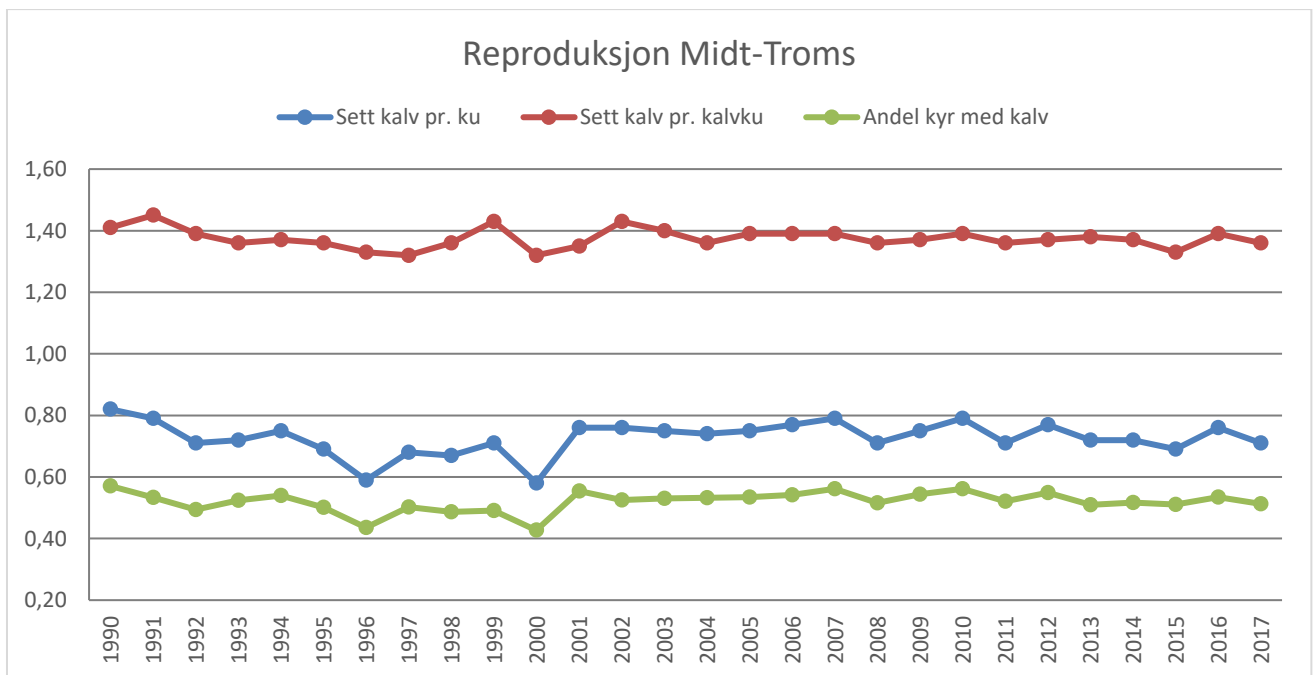
Rekrutteringsindeksene viser svak økning i perioden 1990-2017, særlig etter 2005 (Figur 1.3.4). Tvillingraten har jevnt over vært på 36 %, og var i 2017 på 38 %. Kyst-Troms er den eneste regionen med økning i andel kyr med kalv.



Figur 1.3.4. Sett kalv p. ku, sett kalv pr. kalvku og andel kyr med kalv i Kyst-Troms 1990-2017. Data er hentet fra Hjorteviltregisteret.

Midt-Troms

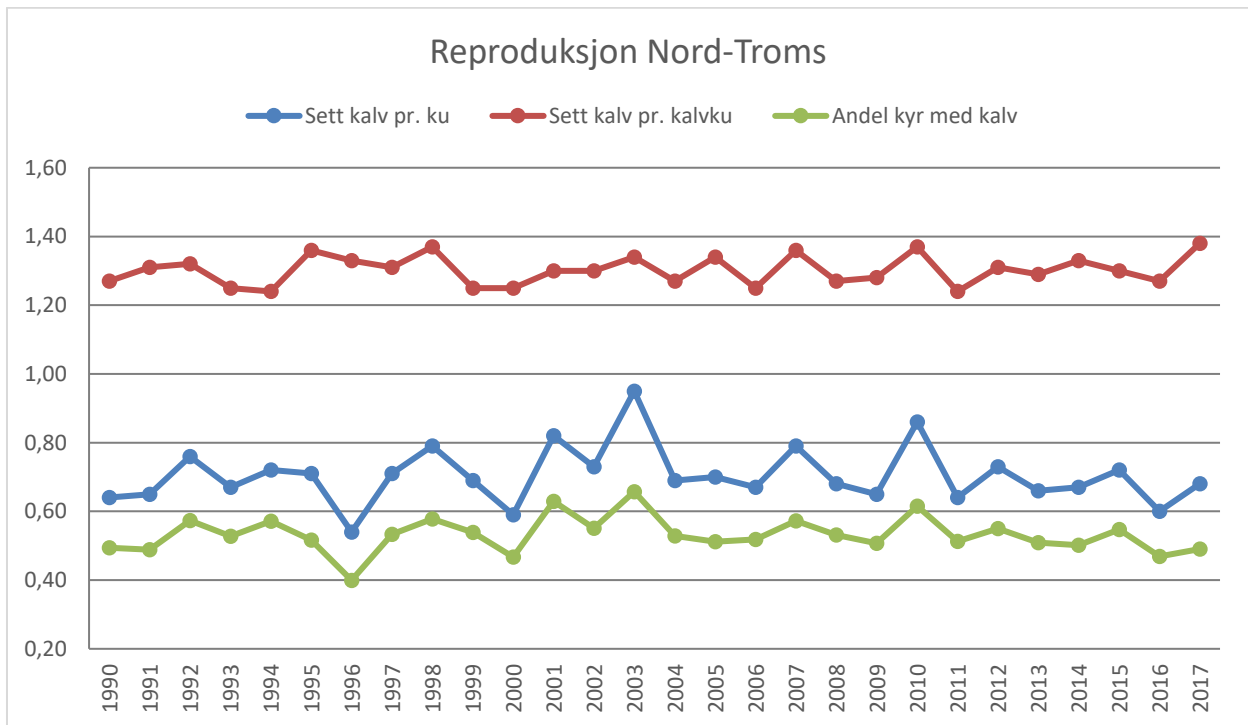
Rekrutteringsindeksen har vært relativt stabile fra starten av 2000-tallet. Jevnt over har over halvparten av kyrene hatt kalv. Tvillingraten var i 2017 på 36 % (Figur 1.3.5).



Figur 1.3.5. Sett kalv p. ku, sett kalv pr. kalvku og andel kyr med kalv i, Midt-Troms 1990-2017. Data er hentet fra Hjorteviltregisteret.

Nord-Troms

Reproduksjonsratene har variert noe mellom år i Nord-Troms. Særlig gjelder dette for sett kalv pr. ku, og andel kyr med kalv. Begge indeksene har en negativ tendens, særlig etter 2003. Sett kalv pr. ku var i 2017 på 0,68 og 49 % av kyrne hadde kalv. Grunnen til oppgangen er at flere av kyrne ble observert med tvillingkalv (Figur 1.3.6)

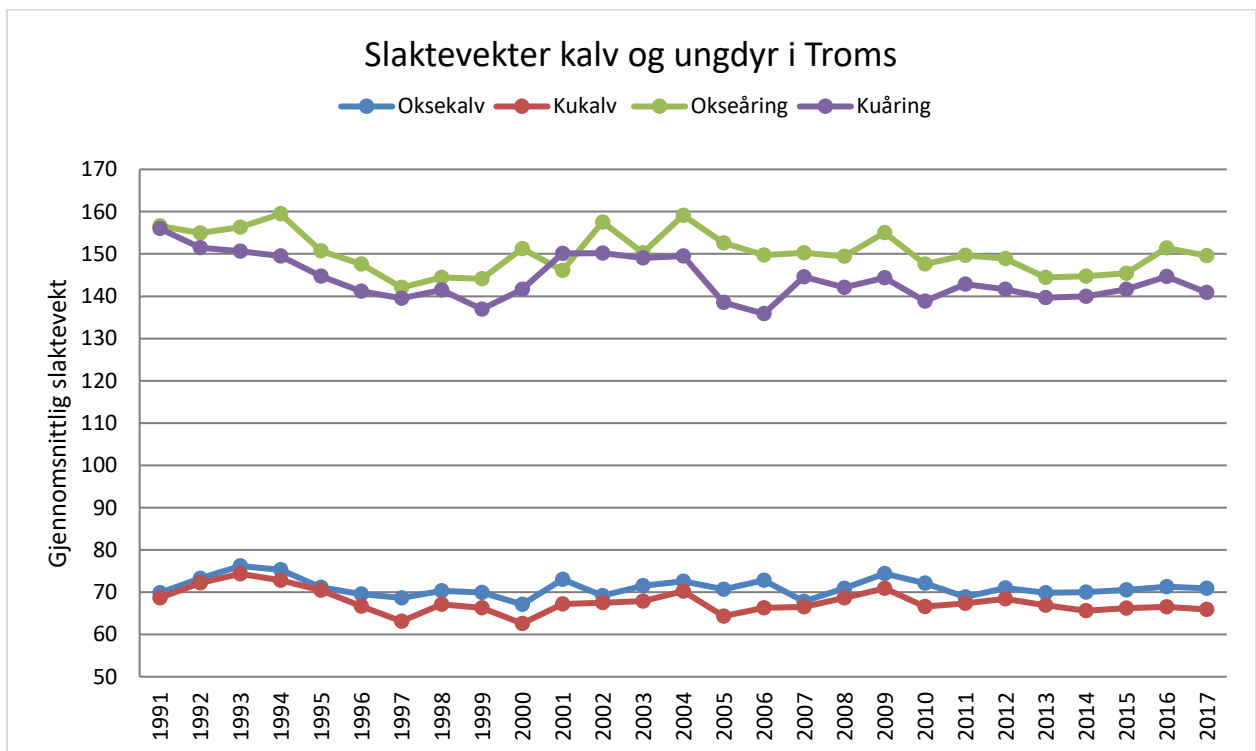


Figur 1.3.6. Sett kalv p. ku, sett kalv pr. kalvku og andel kyr med kalv i Nord-Troms 1990-2017. Data er hentet fra Hjorteviltregisteret.

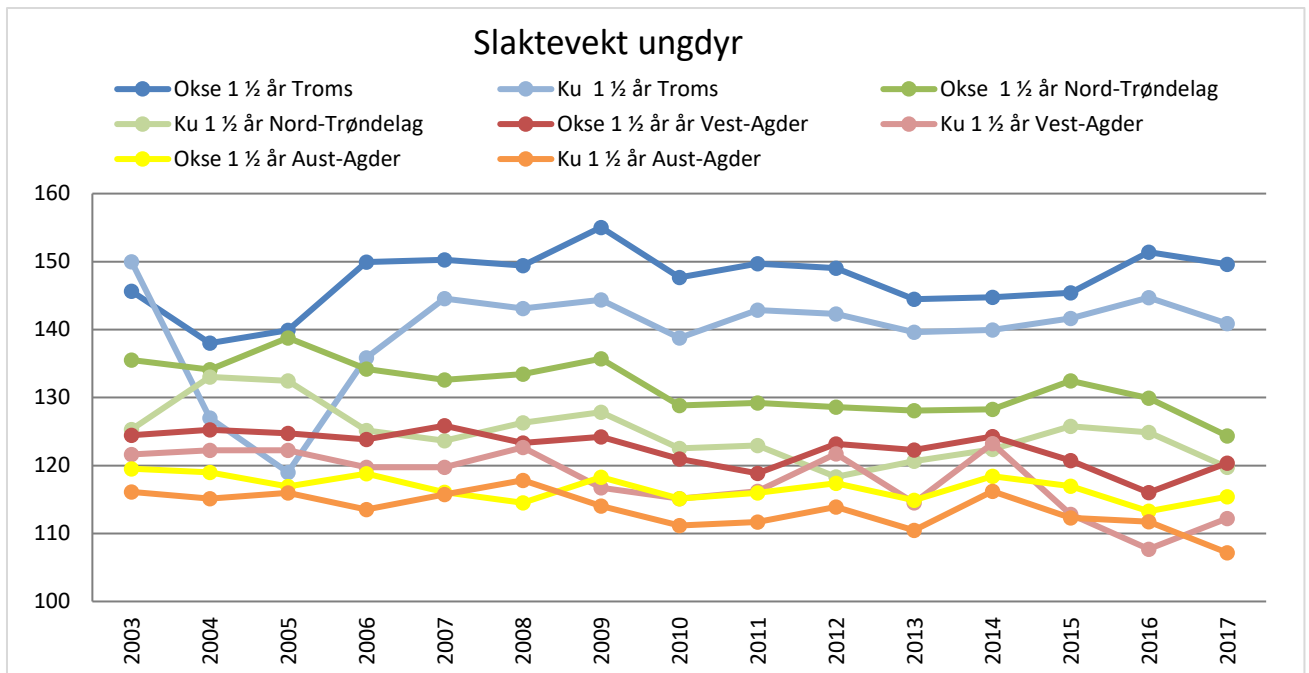
1.4 Slaktevekter

Troms

Slaktevektene for kalv og ungdyr i Troms fylke er gjennomgående høyere enn i Nord-Trøndelag og i Vest- og Aust-Agder i perioden 1990-2017 (Figur 1.4.1). I Troms var gjennomsnittsvektene i perioden 2003-2017 69 kg for kalv og 146 kg for åring. Til sammenligning var snittvektene for kalv 62 kg i Nord-Trøndelag, 53 kg i Vest-Agder og 52 kg i Aust-Agder i samme periode. Nord-Trøndelag har tidligere hatt høye slaktevekter, men siden begynnelsen av 2000-tallet har vektene vist en synkende trend. Det er samme tendenser i Agder fylkene (Figur 1.4.2).



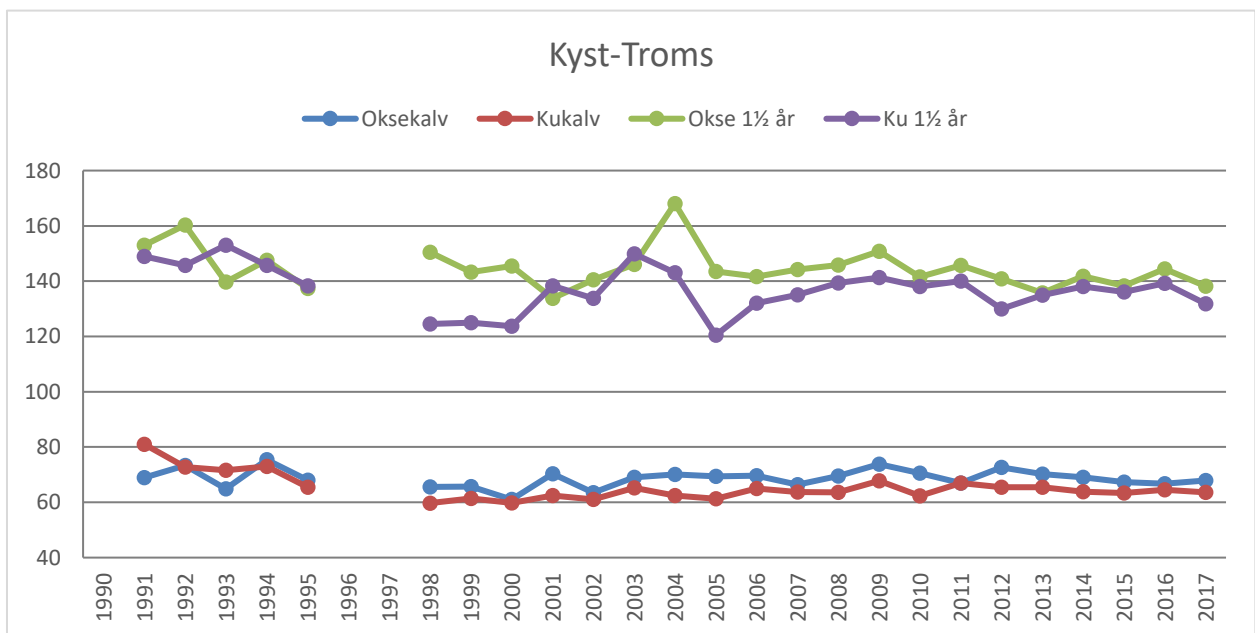
Figur 1.4.1. Gjennomsnittlig slaktevekt for ungdyr og kalv fordelt på kjønn i Troms fylke i perioden 1990-2017. Data fra Hjorteviltregisteret.



Figur 1.4.2. Gjennomsnittlig slaktevekt for ungdyr og kalv fordelt på kjønn i Troms fylke i perioden 1990-2017. Data fra Hjorteviltregisteret.

Kyst-Troms

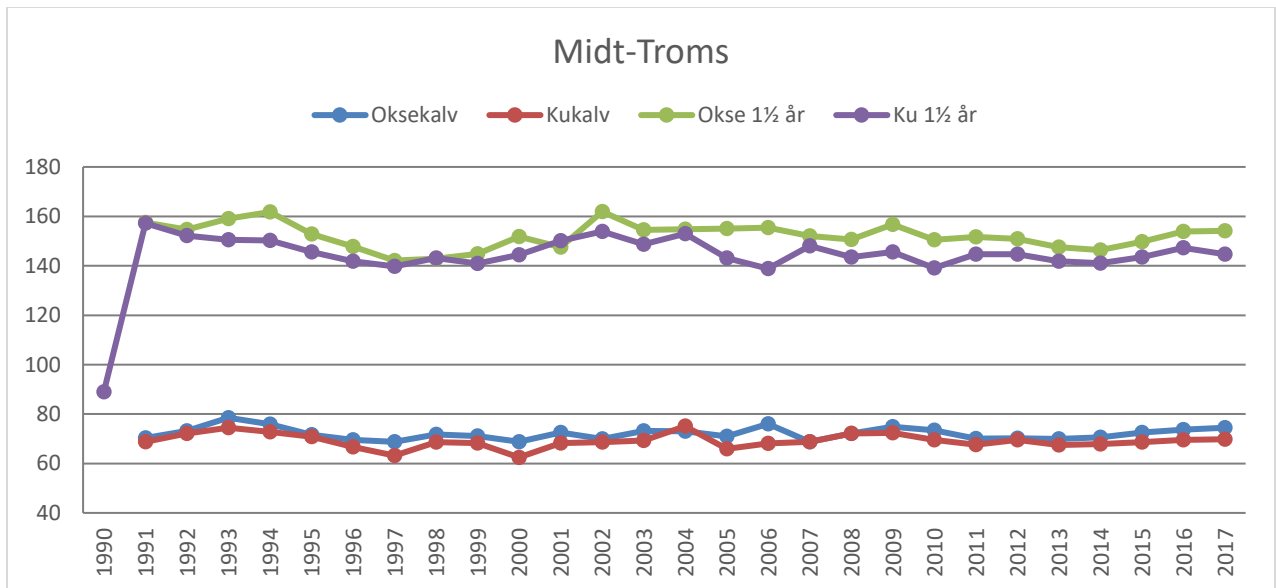
Slaktevektene har hatt en negativ utvikling fra starten av perioden. Imidlertid er det viktig å merke seg at antallet vekter som ligger til grunn er få i starten av perioden (under 10 pr. kjønns- og alderskategori), noe som gjør materialet utsatt for tilfeldig variasjon (Tabell 1.1.5). Åringsvektene var på 138 kg og 132 kg, mens kalvevektene var på 69 kg og 64 kg i 2017 (Figur 1.4.3).



Figur 1.4.3. Gjennomsnittlig slaktevekt for ungdyr og kalv fordelt på kjønn i Kyst-Troms i perioden 1990-2017. Data fra Hjorteviltregisteret.

Midt-Troms

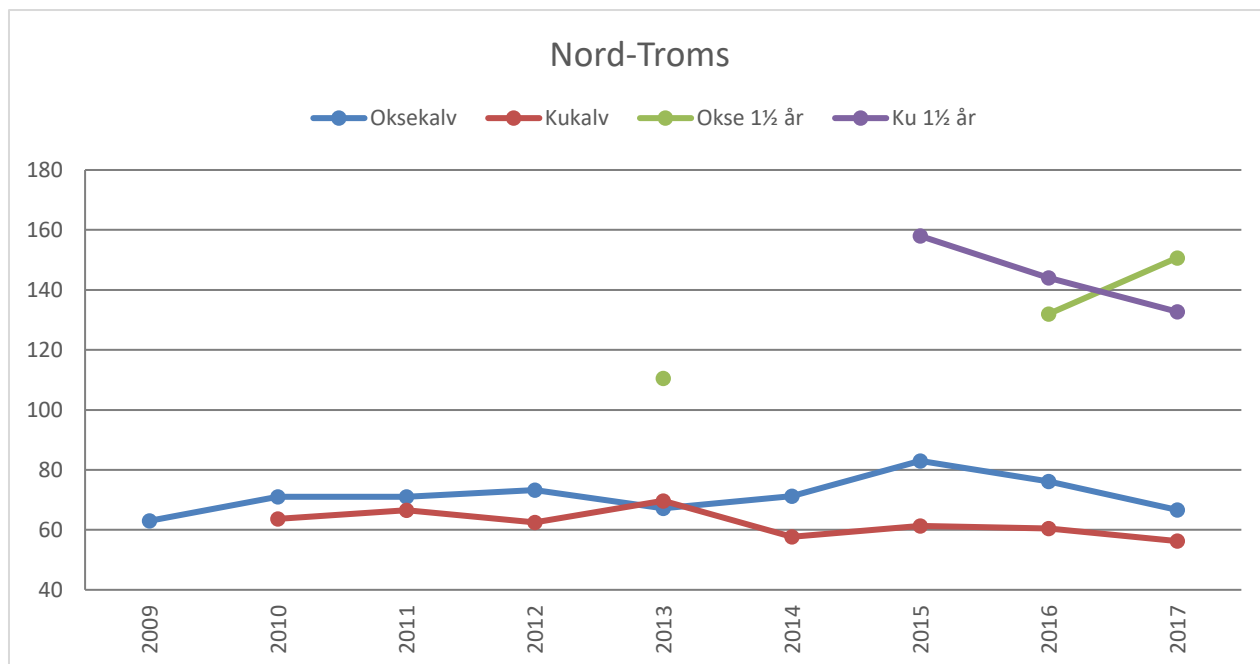
Slaktevektene i Midt-Troms har vært stabile i perioden. Vekta på kuåring i 1990 er basert på ett individ på 89 kg, og kan være en feilregistrering. I 2017 veide åringsoksen 154 kg, åringskua 145 kg. Kalvevektene var på 74 kg og 70 kg (Figur 1.4.1 og Tabell 1.1.7).



Figur 1.4.4. Gjennomsnittlig slaktevekt for ungdyr og kalv fordelt på kjønn i Troms fylke i perioden 1990-2017. Data fra Hjorteviltregisteret.

Nord-Troms

Det er for få vekter registrert i Nord-Troms til at vi kan si noe om vektutviklingen for åringsdyr. Selv om det er flere år med registrerte vekter for kalv, er det for få vekter som ligger til grunn til at utviklingen er sikker. I 2017 var åringsoksen 150 kg, og åringskua 133 kg. Kalvevektene var mellom 67kg og 56 kg (Figur 1.4.5 og Tabell 1.1.9).

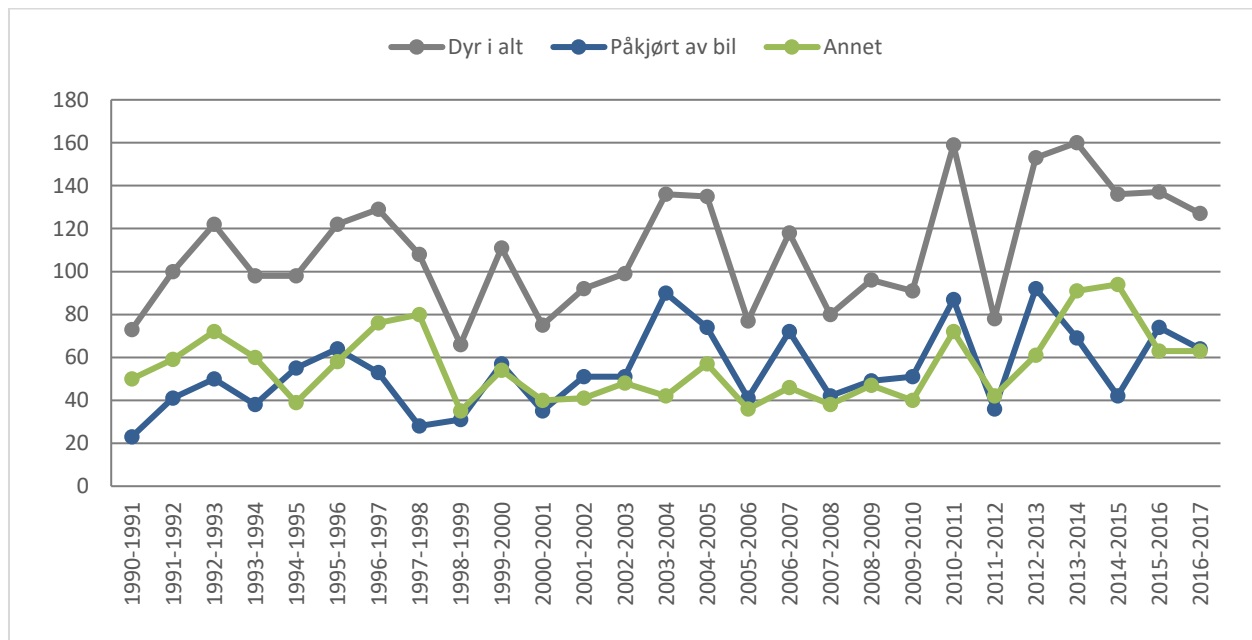


Figur 1.4.5. Gjennomsnittlig slaktevekt for ungdyr og kalv fordelt på kjønn i Troms fylke i perioden 1990-2017. Data fra Hjorteviltregisteret..

1.5 Fallvilt og elgpåkjørsler

Data på antall fallvilt er basert på det årlige antallet som er rapportert til SSB (www.ssb.no) i perioden 1990-2017. I tillegg er data om individer som er påkjørt, men ikke drept i ulykken eller senere avlivet hentet fra Hjorteviltregisteret. Slike tilfeller er viktige for å evaluere hvor flest ulykker skjer, og hvor tiltak for å redusere antallet påkjørsler bør settes inn. Kommunene har derfor begynt å registrere slike hendelser i Hjorteviltregisteret de senere år. Data fra Hjorteviltregisteret over alle elgpåkjørsler i Troms er derfor inkludert fra 2012. Det oppfordres derfor til at kommunene også registrerer påkjørsler hvor dyret ikke er drept.

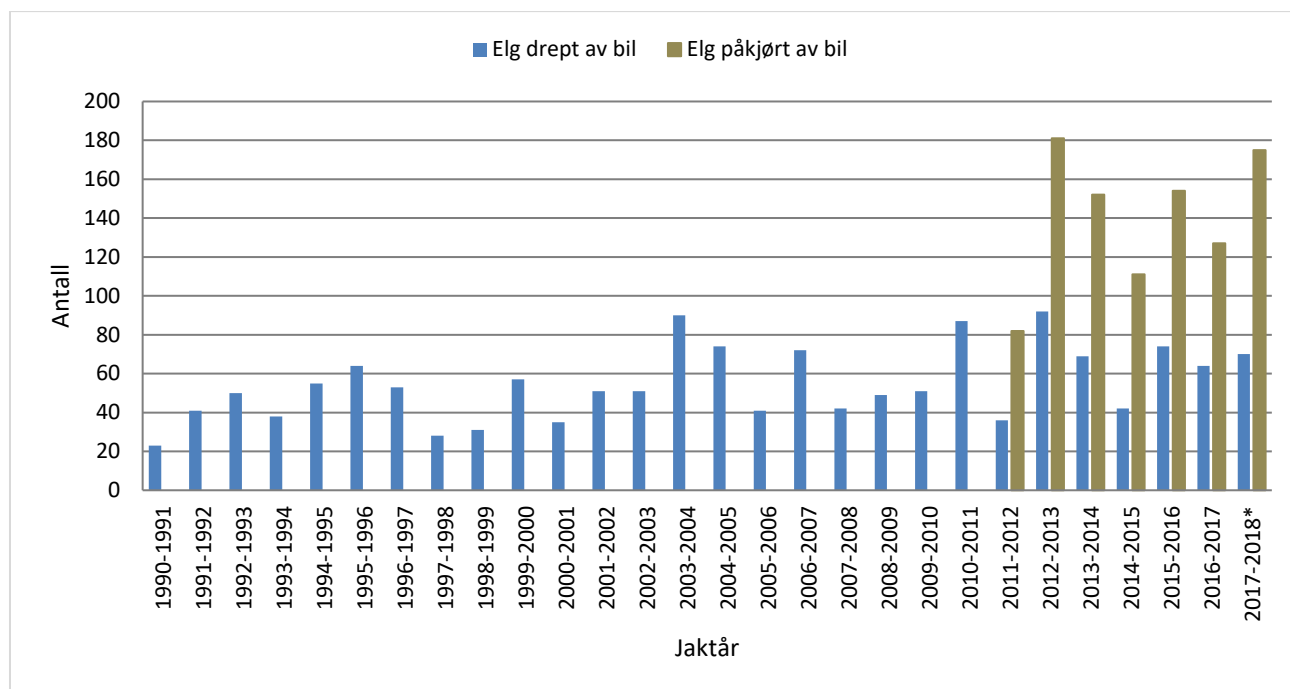
Antall fallvilt har økt i perioden. Omtrent halvparten av fallviltet er dyr som blir påkjørt av bil. De siste årene har imidlertid fallvilt som dør av andre årsaker økt (Figur 1.5.1).



Figur 1.5.1. Antall fallvilt av elg (data fra SSB) i Troms. Jaktåret går fra 01. april til 31. mars påfølgende år.

I gjennomsnitt har 55 elger blitt drept av bil i løpet av et jaktår i perioden 1990-2017, men antallet har variert mellom 23 og 92 (Figur 1.5.1). Dette utgjør omtrent 5 % av jaktuttaket i samme periode. Data fra Hjorteviltregisteret for de siste tre år viser at 46 % av elgene blir drept eller avlivet, mens de resterende ulykkene resulterer i at elgene blir friskmeldte eller ikke funnet. For siste jaktår ble det for eksempel rapportert til SSB at 70 elg ble drept av bil, mens det totale antallet elgpåkjørsler det samme året var 175 (Figur 1.5.2). Disse tallene er i tråd med tilsvarende data fra hele Norge som viser at omtrent halvparten av påkjørte elger blir drept eller

avlivet (og dermed inngår i SSB-statistikken), mens den andre halvparten blir friskmeldt eller ikke funnet.



Figur 1.5.2. Antall elg drept av bil (data fra SSB) og totalt antall elgpåkjørsler (data fra Hjorteviltregisteret) i Troms. Jaktåret går fra 01. april til 31. mars påfølgende år.

Nøyaktig kartfesting av elgpåkjørsler gir viktig informasjon om hvor det er størst sjanse for en påkjørsel. Dette gjør at tiltak som skilting, rydding av skog mm kan settes inn på problemstrekninger. I tillegg vil registrering av påkjørsler vise om tiltak som gjøres i området har en faktisk effekt. I Troms er det de siste årene gjort et betydelig arbeid for å sette inn prøvetiltak for å få redusert påkjørsler. Blant annet er et optisk/akustisk system testet ut for å skremme vekk elg. Systemet hadde ingen signifikant effekt på antall påkjørsler, men en trend i nedgang kunne spores (Sørensen 2017). Statens vegvesen har gjort en kartlegging av varselsskilt og plassering av disse. Det er i tillegg gjort forsøk med flyttbare skilt, og interaktiv varsling. Det er litt for tidlig å si om de avbøtende tiltakene fungerer, men det er positive tendenser.



Figur 1.5.3.. Kart med hotspots av elgpåkjørslar i Troms 01.04.2009 til 31.03.2016. En hotspot har tre eller flere elgpåkjørslar. Kart fra Statens vegvesen, hotspotanalyse av Sørensen (2017).

1.6 Diskusjon og tilrådninger

Troms

Basert på antallet felte elg og antallet sett elg pr. jegerdag er dagens elgstamme i Troms en bestand i vekst. Sett elg pr. jegerdag er på samme nivå som på midten av 1990-tallet, og avskytingen har ikke vært høyere i perioden (Figur 1.2.2). Dette avviker fra resten av landet, der bestanden har vært stabil og de siste årene i nedgang (Figur 1.2.1).

Troms har bedre rekruttering og slaktevekter enn de fleste andre fylker i Norge (Solberg mfl. 2017). Til tross for økende bestandstetthet i Troms er rekrutteringsratene og slaktevektene fortsatt høye. Vektene har en svak negativ tendens, men det er ikke dramatisk (7.4.1). De siste ti årene har det også vært en svak nedgang i rekrutteringsindeksene (Figur 7.3.1). I samme periode er antallet felt kalv pr. felt ku redusert, noe som kan tyde på at nedgangen i rekrutteringsraten kan være større enn vist.

Det er viktig å merke seg at rekrutteringsratene og vektene også var høye på 1990-tallet. Selv etter at bestandstoppen var nådd i 1994 fortsatte rekrutteringsindeksene og vektene å synke (Figur 1.2.2, 1.3.3 og 1.4.1). Slike tidsforsinkelser er ikke helt uvanlige i elgbestander og kan skyldes at de fleste eldre individene i bestanden er født under gode betingelser, når bestanden var lavere, og således har de en oppspart buffer (kroppskondisjon) de kan tære på i den første fasen når leveforholdene blir dårligere. Dette gjelder i mindre grad kalvene som fødes ved høye bestandstettheter, og av den grunn er gjerne kalvene de første som dør når vinteren blir lang og matforrådet er lavt.

Andre indikasjoner på høy bestandstetthet er det høye beitetrykket som er registrert i deler av fylket. Det ingen ting som tyder på at beitetrykket er redusert tatt i betraktning at bestanden har fortsatt å økt. Utrechnet vinterbestand 2012-2014 var på 4200 dyr, mens den for 2015-2017 har økt til 4473 dyr. Dersom vinteren blir lang kan det også være at vi vil se reduserte rekrutteringsrater og slaktevekter, som vi så på 1990-tallet, da elgstammen var på høyde med i dag. I Agderfylkene sliter de fortsatt med ettervirkninger av en for høy elgstamme i forhold til beitegrunnet. Selv etter mange år med lav bestand, er slaktevekter og rekrutteringsrater der lave (Solberg mfl. 2012).

Annen dødelighet (utenom jakt og trafikk) har også vært høyere de siste årene (Figur 1.5.1). Dette sammenfaller med erfaringene en gjorde seg ved de høye bestandstetthetene på midten av 1990-tallet da det ble registrert mye død elg i terrenget, hovedsakelig fordi de hadde sultet i hjel (Sæther mfl. 1998). Også antallet elg påkjørt av bil har økt de siste årene, i takt med økende

bestandstetthet, men antallet trafikkdrepte er fortsatt lavere enn i 2003, 2002 og 2012 (Figur 1.5.2). Dette kan skyldes at snøforholdene har vært mindre prekære de siste årene.

Fylkeskommunen ønsker en svak reduksjon i elgstammen fra dagens nivå. En reduksjon i bestandstetthet vil på sikt medføre en reduksjon i jaktuttaket i forhold til dagens nivå. Siden 2014 har jaktuttaket i Troms økt. Dette førte til en midlertidig nedgang i bestanden de to påfølgende årene. Imidlertid har bestanden fortsatt å vokst til tross for et høyt jaktuttak. Bestanden i Troms har de siste årene vært rekordstor og spørsmålet er om dette også får konsekvenser for elgen selv (overlevelse, vektor og reproduksjon), miljøet (beiteforholdene, skogskader) og andre samfunnssektorer (trafikk). Dersom dagens høye bestandskondisjon skal opprettholdes bør bestanden stabiliseres eller reduseres. Skal bestanden reduseres må jaktuttaket økes tilstrekkelig. Tatt i betraktning at jaktuttaket har økt samtidig som bestanden øker, tyder dette på at uttaket ikke er stort nok. Et alternativ for å redusere bestanden er å øke uttaket av produktive kyr.

Kyst-Troms

Bestandstettheten i Kyst-Troms er i vekst, og sett elg pr. jegerdag øker til tross for et økt jaktuttak (Figur 1.2.3). I 2014 ble Kyst-Troms anbefalt en reduksjon av bestanden på 15-20 % før jakta. Bestanden ble redusert tilsvarende, men har så fortsatt å øke fra 2015. Med fylkeskommunens mål om en reduksjon bør jaktuttaket fortsatt holdes høyt, og vi anbefaler en videre reduksjon på 10-15% (Tabell 1.6.1).

Tabell 1.6.1. Forvaltningsmål og styringsverktøy for elgforvaltningen i Kyst-Troms. Kyst - Troms består av kommunene: Tromsø, Harstad, Kvæfjord, Skånland, Ibestad, Gratangen, Tranøy, Torsken, Berg og Karlsøy samt området av Lenvik kommune som ligger på Senja.

Mål-parameter	Dagens tilstand	Kortsiktige mål (2022)	Langsiktige mål (2028)	Styrings-verktøy for kortsiktig mål
Jaktuttak pr. år 2014 – 2017 *	551	660	500	Øke avskytingen på kort sikt, økt uttak av eldre ku
Sett elg pr. jegerdag 2014-2017	0,62	0,55	0,50	Øke avskytingen på kort sikt
Slaktevekt, hannkalv 2014-2017	68	Unngå reduksjon	70	Øke avskytingen på kort sikt
Slaktevekt, hunnkalv 2014-2017	64	Unngå reduksjon	67	Øke avskytingen på kort sikt
Slaktevekt, åringsokse 2014-2017	141	Unngå reduksjon	144	Øke avskytingen på kort sikt
Slaktevekt, åringsku 2014-2017	136	Unngå reduksjon	140	Øke avskytingen på kort sikt
Beitegrad	Svært varierende		Ikke over 35 % på bjørk og furu	
Elg drept i trafikken (bil) 2014 (1.april) - 2017 (31. mars) **	23	22	18	Rydding langs vei, annet

*Beregninger på fellinger inkluderer hele Lenvik kommune

** Beregninger på elg drept i trafikken (bil) inkluderer hele Lenvik kommune

Midt-Troms

Midt-Troms ble anbefalt en reduksjon i bestanden på 20-25% i 2014. Sett elg pr. jegerdag er etter dette redusert 15%. Vi anbefaler en videre reduksjon på 10 % (Tabell 1.6.2). Elgbestanden vil da være på omtrent samme nivå som 2001-2009. I Denne perioden så vi ingen vesentlige endringer i slaktevekter eller rekrutteringsrater, noe som antyder at skogen produserte tilstrekkelig beite til å livnære bestanden gjennom vinteren.

Tabell 1.6.2. Forvaltningsmål og styringsverktøy for elgforvaltningen i Midt-Troms. Midt-Troms består av kommunene: Lavangen, Bardu, Salangen, Målselv, Sørreisa, Dyrøy, Balsfjord og delen av Lenvik som ligger på fastlandet.

Mål-parameter	Dagens tilstand	Kortsiktig mål (2022)	Langsiktig mål (2028)	Styrings-verktøy for kortsiktig mål
Jaktuttak pr. år * 2014 - 2017	830	1000	600	Øke avskytingen på kort sikt, økt uttak av eldre ku
Sett elg pr. jegerdag 2014-2017	0,52	0,48	0,48	Øke avskytingen på kort sikt
Slaktevekt, hannkalv 2014-2017	73	Unngå reduksjon	76	Øke avskytingen på kort sikt
Slaktevekt, hunnkalv 2014-2017	69	Unngå reduksjon	72	Øke avskytingen på kort sikt
Slaktevekt, åringsokse 2014-2017	151	Unngå reduksjon	155	Øke avskytingen på kort sikt
Slaktevekt, åringssku 2014-2017	144	Unngå reduksjon	147	Øke avskytingen på kort sikt
Beitegrad	Svært varierende til høy		Ikke over 35 % på bjørk og furu	
Elg drept i trafikken (bil) 2014 (1.april) – 2017 (31. mars) **	27	24	22	Rydding langs vei, annet
*Beregninger på	fellinger	inkluderer	ikke	Lenvik kommune

** Beregninger på elg drept i trafikken (bil) inkluderer ikke Lenvik kommune

Nord-Troms

For Nord-Troms ble bestanden anbefalt redusert med 10-15 % i 2014. Dagens bestandstetthet er høyere enn før jakta 2014, og det anbefales at bestanden reduseres 15-20% fra dagens nivå (Tabell 1.6.3). oppgitt vekt for Nord-Troms er neppe representativ og skyldes mest sannsynlig få antall veide vekter. For å få et godt kunnskapsgrunnlag er det viktig at slaktevektene registreres i Hjorteviltregisteret.

Tabell 1.6.3. Forvaltningsmål og styringsverktøy for elgforvaltningen i Nord-Troms. Nord-Troms består av Lyngen, Storfjord, Kåffjord, Skjervøy, Kvænangen og Nordreisa.

Mål-parameter	Dagens tilstand	Kortsiktig mål (2022)	Langsiktig mål (2028)	Styrings-verktøy for kortsiktig mål
Jaktuttak per år 2014 - 2017	168	210	145	Øke avskytingen på kort sikt, økt uttak av eldre ku
Sett elg per jegerdag 2014-2017	0,62	0,47	0,47	Øke avskytingen på kort sikt
Slaktevekt, hannkalv 2014-2017	74	Unngå reduksjon	75	Øke avskytingen på kort sikt
Slaktevekt, hunnkalv 2014-2017	59	Unngå reduksjon	63	Øke avskytingen på kort sikt
Slaktevekt, åringsokse 2014-2017*	141	Unngå reduksjon	147	Øke avskytingen på kort sikt
Slaktevekt, åringssku 2014-2017	145	Unngå reduksjon	145	Øke avskytingen på kort sikt
Beitegrad			Ikke over 35 % på bjørk og furu	
Elg drept i trafikken (bil) 2014 (1.april) – 2017 (31. mars)	10	9	8	Rydding langs vei, annet

*Enkelte år svært lite slaktevekter lagt inn, vanskelig å se trend

Litteratur:

Solberg, E. J., Strand, O., Veiberg, V., Andersen, R., Heim, M., Rolandsen, C. M., Solem, M. I., Holmstrøm, F., Jordhøy, P., Nilsen, E. B., Granhus, A. & Eriksen, R. 2017. Hjortevilt 1991–2016: Oppsummeringsrapport fra Overvåkingsprogrammet for hjortevilt - NINA Rapport 1388. 125 s.

Solberg, E. J., Strand, O., Veiberg, V., Andersen, R., Heim, M., Rolandsen, C. M., Langvatn, R., Holmstøm, F., Solem, M. I., Eriksen, R., Astrup, R. & Ueno, M. 2012. Hjortevilt 1991-2011 – Oppsummeringsrapport fra Overvåkingsprogrammet for hjortevilt. – NINA Rapport 885. 156 s.

Statens vegvesen;

<http://vegvesen.maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=c1236a4d236a4a439b178c61c496187d>

Sørensen, J. B., Elg-kjøretøy-kollisjoner i Nord-Norge: årsaker, hotspot-kartlegging og forebygging. 2017

Sæther, B. E., Solberg, E. J. & Heim, M. 1999. Status ved NINA's elgprosjekt i Troms frem til høsten 1998.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
38/20	Formannskap	25.06.2020

Søknad om fritak fra båndtvang på Kågen 54/3

Henvising til lovverk:
Hundeloven

Rådmannens innstilling

Formannskapet gjør slikt vedtak:

Med hjemmel i hundeloven § 9 gis Kennel Svarholten ved Esther Stenehjem unntak fra båndtvangbestemmelsene i Hundeloven § 6 for trening av jakthunder på 54/3. Unntaket gjelder i periodene 01. april til 01. mai og 01. august til 20 august for årene 2021, 2022 og 2023.

Saksopplysninger

Kennel Svarholten ved Esther Stenehjem søker om fritak fra krav om sikring av hund ved båndtvang i Hundeloven § 6. Søkeren driver med oppdrett og trening av jakthunder. Søker har tidligere fått innvilget fritak for årene 2017 t.o.m. 2019.

I formannskapssak 6/17 ble følgende vedtatt:

Med hjemmel i Lov om hundehold (hundeloven) § 8 og 9 e gis Kennel Svarholten, ved Esther Stenehjem, dispensasjon fra båndtvangsbestemmelsene for trening av jakthunder på eiendommen gnr. 54 bnr. 3 på Kågen i Skjervøy kommune. Dispensasjonen gjelder i periodene 1. april til og med 30. april og 1. august til og med 20. august for årene 2017 t.o.m 2019.

Det forutsettes at hundene har aversjonsbevis og at hundene slippes løs på trening på en aktsom måte, slik at husdyr/andre dyr herunder fugler og eventuelt vilt ikke påføres skade.

I hundeloven § 9 står følgende:

Båndtvang fastsatt i eller i medhold av §§ 4, 6 og 7 gjelder ikke for e) særlige bruksformål, avgrensede områder eller nærmere angitte hunderaser eller hundetyper eller for hunder som har særskilt trening, når dette er fastsatt av kommunen ved forskrift eller enkeltvedtak.

Vurdering

Det er ikke innkommet noen nye momenter siden vedtak i 6/17. Det anbefales at formannskapet gir Kennel Svarholten fritak fra båndtvangbestemmelsene i Hundeloven § 6. Da dette er en årlig foreteelse, anbefales det at vedtaket gjelder for hele kommunestyreperioden, dvs. t.o.m. 2023.



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
39/20	Kommunestyret	09.06.2020
39/20	Formannskap	25.06.2020

Søknad på tomt i Havnegata

Henvisning til lovverk:
Plan- og bygningsloven

Vedlegg

- 1 1143 - Søknad om tomt
- 2 Kaldlager
- 3 Ortofoto

Saksprotokoll i Kommunestyret - 09.06.2020

Behandling:

Vedtak:

Saken utsettes til ekstraordinært kommunestyre i samme kalendermåned. Dette grunnet for lite tid i møtet til å behandle alle sakene.

Rådmannens innstilling

Kommunestyret gjør slikt vedtak:

Søknad om kjøp av tomt i Havnegata avslås.

Det er ved avgjørelse lagt vekt på at det omsøkte tiltak ikke vil være forenelig med gjeldende planers arealformål. Jfr plan- og bygningslovens § 12-5.

Saksopplysninger

AR-ing AS søker på vegne av JS Bygg AS om tomt i Havnegata 34. Tomtens størrelse er på ca 144 kvm. Tomtens plassering er mellom oljetank og avkjørsel til «containerkaia» i midtre havn. Se vedlagt kart.

Av søknaden har JS Bygg AS behov for å utvide sitt lager til sin byggevirksomhet, og ønsker derfor tomt i tilknytning til sin eksisterende eiendom i Havnegata.

I reguleringsplanen for midtre havn (vedtatt i 2002) er området regulert til industri der det i bestemmelsene er presisert at det kan oppføres bygninger for fiskeindustri med tilhørende terminalområde/anlegg.

I sentrumsplanen som er under utarbeidelse er området foreslått regulert til industri/lager, der det i bestemmelsene er foreslått: «*området er avsatt til industri- og lagerbebyggelse med tilhørende anlegg. For tiltak i området skal det legges vekt på at virksomheten har behov for sjø- eller havnetilknytning*».

Av søknaden er det ikke søkt om dispensasjon.

Vurdering

Ved vurdering av om det omsøkte formål er i henhold til gjeldende planer, må en se på i første omgang de som er gjeldende i dag. For reguleringsplan for midtre havn er området regulert til fiskeindustri. I kommuneplanens arealdel som ble vedtatt i 2017 står det følgende i bestemmelsene:

§ 1.2 Gjeldende reguleringsplaner nummerert H910-21, H910-16, H910-14, H910-15 og H910-27, gjelder delvis foran kommuneplanens arealdel.

§ 1.2.1 Plan H910-21 (Ytre havn), H910-16 (Skjervøy sentrum), H910-14 (Indre havn) og H910-15 (Industriområde Indre havn) gjelder foran kommuneplanens arealdel med følgende tilleggsbestemmelser:

A) Landbasert nærings- og industrivirksomhet, dvs. nærings- og industrivirksomheter som ikke har behov for sjøtilknytning, skal ikke tillates på arealene langs «Sjøfronten₁» innenfor de nevnte reguleringsplanenes avgrensning. Slike virksomheter skal heller ikke tillates på tilgrensede, bakenforliggende arealer, avgrenset av nærmeste hovedvei.

B) Det skal heller ikke tillates flere boliger/boenheter eller boliglignende komplekser (overnattingssteder) på arealene som defineres som «Sjøfronten» avgrenset fra sjø til nærmeste hovedvei innenfor de nevnte reguleringsplanene med unntak for strekning 2 som defineres fra krysset ved COOP-bygget til den videregående skolen.

C) Delområder og infrastrukturtiltak som ikke strider mot § 1.2.1 A) og § 1.2.1 B), kan detaljreguleres parallelt med områdereguleringen / revisjon av sentrumsplan.

D) § 1.2.1 A), § 1.2.1 B) og § 1.2.1 C) gjelder midlertidig inntil vedtak i ny områdeplan for «Sjøfronten» foreligger, alternativt inntil revidert sentrumsplan foreligger, dersom arealene som omfattes av «Sjøfronten», inngår som en del av revidert sentrumsplan.

Det omsøkte areal ligger innenfor H910-16 (Skjervøy sentrum). Dette medfører at det vil være behov for dispensasjon i fra gjeldende planer.

Da JS Bygg AS etablerte seg i Havnegata i 2014 fikk de kjøpt areal fra Evensen Eiendom AS. For at tomta skulle bli tilstrekkelig hensiktsmessig var de også nødd til å kjøpe areal i fra

Skjervøy kommune. Det arealet de kjøpte fra kommunen var regulert til veiformål og ble gitt som en dispensasjon i fra planen i formannskapet.

Når de i dag søker på ny tomt, på motsatt side av avkjørsel til midtre havn er dette et areal som er regulert til fiske industri. Med bakgrunn i gjeldende planer (reguleringsplan og kommuneplanens arealdel) vil dette tiltaket ikke være forenelig i henhold til gjeldende arealformål.

Når det gjelder tiltaket opp imot sentrumsplanen som er under arbeid, stiller det seg noe annerledes. *Der er dette arealet foreslått regulert til industri- og lagerbebyggelse med tilhørende anlegg. For tiltak i området skal det legges vekt på at virksomheten har behov for sjø- eller havnetilknytning.* Sånn sett vil deres tiltak som er lager falle innenfor formålet, men JS Bygg AS er et byggefirma som driver med tradisjonell byggevirksomhet. Der behovet for sjø- eller havnetilknytting ikke er til stede.

Ved en samlet vurdering er kommunestyret kommet fram til at kommunen ikke selger omsøkte tomt til nevnte formål.



Skjervøy kommune
Postboks 145
9189 Skjervøy
post@skjervoy.kommune.no

Deres ref:
Prosjekt: JS Bygg AS – tomt og lager

Vår ref: 1143

Dato: 24. feb. 2020

SØKNAD OM TOMT TIL LAGERBYGG

På vegne av JS Bygg AS søker vi om ca. 144 m² tomt i Havnegata 34 til oppføring av lagerbygg som vist på vedlagte situasjonsplan og tegning.

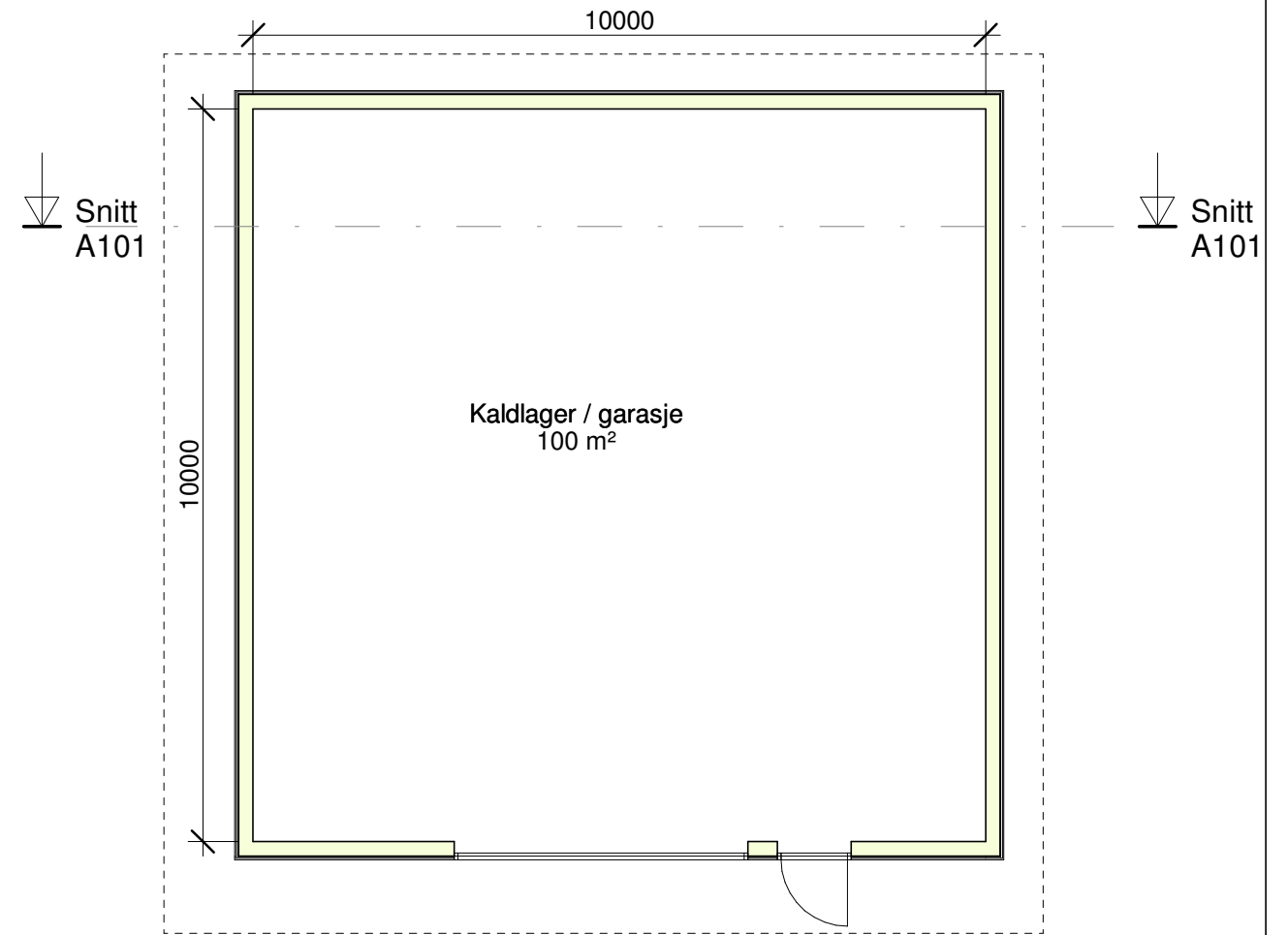
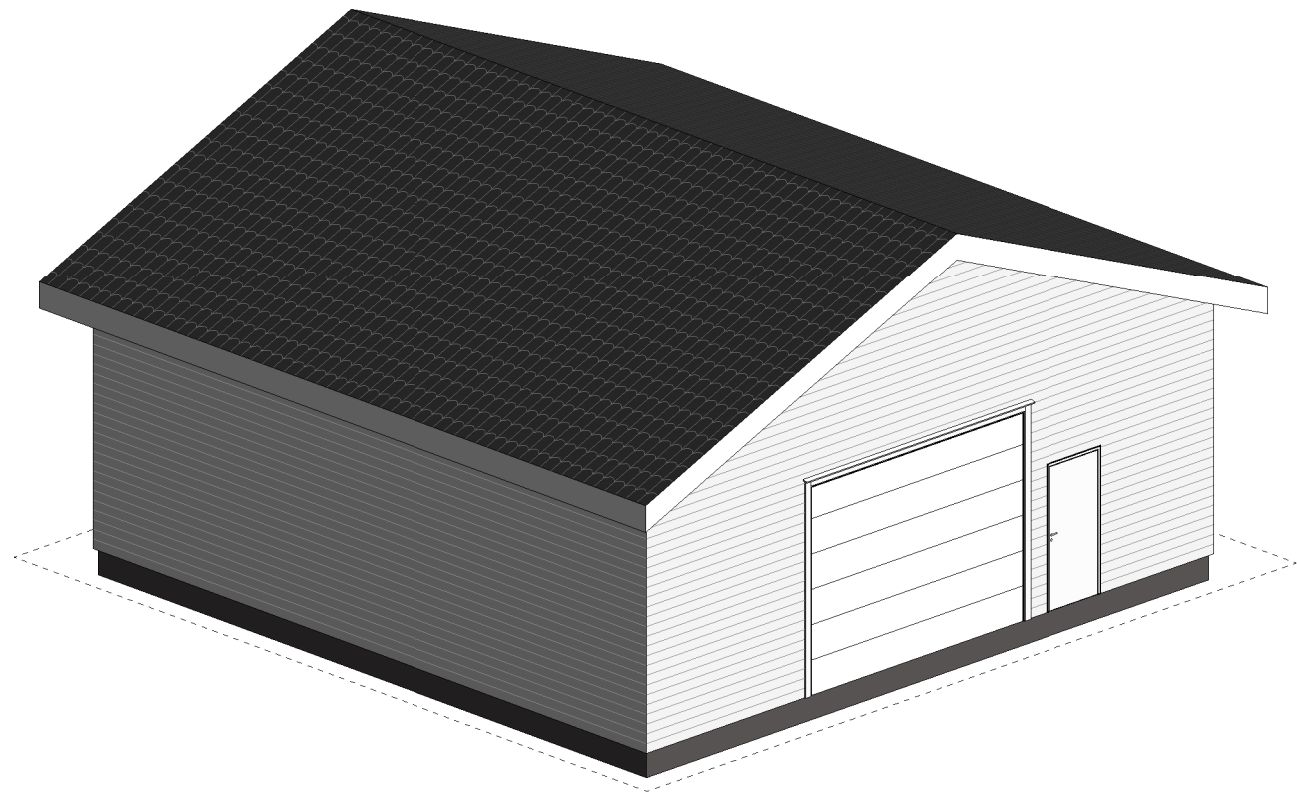
JS Bygg AS har behov for utvidet lager til sin byggevirksomhet, og ønsker derfor tomt i tilknytning til sitt eksisterende lager i Havnegata 32.

Ønsket plassering er på område regulert til industriformål, hvor bygget tenkes plassert med port og dør mot sjøsiden. JS Bygg AS har ikke behov for større areal enn nødvendig for bygningskroppen og fremtidig vedlikehold, og forutsetter at atkomst og manøvrering kan foregå på kommunal eiendom.

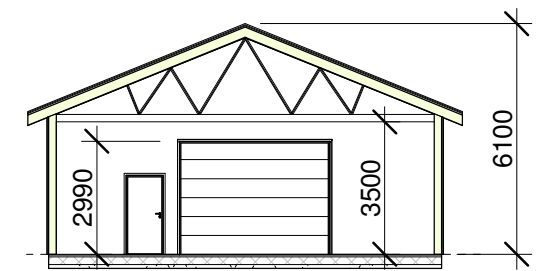
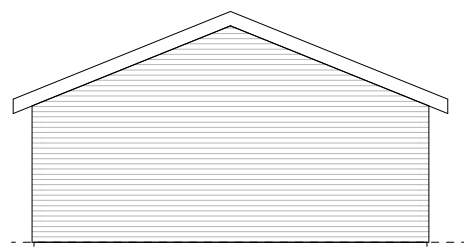
Med hilsen

Roald Sebergsen

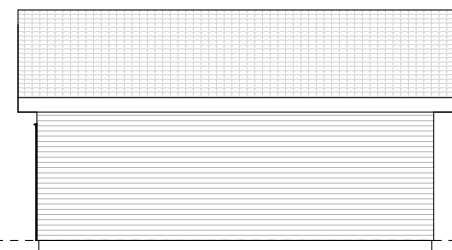
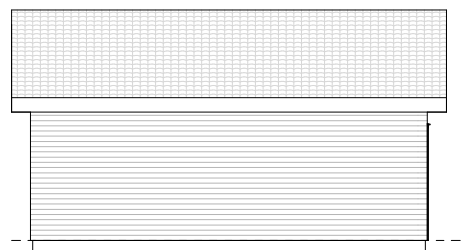
Anne Henriksen



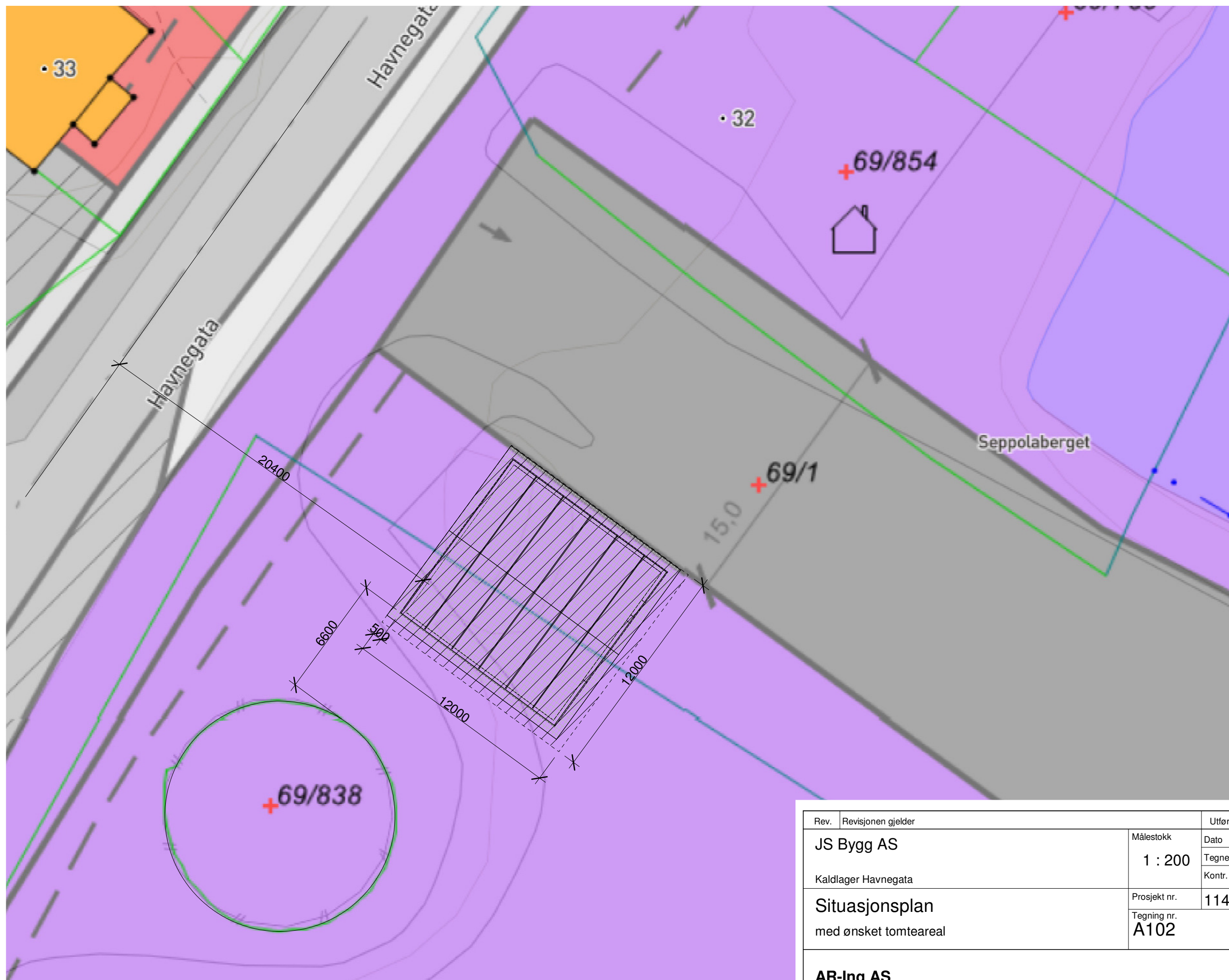
Plan
1 : 100



Snitt
1 : 200



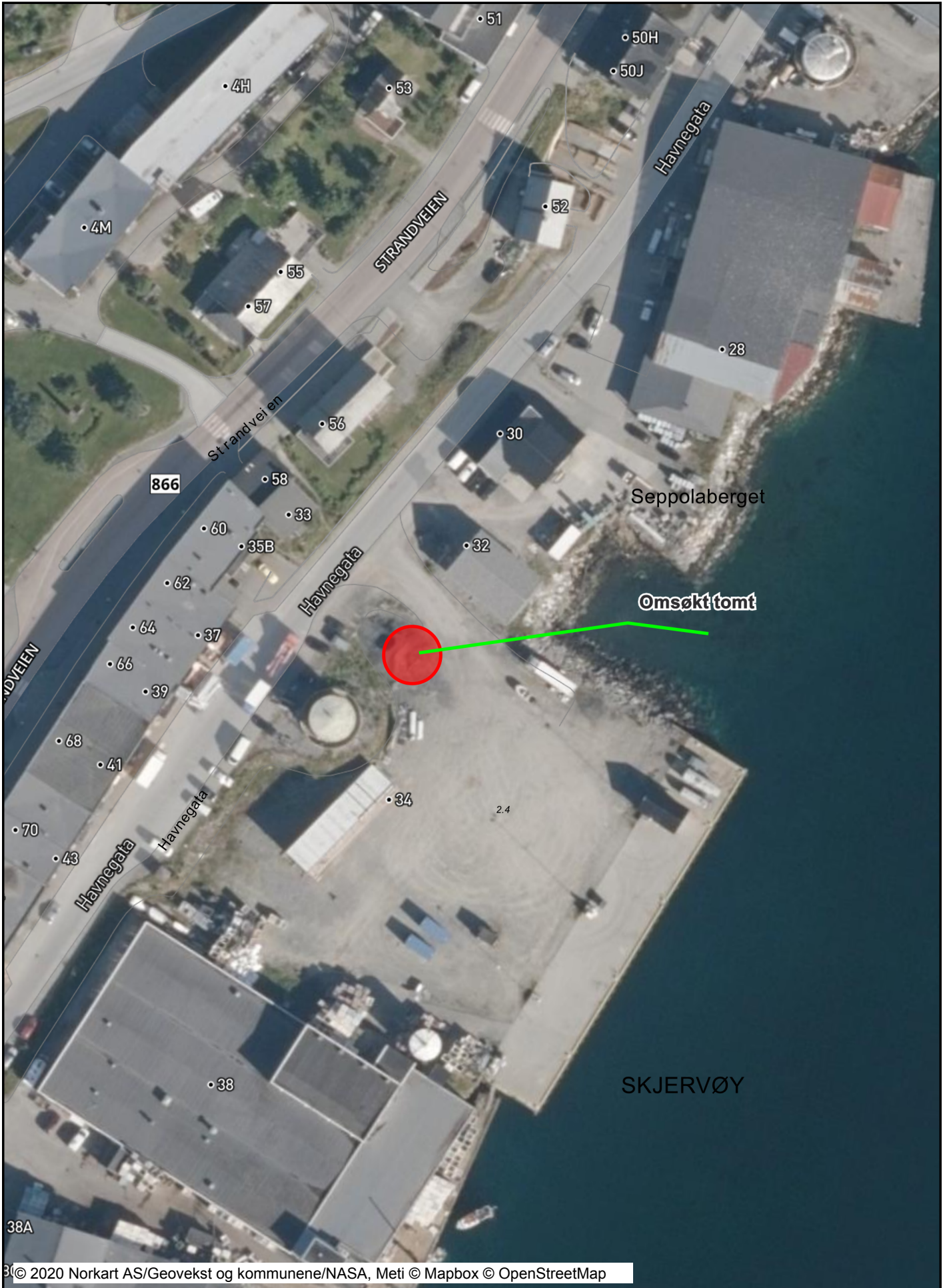
Rev.	Revisjonen gjelder	Utført	Kontr.	Dato
JS Bygg AS		Målestokk	14. jan. 2020	
Kaldlager Havnegata		As indicated	Tegnet	AH
Plan, fasader, snitt og perspektiv med ønsket tomteareal		Kontr.	RS	
		Prosjekt nr.	1143	
		Tegning nr.	A101	
AR-Ing AS Postboks 112 9189 Skjervøy				Rev.



Rev.	Revisjonen gjelder	Utført	Kontr.	Dato
JS Bygg AS		Målestokk	24. febr. 2020	
Kaldlager Havnegata		1 : 200	Tegnet	AH
			Kontr.	RS
Situasjonsplan		Prosjekt nr.	1143	
med ønsket tomteareal		Tegning nr.	A102	
			Rev.	

AR-Ing AS
 Postboks 112
 9189 Skjervøy

24.02.2020 10:57:52





Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
40/20	Formannskap	25.06.2020

Nedre Ringvei 2: Tillatelse i ett trinn og dispensasjon for oppføring av garasje - gnr 69 bnr 1 fnr 573

Henvising til lovverk:

Plan- og bygningsloven - pbl

Forskrift om byggesak - SAK10

Reguleringsplan 197101 Ringveiene

Vedlegg:

- 1 1156 - Søknadsbrev
- 2 Søknadsskjema og tilpassede tegninger
- 3 Garasje Nedre Ringvei 2 - A3 - A102 Fasader og snitt
- 4 Garasje Nedre Ringvei 2 - A4 - A103 Plan garasje
- 5 Garasje Nedre Ringvei 2 - A4 - A101 Situasjonsplan

Rådmannens innstilling

Med hjemmel i pbl § 19-2 gis Vidar Brox Antonsen dispensasjon fra følgende bestemmelser i reguleringsplanen for ringveiene:

1. Fra byggegrense mot veg for å kunne bygge inntil 3,8 meter fra veg
2. Fra § 3 i reguleringsbestemmelsene for å øke utnyttelsesgraden til 0,40.

Med hjemmel i pbl § 20-3, jf. 20-1 gis Vidar Brox Antonsen byggetillatelse for oppføring av garasje på Nedre Ringvei 2.

Med hjemmel i SAK10 § 6-8 gis Vidar Brox Antonsen ansvarsrett som selvbygger i funksjonene prosjektering og utførende.

Med hjemmel i Veglova § 40 gis Vidar Brox Antonsen tillatelse til å etablere ny atkomst iht. situasjonsplan.

Saksopplysninger

Søknaden gjelder oppføring av garasje på Nedre Ringvei 2. Tiltakshaver er Vidar Brox Antonsen. Det søkes også om dispensasjon fra utnyttelsesgrad og byggegrense i reguleringsplan. Garasjen er tenkt til 50 m².

Planforhold

Tiltaket er omfattet av reguleringsplan 197101 Ringveiene hvor eiendommen er regulert til boligformål. Tiltaket er i strid med følgende bestemmelser i reguleringsplanen:

1. Det er satt byggegrense på 7 meter mot veg. Tiltaket vil få en minste avstand til veg på 3,8 meter.
2. I reguleringsplanen § 3 er det satt maksimal U-grad på 0,20. Tiltaket medfører at U-grad blir 0,40.

Plassering

Plassering av tiltaket er vist på situasjonsplan hvor garasjen blir plassert parallelt med veien. Garasjen vil bli plassert langt bak på tomta, dette for å sikre god frisikt i krysset, og at biler kan manøvreres på egen tomt.

Minste avstand til nabogrense er 1 meter. Pbl § 29-4 sier at minste avstand til nabogrense i utgangspunktet er 4 meter. Kommunen kan godkjenne plasseringen nærmere nabogrensen enn 4 meter i medhold av pbl §29-4 tredje ledd punkt b. Siden nabo i tillegg har samtykket til tiltaket, vurderes dette å være tilstrekkelig avstand til nabogrense.

Adkomst

Tiltaket medfører ny atkomst til tomta. Forslag til ny atkomst er tegnet inn på situasjonsplan. Siden Nedre ringvei er en kommunal veg, er det kommunen som er vegstyremakt jf. Veglova § 9.

Nabovarsel

Naboer er blitt varslet og har samtykket til tiltaket.

Vurdering

Vurdering av dispensasjon

Ved vurdering av en dispensasjon må følgende tre kriterier være tilfredsstillt:

1. Det må foreligge en grunnlagt søknad
2. Hensynet bak bestemmelsen det dispenseres fra kan ikke bli vesentlig tilsidesatt
3. Fordelene må være langt større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Grunngitt søknad

Ansvarlig søker har kommet med følgende begrunnelser:

Søknaden begrunnes med at det er gitt tilsvarende dispensasjoner for andre boliger i området, samt at garasjen ikke medfører ulempe for naboer eller trafikksituasjonen da bygget er trukket så langt tilbake på tomta som det lar seg gjøre. Det vil derved være fri sikt i Ringvei-krysset, og garasjen vil stå ca. 7 m fra senterlinje i veien

Vi søker om tomteutnyttelse med begrunnelse i at gjeldende reguleringsplan ikke tar høyde for dagens behov, og behovet for garasje er like påtrengende for små tomter. Her har vi fått til en god plassering og tomteutnyttelse hvor garasjen vil gi klart større fordeler enn ulemper.

Hensynet bak bestemmelsen det dispenseres fra kan ikke bli vesentlig tilsidesatt.

Ved vurdering av en dispensasjonssøknad må det først vises til at hensynet bak bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt jf. pbl § 19-2 andre ledd.

Hensynet bak byggegrense mot veg blir ikke vesentlig tilsidesatt dersom en kan vise til trafikksikkerhet, drift og vedlikehold av veien, og arealbehov ved framtidig utbedring er tilstrekkelig ivaretatt. I omsøkt tilfelle vil det fortsatt være 3,8 meter til veg. Det vurderes slik at tiltaket ikke vil påvirke de hensyn som bestemmelsen ivaretar. Det må vektlegges at kommunen tidligere har gitt flere tillatelser nærmere veg enn 4 meter.

Reguleringsplanen er fra 1971. Krav til utnyttelsesgrad står ikke i stil til moderne byggeskikk og arealbruk. Det er gitt flere lignende dispensasjoner i Skjervøy tidligere. Hensynet bak bestemmelsen blir ikke vesentlig tilsidesatt.

Fordelene må være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Det er i all hovedsak tiltakshavers egeninteresse som er til fordel for tiltaket. En kan ikke se at tiltaket vil medføre noen betydelige ulemper. Fordelene vurderes å være langt større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Vurdering iht. plan- og bygningsloven

Tiltaket er i tråd med bestemmelser gitt i og i medhold av plan- og bygningsloven.

Vurdering etter Veglova

Ny atkomst er planlagt i like ved krysset mellom hovedvegen oppover mot Øvre ringvei og første avkjøring i nedre ringvei. Det er aldri positivt å etablere atkomst i et nærhet av et kryss. I dette tilfellet vurderes det allikevel å påvirke trafikksikkerheten i liten grad. Dette er et veldig oversiktlig kryss med god frisikt fra begge sider. På vinterstid kan det dog være dårlig frisikt i friområdet på andre siden med tanke på at dette området blir brukt som snødeponi. En vil allikevel ha god oversikt mot omsøkt adkomst. Det er lite trafikk som kommer fra ringveien, slik at dette ikke vil påvirke sikkerheten i stor grad.

Samlet vurdering

Med bakgrunn i at vilkårene for å kunne gi dispensasjon er innfridd, og at det ikke er noen momenter som taler mot å gi dispensasjon, anbefales det at formannskapet gir tiltakshaver nødvendige dispensasjoner for å kunne oppføre omsøkt garasje.

Det anbefales at formannskapet på bakgrunn av gitt dispensasjon også gir tiltakshaver byggetillatelse og ansvarsrett som selvbygger.

Ny atkomst vurderes å påvirke trafikksikkerhet i liten grad. Det anbefales derfor at formannskapet tillater tiltakshaver å etablere atkomst til Nedre ringvei som vist på situasjonsplan.

Skjervøy kommune
Skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Deres ref:
Prosjekt: Garasje Nedre Ringvei 2

Vår ref: 1156

Dato: 10. juni 2020

SØKNAD OM TILLATELSE TIL OPPFØRING AV GARASJE MED SØKNAD OM DISPENSASJON FRA REGULERINGSPLAN OG UTVIDET AVKJØRING.

På vegne av tiltakshaver oversendes her søknad om tillatelse i ett trinn for oppføring av garasje med BYA 50 m² i Nedre Ringvei 2, gnr. 69, bnr. 1, fnr. 573.

Tiltakshaver er Vidar Brox Antonsen, som søker om personlig ansvarsrett for prosjektering og utførelse som selvbygger iht. SAK10 § 6-8. Tiltakshaver forsvarer sin ansvarsrett ved bruk av medhjelper, egen erfaring samt innleid hjelp. Vi er engasjert som ansvarlig søker i byggesaken.

Det søkes om dispensasjon fra gjeldende reguleringsplan for byggegrense mot vei samt for tomteutnyttelse. Søknaden begrunnes med at det er gitt tilsvarende dispensasjoner for andre boliger i området, samt at garasjen ikke medfører ulempe for naboer eller trafikksituasjonen da bygget er trukket så langt tilbake på tomta som det lar seg gjøre. Det vil derved være fri sikt i Ringvei-krysset, og garasjen vil stå ca. 7 m fra senterlinje i veien – eller ca. 7,9 m om man legger reguleringsplankartet til grunn.

Når det gjelder tomteutnyttelse, er det kun tillatt $TU = 0,2$ i reguleringsplan for Ringveiene, noe som tilsier et bebygd areal på ca. 125 m² på eiendommen, og dette er langt overskredet bare med boligen slik den står i dag. Vi har ikke eksakt mål på eiendommens bebyggelse, men ut fra flyfoto ser det ut for at en total utnyttelsesgrad på 40 % BYA vil være realistisk for utbygging av garasje på tomta. Vi søker om tomteutnyttelse med begrunnelse i at gjeldende reguleringsplan ikke tar høyde for dagens behov, og behovet for garasje er like påtrengende for små tomter. Her har vi fått til en god plassering og tomteutnyttelse hvor garasjen vil gi klart større fordeler enn ulemper.

Garasjen oppføres med kjeller hvor etasjehøyden blir for lav til at arealet medregnes i BRA, og terrenget vil fylles opp noe for å få gode stigningsforhold til veien og til inngangspartiet.

Det søkes samtidig om utvidet avkjøring til Nedre Ringvei for garasjen som vist på situasjonsplan.

Dispensasjon fra reguleringsplan er ikke tatt med på nabovarsel, men tegninger er levert og alle naboene har samtykket til tiltaket. For gnr./bnr. 69/562 gjelder ektefelles samtykke også for ham som er bortreist på arbeid og har samtykket til tiltakshaver per telefon.

På vegne av tiltakshaver ber vi om rask saksbehandling.

Med hilsen

Roald Sebergsen

Anne Henriksen

Søknad om tillatelse til tiltak

etter plan- og bygningsloven § 20-3, jf. § 20-1

Opplysninger gitt i søknad eller vedlegg til søknaden vil bli registrert i matrikkelen.

Rammetillatelse

Ett-trinns søknadsbehandling

Oppfylles vilkårene for 3 ukers saksbehandling, jf. § 21-7 annet ledd? Ja Nei

Erklæring om ansvarsrett for ansvarlig søker

Foreligger sentral godkjenning? Ja Nei

Berører tiltaket eksisterende eller fremtidige arbeidsplasser? Ja Nei
Hvis ja, skal samtykke innhentes fra Arbeidstilsynet før igangsetting av tiltaket. Byggblankett 5177 med vedlegg.

Berører tiltaket byggverk oppført før 1850, jf. Kulturminneloven § 25, andre ledd? Ja Nei
Hvis ja, skal uttalelse fra fylkeskommunen foreligge før igangsetting av tiltaket.

Søknaden gjelder								
Eiendom/ byggested	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune	
	69	1	573	0			Skjervøy	
	Adresse				Postnr.	Poststed		
	Nedre Ringvei 2				9180	Skjervøy		
Planlagt bruk/formål	Beskriv						Bygn.typekode (jf. s. 2)	
	<input type="checkbox"/> Bolig	<input type="checkbox"/> Fritidsbolig	<input checked="" type="checkbox"/> Garasje	<input type="checkbox"/> Annet:				181
Tiltakets art pbl § 20-1 (flere kryss mulig)	Nye bygg og anlegg		<input checked="" type="checkbox"/> Nytt bygg *)	<input type="checkbox"/> Parkeringsplass *)	<input type="checkbox"/> Anlegg	<input checked="" type="checkbox"/> Veg	<input type="checkbox"/> Vesentlig terrenginngrep	
	Endring av bygg og anlegg		Tilbygg, påbygg, underbygg *)			Fasade		
			<input type="checkbox"/> Konstruksjon	<input type="checkbox"/> Reparasjon	<input type="checkbox"/> Ombygging	<input type="checkbox"/> Anlegg		
	Endring av bruk		Bruksendring					Vesentlig endring av tidligere drift
	Riving		Hele bygg *)		Deler av bygg *)		Anlegg	
	Bygn.tekn. installasj.**)		Nyanlegg *)		Endring		Reparasjon	
	Endring av bruks-enhet i bolig		Oppdeling		Sammenføyning			
	Innhegning, skilt		Innhegning mot veg		Reklame, skilt, innretning e.l.			
*) Byggblankett 5175 fylles ut og vedlegges. (Vedlegg gruppe A)				**) Gjelder kun når installasjonen ikke er en del av et større tiltak.				

Vedlegg			
Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra – til	Ikke relevant
Opplysninger om ytre rammer og bygningsspesifikasjon for tiltaket (Byggblankett 5175)	A	1 – 1	<input type="checkbox"/>
Dispensasjonssøknad (begrunnelse/vedtak) (pbl kap. 19)	B	1 – 1	<input type="checkbox"/>
Nabovarsling (Kvittering for nabovarsel/Opplysninger gitt i nabovarsel/nabomerknader/kommentarer til nabomerknader)	C	1 – 1	<input type="checkbox"/>
Situasjonsplan, avkjørselsplan bygning/eiendom	D	1 – 1	<input type="checkbox"/>
Tegninger	E	1 – 2	<input type="checkbox"/>
Redegjørelser/kart	F	-	<input checked="" type="checkbox"/>
Erklæring om ansvarsrett/gjennomføringsplan	G	1 – 2	<input type="checkbox"/>
Boligspesifikasjon i Matrikkelen	H	-	<input checked="" type="checkbox"/>
Uttalelse/vedtak fra annen offentlig myndighet	I	-	<input checked="" type="checkbox"/>
Andre vedlegg	Q	-	<input checked="" type="checkbox"/>

Erklæring og underskrift			
<p>Ansvarlig søker bekrefter at hele tiltaket belegges med ansvar, og dekker kravene i henhold av plan- og bygningsloven. En er kjent med reglene om straff og sanksjoner i pbl kap. 32 og at det kan medføre reaksjoner dersom det gis uriktige opplysninger. Foretaket forplikter seg til å stille med nødvendig kompetanse i tiltaket, jf. SAK10 kap. 10 og 11.</p>			
Ansvarlig søker for tiltaket		Tiltakshaver	
Foretak	Org.nr.	Navn	
AR-ING AS SKJERVØY	953499290	Vidar Brox Antonsen	
Adresse		Adresse	
Postboks 112		Nedre Ringvei 2	
Postnr.	Poststed	Postnr.	Poststed
9189	SKJERVØY	9180	SKJERVØY
Kontaktperson	Telefon	Mobiltelefon	Eventuelt organisasjonsnummer
Roald Sebergesen	95803451	95803451	
E-post		E-post	
roald@ar-ing.no			
Dato	Underskrift		
10/6-20	Anne Henriksen		
Gjentas med blokkbokstaver		Gjentas med blokkbokstaver	
ANNE HENRIKSEN			

Vedlegg nr.
A-



Opplysninger om tiltakets ytre rammer og bygningsspesifikasjon

Vedlegg til Byggblankett 5174

Beskrivelse av hvordan tiltaket oppfyller byggesaksbestemmelsene, planbestemmelsene og planvedtak etter plan- og bygningsloven (pbl) innenfor angitte områder

Opplysningene gjelder							
Eiendom/ byggsted	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune
	69	1	573	0			Skjervøy
	Adresse				Postnr.	Poststed	
	Nedre Ringvei 2				9180	Skjervøy	

Forhåndskonferanse	
Pbl § 21-1	Forhåndskonferanse er avholdt og referat foreligger <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei

Dispensasjonssøknad og fravik fra TEK			
Pbl Kap. 19	Det søkes dispensasjon fra bestemmelsene i: (begrunnelse for dispensasjon gis på eget ark)		Vedlegg nr.
	<input type="checkbox"/> Plan- og bygningsloven med forskrifter	<input type="checkbox"/> Kommunale vedtekter/forskrifter til pbl	B - 1
		<input checked="" type="checkbox"/> Arealplaner	<input type="checkbox"/> Vegloven
Pbl § 31-2	Det søkes om fravik fra TEK for eksisterende byggverk (pbl § 31-2)		Vedlegg nr.
	Redegjørelse i eget vedlegg		B -

Arealdisponering							
Planstatus mv.	Sett kryss for gjeldende plan						
	<input type="checkbox"/> Arealdel av kommuneplan <input checked="" type="checkbox"/> Reguleringsplan <input type="checkbox"/> Bebyggelsesplan						
	Navn på plan Ringveiene						
Planstatus mv.	Reguleringsformål i arealdel av kommuneplan/reguleringsplan/bebyggelsesplan - beskriv Bolig						
	Velg aktuell kolonne iht. beregningsregel angitt i gjeldende plan*						
		%-BYA	BYA	%-BRA / %-TU	BRA	U-grad	
a. Grad av utnyttning iht. gjeldende plan		20,00 %	m ²	%	m ²		
Tomtearealet	b. Byggeområde/grunneiendom**	623,00 m ²		m ²		m ²	
	c. Ev. areal som trekkes fra iht. beregn.regler	- m ²		m ²			
	d. Ev. areal som legges til iht. beregn.regler					+ m ²	
	e. Beregnet tomteareal (b - c) eller (b + d)	= 623 m ²		= 0 m ²		= 0 m ²	
Grad av utnyttning	Arealbenevnelser	BYA	BYA	BRA	BRA	BT A	
	f. Beregnet maks. byggeareal iht. plan (jf. a. og e.)	124,60 m ²	m ²	0 m ²	m ²	0 m ²	
	g. Areal eksisterende bebyggelse	140,00 m ²	m ²	m ²	m ²	m ²	
	h. Areal som skal rives	- m ²	- m ²	- m ²	- m ²	- m ²	
	i. Areal ny bebyggelse	+ 50,00 m ²	+ m ²	+ m ²	+ m ²	+ m ²	
	j. Parkeringsareal på terreng	+ 0,00 m ²	+ m ²	+ m ²	+ m ²		
	k. Areal byggesak	= 190 m ²	= 0 m ²	= 0 m ²	= 0 m ²	= 0 m ²	
	Beregnet grad av utnyttning (jf. e. og k.)***	30,50 %	0 m ²	%	0 m ²		
Bygningsopplysninger som føres i Matrikkelen	l. Åpne arealer som inngår i k		- m ²		- m ²		
	j. Parkeringsareal på terreng		- 0 m ²		- m ²		
	m. Areal matrikkelen = k - l - j		= 190 m ²		= 0 m ²	= 0 m ²	
	Antall etasjer	Antall bruksenheter bolig	Boliger	m ²	Boliger	m ²	Boliger
	2	1	Annet	m ²	Annet	m ²	Annet
	Antall bruksenheter annet		0				
Redegjørelser	* Skal beregning av utnyttingsgrad skje etter annen regel, beskriv nærmere					Vedlegg nr.	
	** Dersom areal i rad b ikke er fremkommet av målebrev, beskriv nærmere					D -	
	*** Vis ev. underlag for beregningen av grad av utnyttning i vedlegg					D -	

Vedlegg nr.
C - 1



Opplysninger gitt i nabovarsel sendes kommunen sammen med søknaden

(Gjenpart av nabovarsel)

Pbl § 21-3

Tiltak på eiendommen:						
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiendommens adresse	Postnr.	Poststed
69	1	573	0	Nedre Ringvei 2	9180	Skjervøy
Eier/fester				Kommune Skjervøy		

Det varsles herved om						
<input checked="" type="checkbox"/> Nybygg	<input type="checkbox"/> Anlegg	<input type="checkbox"/> Endring av fasade	<input type="checkbox"/> Riving			
<input type="checkbox"/> Påbygg/tilbygg	<input type="checkbox"/> Skilt/reklame	<input type="checkbox"/> Innhegning mot veg	<input type="checkbox"/> Bruksendring			
<input type="checkbox"/> Midlertidig bygning, konstruksjon eller anlegg	<input type="checkbox"/> Antennesystem	<input type="checkbox"/> Oppretting/ending av matrikkelenhet (eiendomsdeling) eller bortfeste	<input type="checkbox"/> Annet			
Dispensasjon etter plan- og bygningsloven kapittel 19						
<input type="checkbox"/> Plan- og bygningsloven med forskrifter	<input type="checkbox"/> Kommunale vedtekter	<input checked="" type="checkbox"/> Arealplaner	<input type="checkbox"/> Vegloven	Vedlegg nr. B -		

Arealdisponering		
Sett kryss for gjeldende plan		
<input type="checkbox"/> Arealdel av kommuneplan	<input checked="" type="checkbox"/> Reguleringsplan	<input type="checkbox"/> Bebyggelsesplan
Navn på plan Ringveiene		

Beskriv nærmere hva nabovarslet gjelder	
Oppføring av garasje med ny avkjøring til kommunal vei.	
Vedlegg nr. Q -	

Spørsmål vedrørende nabovarsel rettes til			
Foretak/tiltakshaver Vidar Brox Antonsen			
Kontaktperson, navn Vidar Brox Antonsen	E-post	Telefon	Mobil
Søknaden kan ses på hjemmeside: (ikke obligatorisk)		www.	

Merknader sendes til	
Eventuelle merknader skal være mottatt innen 2 uker etter at dette varsel er sendt. Ansvarlig søker/tiltakshaver skal sammen med søknad sende innkomne merknader og redegjøre for ev. endringer.	
Navn AR-ING AS SKJERVØY	Postadresse Postboks 112
Postnr. Poststed 9189 SKJERVØY	E-post firmapost@ar-ing.no

Følgende vedlegg er sendt med nabovarslet				
Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra - til		Ikke relevant
Dispensasjonssøknad/vedtak	B	1	1	<input type="checkbox"/>
Situasjonsplan	D	1	1	<input type="checkbox"/>
Tegninger snitt, fasade	E	1	2	<input type="checkbox"/>
Andre vedlegg	Q			<input checked="" type="checkbox"/>

Underskrift	
Tilsvarende opplysninger med vedlegg er sendt i nabovarsel til berørte naboer og gjenboere. Mottagere av nabovarsel fremgår av kvittering for nabovarsel.	
Sted	Dato
Underskrift ansvarlig søker eller tiltakshaver	
Gjentas med blokkbokstaver VIDAR BROX ANTONSEN	

Kvittering for nabovarsel sendes kommunen sammen med søknaden

Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending, overleveres personlig mot kvittering eller sendes på e-post mot kvittering. Med kvittering for mottatt e-post menes en e-post fra nabo/gjenboer som bekrefter å ha mottatt nabovarselet. Ved personlig overlevering vil signatur gjelde som bekreftelse på at varslet er mottatt. Det kan også signeres på at man gir samtykke til tiltaket.

Tiltaket gjelder							
Eiendom/ byggested	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune
	69	1	573	0			Skjervøy
	Adresse				Postnr.	Poststed	
	Nedre Ringvei 2				9180	Skjervøy	

Følgende naboer har mottatt eller fått rek. sending av vedlagte nabovarsel med tilhørende vedlegg:

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom		
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn		Dato sendt e-post
69	272	0	0	Isaksen Morten Andreas		
Adresse				Adresse		Kvittering vedlegges
Verftsveien 26				Verftsveien 26		
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed	
9180	Skjervøy			9180	Skjervøy	
Personlig kvittering for		Dato	Sign.	Personlig kvittering for		Dato
<input type="checkbox"/> mottatt varsel				<input checked="" type="checkbox"/> samtykke til tiltaket		03-06-20
				Sign. <i>Morten Isaksen</i>		


Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom		
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn		Dato sendt e-post
69	387	0	0	Nordeng Jon Børge		
Adresse				Adresse		Kvittering vedlegges
Verftsveien 24				Verftsveien 24		
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed	
9180	Skjervøy			9180	Skjervøy	
Personlig kvittering for		Dato	Sign.	Personlig kvittering for		Dato
<input type="checkbox"/> mottatt varsel				<input checked="" type="checkbox"/> samtykke til tiltaket		
				Sign. <i>[Signature]</i>		

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom		
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn		Dato sendt e-post
69	562	0	0	Hansen Jan Egil		
Adresse				Adresse		Kvittering vedlegges
Nedre Ringvei 4 A				Postboks 381		
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed	
9180	Skjervøy			9189	Skjervøy	
Personlig kvittering for		Dato	Sign.	Personlig kvittering for		Dato
<input type="checkbox"/> mottatt varsel				<input type="checkbox"/> samtykke til tiltaket		
				Sign.		

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom		
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn		Dato sendt e-post
69	562	0	0	Hansen Oddveig Synnøve		
Adresse				Adresse		Kvittering vedlegges
Nedre Ringvei 4 A				Postboks 381		
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed	
9180	Skjervøy			9189	Skjervøy	
Personlig kvittering for		Dato	Sign.	Personlig kvittering for		Dato
<input type="checkbox"/> mottatt varsel				<input checked="" type="checkbox"/> samtykke til tiltaket		3/6-20
				Sign. <i>Oddveig Hansen</i>		

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom		
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn		Dato sendt e-post
69	254	0	0	Edvartsen Carl Magnus		
Adresse				Adresse		Kvittering vedlegges
Nedre Ringvei 15				Nedre Ringvei 15		
Postnr.	Poststed			Postnr.	Poststed	
9180	Skjervøy			9180	Skjervøy	
Personlig kvittering for		Dato	Sign.	Personlig kvittering for		Dato
<input type="checkbox"/> mottatt varsel				<input checked="" type="checkbox"/> samtykke til tiltaket		3/6-20
				Sign. <i>Carl Edvartsen</i>		

Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.

Samlet antall sendinger: _____ Sign. 

Kvittering for nabovarsel sendes kommunen sammen med søknaden

Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending, overleveres personlig mot kvittering eller sendes på e-post mot kvittering. Med kvittering for mottatt e-post menes en e-post fra nabo/gjenboer som bekrefter å ha mottatt nabovarslet. Ved personlig overlevering vil signatur gjelde som bekreftelse på at varslet er mottatt. Det kan også signeres på at man gir samtykke til tiltaket.

Tiltaket gjelder							
Eiendom/ byggsted	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune
	69	1	573	0			Skjervøy
	Adresse				Postnr.	Poststed	
	Nedre Ringvei 2				9180	Skjervøy	

Følgende naboer har mottatt eller fått rek. sending av vedlagte nabovarsel med tilhørende vedlegg:

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom		
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn		Dato sendt e-post
69	699	0	0	Larsen Jan Aimar		
Adresse				Adresse		Kvittering vedlegges
Nedre Ringvei 1				Nedre Ringvei 1		
Postnr.		Poststed		Postnr.		Poststedets reg.nr.
9180		Skjervøy		9180		Skjervøy
Personlig kvittering for	Dato	Sign.		Personlig kvittering for	Dato	Sign.
<input type="checkbox"/> mottatt varsel				<input checked="" type="checkbox"/> samtykke til tiltaket	3/6-2020	[Signatur]

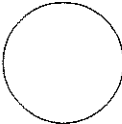
Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom		
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn		Dato sendt e-post
Adresse				Adresse		Kvittering vedlegges
Postnr.				Poststed		Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for				Dato	Sign.	
<input type="checkbox"/> mottatt varsel					<input type="checkbox"/> samtykke til tiltaket	

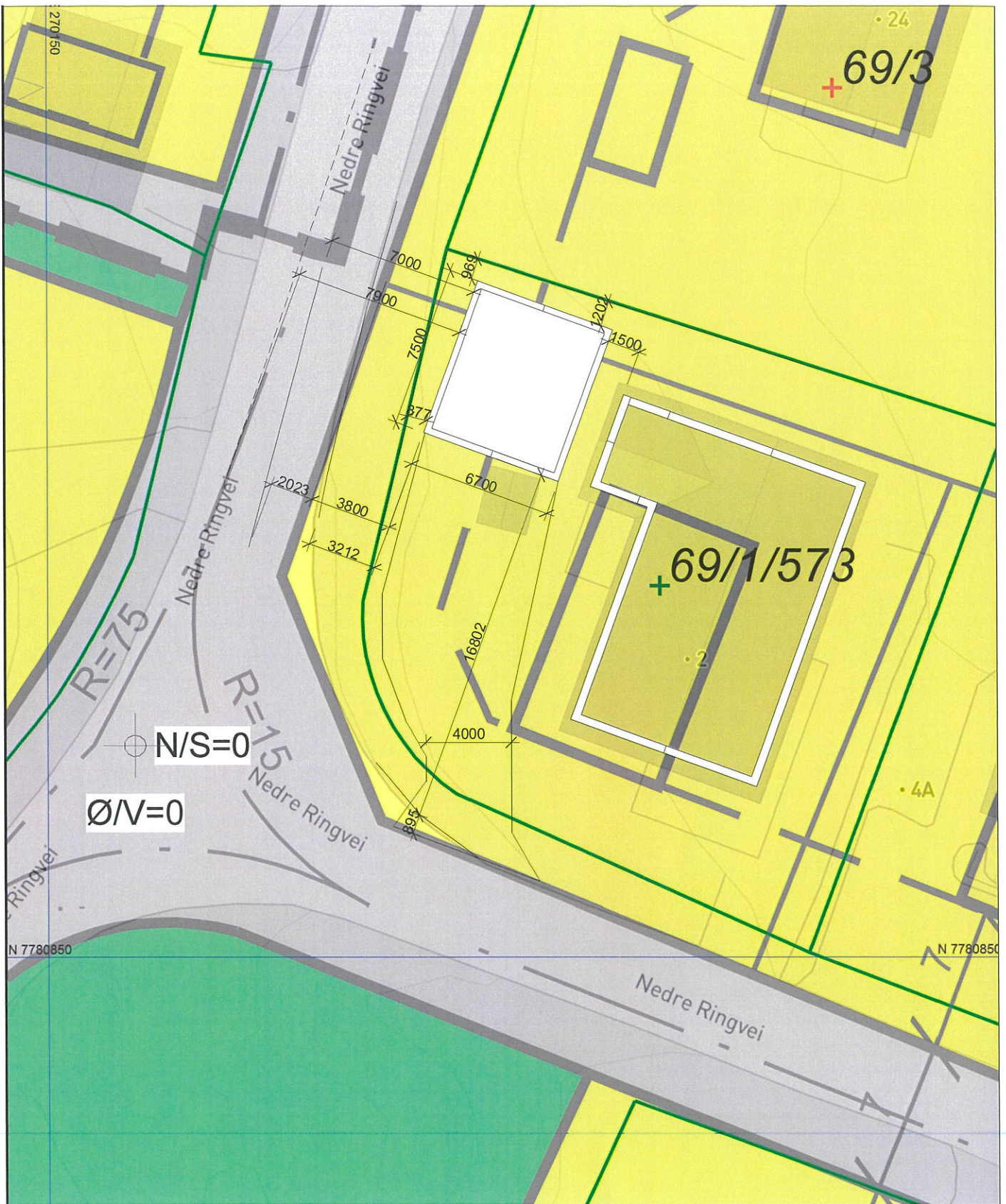
Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom		
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn		Dato sendt e-post
Adresse				Adresse		Kvittering vedlegges
Postnr.				Poststed		Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for				Dato	Sign.	
<input type="checkbox"/> mottatt varsel					<input type="checkbox"/> samtykke til tiltaket	

Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom		
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn		Dato sendt e-post
Adresse				Adresse		Kvittering vedlegges
Postnr.				Poststed		Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for				Dato	Sign.	
<input type="checkbox"/> mottatt varsel					<input type="checkbox"/> samtykke til tiltaket	

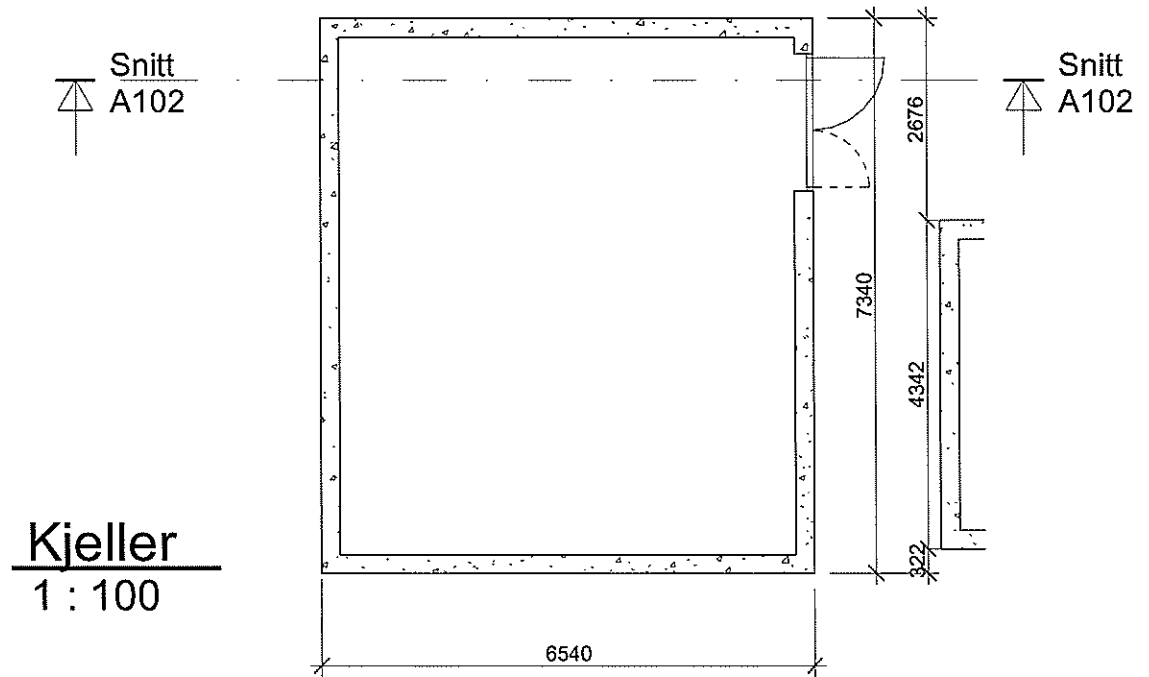
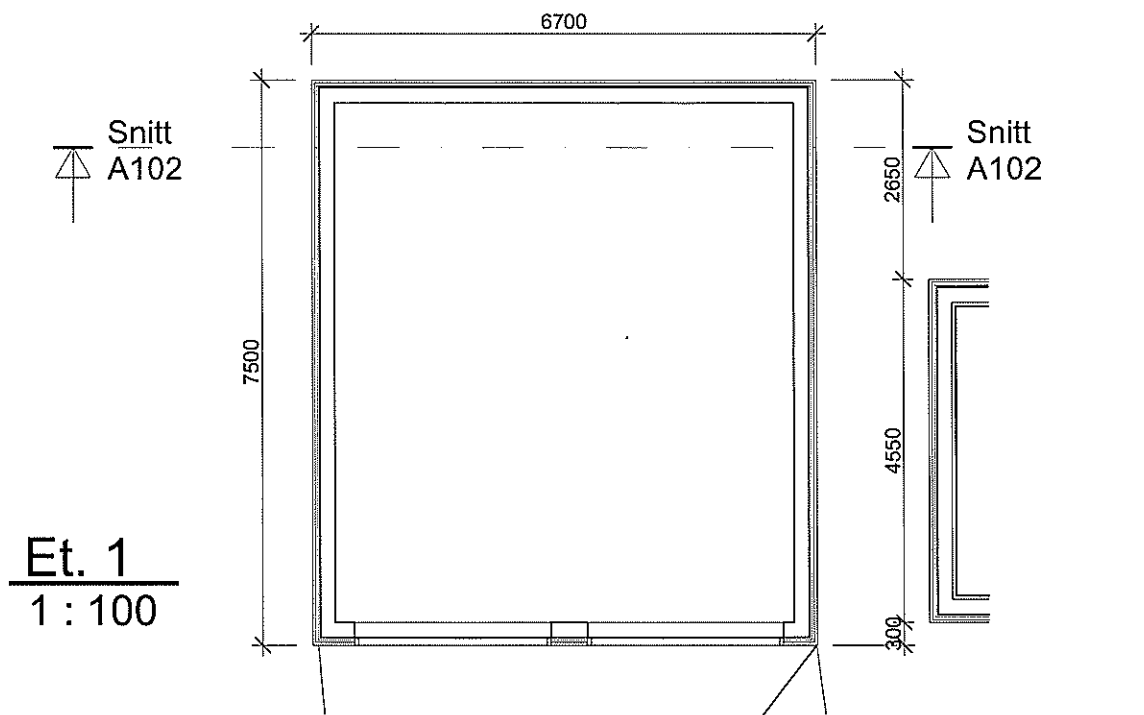
Nabo-/gjenboereiendom				Eier/fester av nabo-/gjenboereiendom		
Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn		Dato sendt e-post
Adresse				Adresse		Kvittering vedlegges
Postnr.				Poststed		Poststedets reg.nr.
Personlig kvittering for				Dato	Sign.	
<input type="checkbox"/> mottatt varsel					<input type="checkbox"/> samtykke til tiltaket	

Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.

Samlet antall sendinger: _____ Sign. 

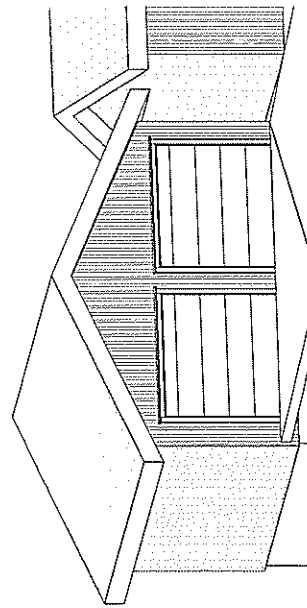


Rev.	Revisjonen gjelder	Utført	Kontr.	Dato
Vidar Brox Antonsen		Målestokk	Dato	22. mai 2020
Garasje, Nedre Ringvei 2		1 : 250	Tegnet	AH
Situasjonsplan		Arkstørrelse	Kontr.	RS
		Prosjektnr.	1156	
		Tegningsnr.	A101	
AR-Ing AS		Rev.		
Strandveien 46				
9189 Skjervøy				

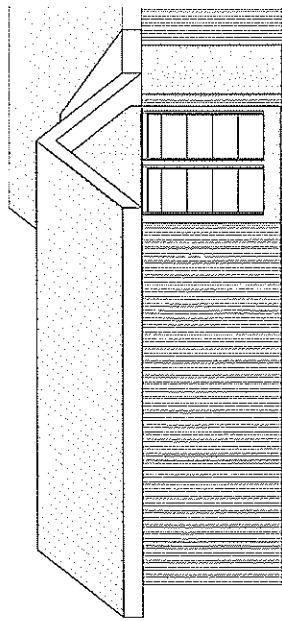


Rev.	Revisjonen gjelder	Utført	Kontr.	Dato
	Vidar Brox Antonsen Garasje, Nedre Ringvei 2	Målestokk	Dato	22. mai 2020
		1 : 100	Tegnet	AH
			Kontr.	RS
	Plan garasje	Arkstørrelse	Prosjektnr.	1156
		Tegningsnr.	A103	
	AR-Ing AS Strandveien 46 9189 Skjervøy			Rev.

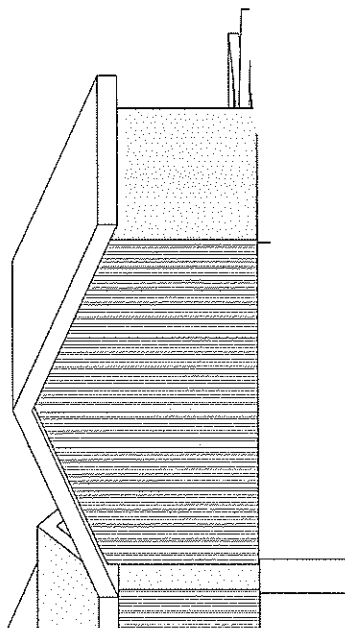
22.05.2020 14:38:06



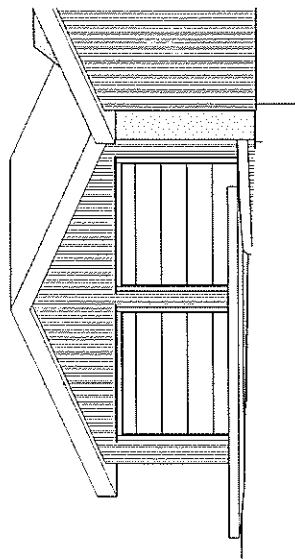
perspektiv



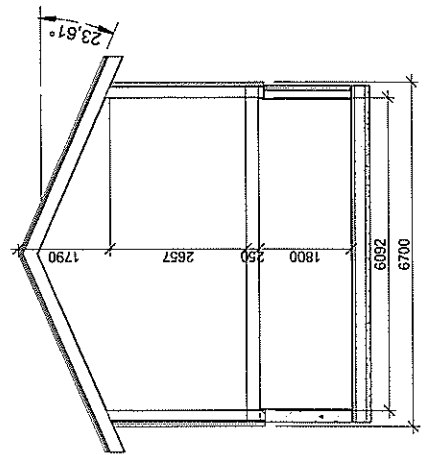
Vest
1 : 100



Nord
1 : 100



Sør
1 : 100



Snitt
1 : 100

Rev.	Revisjonen gjelder	Utdrt	Kont.	Date
	Vidar Brox Antonsen	Date	22. mai 2020	
	Garasje, Nedre Ringvei 2	Tegnet	AH	
		Kont.	RS	
		Prosjekt	1156	
		Tegningsant.		
		A102		
		Rev.		
AR-Ing AS				
Strandveien 46				
9169 Sløyseøy				

Gjennomføringsplan

Eiendom/ byggested	Gnr.	Bnr.	Festnr.	Saksj.nr.	Bygn.nr.	Kommune	Versjonsnr.	Dato	Signatur, ansv. søker
	69	1	573	0		Skjervøy			
	Posnr.	Adresse		Posnr.		Poststed			
	9180	Nedre Ringvei 2		9180		Skjervøy			

Alle fagområder i tiltaket	Beskrivelse av fagområde, ansvarsområde, tillaksklasse (i hhv. prosjektering, utførelse og kontroll)		Tillaks-klasse	Foretakets navn og org.nr.	Kryss for planlagt samsvarserklæring / kontrollklæring erstattes med dato når denne foreligger				Sett kryss når arbeidet innen ansvarsområdet er avsluttet
	(1)	(2)			(3)	Søknad om rammetillatelse	Søknad om igangsettings-tillatelse/øttrinnssøknad	Søknad om midlertidig brukstillatelse	
SØK	Ansvarlig søker	(2)	(3) 1	(4) AR-ING AS SKJERVØY, 953499290	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
Øvrige områder	Alle øvrige fagområder i prosjektet		1	selvbygger Vidar Brox Antonsen				X	

Søknad om personlig ansvarsrett som selvbygger av egen bolig eller fritidsbolig

jf plan- og bygningslovens § 20-1 og forskrift om byggesak (SAK10) § 6-8

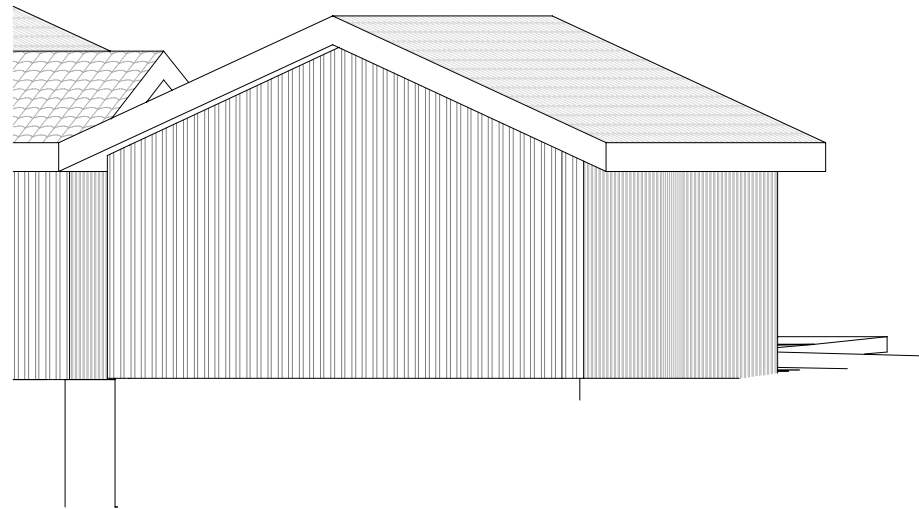
Kommunen kan godkjenne person for ansvarsrett som selvbygger av egen bolig eller fritidsbolig, dersom personen sannsynliggjør at arbeidet vil bli utført i samsvar med bestemmelser gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven.

Søknaden gjelder							
Eiendom/ byggested	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bollgnr.	Kommune
	69	1	573	0			Skjervøy
	Adresse				Postnr.	Poststed	
	Nedre Ringvei 2				9180	Skjervøy	

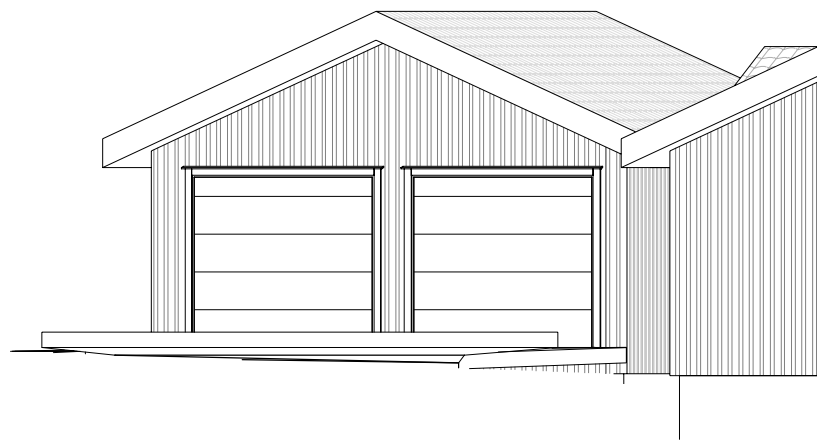
Omfang av selvbyggeransvar			
Søker du om selvbyggeransvar for alle funksjoner og ansvarsområder i tiltaket? <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei			
Hvis nei, angi nedenfor hvilke deler av tiltaket det søkes om ansvar for.			
<input type="checkbox"/> Søker			
<input checked="" type="checkbox"/> Prosjekterende			
	Ansvarsområde (prosjektering) Opplysningene overføres til gjennomføringsplan, kolonne 2)	Tiltaks- klasse, kolonne 3)	Egenerklæring for prosjektering leveres til ansvarlig søker. Benytt blankett 5187.
		1	
		1	
<input checked="" type="checkbox"/> Utførende			
	Ansvarsområde (utførelse) Opplysningene overføres til gjennomføringsplan, kolonne 2)	Tiltaks- klasse, kolonne 3)	Egenerklæring for utførelse leveres til ansvarlig søker. Benytt blankett 5187.
		1	
		1	

Kompetanse
Jeg kan sannsynliggjøre nødvendig kompetanse ved
<input checked="" type="checkbox"/> Egen utdanning og/eller praksis (kurs)
<input checked="" type="checkbox"/> Bruk av medhjelpers utdanning og/eller praksis
<input checked="" type="checkbox"/> Bruk av innleid foretak

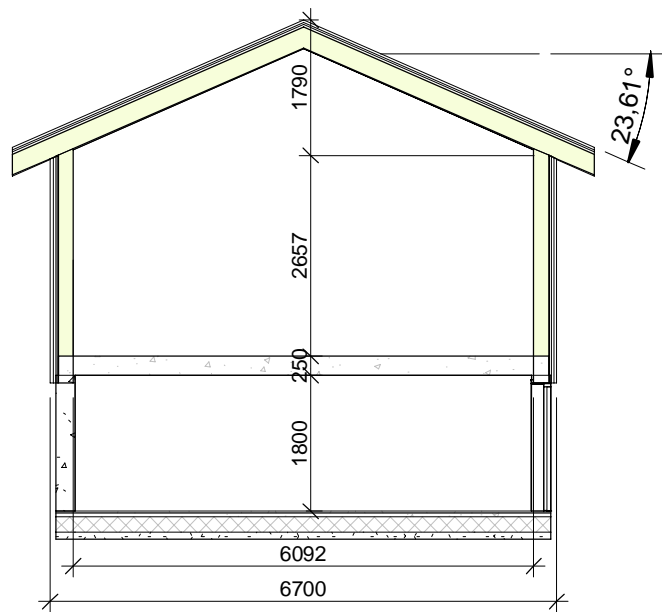
Erklæring og underskrift			
Jeg er kjent med reglene om straff og sanksjoner i plan- og bygningsloven kapittel 32, og at det kan medføre reaksjoner dersom det gis uriktige opplysninger. Jeg erklærer at tiltaket vil bli gjennomført iht. plan- og bygningsloven, herunder byggtknisk forskrift (TEK17).			
Selvbygger (tiltakhaver)			
Navn Vidar Brox Antonsen			
Adresse Nedre Ringvei 2		Postnr. 9180	Poststed SKJERVØY
E-post		Telefon	Mobiltelefon
Dato	Underskrift		



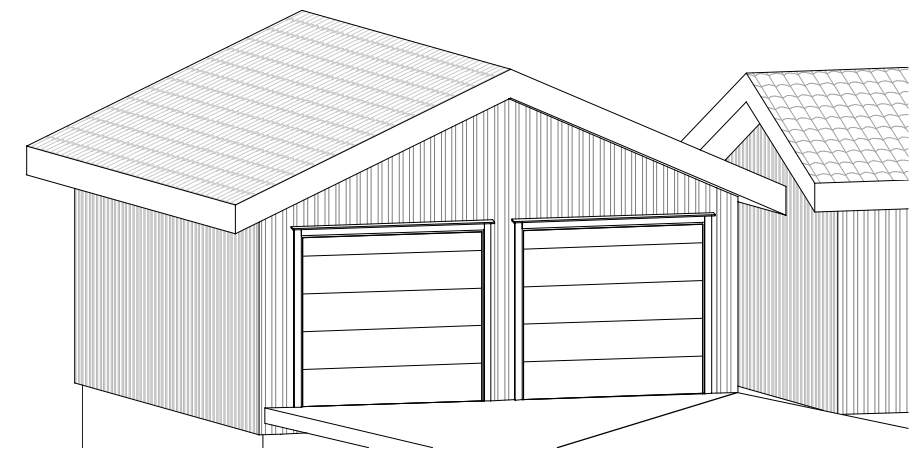
Nord
1 : 100



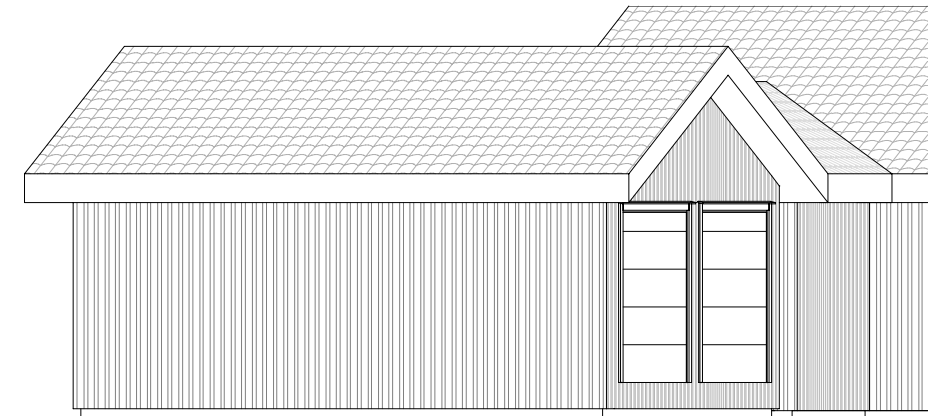
Sør
1 : 100



Snitt
1 : 100

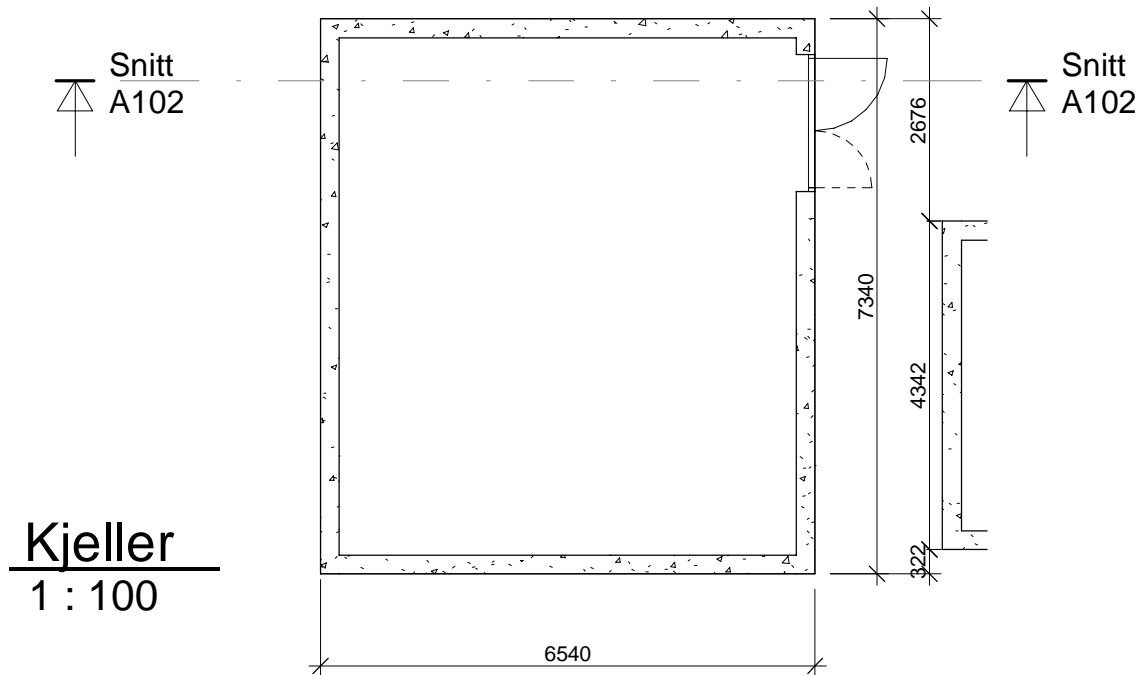
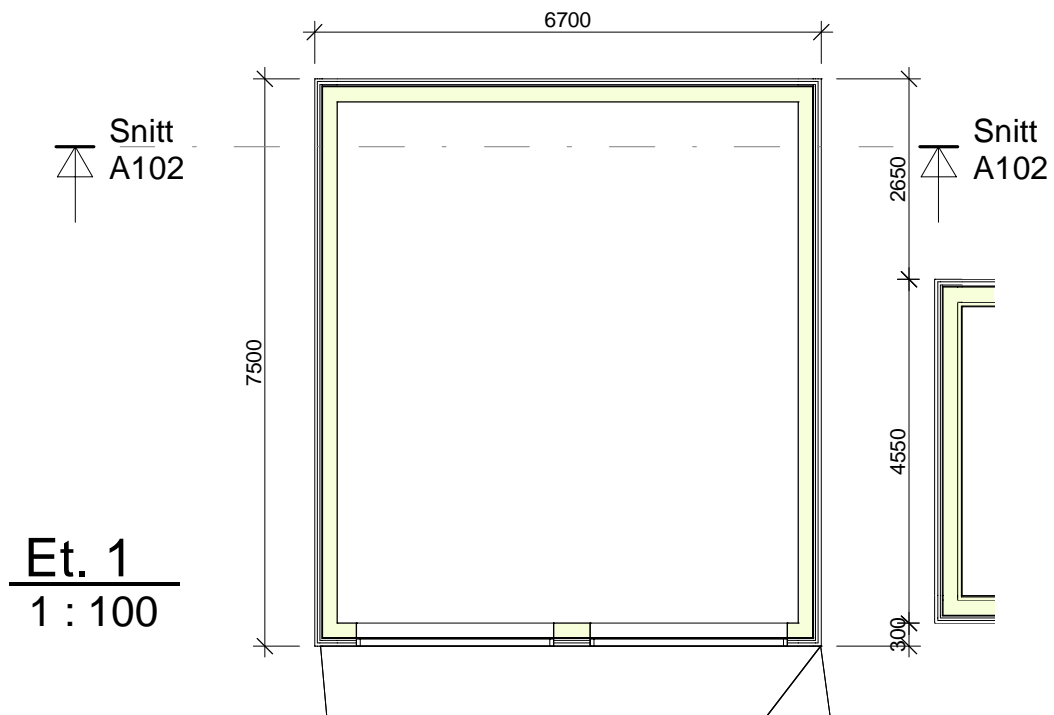


perspektiv



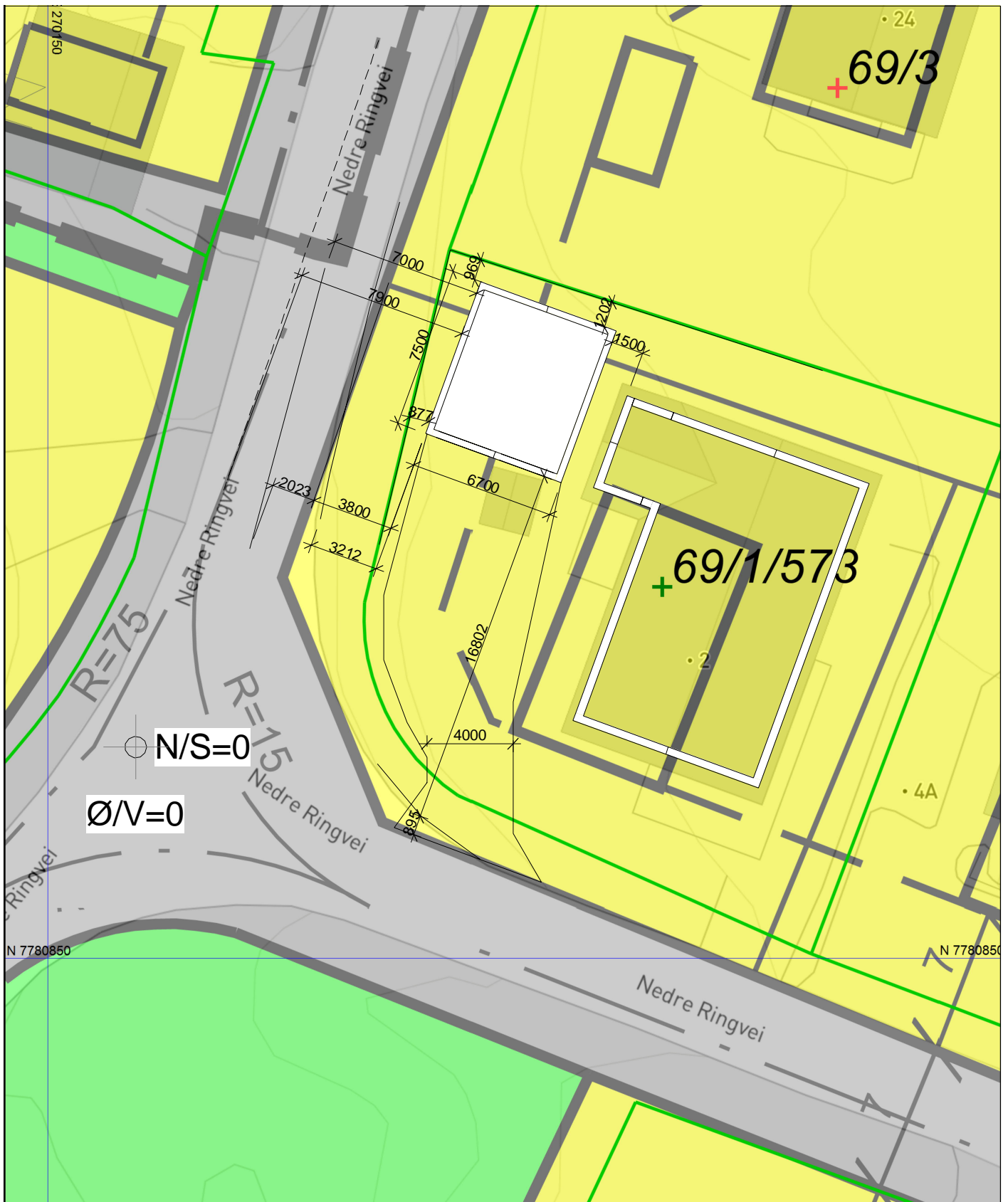
Vest
1 : 100

Rev.	Revisjonen gjelder	Utført	Kontr.	Dato
	Vidar Brox Antonsen	Dato	22. mai 2020	
	Garasje, Nedre Ringvei 2	Tegnet	AH	
		Kontr.	RS	
	Fasader og snitt	Arkstørrelse	Prosjektnr.	1156
		Tegningsnr.	A102	
	AR-Ing AS	Rev.		
	Strandveien 46			
	9189 Skjervøy			



Rev.	Revisjonen gjelder	Utført	Kontr.	Dato
	Vidar Brox Antonsen Garasje, Nedre Ringvei 2	Målestokk	Dato	22. mai 2020
		1 : 100	Tegnet	AH
			Kontr.	RS
	Plan garasje	Arkstørrelse	Prosjektnr.	1156
		Tegningsnr.	Rev.	
		A103		
AR-Ing AS Strandveien 46 9189 Skjervøy				

22.05.2020 14:38:06



Rev.	Revisjonen gjelder	Utført	Kontr.	Dato
Vidar Brox Antonsen Garasje, Nedre Ringvei 2		Målestokk	Dato	
		1 : 250	Tegnet	22. mai 2020
			Kontr.	AH
Situasjonsplan		Arkstørrelse	Kontr.	
		Prosjektnr.	RS	
AR-Ing AS Strandveien 46 9189 Skjervøy		Tegningsnr.	1156	
		A101	Rev.	

22.05.2020 14:38:04



Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
41/20	Formannskap	25.06.2020

Strandveien 11: Søknad om dispensasjon fra reguleringsplan og tillatelse i ett trinn for oppføring av garasje - 69/150

Henvising til lovverk:
Plan- og bygningsloven (pbl)
Reguleringsplan 201102 Fiskenes

Vedlegg:

- 1 Søknad om tiltak
- 2 tegning
- 3 Garasje
- 4 Garasjesnitt Rune.

Rådmannens innstilling

Skjervøy formannskap gjør slikt vedtak:

Med hjemmel i pbl § 19-2 avslås søknad om dispensasjon fra § 3.5 i reguleringsbestemmelser for Fiskenes. Avslaget begrunnes med at det ikke er ønskelig med store garasjebygg på Skjervøy, og at en dispensasjon vil skape presedens som gjør at kommunen i stor grad må tillate denne typen garasjebygg.

Saksopplysninger

Søknaden gjelder tillatelse i ett trinn og dispensasjon fra reguleringsbestemmelser for oppføring av garasje på Strandveien 11. Tiltakshaver er Rune Jansson Håkonsen. Garasjen er på 80 m² med mønehøyde på 5,8 meter.

Planforhold

Tiltaket ligger innenfor reguleringsplan 201102 Fiskenes. Tiltaket er i strid med § 3.5 i reguleringsbestemmelser for Fiskenes:

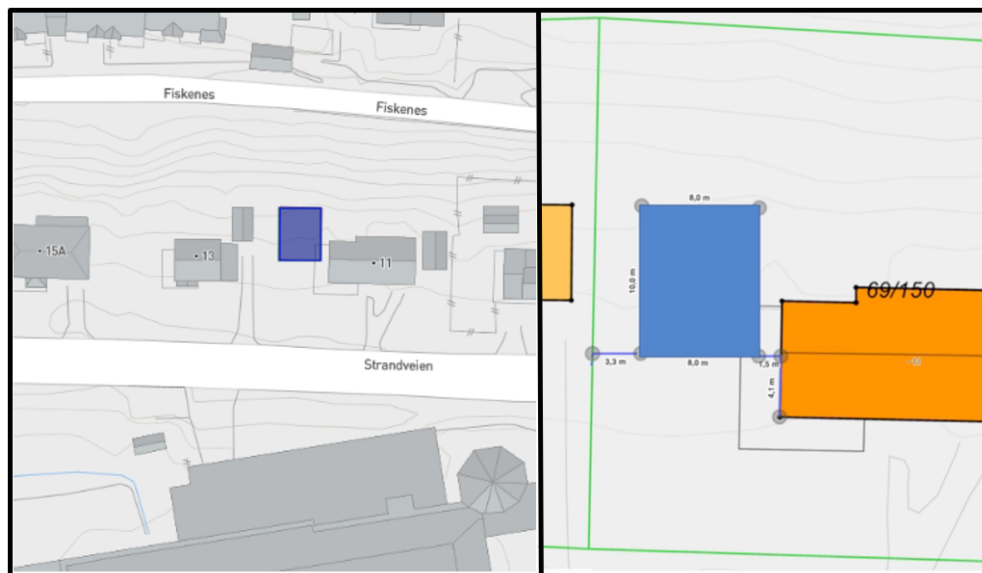
§ 3.5 Garasjer og boder kan bare oppføres i en etasje med grunnflate inntil 50 m², og skal være tilpasset bolighuset m.h.t. materialvalg, form og farge.

Det kreves dispensasjon fra § 3.5 for å kunne bygge garasje over 50 m². En dispensasjon krever grunnlagt søknad jf. pbl § 19-1. Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov hvor følgende kriterier er tilfredsstillt:

1. Hensynet bak bestemmelsen det dispenseres fra kan ikke bli vesentlig tilsidesatt.
2. Fordelene må være klart større enn ulempe etter en samlet vurdering.

Plassering

Garasjen vil bli plassert langt inn på tomten med 3,3 meter til nabogrense. Det er ca. 19 meter til veg i bakkant av garasjen, hvor det er ca. 14-15 meter i høydeforskjell fra terreng i bakkant av garasjen og opp til veien.



Figur: Situasjonsplan.

Utforming av tiltaket

Garasjen blir utformet med saltak med takvinkel 33 grader. Møneretning blir ikke samme retning som boligen, men det vurderes allikevel å ha en utforming som er tilpasset boligen. Det er søkt om å bygge en relativt stor garasje hvis den sammenligner med garasjer på Skjervøy. Tiltakshaver begrunner størrelsen på garasjen med at det er nødvendig for å få plass til både en bil og en vanlig personbil i garasjen.

Nabovarsel

Naboer er blitt varslet og har samtykket til tiltaket.

Vurdering

Planforhold og dispensasjon

Foruten garasjens grunnflate er tiltaket i tråd med gjeldende reguleringsplan.

Grunngitt søknad

Tiltakshaver begrunner dispensasjonen med at det er nødvendig å bygge garasje inntil 80 m² for å ha plass til både bil og vanlig personbil. Det er påpekt at naboene ikke har kommet med noen merknader til hverken plassering eller størrelsen på garasjen.

Hensynet bak bestemmelsen det dispenseres fra kan ikke bli vesentlig tilsidesatt.

Da området rundt Fiskenes ble omregulert, ble maksimal grunnflate på garasjen endret fra 30 m² til 50 m², med bakgrunn i at dagens byggeskikk og plassbehov ofte krever større garasje enn 30 m². Grensen på 50 m² er satt med tanke på nødvendig plass for to personbiler, og er vurdert å være tilstrekkelig garasjeareal for en bolig. I reguleringsplanen er det ikke tatt hensyn til tilfeller

hvor en ønsker å bygge garasje tilpasset bobil. Det vurderes slik at hensynet bak bestemmelsen ikke blir vesentlig tilsidesatt, da hensynet ikke er fullt dekkende for omsøkt situasjon.

Fordelene må være klart større enn ulempe etter en samlet vurdering.

Ved å tillate en stor garasje vil tiltakshaver kunne benytte garasjen til parkering av bobil som ellers må parkeres ute eller vinterlagres et annet sted. Plasseringen og lokasjonen taler for at en kan akseptere et stort garasjebygg isolert sett. Bygget trekkes ca. 20 meter inn på tomta, og det er ca. 19 meter i bakkant til veg. Bebyggelsen og veien bak tomta vil ikke påvirkes pga. stor høydeforskjell. Det må også vektlegges at tomta er nærmeste nabo til et stort industriområde.

En ulempe ved tiltaket er at når en kombinerer stor grunnflate med en høyde på 5,8 meter, får man et garasjebygg som minner mer om et lite industribygg enn en garasje tilknyttet bolig.

For at dispensasjon skal kunne gis, må fordelene være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. I dette tilfellet er det hovedsakelig søkers egeninteresse og byggets plassering som taler for å gi dispensasjon. I utgangspunktet kan det være nok gitt at eventuelle ulemper vurderes som ubetydelige. Det vurderes slik at fordelene er mye større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Vurdering om dispensasjon bør gis

Når vilkårene er innfridd kan kommunen gi dispensasjon. Dersom Skjervøy kommune gir omsøkt dispensasjon vil dette skape presedens for alle søknader om å bygge bobilgarasje inntil 80 m² og mønehøyde inntil 6 meter. Omsøkt tiltak vurderes ikke å være et spesielt tilfelle, slik at man kan avslå andre lignende søknader med den begrunnelse at dette kun var et spesifikt tilfelle med spesielle forutsetninger.

Kommunen bør være restriktiv ved behandling av denne type garasjebygg. Det anbefales at formannskapet avslår søknaden med begrunnelse at Skjervøy kommune ikke ønsker store og ruvende garasjebygg tilhørende bolig fordi dette vil forringe bebyggelsen.

Søknad om tillatelse til tiltak

etter plan- og bygningsloven § 20-3, jf. § 20-1

Opplysninger gitt i søknad eller vedlegg til søknaden vil bli registrert i matrikkelen.

Rammetillatelse

Ett-trinns søknadsbehandling

Oppfylles vilkårene for 3 ukers saksbehandling, jf. § 21-7 annet ledd? Ja Nei

Erklæring om ansvarsrett for ansvarlig søker

Foreligger sentral godkjenning? Ja Nei

Nullstill



Berører tiltaket eksisterende eller fremtidige arbeidsplasser? Ja Nei

Hvis ja, skal samtykke innhentes fra Arbeidstilsynet før igangsetting av tiltaket. Byggblankett 5177 med vedlegg.

Berører tiltaket byggverk oppført før 1850, jf. Kulturminneloven § 25, andre ledd? Ja Nei

Hvis ja, skal uttalelse fra fylkeskommunen foreligge før igangsetting av tiltaket.

Søknaden gjelder							
Eiendom/ byggested	Gnr.	Bnr.	Festnr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune
	69	150					Skjervøy
Adresse				Postnr.	Poststed		
Strandveien 11				9180	Skjervøy		
Planlagt bruk/formål	Beskriv						Bygn.typekode (jf. s. 2)
	<input type="checkbox"/> Bolig	<input type="checkbox"/> Fritidsbolig	<input checked="" type="checkbox"/> Garasje	<input type="checkbox"/> Annet:			
Tiltakets art pbl § 20-1 (flere kryss mulig)	Nye bygg og anlegg	<input checked="" type="checkbox"/> Nytt bygg *)	<input type="checkbox"/> Parkeringsplass *)	<input type="checkbox"/> Anlegg	<input type="checkbox"/> Veg	<input type="checkbox"/> Vesentlig terrenginngrep	
	Endring av bygg og anlegg	<input type="checkbox"/> Tilbygg, påbygg, underbygg *)				<input type="checkbox"/> Fasad	
		<input type="checkbox"/> Konstruksjon	<input type="checkbox"/> Reparasjon	<input type="checkbox"/> Ombygging	<input type="checkbox"/> Anlegg		
	Endring av bruk	<input type="checkbox"/> Bruksendring	<input type="checkbox"/> Vesentlig endring av tidligere drift				
	Riving	<input type="checkbox"/> Hele bygg *)	<input type="checkbox"/> Deler av bygg *)	<input type="checkbox"/> Anlegg			
	Bygn.tekn. installas.**)	<input type="checkbox"/> Nyanlegg *)	<input type="checkbox"/> Endring	<input type="checkbox"/> Reparasjon			
	Endring av bruks-enhet i bolig	<input type="checkbox"/> Oppdeling	<input type="checkbox"/> Sammenføyning				
	Innhegning, skilt	<input type="checkbox"/> Innhegning mot veg	<input type="checkbox"/> Reklame, skilt, innretning e.l.				
*) Byggblankett 5175 fylles ut og vedlegges. (Vedlegg gruppe A) **) Gjelder kun når installasjonen ikke er en del av et større tiltak.							

Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra – til	Ikke relevant
Opplysninger om ytre rammer og bygningsspesifikasjon for tiltaket (Byggblankett 5175)	A	-	<input type="checkbox"/>
Dispensasjonssøknad (begrunnelse/vedtak) (pbl kap. 19)	B	1 – 1	<input type="checkbox"/>
Nabovarsling (Kvittering for nabovarsel/Opplysninger gitt i nabovarsel/nabomerknader/kommentarer til nabomerknader)	C	1 – 1	<input type="checkbox"/>
Situasjonsplan, avkjørselsplan bygning/eiendom	D	1 – 1	<input type="checkbox"/>
Tegninger	E	1 – 2	<input type="checkbox"/>
Redegjørelser/kart	F	-	<input type="checkbox"/>
Erklæring om ansvarsrett/gjennomføringsplan	G	1 – 1	<input type="checkbox"/>
Boligspesifikasjon i Matrikkelen	H	-	<input type="checkbox"/>
Uttalelse/vedtak fra annen offentlig myndighet	I	-	<input type="checkbox"/>
Andre vedlegg	Q	-	<input type="checkbox"/>

Erklæring og underskrift			
Ansvarlig søker bekrefter at hele tiltaket belegges med ansvar, og dekker kravene i henhold av plan- og bygningsloven. En er kjent med reglene om straff og sanksjoner i pbl kap. 32 og at det kan medføre reaksjoner dersom det gis uriktige opplysninger. Foretaket forplikter seg til å stille med nødvendig kompetanse i tiltaket, jf. SAK10 kap. 10 og 11.			
Ansvarlig søker for tiltaket		Tiltakshaver	
Foretak Jan Edmund Håkonsen	Org.nr.	Navn Rune Jansson Håkonsen og Milca Montemayor	
Adresse Heggen Alle 10		Adresse Strandveien 11	
Postnr. 9406	Poststed Harstad	Postnr. 9180	Poststed Skjervøy
Kontaktperson Jan Håkonsen	Telefon 48154620	Mobiltelefon 48154620	Eventuelt organisasjonsnummer
E-post post@takstolfabrikken.com		E-post runejh@gmail.com	Telefon (dagtid) 41502337
Dato 02.06.20	Underskrift Jan Håkonsen	Dato 03.06.20	Underskrift Jan Håkonsen
Gjentas med blokkbokstaver JAN HÅKONSEN		Gjentas med blokkbokstaver JAN HÅKONSEN	

Bygningstyppekoder		
BOLIG		
Dersom bruksarealet til bolig er større enn bruksarealet til annet enn bolig, velges bygningstype kodet innen hovedgruppen "Bolig" (111–199). Ved valg av bygningstype velges den med størst andel av arealet innen hovedgruppen.		
<p>Enebolig</p> <p>111 Enebolig</p> <p>112 Enebolig med hybel/sokkelleilighet</p> <p>113 Våningshus</p> <p>Tomannsbolig</p> <p>121 Tomannsbolig, vertikaldelt</p> <p>122 Tomannsbolig, horisontaldelt</p> <p>123 Våningshus, tomannsbolig, vertikaldelt</p> <p>124 Våningshus tomannsbolig, horisontaldelt</p> <p>Rekkehus, kjedehus, andre småhus</p> <p>131 Rekkehus</p> <p>133 Kjede-/atriumhus</p> <p>135 Terrassehus</p> <p>136 Andre småhus med 3- boliger eller flere</p>	<p>Store boligbygg</p> <p>141 Stort frittliggende boligbygg på 2 et.</p> <p>142 Stort frittliggende boligbygg på 3 og 4 et.</p> <p>143 Stort frittliggende boligbygg på 5 et. eller mer</p> <p>144 Store sammenbygde boligbygg på 2 et.</p> <p>145 Store sammenbygde boligbygg på 3 og 4 et.</p> <p>146 Store sammenbygde boligbygg på 5 et. eller mer</p> <p>Bygning for bofellesskap</p> <p>151 Bo- og servicesenter</p> <p>152 Studenthjem/studentboliger</p> <p>159 Annen bygning for bofellesskap*</p>	<p>Fritidsbolig</p> <p>161 Hytter, sommerhus ol. fritidsbygg</p> <p>162 Helårsbolig som benyttes som fritidsbolig</p> <p>163 Våningshus som benyttes som fritidsbolig</p> <p>Koie, seterhus og lignende</p> <p>171 Seterhus, sel, rorbu og lignende</p> <p>172 Skogs- og utmarkskoie, gamme</p> <p>Garasje og uthus til bolig</p> <p>181 Garasje, uthus, anneks til bolig</p> <p>182 Garasje, uthus, anneks til fritidsbolig</p> <p>Annen boligbygning</p> <p>193 Boligbrakker</p> <p>199 Annen boligbygning (sekundærbolig reindrift)</p>
ANNET		
Dersom bruksarealet ikke omfatter bolig eller bruksarealet til bolig er mindre enn til annet, velges bygningstype kodet innen "Annet" (211–840) ut fra hovedgruppen som samlet utgjør det største arealet. Ved valg av bygningstype velges den med størst andel av arealet innen hovedgruppen.		
<p>INDUSTRI OG LAGER</p> <p>Industribygning</p> <p>211 Fabrikbygning</p> <p>212 Verkstedsbygning</p> <p>214 Bygning for rensaneanlegg</p> <p>216 Bygning for vannforsyning</p> <p>219 Annen industribygning *</p> <p>Energiforsyningsbygning</p> <p>221 Kraftstasjon (> 15 000 kVA)</p> <p>223 Transformatorstasjon (> 10 000 kVA)</p> <p>229 Annen energiforsyning *</p> <p>Lagerbygning</p> <p>231 Lagerhall</p> <p>232 Kjøle- og fryselager</p> <p>233 Silobygning</p> <p>239 Annen lagerbygning *</p> <p>Fiskeri- og landbruksbygning</p> <p>241 Hus for dyr/landbruk, lager/silo</p> <p>243 Veksthus</p> <p>244 Driftsbygning fiske/fangst/oppdrett</p> <p>245 Naust/redskapshus for fiske</p> <p>248 Annen fiskeri- og fangstbygning</p> <p>249 Annen landbruksbygning *</p> <p>KONTOR OG FORRETNING</p> <p>Kontorbygning</p> <p>311 Kontor- og administrasjonsbygning, rådhus</p> <p>312 Bankbygning, posthus</p> <p>313 Mediabygning</p> <p>319 Annen kontorbygning *</p> <p>Forretningsbygning</p> <p>321 Kjøpesenter, varehus</p> <p>322 Butikk/forretningsbygning</p> <p>323 Bensinstasjon</p> <p>329 Annen forretningsbygning *</p> <p>330 Messe- og kongressbygning</p> <p>SAMFERDSEL OG KOMMUNIKASJON</p> <p>Ekspedisjonsbygning, terminal</p> <p>411 Ekspedisjonsbygning, flyterminal, kontrolltårn</p> <p>412 Jernbane- og T-banestasjon</p> <p>415 Godsterminal</p> <p>416 Postterminal</p> <p>419 Annen ekspedisjon- og terminalbygning *</p> <p>Telekommunikasjonsbygning</p> <p>429 Telekommunikasjonsbygning</p>	<p>Garasje- og hangarbygning</p> <p>431 Parkeringshus</p> <p>439 Annen garasje-/hangarbygning *</p> <p>Veg- og trafikktilsynsbygning</p> <p>441 Trafikktilsynsbygning *</p> <p>449 Annen veg- og biltilsynsbygning *</p> <p>HOTELL OG RESTAURANT</p> <p>Hotellbygning</p> <p>511 Hotellbygning</p> <p>512 Motellbygning</p> <p>519 Annen hotellbygning *</p> <p>Bygning for overnatting</p> <p>521 Hospits, pensjonat</p> <p>522 Vandrer-/feriehytte</p> <p>523 Appartement</p> <p>524 Camping/utleiehytte</p> <p>529 Annen bygning for overnatting *</p> <p>Restaurantbygning</p> <p>531 Restaurantbygning, kafébygning</p> <p>532 Sentralkjøkken, kantinebygning</p> <p>533 Gatekjøkken, kioskbygning</p> <p>539 Annen restaurantbygning *</p> <p>KULTUR OG UNDERVISNING</p> <p>Skolebygning</p> <p>611 Lekepark</p> <p>612 Barnehage</p> <p>613 Barneskole</p> <p>614 Ungdomsskole</p> <p>615 Kombinert barne- ungdomsskole</p> <p>616 Videregående skole</p> <p>619 Annen skolebygning *</p> <p>Universitets-, høgskole og forskningsbygning</p> <p>621 Universitet/høgskole m/auditorium, lesesal mv.</p> <p>623 Laboratoriebygning</p> <p>629 Annen universitets-, høgskole og forskningsbygning *</p> <p>Museums- og biblioteksbygning</p> <p>641 Museum, kunstgalleri</p> <p>642 Bibliotek/mediatek</p> <p>643 Zoologisk-/botanisk hage (bygning)</p> <p>649 Annen museums-/biblioteksbygning *</p>	<p>Idrettsbygning</p> <p>651 Idrettshall</p> <p>652 Ishall</p> <p>653 Svømmehall</p> <p>654 Tribune og idrettsgarderobe</p> <p>655 Helsestudio</p> <p>659 Annen idrettsbygning *</p> <p>Kulturhus</p> <p>661 Kino-/teater-/opera-/konsertbygning</p> <p>662 Samfunnshus, grendehus</p> <p>663 Diskotek</p> <p>669 Annen kulturhus *</p> <p>Bygning for religiøse aktiviteter</p> <p>671 Kirke, kapell</p> <p>672 Bedehus, menighetshus</p> <p>673 Krematorium/gravkapell/bårehus</p> <p>674 Synagoge, moske</p> <p>675 Kloster</p> <p>679 Annen bygning for religiøse aktiviteter *</p> <p>HELSE</p> <p>Sykehus</p> <p>719 Sykehus *</p> <p>Sykehjem</p> <p>721 Sykehjem</p> <p>722 Bo- og behandlingssenter</p> <p>723 Rehabiliteringsinstitusjon, kurbad</p> <p>729 Annen sykehjem *</p> <p>Primærhelsebygning</p> <p>731 Klinikk, legekontor/-senter/-vakt</p> <p>732 Helse-/sosialsenter, helsestasjon</p> <p>739 Annen primærhelsebygning *</p> <p>FENGSEL, BEREDSKAP O.A.</p> <p>Fengselsbygning</p> <p>819 Fengselsbygning *</p> <p>Beredskapsbygning</p> <p>821 Politistasjon</p> <p>822 Brannstasjon, ambulansestasjon</p> <p>823 Fyrstasjon, losstasjon</p> <p>824 Stasjon for radarovervåk. av fly-/skiptrafikk</p> <p>825 Tiifluksrom/bunker</p> <p>829 Annen beredskapsbygning *</p> <p>830 Monument</p> <p>840 Offentlig toalett</p>
*) eller bygning som har nær tilknytning til/ tjener slike bygninger		

Opplysninger om tiltakets ytre rammer og bygningsspesifikasjon

Vedlegg til Byggblankett 5174

Beskrivelse av hvordan tiltaket oppfyller byggesaksbestemmelsene, planbestemmelsene og planvedtak etter plan- og bygningsloven (pbl) innenfor angitte områder

Opplysningene gjelder							
Eiendom/ byggested	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune
	69	150					Skjervøy
	Adresse				Postnr.	Poststed	
	Strandveien 11				9180	Skjervøy	

Forhåndskonferanse	
Pbl § 21-1	Forhåndskonferanse er avholdt og referat foreligger <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei

Dispensasjonssøknad og fravik fra TEK			
Pbl Kap. 19	Det søkes dispensasjon fra bestemmelsene i: (begrunnelse for dispensasjon gis på eget ark)		Vedlegg nr.
	<input type="checkbox"/> Plan- og bygningsloven med forskrifter	<input type="checkbox"/> Kommunale vedtekter/forskrifter til pbl	B -
		<input checked="" type="checkbox"/> Arealplaner	<input type="checkbox"/> Vegloven
Pbl § 31-2	Det søkes om fravik fra TEK for eksisterende byggverk (pbl § 31-2)		Vedlegg nr.
	Redegjørelse i eget vedlegg		B -

Arealdisponering						
Planstatus mv.	Sett kryss for gjeldende plan					
	<input type="checkbox"/> Arealdel av kommuneplan	<input checked="" type="checkbox"/> Reguleringsplan	<input type="checkbox"/> Bebyggelsesplan			
	Navn på plan Fiskenes					
Planstatus mv.	Reguleringsformål i arealdel av kommuneplan/reguleringsplan/bebyggelsesplan - beskriv					
	Det skal bygges garasje for bobil og vanlig personbil.					
Planstatus mv.	Velg aktuell kolonne iht. beregningsregel angitt i gjeldende plan*					
		%-BYA	BYA	%-BRA / %-TU	BRA	U-grad
Tomtearealet	a. Grad av utnyttning iht. gjeldende plan	%	m ²	%	m ²	
	b. Byggeområde/grunneiendom**		m ²		m ²	m ²
	c. Ev. areal som trekkes fra iht. beregn.regler	-	m ²	-	m ²	
	d. Ev. areal som legges til iht. beregn.regler					+ m ²
	e. Beregnet tomteareal (b - c) eller (b + d)	=	m ²	=	m ²	= m ²
Grad av utnyttning	Arealbenevnelse	BYA	BYA	BRA	BRA	BTA
	f. Beregnet maks. byggeareal iht. plan (jf. a. og e.)	m ²	m ²	m ²	m ²	m ²
	g. Areal eksisterende bebyggelse	m ²	m ²	m ²	m ²	m ²
	h. Areal som skal rives	-	m ²	-	m ²	- m ²
	i. Areal ny bebyggelse	+ m ²	+ m ²	+ m ²	+ m ²	+ m ²
	j. Parkeringsareal på terreng	+ m ²	+ m ²	+ m ²	+ m ²	
	k. Areal byggesak	= m ²	= m ²	= m ²	= m ²	= m ²
Beregnet grad av utnyttning (jf. e. og k.)***	%	m ²	%	m ²		
Bygningsopplysninger som føres i Matrikkelen	l. Åpne arealer som inngår i k		-	m ²	-	m ²
	j. Parkeringsareal på terreng		-	m ²	-	m ²
	m. Areal matrikkelen = k - l - j		=	m ²	=	m ²
	Antall etasjer	Antall bruksenheter bolig	Boliger	m ²	Boliger	m ²
	Antall bruksenheter annet	Annet	m ²	Annet	m ²	
Redegjørelser	* Skal beregning av utnyttingsgrad skje etter annen regel, beskriv nærmere					Vedlegg nr.
	** Dersom areal i rad b ikke er fremkommet av målebrev, beskriv nærmere					D -
	*** Vis ev. underlag for beregningen av grad av utnyttning i vedlegg					Vedlegg nr.
						D -

Bygningsopplysninger som føres i matrikkelen		
Næringsgruppekode	Oppgi kode for hvilken næring brukeren av bygningen tilhører. Bygninger som brukes til flere formål skal kodes etter den næringen som opptar størst del av arealet. Unntak: Næringsgruppekode «X» skal kun brukes når bygget bare har areal til boligformål.	
Næringsgrupper – gyldige koder		
A Jordbruk, skogbruk og fiske	H Transport og lagring	P Undervisning
B Bergverksdrift og utvinning	I Overnattings- og serveringsvirksomhet	Q Helse- og sosialtjenester
C Industri	J Informasjon og kommunikasjon	R Kulturell virksomhet, underholdning og fritidsaktiviteter
D Elektrisitets-, gass-, damp- og varmtvannsforsyning	K Finansierings- og forsikringsvirksomhet	S Annen tjenesteyting
E Vannforsyning, avløps- og renovasjonsvirksomhet	L Omsetning og drift av fast eiendom	T Lønnet arbeid i private husholdninger
F Bygge- og anleggsvirksomhet	M Faglig, vitenskapelig og teknisk tjenesteyting	U Internasjonale organisasjoner og organer
G Varehandel, reparasjon av motorvogner	N Forretningsmessig tjenesteyting	X Bolig
	O Offentlig administrasjon og forsvar, trykdeordninger underlagt offentlig forvaltning	Y Annet som ikke er næring.

Plassering av tiltaket		
Er det høyspentlinje/kabel eller nettstasjon/transformator i, over eller i nærheten av tiltaket?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Vedlegg nr. Q –
Hvis ja, må avklaring med berørte myndigheter/rettighetshaver være dokumentert		
Kan vann og avløpsledninger være i konflikt med tiltaket?	<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Vedlegg nr. Q –
Hvis ja, må avklaring med berørt rettighetshaver være dokumentert		

Krav til byggegrunn (pbl § 28-1)		
Skal byggverket plasseres i område med fare for:		
Flom (TEK17 § 7-2)	Skal byggverket plasseres i flomutsatt område? <input checked="" type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Ja Hvis ja, angi sikkerhetsklasse: <input type="checkbox"/> F1 (liten konsekvens og sannsynlighet lavere enn 1/20 år) <input type="checkbox"/> F2 (middels konsekvens og sannsynlighet lavere enn 1/200 år) <input type="checkbox"/> F3 (stor konsekvens og sannsynlighet lavere enn 1/1000 år)	Vedlegg nr. F –
Skred (TEK17 § 7-3)	Skal byggverket plasseres i skredutsatt område? <input checked="" type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Ja Hvis ja, angi sikkerhetsklasse: <input type="checkbox"/> S1 (liten konsekvens og sannsynlighet lavere enn 1/100 år) <input type="checkbox"/> S2 (middels konsekvens og sannsynlighet lavere enn 1/1000 år) <input type="checkbox"/> S3 (stor konsekvens og sannsynlighet lavere enn 1/5000 år)	Vedlegg nr. F –
Andre natur- og miljøforhold (pbl § 28-1)	<input checked="" type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Ja Dersom ja, beskriv kompensierende tiltak i vedlegg	Vedlegg nr. F –

Tilknytning til veg og ledningsnett		
Adkomst vegloven §§ 40-43 pbl § 27-4	Gir tiltaket ny/endret adkomst? <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Tomta har adkomst til følgende veg som er opparbeidet og åpen for alminnelig ferdsel: <input type="checkbox"/> Riksveg/fylkesveg Er avkjøringstillatelse gitt? <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei <input checked="" type="checkbox"/> Kommunal veg Er avkjøringstillatelse gitt? <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Privat veg Er vegrett sikret ved tinglyst erklæring? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei
Vannforsyning pbl § 27-1	Tilknytning i forhold til tomta <input type="checkbox"/> Offentlig vannverk <input type="checkbox"/> Privat vannverk <input type="checkbox"/> Annen privat vannforsyning, innlagt vann <input type="checkbox"/> Annen privat vannforsyning, ikke innlagt vann Beskriv _____ Dersom vanntilførsel forutsetter tilknytning til annen privat ledning eller krysser annens grunn, foreligger rettighet ved tinglyst erklæring? <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Vedlegg nr. Q –
Avløp pbl § 27-2	Tilknytning i forhold til tomta <input type="checkbox"/> Offentlig avløpsanlegg <input type="checkbox"/> Privat avløpsanlegg Skal det installeres vannklosett? <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei Foreligger utslippstillatelse? <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei Dersom avløpsanlegg forutsetter tilknytning til annen privat ledning eller krysser annens grunn, foreligger rettighet ved tinglyst erklæring? <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Vedlegg nr. Q –
Overvann	Takvann/overvann føres til: <input type="checkbox"/> Avløpssystem <input checked="" type="checkbox"/> Terreng	Vedlegg nr. Q –

Løfteinnretninger		
Er det i bygningen løfteinnretninger som omfattes av TEK?: <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Søkes det om slik innretning installert?: <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei	Hvis ja, sett X <input type="checkbox"/> Heis <input type="checkbox"/> Trappeheis <input type="checkbox"/> Løfteplattform <input type="checkbox"/> Rulletrapp eller rullende fortau

Søknad om personlig ansvarsrett som selvbygger av egen bolig eller fritidsbolig

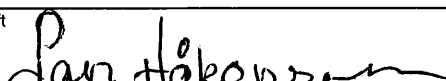
jf plan- og bygningslovens § 20-1 og forskrift om byggesak (SAK10) § 6-8

Kommunen kan godkjenne person for ansvarsrett som selvbygger av egen bolig eller fritidsbolig, dersom personen sannsynliggjør at arbeidet vil bli utført i samsvar med bestemmelser gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven.

Søknaden gjelder							
Eiendom/ byggested	Gnr.	Bnr.	Festnr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune
	69	150					Skjervøy
	Adresse				Postnr.	Poststed	
	Strandveien 11				9180	Skjervøy	

Omfang av selvbyggeransvar		
Søker du om selvbyggeransvar for alle funksjoner og ansvarsområder i tiltaket? <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei		
Hvis nei, angi nedenfor hvilke deler av tiltaket det søkes om ansvar for.		
<input checked="" type="checkbox"/> Søker		
<input checked="" type="checkbox"/> Prosjekterende		
Ansvarsområde (prosjektering) Opplysningene overføres til gjennomføringsplan, kolonne 2)		Tiltaks- klasse, kolonne 3)
		1
		1
		1
Egenerklæring for prosjektering leveres til ansvarlig søker. Benytt blankett 5187.		
<input checked="" type="checkbox"/> Utførende		
Ansvarsområde (utførelse) Opplysningene overføres til gjennomføringsplan, kolonne 2)		Tiltaks- klasse, kolonne 3)
		1
		1
		1
Egenerklæring for utførelse leveres til ansvarlig søker. Benytt blankett 5187.		

Kompetanse
Jeg kan sannsynliggjøre nødvendig kompetanse ved
<input checked="" type="checkbox"/> Egen utdanning og/eller praksis (kurs)
<input type="checkbox"/> Bruk av medhjelpers utdanning og/eller praksis
<input type="checkbox"/> Bruk av innleid foretak

Erklæring og underskrift			
Jeg er kjent med reglene om straff og sanksjoner i plan- og bygningsloven kapittel 32, og at det kan medføre reaksjoner dersom det gis uriktige opplysninger.			
Jeg erklærer at tiltaket vil bli gjennomført iht. plan- og bygningsloven, herunder byggt teknisk forskrift (TEK17).			
Selvbygger (tiltakshaver)			
Navn			
Jan Edmund Håkonsen			
Adresse		Postnr.	Poststed
Heggen Alle 10		9406	Harstad
E-post		Telefon	Mobiltelefon
post@takstolfabrikken.com		48154620	48154620
Dato	Underskrift		
02.06.20			

Søknad om personlig ansvarsrett som selvbygger av egen bolig eller fritidsbolig

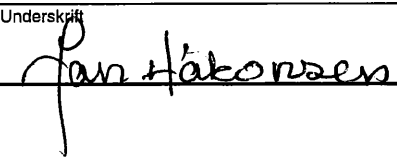
jf plan- og bygningslovens § 20-1 og forskrift om byggesak (SAK10) § 6-8

Kommunen kan godkjenne person for ansvarsrett som selvbygger av egen bolig eller fritidsbolig, dersom personen sannsynliggjør at arbeidet vil bli utført i samsvar med bestemmelser gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven.

Søknaden gjelder							
Eiendom/ byggsted	Gnr.	Bnr.	Festnr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune
	Adresse				Postnr.	Poststed	
	69	150			9180	Skjervøy	Skjervøy
	Strandveien 11				9180	Skjervøy	

Omfang av selvbyggeransvar			
Søker du om selvbyggeransvar for alle funksjoner og ansvarsområder i tiltaket? <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei			
Hvis nei, angi nedenfor hvilke deler av tiltaket det søkes om ansvar for.			
<input checked="" type="checkbox"/> Søker			
<input checked="" type="checkbox"/> Prosjekterende			
Ansvarsområde (prosjektering) Opplysningene overføres til gjennomføringsplan, kolonne 2)		Tiltaks- klasse, kolonne 3)	Egenerklæring for prosjektering leveres til ansvarlig søker. Benytt blankett 5187.
SØK		1	
PRO		1	
		1	
<input checked="" type="checkbox"/> Utførende			
Ansvarsområde (utførelse) Opplysningene overføres til gjennomføringsplan, kolonne 2)		Tiltaks- klasse, kolonne 3)	Egenerklæring for utførelse leveres til ansvarlig søker. Benytt blankett 5187.
UTF		1	
		1	
		1	

Kompetanse	
Jeg kan sannsynliggjøre nødvendig kompetanse ved	
<input checked="" type="checkbox"/>	Egen utdanning og/eller praksis (kurs)
<input type="checkbox"/>	Bruk av medhjelpers utdanning og/eller praksis
<input type="checkbox"/>	Bruk av innleid foretak

Erklæring og underskrift			
Jeg er kjent med reglene om straff og sanksjoner i plan- og bygningsloven kapittel 32, og at det kan medføre reaksjoner dersom det gis uriktige opplysninger.			
Jeg erklærer at tiltaket vil bli gjennomført iht. plan- og bygningsloven, herunder byggt teknisk forskrift (TEK17).			
Selvbygger (tiltakshaver)			
Navn Jan Edmund Håkonsen			
Adresse Heggen Alle 10		Postnr. 9406	Poststed Harstad
E-post post@takstolfabrikken.com		Telefon 48154620	Mobiltelefon 48154620
Dato 02.06.20	Underskrift 		

Erklæring om ansvarsrett

etter plan- og bygningsloven (pbl) § 23-3

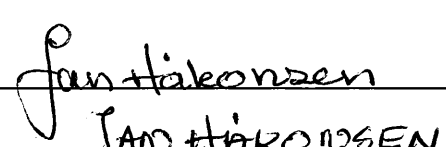
 Erklæringen skal sendes til *ansvarlig søker*.

Alternativt kan erklæringen sendes direkte til kommunen, men da må ansvarlig søker få tilsendt en kopi.

Erklæringen gjelder							
Eiendom/ byggested	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune
	69	150					Skjervøy
	Adresse				Postnr.	Poststed	
	Strandveien 11				9180	Skjervøy	

Foretak			
Foretakets navn			Organisasjonsnr.
Jan Edmund Håkonsen			
Adresse		Postnr.	Poststed
Heggen Alle 10		9406	Harstad
Kontaktperson		Telefon	Mobiltelefon
Jan Håkonsen		48154620	48154620
E-post			
post@takstolfabrikken.com			
Foreligger sentral godkjenning ? <input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nei			
Hvis ja, dekkes ansvarsområdene av sentral godkjenning? <input type="checkbox"/> Helt <input type="checkbox"/> Delvis <input type="checkbox"/> Nei			

Ansvarsområde							
Funksjon (SØK, PRO, UTF, kontroll)	Beskriv arbeidet foretaket skal ha ansvar for	Tiltaks- klasse	Våre samsvarserklæringer/kontrollerklæringer vil foreligge ved: (sett X)				
			Søknad om ramme- tillatelse	Søknad om igangsettings- tillatelse/ ett-trinns søknad	Søknad om midlertidig brukstillatelse	Søknad om ferdigattest	
SØK <input checked="" type="checkbox"/>	Jan Håkonsen	-	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
PRO <input checked="" type="checkbox"/>	Jan Håkonsen	-	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
UTF <input checked="" type="checkbox"/>	Jan Håkonsen	-	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
-		-	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
-		-	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
-		-	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
-		-	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
-		-	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
-		-	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
-		-	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
-		-	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
-		-	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Erklæring og underskrift	
Foretaket er kjent med reglene om straff og sanksjoner i pbl kap 32 og at det kan medføre reaksjoner dersom det gis uriktige opplysninger. Foretaket forplikter seg til å stille med nødvendig kompetanse i tiltaket jf. SAK10 kap. 10 og 11	
<input checked="" type="checkbox"/> Ansvarlig prosjekterende erklærer at prosjekteringen skal være planlagt, gjennomført og kvalitetssikret i henhold til pbl jf. SAK10 §12-3	
<input checked="" type="checkbox"/> Ansvarlig utførende erklærer at arbeidet ikke skal starte før det foreligger kvalitetssikret produksjonsunderlag for respektive del av utførelsen jf SAK10 § 12-4	
<input type="checkbox"/> Ansvarlig kontrollerende erklærer uavhengighet, jf. SAK10 § 14-1, og vil redegjøre for endringer som kan påvirke uavhengigheten jf. SAK10 §12-5	
Dato	Underskrift
02.06.2020	
Gjentas med blokkbokstaver	
JAN HÅKONSEN	

Kvittering for nabovarsel sendes kommunen sammen med søknaden

Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending, overleveres personlig mot kvittering eller sendes på e-post mot kvittering. Med kvittering for mottatt e-post menes en e-post fra nabo/gjenboer som bekrefter å ha mottatt nabovarslet. Ved personlig overlevering vil signatur gjeide som bekreftelse på at varslet er mottatt. Det kan også signeres på at man gir samtykke til tiltaket.

Tiltaket gjelder							
Eiendom/ byggested	Gnr.	Bnr.	Festnr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune
	69	150					Skjervøy Kommune
	Adresse				Postnr.	Poststed	
	Standveien 11				9180	Skjervøy	

Følgende naboer har mottatt eller fått rek. sending av vedlagte nabovarsel med tilhørende vedlegg:

Nabo-/gjenboerleilendom				Eier/fester av nabo-/gjenboerleilendom			
Gnr.	Bnr.	Festnr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn		Dato sendt e-post	
69	10			Trond Sigurdson			
Adresse				Adresse		Kvittering vedlegges	
Fiskenes 19				Fiskenes 19			
Postnr.		Poststed		Postnr.		Poststedets reg.nr.	
9180		Skjervøy		9180		Skjervøy	
Personlig kvittering for:		Dato	Sign.	Personlig kvittering for:		Dato	Sign.
<input checked="" type="checkbox"/> mottatt varsel		26/5-20	Trond Sigurdson	<input checked="" type="checkbox"/> samtykke til tiltaket		26/5-20	Trond Sigurdson

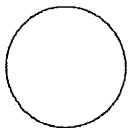
Nabo-/gjenboerleilendom				Eier/fester av nabo-/gjenboerleilendom			
Gnr.	Bnr.	Festnr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn		Dato sendt e-post	
69	11			Kjell Hugo og Tove Reiersen			
Adresse				Adresse		Kvittering vedlegges	
Fiskenes 17				Fiskenes 17			
Postnr.		Poststed		Postnr.		Poststedets reg.nr.	
9180		Skjervøy		9180		Skjervøy	
Personlig kvittering for:		Dato	Sign.	Personlig kvittering for:		Dato	Sign.
<input checked="" type="checkbox"/> mottatt varsel		26/5-20	Kjell H. Reiersen	<input checked="" type="checkbox"/> samtykke til tiltaket		26/5-20	Kjell H. Reiersen

Nabo-/gjenboerleilendom				Eier/fester av nabo-/gjenboerleilendom			
Gnr.	Bnr.	Festnr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn		Dato sendt e-post	
69	195			Elbjørg Ringsby			
Adresse				Adresse		Kvittering vedlegges	
Strandveien 13				Strandveien 13			
Postnr.		Poststed		Postnr.		Poststedets reg.nr.	
9180		Skjervøy		9180		Skjervøy	
Personlig kvittering for:		Dato	Sign.	Personlig kvittering for:		Dato	Sign.
<input checked="" type="checkbox"/> mottatt varsel		29/5-20	Elbjørg Ringsby	<input checked="" type="checkbox"/> samtykke til tiltaket		29/5-20	Elbjørg Ringsby

Nabo-/gjenboerleilendom				Eier/fester av nabo-/gjenboerleilendom			
Gnr.	Bnr.	Festnr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn		Dato sendt e-post	
69	611			Anurak Thongkhwit			
Adresse				Adresse		Kvittering vedlegges	
Strandveien 9				Strandveien 9			
Postnr.		Poststed		Postnr.		Poststedets reg.nr.	
9180		Skjervøy		9180		Skjervøy	
Personlig kvittering for:		Dato	Sign.	Personlig kvittering for:		Dato	Sign.
<input checked="" type="checkbox"/> mottatt varsel		26/5-20	Anurak Thongkhwit	<input checked="" type="checkbox"/> samtykke til tiltaket		26/5-20	Anurak Thongkhwit

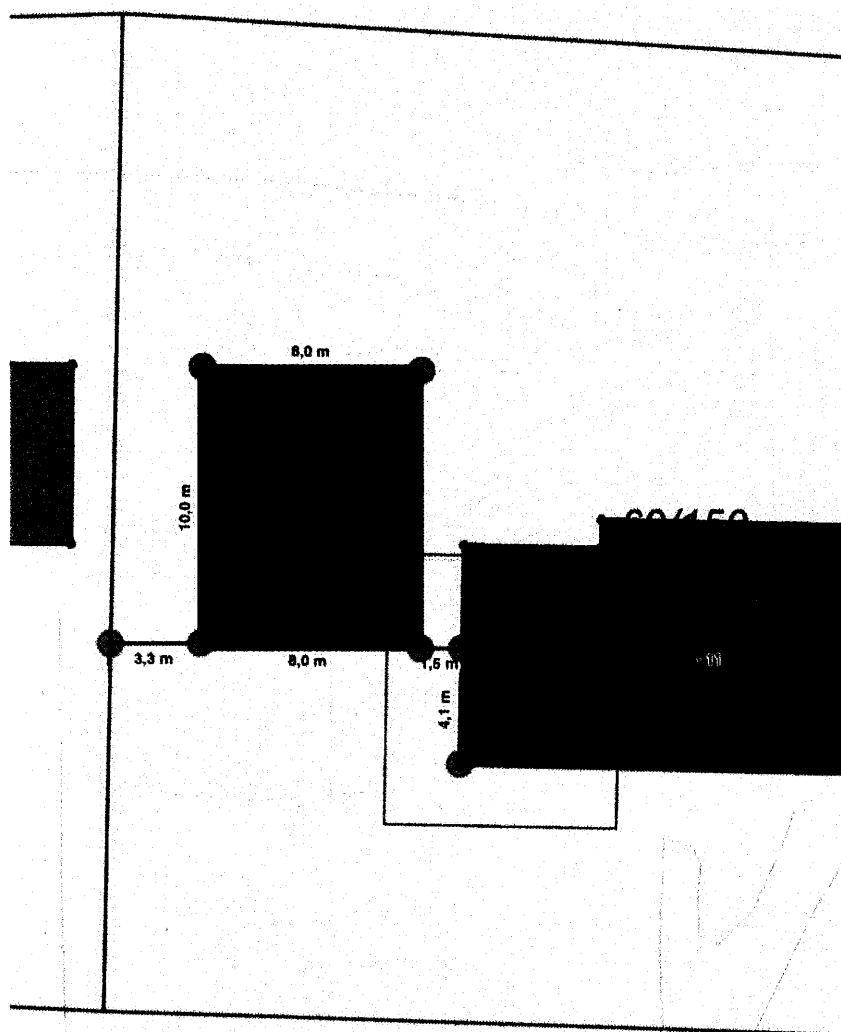
Nabo-/gjenboerleilendom				Eier/fester av nabo-/gjenboerleilendom			
Gnr.	Bnr.	Festnr.	Seksjonsnr.	Eiers/festers navn		Dato sendt e-post	
69/1	825			Lerøy Aurora AS			
Adresse				Adresse		Kvittering vedlegges	
Standveien				Standveien			
Postnr.		Poststed		Postnr.		Poststedets reg.nr.	
9180		Skjervøy		9180		Skjervøy	
Personlig kvittering for:		Dato	Sign.	Personlig kvittering for:		Dato	Sign.
<input checked="" type="checkbox"/> mottatt varsel		26/5-20	Tore Palen	<input checked="" type="checkbox"/> samtykke til tiltaket		26/5-20	Tore Palen

Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.

Samlet antall sendinger: _____ Sign. 

Jan Edmund Håkonsen

Fra: Rune Jansson Håkonsen <runejh@gmail.com>
Sendt: tirsdag 2. juni 2020 22.30
Til: Jan Håkonsen
Emne: Grense mot nabo



Skjervøy Kommune

9180 Skjervøy

Harstad 02.06.2020

SØKNAD OM DISPENSASJON FRA REGULERINGSPLAN FOR BYGGING AV
GARASJE MED GRUNNFLATE PÅ 80M2 på eiendom Grn 69 Brn 150 Strandveien
11, 9180 Skjervøy.

Begrunnelsen er å bygge garasje til bobil og vanlig personbil. Viser til nabovarsel
der alle berørte parter akseptert bygget slik det er presentert.

Det er gitt tegninger og plassering av planlagt garasje til alle berørte parter som
har akseptert plassering og størrelse.

Garasjen vil komme nærmest Strandveien 13 med en avstand fra grenseskille
på ca 3,2-3,3 meter.

Med hilsen


Jan Edmund Håkonsen

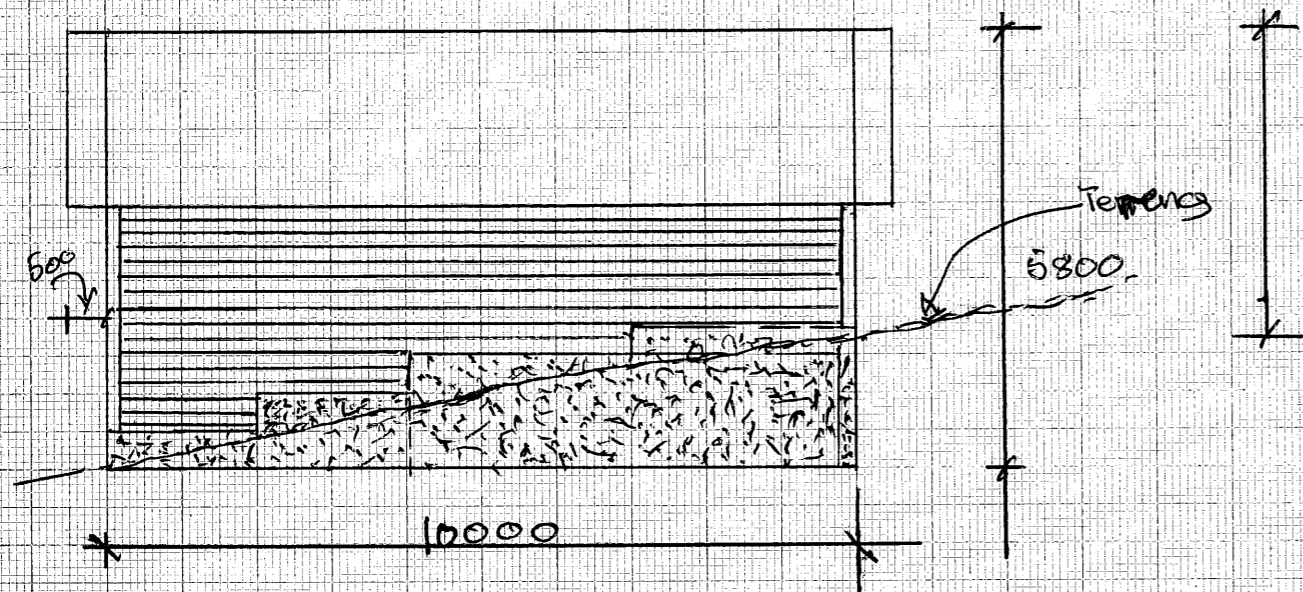
Heggen Alle 10

9406 Harstad

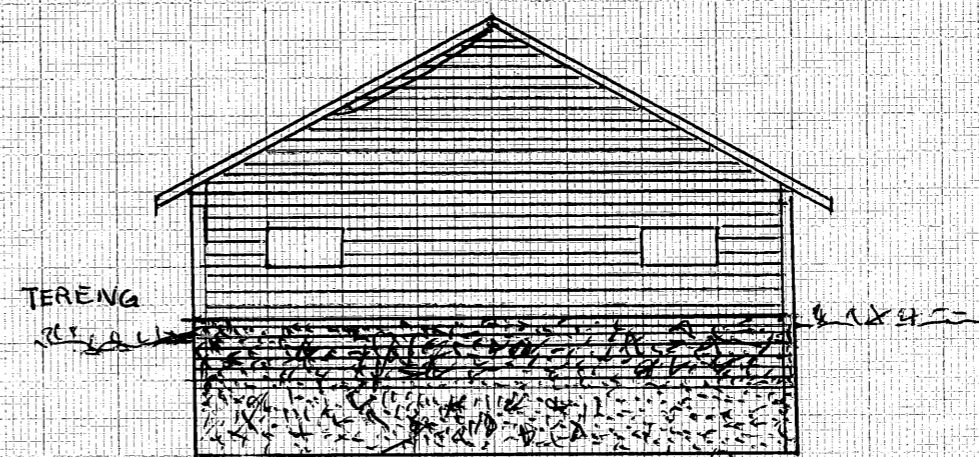
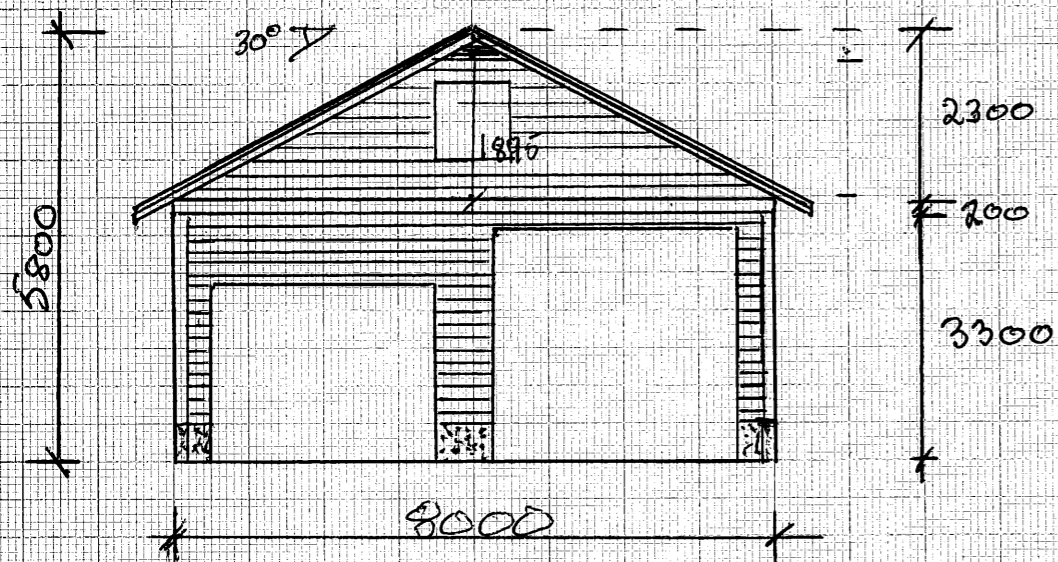
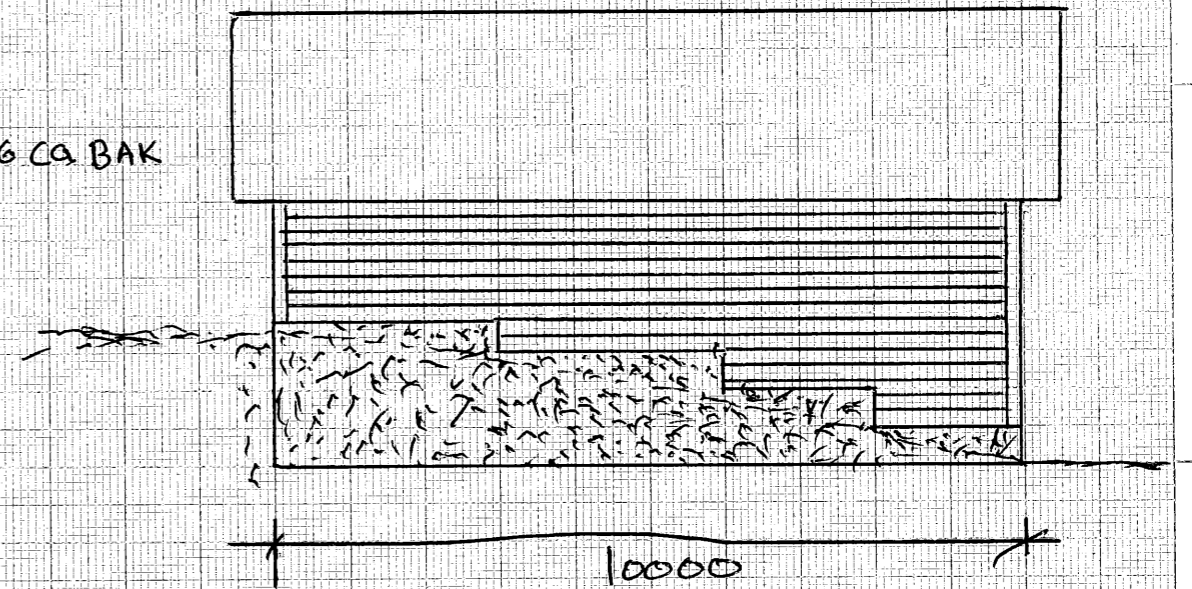
48154620

Epost:post@takstolfabrikken.com

STRANDVEIEN 11 9180 SKJERUDY
GRD 69 BRD 150



OVER TERENG CA BAK
4200







42/20 Referat /



Jannicke og Roar Henriksen

Delegert vedtak
- nr.

Deres ref:

Vår ref:
2020/377-4

Løpenr.
3533/2020

Arkivkode
69/661

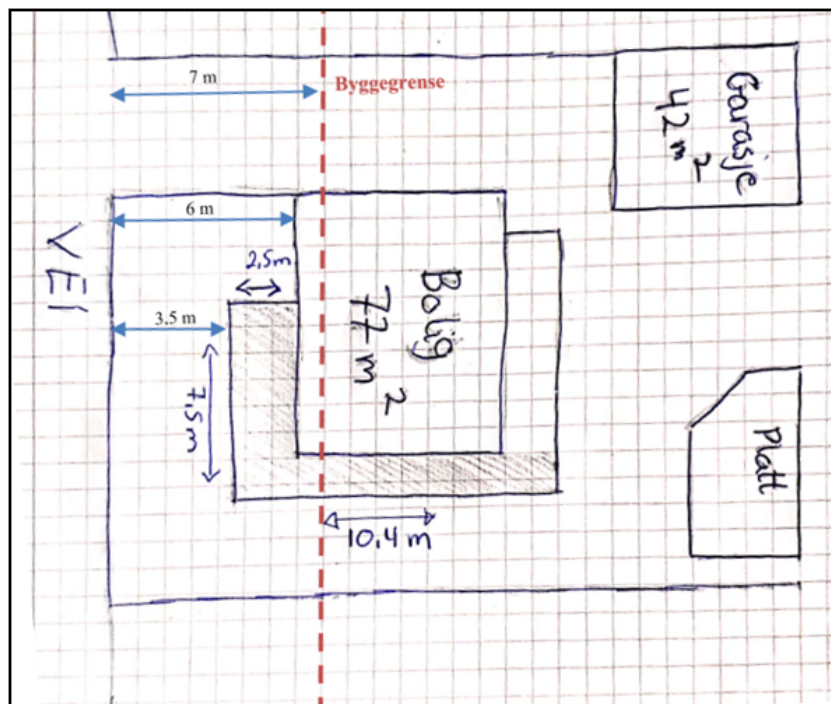
Dato
15.06.2020

Klaus Dreyers vei 33: Søknad om tillatelse og dispensasjon fra byggegrense og utnyttelsesgrad for oppføring av terrasse - 69/661

Saksopplysninger:

Søknaden gjelder tillatelse uten ansvarsrett for oppføring av terrasse på Klaus Dreyers vei 33, hvor det i den forbindelse søkes om dispensasjon fra bestemmelser i reguleringsplan.

Tiltakshaver er Roar og Jannicke Henriksen. Tiltaket blir på 34 m² og vil følge øst- og sørveggen av huset.



Figur: Situasjonsplan – skravert område er nytt tiltak

Postadresse:
postboks 145 G
9189 SKJERVØY
E-post: skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Skoleveien 6
Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 7775500
Orgnr:
Bankkonto:
4740.05.04578

Planforhold

Tiltaket er omfattet av reguleringsplan 198801 Dreyerjorda hvor eiendommen er regulert til boligformål. Tiltaket er i strid med følgende bestemmelser i reguleringsplanen:

Punkt 1.5

Bebyggelsen skal plasseres i de viste byggegrenser og parallelt eller vinkelrett på veien.

Punkt 1.10

TU-graden skal ikke overstige 0.30 av netto tomt.

For å kunne føre opp tiltaket som omsøkt må det gis dispensasjon.

Nabovarsel

Naboer er blitt varslet og har samtykket til tiltaket.

Vurderinger:

Vurdering av dispensasjon

Ved vurdering av en dispensasjon må følgende tre kriterier være tilfredsstillt:

1. Det må foreligge en grunnlagt søknad
2. Hensynet bak bestemmelsen det dispenseres fra kan ikke bli vesentlig tilsidesatt
3. Fordelene må være langt større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Grunnlagt søknad

For at kommunen skal kunne gi dispensasjon må det foreligge en grunnlagt søknad jf. pbl § 19-1. Begrunnelse for dispensasjon fra tiltakshaver er gitt i sin helhet:

Det søkes om fritak fra gjeldende reguleringsplan for Dreyerjorda til å bygge balkong/veranda. Det er pr i dag utnyttet 35% av tomteareal og med ønsket utbygging vil det øke til 41%. Tomtene her på Dreyerjorda er forholdsvis små, og man oppnår fort utnyttelsesgraden. Verandaen er ment til uteplass mot solvendt område. Det vil ikke være sjenerende for naboer, og heller ikke for trafikken. Verandaen vil ikke stikke seg ut og være sjenerende med tanke på fasaden på bygningene i nabolaget. Vi vet at det er andre på Dreyerjorda som har fått bygge atskillig nærmere vei enn det vårt byggeprosjekt kommer. Her vil minste avstand være 6,2 meter til vei, 3,7 meter til nabogrense og 9,7 meter til annen bygning.

Hensynet bak bestemmelsen kan ikke bli vesentlig tilsidesatt

Ved vurdering av en dispensasjonssøknad må det først vises til at hensynet bak bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt jf. pbl § 19-2 andre ledd.

Punkt 1.5 blir ikke vesentlig tilsidesatt dersom en kan vise til trafiksikkerhet, drift og vedlikehold av veien, og arealbehov ved framtidig utbedring er tilstrekkelig ivarettatt. I omsøkt tilfelle vil det fortsatt være 3,5 meter til veg. Det vurderes slik at tiltaket ikke vil påvirke de hensyn som bestemmelsen ivaretar.

Punkt 1.11 blir ikke vesentlig tilsidesatt da moderne byggeskikk og arealbruk tilsier at utnyttelsesgraden er for liten. Dette vises veldig tydelig på antall dispensasjoner fra utnyttelsesgrad i Skjervøy. Det er i tillegg en utdatert beregningsmetode som ikke er hensiktsmessig i et boligområde.



Figur: Fronten av boligen slik det er i dag.

Fordeler og ulemper

Det er i all hovedsak tiltakshavers egeninteresse som er grunnlaget for vurdering av fordeler. I tillegg vil også boligen kunne bli mer attraktiv ved å få en terrasse på sørsiden av huset. I utgangspunktet er dette nok dersom det ikke er noen betydelige ulemper ved tiltaket. En kan ikke se at tiltaket vil medføre noen betydelige ulemper. Fordelene vurderes dermed å være langt større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Vurdering av tiltak iht. plan- og bygningsloven

Tiltaket er i tråd med bestemmelser gitt i og i medhold av plan- og bygningsloven.

Vedtak:

Med hjemmel i pbl § 19-2 gis Roar og Jannicke Henriksen dispensasjon fra følgende bestemmelser i reguleringsplan 198801:

1. Punkt 1.5 – For å avvike fra byggegrense og bygge inntil 3,5 meter fra veg.
2. Punkt 1.11 – For å øke TU-grad fra 0,35 til 0,41.

Med hjemmel i pbl § 20-4 gis Roar og Jannicke Henriksen tillatelse uten ansvarsrett for oppføring av omsøkt terrasse på Klaus Dreyers vei 33.

Klageadgang

Vedtaket kan påklages. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Marius Solberg Møller
Byggesaksbehandler



NORSK FYRVERKERIFORENING
c/o SVEA Fyrverkerier AS Fred. Olsens gate 6

**Delegert vedtak
Formannskap - nr.**

Deres ref:	Vår ref: 2020/280-4	Løpenr. 2342/2020	Arkivkode M77	Dato 24.04.2020
-------------------	-------------------------------	-----------------------------	-------------------------	---------------------------

5427/Søknad om utsatt frist for fyrverkerisøknadene - Norsk Fyrverkeriforening

Saksopplysninger:

Jfr. Forskrift av 26.juni 2002 om håndtering av eksplosjonsfarlig stoff Kap.9.
Samt veiledning til forskrift om håndtering av eksplosjonsfarlig stoff.

Vurderinger:

Søknad om utsatt søknadsfrist i 2020 på grunn av Covid-19.

Vedtak:

Søknad om å utsette fristen til 01.09.2020 for å sende inn søknaden «Søknad om tillatelse til handel med pyroteknisk vare» innvilges.

Klageadgang

Vedtaket kan påklages. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Bernt Thomas Åbyholm
Avdelingsleder Forebyggende

Postadresse:
postboks 145 G
9189 SKJERVØY
E-post:skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Skoleveien 6

Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 77775500
Orgnr:

Bankkonto:
4740.05.04578



Peder Andre Amundsen

**Delegert vedtak
- nr.**

Deres ref:	Vår ref: 2020/365-3	Løpenr. 3517/2020	Arkivkode 69/596	Dato 15.06.2020
-------------------	-------------------------------	-----------------------------	----------------------------	---------------------------

Strandveien 31B: Søknad om tillatelse uten ansvarsrett og dispensasjon fra utnyttelsesgrad for utvidelse av veranda - 69/596

Saksopplysninger:

Søknaden gjelder tillatelse uten ansvarsrett for utvidelse av terrasse på Strandveien 31B. Tiltakshaver er Peder Andre Amundsen. Utbyggingen tilsvarer 24 m², og gjør at %BYA går fra 24,8% til 28%. I reguleringsbestemmelser for Fiskenes § 3.8 er det satt øvre grense til %BYA på 25%.

Planforhold

Tiltaket er omfattet av reguleringsplan 201102 Fiskenes. Tiltaket er i strid med § 3.8 i reguleringsbestemmelser for Fiskenes:

§ 3.8 Utnyttingsgraden skal ikke overstige 25% BYA av netto tomt, inkludert garasje.

Nabovarsel

Naboer er blitt varslet og har samtykket til tiltaket.

Vurdering

Vurdering av dispensasjon

Ved vurdering av en dispensasjon må følgende tre kriterier være tilfredsstillt:

1. Det må foreligge en grunnlagt søknad
2. Hensynet bak bestemmelsen det dispenseres fra kan ikke bli vesentlig tilsidesatt
3. Fordelene må være langt større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Grunngitt søknad

Tiltakshaver har kommet med begrunnelsen at det er ønskelig å utnytte tomten på en bedre måte. Det påpekes også at deler av tomten ligger på kommunal vei og kan derfor ikke utnyttes.

Postadresse:
postboks 145 G
9189 SKJERVØY
E-post: skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Skoleveien 6

Internett:
www.skjervoy.kommune.no

Telefon: 7775500
Orgnr:

Bankkonto:
4740.05.04578

Hensynet bak bestemmelsen kan ikke bli vesentlig tilsidesatt

Hensynet bak utnyttelsesgrad er å sikre at tomter ikke utbygges og fortettes uhensiktsmessig. Tiltaket er en liten utvidelse, og vil ikke tilsidesette hensynet nevneverdig.

Fordeler og ulemper

Det er i all hovedsak tiltakshavers egeninteresse som er grunnlaget for vurdering av fordeler. En kan ikke se at det er noen ulemper ved å gi omsøkt dispensasjon. Det vurderes slik at fordeler er langt større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Vurdering iht. plan- og bygningsloven

Det er et kurant tiltak som er i tråd med bestemmelser gitt i eller i medhold av plan- og bygningsloven.

Vedtak:

Med hjemmel i pbl § 19-2 gis Peder Andre Amundsen dispensasjon fra § 3.8 i reguleringsbestemmelsene for Fiskenes slik at tomta 69/596 kan utnyttes inntil 28%.

Med hjemmel i pbl § 20-4 gis Peder Andre Amundsen tillatelse uten ansvarsrett for utvidelse av veranda som omsøkt på Strandveien 31B.

Klageadgang

Vedtaket kan påklages. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.

Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Med hilsen

Marius Solberg Møller
Byggesaksbehandler