

**Skjervøy kommune**

**ØKONOMIPLAN 2018-2021**

|  |
| --- |
| **j0300840** |

**Politisk behandling:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Organ:* | *Saksnr.* | *Dato* |
| *Formannskapet* |  |  |
| *Kommunestyret* |  |  |

**INNHOLDSFORTEGNELSE**

[1. Innledning/sammendrag 3](#_Toc497893541)

[2. Kommunens rammebetingelser 9](#_Toc497893542)

[a) Befolkningsutvikling 9](#_Toc497893543)

[2.a.1. Utvikling i befolkningen siste 8 år 9](#_Toc497893544)

[2.a.2. Prognose folketall for neste år og for økonomiplanperioden 10](#_Toc497893545)

[b) Frie inntekter 10](#_Toc497893546)

[2.b.1. Skatt og rammetilskudd 10](#_Toc497893547)

[2.b.2. Eiendomsskatt 11](#_Toc497893548)

[2.b.3. Momskompensasjon 11](#_Toc497893549)

[2.b.4. Rentekompensasjon for investeringer 12](#_Toc497893550)

[c) Lønns- og prisvekst, endringer i pensjonsutgiftene 12](#_Toc497893551)

[4. Kommunestyrets vedtak og kulepunkter 15](#_Toc497893552)

[5. Bemanningsendring 2018-2021 15](#_Toc497893553)

[6. Økonomiske oversikter og nøkkeltall 17](#_Toc497893554)

[6.1 Skjema 1 A – drift 17](#_Toc497893555)

[6.2 Skjema 1 B - drift 17](#_Toc497893556)

[6.3 Økonomisk oversikt – drift 17](#_Toc497893557)

[6.4 Skjema 2 A – investering 17](#_Toc497893558)

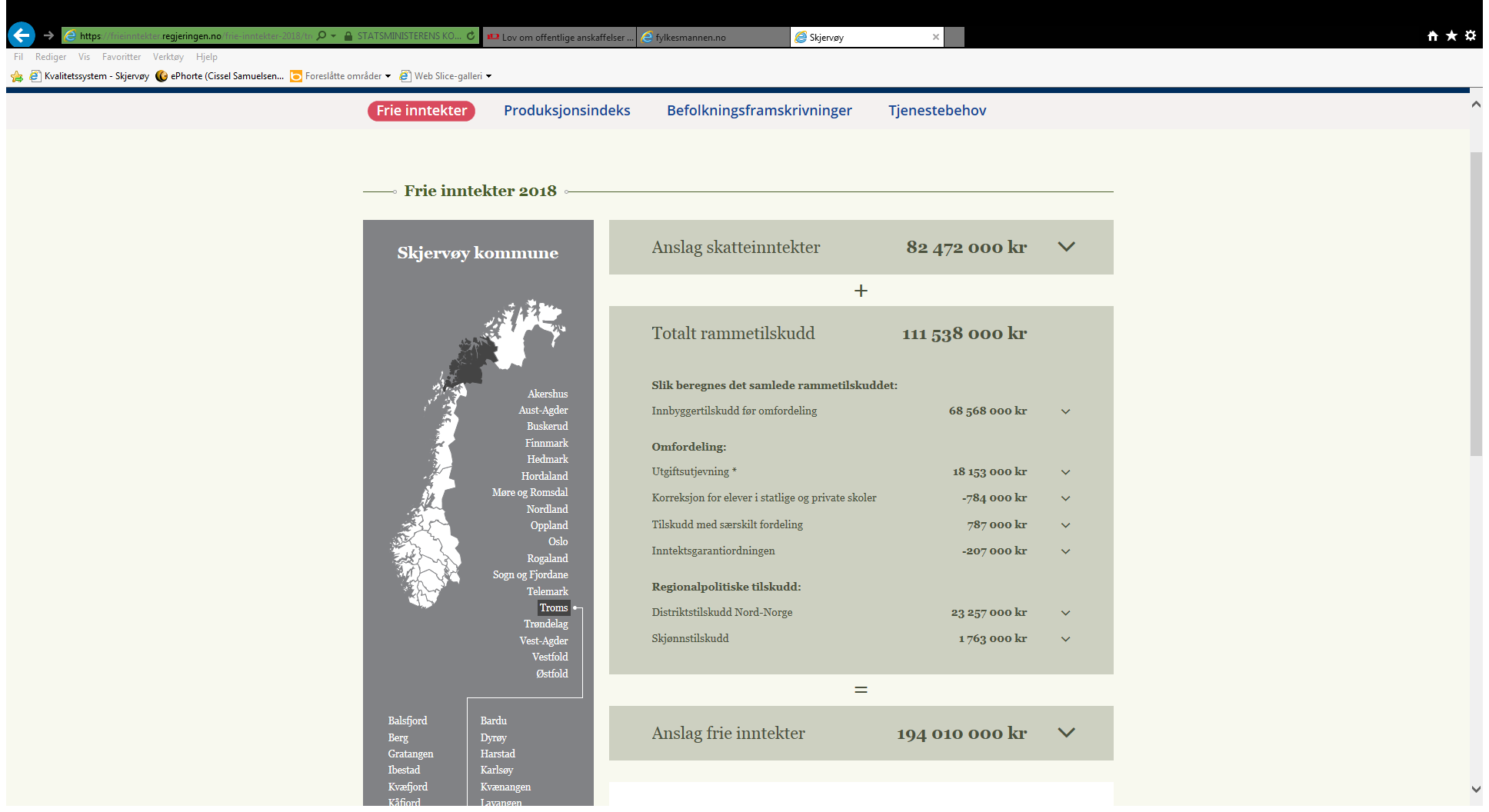
[6.5 Skjema 2 B – investering 17](#_Toc497893559)

[6.6 Økonomisk oversikt investering 17](#_Toc497893560)

# Innledning/sammendrag

De siste års erfaring med budsjettarbeid viser at det blir stadig mer utfordrende å finne balansen mellom inntekter og utgifter. Årets statsbudsjett ga ingen store overraskelser. Mens Skjervøy i fjor fikk ei rammeoverføring på -2,9%, var årets ramme på 2 %, dvs ei underdekning på 0,6 % i forhold til en kommunal deflator på 2,6 %.

Den viktigste forutsetninga for budsjettforslaget er årets rammeoverføring, som ser slik ut:



Kilde: [www.kommunedata.no](http://www.kommunedata.no)

Som det går fram av oversikten, er dette et anslag over frie inntekter. Skatteinntekter og rammetilskudd sees i forhold til hverandre, slik at svikt i skatteinntekter kompenseres til en viss grad i ramma. Motsatt vil økte skatteinntekter gi reduksjon i rammetilskudd (forenkla forklart). Det er ikke bare kommunens skatteinngang som har betydning for utregninga, men hele nasjonens skatteinngang

De største inntektspostene i ramma:

Innbyggertilskudd kr 23 726 pr innbygger.

Utgiftsutjevning (mer om dette senere) kr 6 281 pr innbygger

Distriktstilskudd består av to faktorer:

Distriktstilskudd kr 3 864 pr innbygger

Småkommunetilskudd (> 3200 innb.) kr 12 005 000

Innbyggertallet i Skjervøy er rimelig stabilt, men kan variere litt fra år til år. Tar en utgangspunkt i en variasjon på +/- 20 personer, vil det anslagsvis gi slikt utfall (med årets satser):[[1]](#footnote-1)

Innbyggertilskudd: 20 X 23726 474 520

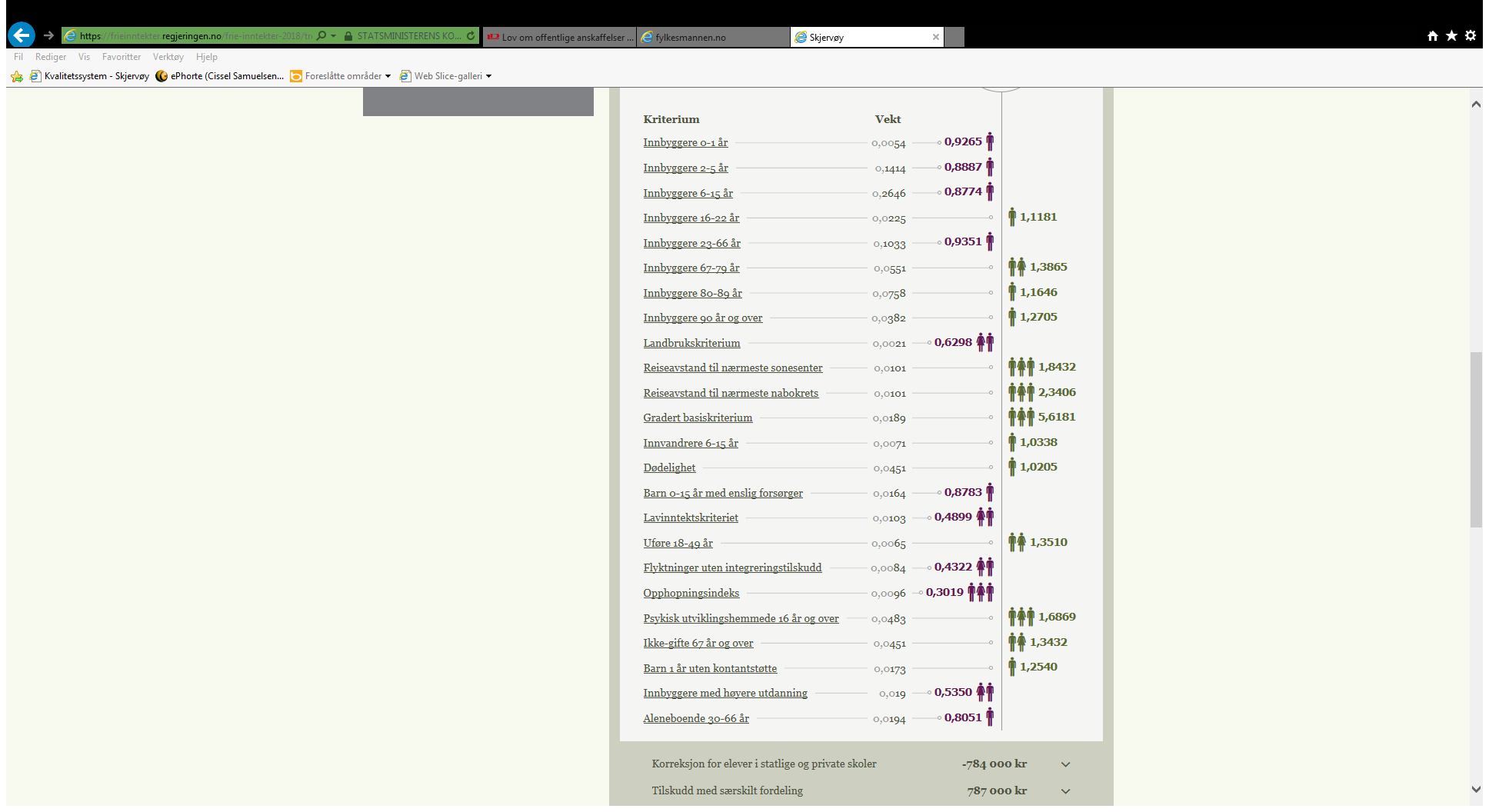
Utgiftsutjevning: 20 X 6281 125 620

Distriktstilskudd: 20 X 3864 77 280

**Totalt: 677 420**

Svingninger i innbyggertall har altså en viss betydning for rammeoverføringene. Det som også er viktig er den såkalte behovsindeksen. Behovsindeksen for kommunene er en matematisk størrelse som skal si noe om hvor dyrt/billig en kommune kan drifte tjenestene i forhold til landsgjennomsnittet. Et viktig poeng er at årsakene til driftsnivået ligger utenfor det en kan påvirke, for eksempel geografi og demografi. En kommune med spredt bosetting, har høgere driftsutgifter enn en kommune der det er korte avstander. På samme måte vil en kommune med relativt mange ressurskrevende brukere måtte bruke større andel av budsjettet til dette formålet enn en kommune med få ressurskrevende brukere. Hensikten med systemet er at kommunene skal gis mulighet til å tilby likeverdige tjenester.

Her er alle kriteriene og utregninga for Skjervøy kommune:



Kilde: [www.kommunedata.no](http://www.kommunedata.no)

Alle tall i rødt indikerer at vi drifter billigere enn landsgjennomsnittet, mens alle kriterier i grønt viser at vi har høgere driftsutgifter enn landsgjennomsnittet. Enkeltkriteriet som har størst økonomisk betydning er «gradert basiskriterium». Dette kriteriet kom inn i forbindelse med kommunereformen, og skal si noe om en kommune er frivillig eller ufrivillig liten. Det er avstand for å nå 5000 innbyggere som er målestokken. Om avstanden er over 25,4 km, slik som for Skjervøy, får en fullt ut kompensert for smådriftsulemper.

Den samla behovsindeksen for Skjervøy er 1,1252, mens landsgjennomsnittet er 1,0. Å drifte en kommune etter landsgjennomsnittet koster ca 50 000 pr innbygger. Hos oss: 50 000 X 1,1252= ca 56 000. Når en multipliserer dette med antallet innbyggere, utgjør denne posten vel 18 millioner (i tabell under «utgiftsutjevning»).

Sammenligner en behovsindeksen i Skjervøy med våre nabokommuners, ser en at Skjervøy har den desidert laveste indeksen:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Kommune | Behovsindeks (total) | Utgiftsutjevning |
| Kvænangen | 1,4324 | 26 809 000 |
| Nordreisa | 1,1334 | 32 983 000 |
| Skjervøy | 1,1252 | 18 153 000 |
| Kåfjord | 1,2139 | 22 918 000 |
| Storfjord | 1,2557 | 23 949 000 |
| Lyngen | 1,2820 | 40 618 000 |

Tabellen ovenfor viser at det forutsettes at Skjervøy kommune kan drifte mye mer effektivt enn nabokommunene våre, og hovedforklaringa ligger i en sentralisert struktur – flesteparten av innbyggerne i Skjervøy bor på tettstedet. Den store utfordringa framover blir derfor å realisere effektiviseringa godt nok.

I administrasjonens budsjett foreligger det ingen forslag om strukturelle endringer, men på sikt forventes det en økonomisk gevinst ved å omorganisere helse- og omsorgsetaten. Også endring av turnussystem kan gi en effekt, men begge deler er såpass usikre at det ikke er tallfesta i budsjettforslaget. Omorganisering og endra turnus har først og fremst som mål å få ned utgiftene til variabel lønn, slik at merforbruket i etaten går ned. Dette er to tiltak i anbefalinga fra Bedriftskompetanse, som har analysert drifta i kommunen (fra 2011 til 2016).

Selv om Skjervøy er en sentralisert kommune, har vi små driftsenheter innen barnehage, SFO og skole i Arnøyhamn og i Årviksand. Det er tidligere gjort politiske vedtak om at denne todelte strukturen skal opprettholdes, men med strammere økonomi og et marginalt barnetall vil ei vurdering av dette tilbudet måtte tas opp igjen. Administrasjonen har i forslaget valgt å følge tidligere politiske vedtak.

Kostnadene ved å drifte barnehage, SFO og barnehage i Arnøyhamn og Årviksand:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Arnøyhamn** | **Årviksand** |
| **Drift, teknisk (forsikring, strøm mfl)** | **985000** | **50000** |
| **Inntektstap, ramme** |  | **1629800\*** |
| **Drift, skole (ekskl spes.ped)** | **1600000** |  |
| **Spes.ped** |  | **500000** |
| **Drift, barnehage** | **500000** | **950000** |
| **Drift, teknisk (forsikring, strøm mfl)** |  | **156000** |
| **Drift SFO** | **282000** | **110000** |
| **Totalt drift** | **3367000** | **3395800** |

\*Korreksjonsordning for elever i private skoler. Kommunen trekkes for kr 784 000 i ramma for grunnskoleutgifter en ikke har. Summen av trekk omfordeles til kommuner med få/uten elever i privatskoler, for Skjervøy utgjør dette kr 845800.

Når det gjelder andre mulige effektiviseringstiltak, forventes den nye, store barnehagen på Prestegårdsjorda å gi stordriftsfordeler i tillegg til besparelse innen teknisk drift ved at to midlertidige barnehager slås sammen i et nytt, moderne bygg. Barnehagedrift har derimot vist seg vanskelig å beregne for flere år framover, da barnetallet svinger mye. I 2016 lå antallet fødsler på ca 40, i 2017 forventes det å bli ca 20. Denne svingninga utgjør vel 2 avdelinger med ei grunnbemanning på ca 7 stillinger. Hvor mange som benytter muligheten for kontantstøtte er også varierende.

For å komme i havn med årets budsjett er følgende strategier valgt:

* 1. De fleste behov som er meldt inn, er lagt inn som tiltak, men tatt ut igjen. Dette gjelder både behov for stillingsøking, investeringer og mindre driftsmessige tiltak.
  2. Kutt i driftsbudsjettet på noen ansvarsområder innenfor sentraladministrasjonen og kultur og undervisning
  3. Netto stillingsreduksjon i perioden på ca 6,5 stillinger (stillinger med permanent reduksjon)
  4. Prisøkning på tjenester og økte egenandeler

Kutt i driftsbudsjettet er et tiltak som sitter «langt inne», da virksomhetenes driftsbudsjett ikke har væt justert for prisstigning på mange år. I tillegg opplever mange virksomheter at programvarelisenser tar en stadig større andel av driftsbudsjettet. På sikt er dette heller ikke en bærekraftig strategi. Det er bare reduksjon i antall stillinger som monner. Når budsjettet for 2019-22 utarbeides, vil det bli en tøffere jobb. Til da vil mulige effekter av omorganisering innen helse og omsorg avtegne seg – det samme gjelder arbeidet med å få ned sykefraværet og innarbeide retningslinjer for vikarbruk, slik at variabel lønn reduseres.

I forbindelse med kommunereformen ble det mye fokus på oppgaveforflytning – fra stat og/eller fylke til kommune. Bortsett fra kommunale vigsler, som det ikke er beregna merkostnader ved, er det ikke lagt inn økte kostnader til eventuelle nye oppgaver. Det ligger an til at kommunene får flere oppgaver innenfor landbruk, og utredninger ift motorferdsel i utmark (skuter)og på hav (vannskuter) vil kreve tidsressurser, men det er ikke funnet rom for dette i budsjettforslaget. Innenfor barnevern forventes endringer, bl a er det nå krav om barnevernsvakt. Det er tatt høyde for årlige kostnader til det på ca 250 000, men det forutsetter et interkommunalt samarbeid. Om Skjervøy kommune skal ha egen vakt, vil kostnadene bli langt høgere.

Når det gjelder investeringer, er bygging av barnehage på Prestegårdsjorda den største enkeltposten med ei ramme på 32 mill. (4 mill er avsatt i 2017). Det er planlagt byggestart i januar 2018. Nøyaktig prislapp er ennå ikke klar, da anbudet nå ligger ute.

Det er også lagt inn flere tiltak som forutsetter tilskudd/investeringer utenfra: bygging av kai på Kollagerneset med kommunal andel på 6,15 mill(+tilskudd fra Troms Fylkeskommune), flytebrygge i indre havn på 2 mill (+ tilskudd fra Kystverket) og 2 mill til skredforebygging i Arnøyhamn (forutsatt at NVE dekker resten – 80%). Dette er investeringskostnader som det hefter en viss usikkerhet rundt.

Innenfor helse og omsorg ble det i fjor tatt ei beslutning mht å ikke bygge flere institusjonsplasser. Siden behovet for helsetjenester vil øke med ei aldrende befolkning, er det på investeringssida lagt inn en utvidelse av kjøkkenet med 8 mill. for å kunne øke kapasiteten. Tanken er at flere blir boende hjemme, men vil ha behov for å få levert mat. (Det er for øvrig også lagt inn midler på drift til velferdsteknologi på kr 250 000 hvert år – et tiltak som også skal bidra til å dempe behovet for institusjonsplasser.)

Teknisk etat står overfor et større renoveringsprosjekt innen vann- og avløpsnettet. I kommende 4-års-periode skal det investeres for til sammen 32 mill. På grunn av alder og klimaendringer er det på høy tid at rør skiftes ut, og at kapasiteten for å ta unna vann øker. Med VA-ingeniør på plass tas det sikte på oppstart våren 2018. Investeringskostnadene vil bli kompensert med høgere avgifter for innbyggerne. I tillegg må huseiere påregne kostnader for å skifte ut gamle ledninger som skal koples på det nyrenoverte kommunale anlegget.

Slik det har vært nevnt i tidligere budsjett, er situasjonen fortsatt slik at det er få reserver, og budsjettforslaget som nå foreligger, tærer på oppsparte midler (jfr tabell under). Én av de største utfordringene er å få rammene til helse og omsorgsetaten til å holde, slik at ikke allerede reduserte buffere forsvinner på et par år. En generell stram budsjettdisiplin og et innarbeidet system for rapporteringer må videreføres.

Avslutningsvis presenteres noen tall, som til sammen gir et bilde av noen vesentlige sider ved økonomien i Skjervøy kommune om rådmannens forslag til budsjett- og økonomiplan vedtas:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** |
| **Netto driftsresultat** | **-7 248 536** | **5 093 174** | **1 306 029** | **2 546 301** | **1 148 571** | **3 645 518** |
| **Lånegjeld** | **277,3** | **284** | **327** | **334** | **326** | **317** |
| **Renter** | **7,6** | **7,5** | **6,4** | **7,5** | **7,7** | **7,7** |
| **Avdrag** | **8,7** | **13** | **13** | **15** | **16** | **17** |
| **Sum renter og avdrag** | **16,3** | **20,5** | **19,4** | **22,5** | **23,7** | **24,7** |
| **Bruk av disp.fond** |  | **-3 926 174** |  | **-86 077** |  |  |
| **Bruk av premieavviksfond** | **-837 305** | **-1 142 000** | **-1 367 000** | **-2 678 000** | **-3 928 900** | **-5 813 500** |
| **Avsetning disp.fond** | **5 993 015** | **2 480 651** | **38 731** | **0** | **2 557 750** | **1 694 741** |

Tall for 2016 er regnskapstall og for 2017 er tallene ihht siste økonomirapportering.

De to mest usikre parameterne her er rente og bruk av premieavviksfondet. Rentenivået har lenge vært stabilt, men vil det gjelde også for neste 4-års-periode? Mht premieavviksfondet er erfaringa at det kan være store differanser mellom prognoser og reelt premieavvik.

Som det framgår av tabellen øker lånegjelda med 33 millioner i perioden! Forutsatt dagens rentenivå, vil renter og avdrag øke med 2 mill fra 2017-nivå. Dette fordi det i forslag til ny kommunelov fra 2020 skal brukes en såkalt forenkla modell for å fastsette nivået på avdrag. (Vi har i 2017 begynt ei opptrapping, men fant ikke økonomisk rom for dette i 2018.) Ei tøffere nedbetalingsordning kombinert med en stadig høgere lånegjeld vil utfordre driftsbudsjettet ytterligere. Investeringstakten må ned!

De tre siste kolonnene viser hvordan vi bruker av reservene i perioden: I 2016 økte reservene med i overkant av 5 mill (5 993 015 – 837 305). I perioden 2017 til 2021 bruker vi av reservene med hhv: 2,6 mill, 1,3 mill, 2,7 mill, 1,4 mill og 4,1 mill – til sammen 12,1 mill. Det betyr at disposisjonsfondet, som ved utgangen av 2016 var på 20 mill., skrumper betraktelig inn i perioden. En ser også at vi styrer mot negative driftsresultat i perioden.

Det er all grunn til å skru på varsellamper når det gjelder den økonomiske utviklinga framover. Vi kan ikke forvente radikale endringer i folketall eller rammeoverføringer framover. Derimot kan vi forvente at det på noen tjenesteområder stilles strengere krav, som gjerne medfører ekstra kostnader, og vi må forvente et større behov for helsetjenester. Det er også et vedlikeholdsetterslep på kommunale utleieboliger, jfr forvaltningsrapport som forelegges kommunestyret i desember.

Budsjettet har også noen usikkerhetsmoment som kan slå negativt ut: det er ikke lagt inn økt egenandel på fortsatt sykestuedrift – dagens ramme videreføres. IMDI har signalisert at det er redusert behov for å ta imot flyktninger. Det er beregna mottak av 10 flyktninger pr år. Stopp i mottaket vil få en budsjettmessig negativ konsekvens. Når det gjelder eiendomsskatt på verker og bruk er det foreslått endringer fra 2019. En eventuell negativ økonomisk konsekvens av denne endringa er heller ikke lagt inn.

Usikkerhetsmoment i økonomisk positiv retning er mangelvare. Ei avgift knytta opp mot havbruk, slik det har vært foreslått lenge, vil kunne gi kommunen en inntekt, men foreløpig er det ikke kommet avklaring.

Rådmannen vil likevel framheve at til tross for økonomiske trange rammer leverer Skjervøy kommune tjenester på et høgt nivå. Men vi må ta høyde for at nivået på noen tjenester må tas ned. Det kan gjøres ved at vi endrer måten vi utfører tjenester på eller måten vi organiserer tjenestene på. I 2018 vil det gjennomføres noen omstillinger innen helse- og omsorg som har som mål å få bedre sammenheng mellom virksomheter, større brukerfokus og bedre kontroll på økonomi. Endringer gjennom digitalisering av tjenester er også på trappene. Skjervøy skal, sammen med de andre Nord-Troms-kommunene, i gang med et større digitaliseringsarbeid. Det skal gjøre kommunale tjenester mer tilgjengelig for innbyggerne, og det skal frigjøre tid. Det siste trenges, for endringstakten øker samtidig som rammene bli strammere.

# Kommunens rammebetingelser

## Befolkningsutvikling

### Utvikling i befolkningen siste 8 år

Figuren under viser utviklingen i folketallet de siste 8 årene med fordeling på de aldersgruppene som brukes i det kommunale inntektssystemet. Det er også tatt med tall for gruppene barn og ungdom (0 – 15 år), vgs og arbeidsstyrken (16 – 66 år) og eldre (over 67 år). Figuren viser også endringer fra år til år i de ulike gruppene samt endringen fra 2010 som er første år i tabellen

**Som vi ser av oppsummeringen nederst i tabellen er det fremdeles kun gruppen over 67 år som har en økning i perioden.

### Prognose folketall for neste år og for økonomiplanperioden

Figuren under viser prognostisert utvikling i befolkningens alderssammensetning og total folkemengde. Utgangsår er 2017.

**

## Frie inntekter

Frie inntekter består av rammetilskudd, skatteinntekter, eiendomsskatt, momskompensasjon og andre ikke øremerkede statlige tilskudd, og er hovedfinansieringskilden for driftsrammene.

### Skatt og rammetilskudd

Forslaget til statsbudsjett for 2018 legger opp til en realvekst i kommunenes frie inntekter – skatt og rammetilskudd - på 4,6 mrd. Anslått pris- og kostnadsvekst (kommunal deflator) er på 2,3 prosent.

For Skjervøy kommune innebærer forslaget til statsbudsjett at vi får en realnedgang med 0,6%. Dette gjør oss til den 7 beste i Troms fylke. Vi ligger altså tålig bra an før vi legger inn nødvendige midler for å videreføre dagens drift. Det blir derimot heller ikke denne gangen rom for å kompensere for prisstigning på varer og tjenester.

Rådmannens budsjettforslag er fullt ut basert på regjeringens forslag til statsbudsjett.

Enkeltelementene i skatt og rammetilskudd for 2017 og i økonomiplanperioden framkommer i tabellen nedenfor.

**

### Eiendomsskatt

Eiendomsskatt har siden 2007 vært innkrevd i hele kommunen og videreføres med en skattesats på 7 promille for alle eiendomstyper i hele perioden. Eiendomskattetaksten står i 10 år, og det må i løpet av det tiende året tas ny takst, eventuelt kontorjustering. Skjervøy kommune valgte å kontorjustere grunnlaget med 10 %, gjeldende fra 2017. I rådmannens forslag ligger det inne å kontorjustere grunnlaget med 10 % også for 2018.

### Momskompensasjon

Skjervøy kommune får momskompensasjon på en rekke varer og tjenester.

### Rentekompensasjon for investeringer

I forbindelse med en del statlige reformer er det gitt tilskudd til dekning av kommunens utgifter til investering. Dette gis som en årlig kompensasjon for antatte renteutgifter. Ordningen administreres av Husbanken og det er gitt egne regler for den enkelte ordning. Felles er at det er en rentesats tilnærmet lik husbankrenten som benyttes. I økonomiplanen er denne lagt på 2 % basert på samme prognose vi bruker på lån vi har i Husbanken. Nedenfor gis en oversikt over hvilke ordninger vi er med på. Totalt er det beregnet at vi får mellom 1,2 og1,5 mill hvert år i planperioden.

Skole

Totalt fikk vi i perioden 2001 – 2005 en låneramme på 10,1 mill til oppussing av skolebygg. Midlene ble i hovedsak brukt til utbygging av barneskolen og oppgradering av Arnøyhamn skole. Ordningen varer til 2029.

Eldreomsorg

Ved byggingen av helsesenteret fikk vi i 2000 tilskudd til 33 sykehjemsrom og 12 omsorgsboliger. I direkte tilskudd fikk vi utbetalt 14,5 mill og så ble det gitt knappe 22 mill som grunnlag for rentekompensasjon. Ordningen varer til 2029.

Psykiatri

I forbindelse med etablering av psykiatriboliger i 2001 ble det etter samme mal som for helsesenteret gitt 1,2 mill i direkte tilskudd og 4 mill i rentegrunnlag for 7 omsorgsboliger. Ordningen varer til 2030.

Kirker

I 2007 ble oppussingen av Skjervøy kirke avsluttet. Det gis rentekompensasjon for vel 3,2 mill. Ordningen varer til 2027.

## Lønns- og prisvekst, endringer i pensjonsutgiftene

Lønns- og prisvekst

I statsbudsjettet anslås prisveksten for kommunale varer og tjenester (kommunal deflator) fra 2017 – 2018 til 2,3 prosent. Kommunenes lønns- og prisvekst kompenseres ved å øke rammetilskuddet med den kommunale deflatoren.

Arbeidsgivers andel av pensjonsutgiftene

I budsjettforslaget er pensjonspremier basert på aktuarberegninger av KLP samt premievarsel fra Statens pensjonskasse lagt til grunn. Beregningene gir følgende beregningsstaser for 2018 (2017-sats i parentes):

* KLP 16 % av brutto lønnsutgift for fellesordningen (19,68)
* KLP 16 % av brutto lønnsutgift for sykepleiere (19,25)
* SPK 12 % av brutto lønnsutgift (10,25)

Vi forventer et premieavvik på 2 millioner i 2017. Dette skal amortiseres over 7 år. Det vil si at det i regnskapet skal kostnadsføres 1/7 av dette hvert år i syv år. Prognosene til KLP tilsier at vi vil få høye positive premieavvik også i årene som kommer. Det betyr igjen at vi får høyere og høyere kostnadsføring fremover. Alt over kroner 1.348.000,- som var total amortisering da premieavviksfondet ble opprettet, har vi lagt opp til må dekkes av premieavviksfondet.

1. **KOSTRA – noen utvalgte tall**

I tabellen nedenfor er det plukka ut noen indikatorer fra Kostra. Tallene er fordelt i forhold til etater. Databasen har svært mange indikatorer, så her er det gjort et skjønnsmessig utvalg med flest indikatorer fra de to store etatene.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Utvalgte nøkkeltall for kultur-og undervisningsetaten** |  |  |  | **2016** | | |
|  | **2010** | **2014** | **2016** | **Gr. 3** | **Troms** | **Landet** |
| Netto driftsutg. grunnskolen % av total | 29,9 | 22 | 19,8 | 23,4 | 22,9 | 23,0 |
| Netto driftsutg.pr elev, 6-15 år | 89696 | 130306 | 103324 | 105998 | 90006 | 83473 |
| Andel spes.underv av tot.ant. læretimer | 24,8 | 21,2 | 19,9 | 19,4 | 21,4 | 17,4 |
| Andel elever med spes.und. | 20,3 | 10,8 | 17,0 | 9,7 | 9,0 | 7,8 |
| 1.-4.klasse |  |  | 9,7 | 6,5 | 5,4 | 5,1 |
| 5.-7. klasse |  |  | 28,7 | 11,8 | 11,2 | 10,1 |
| 8.-10. klasse |  |  | 13,4 | 11,7 | 11,6 | 10,1 |
| Netto driftsutg. barnehager % av total |  | 10,4 | 11,8 | 11,1 | 13,2 | 14,7 |
| Netto driftsutg. barnehager pr barn 1-5år |  | 146117 | 158517 | 142706 | 144270 | 139403 |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Netto driftsutg.kultur i % av total |  | 3,1 | 3,2 | 4,2 | 3,6 | 3,9 |
| **Utvalgte nøkkeltall for helse- og omsorgsetaten** |  |  |  | **2016** | | |
| Netto driftsutg.pleie og omsorg, %av total | 37,3 | 34,7 | 35,5 | 33,0 | 33,2 | 30,1 |
| Netto driftsutg.pr innb.over 80 år | 446312 | 485277 | 516079 | 403343 | 484417 | 394803 |
| Utgifter pr oppholdsdøgn i institusjon |  | 3213 | 3358 | 3431 | 3384 | 3251 |
| Andel plasser i skjerma enhet (demens) |  |  | 27,3 | 27,9 | 25,6 | 27,1 |
| **Ant. mottakere av hjemmetj. pr 1000 innb.:** |  |  |  |  |  |  |
| under 67 år |  | 28 | 29 | 25 | 20 | 20 |
| 67-79 år |  | 160 | 148 | 92 | 74 | 67 |
| 80 + |  | 453 | 500 | 394 | 356 | 320 |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Netto driftsutg sosialtjenesten i % av total |  | 1,4 | 2,5 | 2,7 | 3,1 | 4,3 |
| Netto driftsutg barnevern pr innbygger |  | 3253 | 3255 | 2320 | 2110 | 1920 |
| Andel barn med tiltak pr innb 0-22 år |  | 6,1 | 7,4 |  | 4,2 | 3,8 |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Administrasjon og styring** |  |  |  |  |  |  |
| Netto driftsutg. adm og styring i % av total |  | 12,5 | 11,7 | 11,2 | 8,3 | 7,3 |
| Netto driftsutg adm og styring pr innb |  | 66232 | 69839 | 67187 | 59275 | 55624 |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Eiendom og forvaltning** |  |  |  |  |  |  |
| Samla areal på formålsbygg, m2 pr innnb |  | 7,4 | 10,7 | 7,5 | 5,6 | 4,0 |
| Utg til vedlikehold pr m2 (komm.eiendom) |  | 88 | 66 | 112 | 83 | 98 |
| **Kirke** |  |  |  |  |  |  |
| Netto driftsutg i % av total |  | 1,4 | 1,3 | 1,4 | 1,0 | 1,1 |
| Netto driftsutg pr innb |  | 891 | 893 | 934 | 572 | 563 |
| Ant. sysselsatte pr 1000 |  | 2,1 | 3,4 | 1,9 | 1,3 | 1,1 |

Hvilken informasjon kan man trekke ut av tallene?

* Kultur- og undervisningsetaten driver svært effektivt. Til tross for at vi har små enheter på Arnøya, er nivået under landsgjennomsnittet. Også kostnad pr elev er gått ned. Når det gjelder spesialundervisning, er nivået på antall timer i forhold til totalen ikke langt unna landssnittet, men antallet elever som får tildelt timer er svært høgt. Det er nærliggende å spørre seg om skillet mellom tilpassa undervisning og spesialundervisning er skarpt nok. Størstedelen av timene gis på mellomtrinnet. Settes tiltak for seint i gang?
* Skjervøy bruker mindre del av totalbudsjettet på barnehager sett i forhold til landet og Troms, men antallet barn hos oss er såpass lavt at det gir en høgere «stykkpris». Driftsutg. pr barn forventes å gå ned når barnehagen på Prestegårdsjorda er i drift. Utviklinga i barnetallet på Arnøya setter også premisser for hvordan barnehagetilbudet der skal gis i framtida.
* Vi bruker mindre del av totalt driftsbudsjett på kultur enn sammenlignbare kommuner, fylket og landet.
* Andelen driftsutgifter til pleie og omsorg har økt fra 2014 og er noe høgere enn fylket og landet. Når det gjelder drift av institusjonene, er forskjellene små. Siden det har vært en del fokus på antall plasser i avd. for demens, er tall for dette tatt med. Her er Skjervøy på linje med landssnittet og snitter for kostragruppe 3.
* Skjervøy kommune har lenge hatt fokus på at framtidas eldreomsorg i stor grad må gis som hjemmetjeneste i stedet for institusjon. Det kan se ut som vi har en veldig lav terskel for å gi hjemmetjenester. Hos oss for dobbelt så stor andel eldre i alderen 67-79 år hjemmetjenester sammenligna med Troms-nivået. Forskjellen i alle aldersgrupper er så stor at det må justeres ned. Med framtidas store pensjonistgrupper er det ikke bærekraftig å gi et så bredt tilbud. Det er nå vedtatt kriterier for tildeling av helsetjenester, og det må forventes at terskelen for når man får innvilga tjenester og på hvilke nivå tjenesten gis, må justeres.
* Vi har lavere andel driftsutgifter innen sosialtjenesten – i forhold til nasjonalt nivå er forskjellen betydelig.
* Vi ser at driftsutgifter til barnevern er merkbart høgere I Skjervøy, noe som henger sammen med antall barn med tiltak.
* Driftsutgifter til administrasjon og styring er litt over nivået som for andre gruppe 3-kommuner, og markant høgere enn fylket og ladet. Det er et forventa bilde, da administrativ oppgavemengde ikke står i proporsjonalt forhold til innbyggertall.
* Innenfor eiendom og forvaltning viser tallene at vi ligger noe over Troms-nivået i forhold til m2 pr innbygger. Vedlikeholdsutgiftene ser svært lave ut, så her er spørsmålet om det er feilrapportering. Vi har et stort vedlikeholdsetterslep, men at differansen til gruppe 3-kommunene skulle være så stor, er vel heller tvilsom.
* Bemanning innenfor kirke er markant høgere i Skjervøy – og har økt siden 2014.

# Kommunestyrets vedtak og kulepunkter

Ikke vedtatt av kommunestyret enda.

# Bemanningsendring 2018-2021

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Sentraladministrasjon** | |  |  |  |  |  |  |
| **Økning** | | | | **Reduksjon** | | | |
| 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** |
| 20%, fl.tjen. |  |  |  |  | **20%, fl.tjen.** | **40% fl.tjen** | **40%, fl.tjen.** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Kultur og undervisningsetaten** | | |  |  |  |  |  |
| **Økning** | | | | **Reduksjon** | | | |
| 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** |
|  |  |  |  | **100% merkantil** | **100% merkantil** | **100% merkantil** | **100% merkantil** |
| 50 % saksbeh. kultur | 50 % saksbeh. kultur | 50 % saksbeh. kultur | 50 % saksbeh. kultur |  |  |  |  |
| 25% PPT |  |  |  |  |  |  |  |
| 108% lærer BS | 108% lærer BS | 108% lærer BS | 108% lærer BS |  |  |  |  |
|  |  |  |  | **69,2 % spes.ped. BS** | **69,2 % spes.ped. + 30 % ped.BS** | **69,2 % spes.ped. + 30 % ped.BS** | **69,2 % spes.ped. + 30 % ped.BS** |
| 40 % fr.spr. BS |  |  |  |  |  |  |  |
| 25 % merkantil SUS | 25 % merkantil SUS | 25 % merkantil SUS | 25 % merkantil SUS |  |  |  |  |
|  |  |  |  | **42 % ass. SUS** | **42 % ass. SUS** | **42 % ass. SUS** | **42 % ass. SUS** |
|  |  |  |  |  | **74 % lærer SUS** | **74% + 130 % lærer SUS** | **74% + 130 % lærer SUS** |
|  |  |  |  |  | **100% Presteg.BH** | **100% Presteg.BH** | **100% Presteg.BH** |
| 66,6% spes.ped BH | 66,6% spes.ped BH |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  | **50 % ass. Årviksand BH** | **50 % ass. Årviksand BH** | **50 % ass. Årviksand BH** |
|  |  |  |  | **50 % kultur-skole** | **50 % kultur-skole** |  |  |
| 20 % VO |  |  |  |  | **20 % VO** | **40% VO** | **40% VO** |

Økning og reduksjon av pedagog- og assistentstillinger (skole og barnehage) har ikke full årseffekt, da de følger skole-/barnehageår.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Helse og omsorgsetaten** | |  |  |  |  |  |  |
| Økning | | | | **Reduksjon** | | | |
| 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** |
| 40 % helse -sekr. | 40 % helse -sekr. | 40 % helse -sekr. | 40 % helse -sekr. |  |  |  |  |
|  |  | 300% nattevakt Hj.tj. | 300% nattevakt Hj.tj. |  |  |  |  |
|  |  |  |  | **75% hj.hjelp** | **75% hj.hjelp** | **75% hj.hjelp** | **75% hj.hjelp** |
| 100% Solsikken | 100% Solsikken | 100% Solsikken | 100% Solsikken |  |  |  |  |
|  |  |  |  | **20 %** | **20 %** | **20 %** | **20 %** |
|  |  |  |  | **40% ROP** | **40% ROP** | **40% ROP** | **40% ROP** |
|  |  |  |  | **65% Malenav** | **65% Malenav** | **65% Malenav** | **65% Malenav** |
|  |  |  |  | **200% hj.tj** | **200% hj.tj.** | **200% hj.tj** | **200% hj.tj.** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Teknisk etat** |  |  |  |  |  |  |  |
| Ingen endringer | |  |  |  |  |  |  |

**Oppsummering:**

**Sentraladm,:**

Økning 20% i flyktningetjenesten i 2018 som reduseres tilsvarende i 2019 og ytterligere med 20% fra 2020.

**Kultur- og undervisning:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| Økning | | | | **Reduksjon** | | | |
| 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** |
| 326,60 % | 261,60 % | 195 % | 195 % | **261,20 %** | **535,2** | **685,2** | **695,2** |

**Helse og omsorg:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Økning | | | | **Reduksjon** | | | |
| 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** |
| 140 % | 140 % | 440 % | 440 % | **380 %** | **380 %** | **380 %** | **380 %** |

# Økonomiske oversikter og nøkkeltall

Forskriftskjemaene lages til møtet 29.11.2017

## 6.1 Skjema 1 A – drift

## 6.2 Skjema 1 B - drift

## 6.3 Økonomisk oversikt – drift

## 6.4 Skjema 2 A – investering

## 6.5 Skjema 2 B – investering

## 6.6 Økonomisk oversikt investering

1. Hvilke innbyggere (ift alder, behov m fl) kan påvirke behovsindeksen, men vil ikke gjøre store utslag i beregninga. [↑](#footnote-ref-1)