

Interpellasjon.

I formannskaps-sakene 30/23 Hagebergan, Taskeby og 31/23 Bjørnvika, Vorterøy er det omsøkt flytting av eksisterende anlegg og utvidelse av biomasse i anleggene, Hagebergan søkes økt biomasse med 27%, Bjørnvika med 33%, totalt en økning på 2800 tonn.

I behandlingen av disse sakene dukker det opp 3 spørsmål vi ønsker svar på:

1 .

I begge sakene søkes det om økning av biomasse, hvordan mener kommunen at problemstillingen med økning av skadelige utslipp skal møtes om enn ikke med begrensning i akvakultur når det skal økes med henholdsvis 27% og 33% ,med påfølgende økning i utslipp av skadelige kjemikalier og feces(skitt)?

2.

I saken om Hagebergan, Taskeby søkes anlegget flyttet sørover. Men i søknad er ikke det reelle arealbeslaget med fortøyninger angitt i søknad med dertilhørende beslag av område avsatt til fiskeri(jamfør minsteavstand tillatt for fiske nær oppdrettsmærer), men ble likevel vedtatt av formannskapet. Hvorfor?

3

Høringsrundene på begge søknader ble annonsert i Lysningsbladet og 2 aviser.

Hvorfor er ikke parter som er logiske høringsparter i forbindelse med utlysingen blitt kontaktet. ?

Oss bekjent har Kystfiskarlaget og Nord Fiskarlag bedt om å være høringspart i saker angående kystsonen i regionen, de ville og være logiske høringsparter.

Vennlig hilsen

Line Ivara Nilsen Eliassen

For Rødt Skjervøy